

Хаджар Вердиева

**На матрице истины:
армяне - аллохтоны
на Кавказе**

Баку – 2025

Руководитель проекта:

Ильгар Гусейнов,

заслуженный журналист Азербайджана, главный редактор газеты «Бакинский рабочий»

Научный редактор:

Фуад Ахундов,

заведующий сектором Стратегических исследований Администрации Президента Азербайджана

Рецензенты:

Ирада Гусейнова,

доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории народов Кавказа исторического факультета Бакинского государственного университета

Руслан Шевченко,

доктор исторических наук, заместитель директора Института эффективной политики Республики Молдовы

Хаджар Вердиева

**На матрице истины: армяне – аллохтоны на Кавказе
Баку: “Füyuzat”, 2025, 276 с.**

Данная работа на широкой фактологической базе, а также опираясь на степень изученности проблемы, освещает докавказскую историю армян и на неоспоримых фактах показывает: армяне - аллохтоны на Кавказе. Автор на неопровержимых фактах доводит до внимания широкой аудитории беспочвенность интеллигентной мечты армян - миф о «великой Армении», созданной монофизитской армяно-григорианской церковью, которая выступая в унисоне с партией «Дашнакцутюн» являлась идейным вдохновителем армянской инсurreкции и террора на Кавказе в начале XX века.

This work, based on a broad factual foundation and the degree of study of the issue, sheds light on the pre-Caucasian history of the Armenians and demonstrates with indisputable facts that Armenians are allochthonous in the Caucasus. The author, relying on undeniable facts, brings to the attention of a wide audience the baselessness of the intelligible dream of the Armenians - the myth of "Greater Armenia," which was created by the Monophysite Armenian-Gregorian Church. Acting in unison with the Dashnaktsutyun party, this church served as the ideological inspirer of Armenian insurrection and terror in the Caucasus at the beginning of the 20th century.

От редакции

Уважаемый читатель!

История – хранительница памяти человечества, гарантия подлинных исторических реалий. Эти реалии основываются на фактах, которые неоспоримо освещают истину. Действительность, в свою очередь, раскрывается через исследования, проводимые на матрице истины, проливающей свет на сложные «узлы» исторических вопросов, сформировавшиеся на протяжении веков в различных уголках мира. Такие исследования позволяют проследить предысторию и выявить красную нить исторических проблем, созданных отдельными социальными общностями и государствами.

Одной из таких исторических проблем, зародившейся еще в Средние века, стал так называемый «армянский вопрос», выдуманный армяно-григорианской церковью. Этот миф, искусственно вплетенная в историю Кавказского мегарегиона в конце XIX века, берет свои истоки в деятельности армяно-григорианской церкви. Стремясь обрести новую землю для своей паствы, эта монофизитская церковь создала миф о «великой Армении», который на протяжении столетий активно насаждается как на Западе, так и на Востоке.

Миф о «великой Армении» поддерживали и усиливали мхитаристы – последователи Мхитара Себастьянского. В тесном взаимодействии с армяно-григорианской церковью они вели активную деятельность на Востоке и в Европе, стремясь привлечь внимание великих держав к своей легенде.

Монофизитская армяно-григорианская церковь на протяжении столетий активно утверждала своё присутствие на землях Азербайджана, стремясь укрепить свою

социальную базу на Кавказе. Уже в Средние века азербайджанские земли были заселены блуждающими армянами, а в середине XV века, после переноса резиденции армяно-григорианской церкви из Сиса в Учкилисе – в Иреванский ареал, этот процесс приобрёл систематический характер. Миграционные волны армян продолжались на протяжении последующих веков, а в первой трети XIX века, после массового переселения армян на земли Азербайджана, расположенные севернее реки Араз, армянское сообщество начало активно распространять миф о «великой Армении», пытаясь убедить мир в том, что армяне являются автохтонным населением Кавказа.

Опираясь на влияние армяно-григорианской церкви и следуя алгоритмам так называемого «армянского вопроса», фальсификаторы истории вступили в сговор с армянской элитой. Они игнорировали изначальный домен этого этноса – Приевфратский регион – и объявили армян коренными жителями Кавказа, который изначально был полиэтничным, полилингвистичным и поликонфессиональным ареалом.

В начале XX века, сохраняя иллюзию о «великой Армении», армянские псевдоисторики выдвинули необоснованные территориальные претензии на земли Азербайджана. Армянские националисты, осуществляя геноцид азербайджанцев, провели этническую чистку в Иреванском регионе, сопровождавшуюся актами вандализма против материально-культурного наследия азербайджанского народа. В течение всего XX века армянство совершало этноцид, культурицид и экоцид на исконных землях Азербайджана.

Учитывая важность этой проблемы, газета «Бакинский рабочий» в ноябре 2022 года запустила проект «На матрице истины: армяне – аллохтоны на Кавказе». В рамках этого проекта было опубликовано 14 научно-публицистических

статей, целью которых стало освещение реальной истории. Опираясь на обширную фактологическую базу и исследуя отдельные актуальные аспекты данной темы, автор вышеуказанных статей – доктор исторических наук Хаджар Вердиева – наглядно показала передвижения блуждающих армян, их миграцию на Кавказ, а также обозначила исторические ареалы возникновения древних городов докавказской истории армян. Она также осветила роль армяно-григорианской церкви, которая занималась фальсификацией истории не только Кавказа, но и Древнего Востока.

Проект, опубликованный на страницах газеты «Бакинский рабочий», вызвал широкий резонанс. Он привлёк внимание не только аудитории нашей газеты, но и армянских читателей. Причём интерес исходил не только из моноэтнической Республики Армения, но и от представителей армянской диаспоры по всему миру. На почту редакции поступали многочисленные отзывы и комментарии от читателей, в том числе от армянской аудитории.

Автор проекта, доктор исторических наук Хаджар Вердиева, продолжила работу над этой многогранной темой. В процессе подготовки книги «На матрице истины: армяне – аллохтоны на Кавказе» она внесла изменения и дополнения в ранее опубликованные статьи, подготовила обширный список литературы, именной указатель и примечания. Благодаря этому книга приобрела академический характер и вошла в научный цикл исследований, посвящённых данной теме.

Ильгар ГУСЕЙНОВ

*Заслуженный журналист Азербайджана,
главный редактор газеты «Бакинский рабочий»*

Статья 1-ая

03 Ноябрь 2022

04 Ноябрь 2022

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

**НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: АРМЯНЕ –
АЛЛОХТОНЫ НА КАВКАЗЕ**

Где корни армянского народа, как, когда, в какое время, откуда и какими путями он пришел сюда... Мы не располагаем точными и ясными свидетельствами этого.

Манук Абебян, армянский историк

Кавказ - мегарегион, разделяющий два мира - Европу и Азию, две цивилизации - Запад и Восток. Издревле полиэтничный и поликонфессиональный, он привлекал внимание крупных мировых держав и на протяжении столетий был ареной вооруженных столкновений великих империй, пытавшихся установить сферу влияния над этим важным стратегическим мегарегионом. На протяжении многих столетий в этно-конфессиональную структуру народонаселения Кавказа вклинивались инородные, иноязычные, иноконфессиональные этносы образовав новые культурные пласты в мультикультуральном Кавказском мегарегионе. С помощью армяно-григорианской церкви, на Кавказе, в частности на исконных землях Азербайджана, в Средние века появились блуждающие армяне выжидая выгодную ситуацию для своей интеллигентной мечты, а массовое переселение армян на земли Азербайджана севернее реки Араз в первой трети

XIX века усилили надежду этого этноса-кочевника в раскручивании «армянского вопроса».

Развернувшиеся социально-политические процессы на Кавказе в начале XX века создали благоприятную почву для образования армянской государственности на исконных землях Азербайджана, в Иреванском хорониме, и сегодня на фоне разнородного этноконфессионального Кавказского мегарегиона выделяется Республика Армения - уникальное моноэтническое государство, которое граничит с четырьмя полиэтническими государствами - Ираном, Азербайджаном, Турцией и Грузией. Возникает вопрос: как получилось, что на полиэтническом Кавказе Республика Армения стала моноэтнической и в этой республике проживают только армяне, этнос, чуждый Кавказскому мегарегиону? Реалии истории свидетельствуют, что еще в начале XIX века на территории нынешней Республики Армения находилось азербайджанское государство - Иреванское ханство, и мусульманский компонент в этом хорониме превалировал.

Известно, что история строится на фактах, освещающих истину, которая выступает носителем исторической памяти, и распутывает клубок фейков, превратив в «мыльный пузырь» легенды и мифы фальсификаторов истории, в частности, миф об автохтонности армян на Кавказе.

Каково происхождение армян? Как и когда этот этнос появился на Кавказе? Откуда и какими путями он пришел в Кавказский мегарегион? С какими племенами этот этнос имел отношения до и после прихода на Кавказ? Вот комплекс вопросов, на которые арменисты пытаются дать ответы. Однако они отказываются от реальной истории, потому их ответы блекнут на фоне истины. Разбирая

вышеуказанные вопросы на матрице истины, следует ответить на главный вопрос: почему этот этнос, блуждающий с раннего средневековья по миру, является аллохтоном на Кавказе.

Неоспоримые факты свидетельствуют: армяне - аллохтоны на Кавказе. Но не потому, что в первой трети XIX века в результате колониальной политики Российской империи в Кавказском мегарегионе произошли демографические изменения, и этот этнос-кочевник массово заселился на землях Азербайджана, расположенные севернее реки Араз, вклинившись в этноконфессиональную структуру народонаселения страны. А потому, неопровержимые факты гласят: армяне аллохтоны на Кавказе.

Факт, доказывающий аллохтонность армян на Кавказе, это их антропология, наглядно свидетельствующая о их прищлости в этот мегарегион. В отличие от этносов, населявших Кавказский мегарегион, антропологический тип армян - не кавкасионский, а брахицефальный, обладающий головным индексом 80,0 или больше (83,34 и больше по французской системе); кругло-/коротко-/широкоголовый. Явление называется брахицефалией, а индивид с подобным головным индексом - брахицефалом, это неоспоримо доказывает: армяне не относятся к автохтонному населению Кавказа. В целом антропологи считают армян представителями переднеазиатского или ассириидного типа. Об антропологическом типе армян писал дореволюционный русский апологет В.Л.Величко(1). В своих трудах он указывал: «С антропологической точки зрения они (армяне. - ред.), в большинстве, крайние брахицефалы,

т.е. короткоголовые»¹. Известный русский ученый-антрополог и анатом В.В.Бунак(2) в своих исследованиях также подтверждал аллохтонность армян на Кавказе. Еще в начале XX века, изучив черепа периода железного века из бассейна озера Гейча (Севан), В.В.Бунак на матрице истины пришел к заключению, что прежнее население данного хоронима не имеет ничего общего с нынешним армянским населением данного хоронима².

Аллохтонность армян на Кавказе доказывает также их генетическая болезнь. Так, блуждающие армяне в Кавказский мегарегион принесли специфический недуг - периодическую, или «армянскую» болезнь, которая встречается у семитских народов, в частности у армян. Это еще один аргумент, свидетельствующей о пришлости армян на Кавказ. Блуждающие армяне, как и другие народы Средиземноморья, страдают от так называемой «болезни средиземноморских народов» или, как ее называют многие ученые, «армянской периодической болезни». То есть армяне болеют редчайшим недугом – приступами лихорадки и развитием «аутивоспалительного процесса» нарушавший функции иммунной системы. Этой болезнью страдают только народы, населяющие побережье Средиземноморья, Балканы и южную часть Малоазийского мегарегиона³.

¹ Величко В. Л. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. Баку, «Элм», 1990. С.33.

² Вердиева Хаджар, Гусейн-заде Рауф. «Родословная» армян и их миграция ан Кавказ с Балкан. Баку, 2003. С.119. см. Бунак В.В. Черепа железного века из Севанского района Армении. – «Русский антропологический журнал», 1928, т. XVII, вып.3-4.

³ Большая Медицинская Энциклопедия, т.ХІХ. М, 1982. С.67.

Этническая одонтология армян также свидетельствует, что они являются аллохтонами на Кавказе. Действуя на матрице истины, исследователь Р.Кочиева в своих трудах показывает, что строение зубов у армян отличается от остальных кавказских народов. К примеру, на фактических материалах она доказывает схожесть зубов азербайджанцев, грузин, дагестанцев, чеченцев, лезгин. Зубочелюстная же система армян ни по каким параметрам не вписывается к народностям Кавказа⁴, и тем самым «кавказское происхождение» армян превращается в «мыльный пузырь».

Язык армян также свидетельствует: они на Кавказе - аллохтоны. То, что прародина армян находилась за пределами Кавказского мегарегиона и даже Малоазийского, доказывает лингвистический анализ, проведенный выдающимся ученым, представителем советской школы, членом-корреспондентом Британской академии наук, почетным членом Американского востоковедческого общества, Королевского азиатского общества Великобритании и Ирландии И.М. Дьяконовым(3). На матрице истины известный ученый доказал, что армянский язык не родственен языкам автохтонов Восточной Анатолии - хурритов, урартов и занесен сюда извне, указал, что языком предков армян является фригийский. И.М. Дьяконов на основе лингвистического анализа языка предков армян рассеял миф о преемственности армянами урартийской цивилизации. Базируясь на фонетическом анализе протоармянского языка, он в своих трудах писал, что этот язык «мог быть только индоевропейским, не родственным ни хуррито-эламским языкам, ни хеттскому, ни современным

⁴ Гашимова У. Некоторые данные антропологии к проблеме трансформации народов Кавказской Албании
<https://udi.az/articles/0084.html>

кавказским языкам, ни семитским»⁵. Далее ученый констатировал: поскольку протоармянский язык не родственен языкам автохтонов Северной Месопотамии и Юго-Западной Азии - хурритов, урартов, следовательно, он занесен сюда извне.

Армянский историк Гр.Капанцян также не мог опровергнуть реалии этногенеза армян и в своих исследованиях подтверждал принадлежность фригийскому началу армянского языка. Эту связь он объяснял движением фригийского пласта из Балкан в Малую Азию. Известный советской арменовед М.Абегян, изучая язык армян, также указывал, что армяне на Кавказе аллохтоны. Опираясь фактами в своих трудах, он доказывал: «Армянский язык согласно индоевропейской лингвистике, составляет независимую от других, специальную ветвь в семье индоевропейских языков, к которой принадлежит большая часть европейских языков»⁶. Вышеуказанные факты однозначно свидетельствуют: армяне - аллохтоны на Кавказе.

Однако эти неоспоримые факты не останавливали фальсификаторов истории. Сочиняя новые мифы на алгоритмах «армянского вопроса», мифотворцы выдвигали необоснованные территориальные притязания на земли Азербайджана, забывая простую истину: армян на Кавказе априори не было. И не принимая во внимание «родословную» армян - их маршрут с Балкан в Приевфратский хороним, их язык, локализацию древних городов армян, ареал образования Арташеской и Аршакидской Армений, которые варьировались сочинителями истории на протяжении веков на множество «Армений»: Первая, Вторая,

⁵ Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ереван, 1968. С.202.

⁶ М.Абегян. История древнеармянской литературы. Ереван, 1948. С.7

Третья, Четвертая, Аршакидская, Великая, Византийская, Внутренняя, Высокая, Глубинная, Греческая, Западная, Кавказская, Киликийская, Малая, Месопотамская, Нахарарская, Персармения, Сатрапская, Северная, Северо-Восточная, Турецкая, Юго-Западная, Южная, Юстинианова, а еще - просто Армения, Армянская Месопотамия, Армянская область, Армения за пределами Армении, Армениак, Армина, большая часть Великой Армении, часть Великой Армении, Восточная Армения, Западная Армения. А главное, мифотворцы не воспринимали простую истину: по законам истории государство не могло располагаться по разным хоронимам. Ибо один из атрибутов государства - это изначально конкретно установленные территории и границы, где исторически размещается его коренное население, и на протяжении истории эта совокупность людей выступает в защиту своих земель, потому что эта территория является их страной. Однако блуждающие армяне далеки от этой классики. Их выдуманные виртуальные многочисленные государства на протяжении средневековья кочевали по передвижнической схеме от Приевфратского хоронима до Средиземноморья, и только в начале XX века их государственность возникла на Кавказе, в Иреванском хорониме, на исконных землях Азербайджана.

Известно, фальсификаторы истории на протяжении столетий подбирались к иреванским землям и строили планы по присвоению азербайджанских земель, пользуясь сложившейся благоприятной почвой для муссирования «армянского вопроса» (4) - интеллигибельной мечты армян. В середине XVIII века армянские богачи-купцы, выходцы из Новой Джульфы, в период падения Сефевидского государства появились в России и внедрились в местное общество. Не жалея средств, они муссировали

«армянский вопрос». В этом направлении особые усилия приложили Сарафовы, Деляновы и Лазаревы. Среди этих дельцов-лоббистов особо отличался Иван Лазарев(5). Превратившись в крупнейшего промышленника и землевладельца Российской империи в результате удачных торговых и финансовых сделок, он вкладывал огромные субсидии в насаждение интеллигентной мечты армянства в высших кругах российского общества. Иван Лазарев являлся одной из первых «скрипок», включившей «армянский вопрос» в кавказскую политику екатерининской России. Вступив в переговоры с известным фаворитом Екатерины II(6) кн. Гр. Потемкиным(7), богач-армянин в унисон с главой армянской церкви в России архиепископом Иосифом Аргутинским-Долгоруким(8), он же Овсеп Арлутян - Аргутян-Еркайнабазук, или Аргута-швили-Мхагрдзели, муссировал «армянский вопрос» и тесно поддерживал связь с индийскими колонистами, в частности с мадрасской группировкой Ш.Шаамиряна(9). В тандеме с Аргутинским-Долгоруким Иван Лазарев пытался убедить российского вельможу в целесообразности образования армянской государственности с центром в Иреване, забыв при этом докавказскую историю блуждающих армян, территориально охватывающую Приевфратский хороним и не имеющую никакого отношения к Кавказу, следовательно, и к Иревану. Дуэт Лазарев-Аргутинский в представленном проекте настаивал на завоевании российскими войсками этого древнего азербайджанского города.

Фантазии сочинителей истории безграничны. В поисках новых земель для блуждающих армян они не ограничивались иреванскими землями. Им нужны были новые просторы для реализации «армянского вопроса», и, выступая в гармонии с армянским лобби России на призме

интеллектуальной мечты армян, с неопределенным выступили мхитаристы, последователи Мхитара Севастийского(10), не принимавшие реалий истории. Автором новой легенды об автохтонности армян на Кавказе был М.Чамчян (11), представитель школы Мхитара Севастийского.

М.Чамчян, фальсифицируя исторические реалии, действовал по установленной модели мхитаристской конгрегации. Развивая контуры своих фантазий, он выступал в роли катализатора проектов армянства и в 1784 году открыл «новые земли» для блуждающих армян. В своих сочинениях М.Чамчян указывал, что до 387 г. южная граница Кавказской Албании, древнего государства Азербайджана, проходила по реке Кура и провинции Арцах, Ути и Пайтакаран (правобережье Куры) принадлежали Аршакидской Армении (66-387) и только после падения с исторической сцены армянской ветви Аршакидской династии эти земли отошли к Кавказской Албании.

Позже последователи М.Чамчяна в поисках новой страны для блуждающих армян создали ряд концепций, которые через призму «армянского вопроса» предъявляли необоснованные территориальные притязания на исконные земли Азербайджана, правобережье Куры, заявляя, что до середины IV века земли Гарабага (Карабах)(12), якобы завоеванные Тиграном II(13), относились к Аршакидской Армении. Уже со второй половины XX века представители армянской историографии, придерживаясь чамчяновских алгоритмов, последовательно фальсифицируя историю, выдвигали разные версии по правобережью Куры, пытаясь доказать, что данный хороним принадлежал не Аршакидской, а Арташеской Армении (189 г. до н.э. - нач. I в. н.э.). В 60-х годах XX века армянский историк С.Еремян выдвинул антинаучную

концепцию, согласно которой Тигран II в результате завоевательных походов в Кавказскую Албанию захватил провинции правобережной Куры - Сакасену, Ути, Каспиану и Арцах, и только после заключения договора с Помпеем в 66 г. до н.э. эти провинции вновь были возвращены Кавказской Албании. Выдумав эту концепцию, С.Еремян не принимал во внимание простую истину, о которой писали античные авторы, в частности, античный историк и географ Римской Греции Страбон (14). Описав в своей «Географии» походы Тиграна II, Страбон отмечал, что Тигран II во время своих походов не выступал в направлении Южно-Кавказского мегарегиона, а его завоевания простирались до территорий Парфии, земель, расположенных на Ближнем Востоке. В своей «Географии» Страбон подчеркивал, что, усилив свое могущество, Тигран II не только вернул отданные парфянам 70 долин Арташеской Армении, отнятые у него в качестве выкупа, но даже опустошил земли Парфии - области около Нина и Арбея(15), ныне расположенной в северо-восточной части государства Израиль. Затем Тигран покорила властителей Атропатены(16), а также и Гордиену (Кордук)(17), древнюю историческую область на Ближнем Востоке, локализирующуюся в Верхней Месопотамии, на юго-восточных рубежах современной Турции, в области Хаккари(18) и Ширнак(19), и с их помощью остальную часть Месопотамии(20). Перейдя Евфрат(21), Тигран II силой овладел самой Сирией(22) и Финикией(23), государством Древнего Востока, расположенным на восточном побережье Средиземноморья с центром в современном Ливане⁷. Следовательно, на матрице истины Страбон показал: Тигран II

⁷ Страбон, Перевод, статья и комментарии Г. А. Стратановского под общей редакцией проф. С.Л.Утченко. Москва, «Ладомир», 1994. XIV, 15.

не мог захватить ни одну из провинций Кавказской Албании.

Об этих реалиях свидетельствуют и другие античные авторы. Древнегреческий писатель и мыслитель римской эпохи Плутарх(24) описывая завоевания Тиграна, писал, что тот «покорил множество народов, сломил мощь парфян и переполнил Месопотамию греками, которых он во множестве насильно переселил туда из Киликии(25) и Каппадокии(26). Из других народов он согнал с прежних мест также кочевые племена арабов, которых поселил поближе к своей столице»⁸.

Принимая во внимание вышеуказанные факты, констатируем: в ходе завоевательных походов Тигран II подчинил своей власти отдельные народности как античного мира, так и Среднего и Ближнего Востока. К ним относились греки, сирийцы, последних называли в античном мире каппадокийцами(27), а также древние жители современного Ирака, Сирии, Турции. Но ни один античный автор не упоминал ни о Кавказской Албании, ни о ее жителях, сохранивших свою независимость. Плутарх в эпизоде о противостоянии Тиграна с Лукуллом особо отмечал название племен, пришедших из Южно-Кавказского мегарегиона на помощь Тиграну II: «От Каспийского - толпа альбанов и сопредельных им иберов, да к ним еще присоединились вольные племена с берегов Аракса»⁹. Факты, указанные Плутархом, однозначно свидетельствуют: в ходе развернувшихся событий в первой половине I в. до н.э. в Арташеской Армении Тигран II вступил в военное противостояние с Римом и к нему на помощь,

⁸Плутарх. Избранные жизнеописания. Том второй. Москва, 1990. Кимон и Лукулл, XXI. С.130.

⁹ Плутарх. Указ. раб. Кимон и Лукулл, XXVI. С.137.

не будучи составной частью армии Тиграна, подошли независимые албанские племена. Эти реалии являются еще одним доказательством исторической истины: земли Азербайджана в I в. до н.э. были независимыми и ареал правобережной Куры не входил в географические рамки Арташеской Армении. И главное, походы Тиграна II были направлены на Приеврафтский хороним, а не на Кавказ. Следовательно, на фоне матрицы истины выдуманные и необоснованные концепции псевдоученых-армян не выдерживают критики. Ибо исконные земли Азербайджана - правобережье Куры - не относились ни к Арташеской, ни к Аршакидской Армении.

Эта историческая истина также показана в трудах известного арменоведа, востоковеда, профессора армянской словесности Г.Халатьянца(28). Изучая историю царствования Тиграна II, в своих исследованиях, он показал картину благодаря которой проясняется, что Митридат II Великий (29), будучи одним из самых воинственных парфянских царей, завоевавший немало народов и победивший скифов, «впервые довел западные границы своего государства до Евфрата и после удачного похода в Арташескую Армению принудил армянского царя Тиграна I (115-95 гг. до н.э.), между прочими условиями, выдать в заложники сына своего Тиграна (Тигран II. - ред.)». Затем Митридат Великий помог Тиграну II утвердиться на троне, и за эту помощь Тигран II «обязывался уступить парфянскому царю семьдесят долин из своих владений»¹⁰. Однако после смерти Митридата Великого, а точнее начиная с 89 г. до н.э., царь Арташеской Армении

¹⁰ Халатьянц Г. Армянские Аршакиды в «Истории Армении» Моисея Хоренского. Москва, 1903. С.4,5.

Тигран II, усилив свои позиции, смог не только возвратить «уступленные семьдесят долин, но и завоевал Мидию(30), Адиабену(31), Месопотамию, перешел Евфрат»¹¹. Г.Халатьянц, принимая во внимание реалии истории, в своих трудах ясно показал, что после возвращения в Арташескую Армению Тигран II не только восстановил географические рамки своей страны, но и захватил у парфян земли Среднего Востока, а перейдя Евфрат, овладел Сирией и Финикией. Следовательно, Г.Халатьянц подтверждал исторические реалии: Тигран II свои завоевательные походы направлял на Восток, а не на Кавказ.

Чамчяновский проект муссировали также и другие советские арменоведы Б.Н.Аракелян(32) и А.Р.Иоаннисян(33). Сочиняя неовариации о «великой Армении», они выдвигали новую версию по территории правобережной Куры. Б.Н.Аракелян и А.Р.Иоаннисян считали, что Арцах(34) и Ути(35) были завоеваны Тиграном II в I в. до н.э., и по условиям договора 387 г., заключенного между сасанидским Ираном и Византией, эти территории были присоединены к владениям римлян и сасанидов¹². И здесь вышеуказанные мифотворцы искажали реалии истории Азербайджана, ибо общеизвестно, что в IV веке Кавказская Албания была независимой, и правитель этого государства Урнайр II(36) вел самостоятельную внешнюю политику и исконные земли Азербайджана не являлись объектом торга.

Другие представители арменистики Ш.Мнакацян и Б.Улубабаян, выступая в унисон, также не воспринимали

¹¹ Халатьянц Г. Армянские Аршакиды в «Истории Армении» Моисея Хоренского. Москва, 1903. С.5.

¹² Мамедова Ф. Кавказская Албания и албаны. Баку, 2005. С.274.

реальную историю. Действуя по алгоритмам мхитаристов, они еще больше углублялись в свои фантазии, указывали в своих сочинениях, что Арцах, Ути и Пайтакаран изначально были областями Арташесской Армении, и только по договору 387 г. эти земли были присоединены к Кавказской Албании. По этой концепции южная граница Кавказской Албании проходила по реке Кура и Гарабаг оставался за пределами Азербайджана. Так, эти мифотворцы относили правобережье Куры к «великой Армении» и пренебрегали реалиями истории, которая на матрице истины гласила: армян на Кавказе не было.

Изучая чамчяновский проект, своеобразным подходом к данному вопросу отметилась известный советский историк Камилла Тревер(37). Она указывала: Ути, Пайтакаран, Арцах и Сакасена — в целом все правобережье Куры было захвачено Арташесом(Артакий) I(38) и эти провинции Кавказской Албании оставались в составе Аршакидской Армении до 387 г., а после были воссоединены с Кавказской Албанией(39)¹³ — древним государством Азербайджана. Однако известно, что Арташес I не выступал походом в направлении Кавказа, и Камилла Тревер в этом вопросе не смогла освободиться от чамчяновских алгоритмов.

Сочинители истории в поисках новой страны для блуждающих армян не принимали реальную историю и, муссируя «армянский вопрос», выдвигали необоснованные территориальные притязания на исконные земли Азербайджана. Армяно-григорианская церковь(40), сочинитель и вдохновитель интеллигентной мечты армян, выступала в унисон с фальсификаторами истории. Выду-

¹³ Мамедова Ф. Кавказская Албания и албаны. Баку, 2005. С.274.

мав «армянский вопрос» в средневековье, эта монофизитская церковь веками муссировала миф о «великой Армении». И в ходе массовых переселений армян в первой трети XIX века на земли Азербайджана, расположенные севернее реки Араз, армянская церковь в лице Нерсеса Аштаракеци (Нерсес Аштаракский) (41) выступила катализатором развернувшихся демографических процессов в Южно-Кавказском мегарегионе. После, когда тяжелый пласт армян-переселенцев вклинился в этноконфессиональную структуру народонаселения страны, армяно-григорианская церковь в поисках новой страны для своей паствы заявила об автохтонности армян на Кавказе и выступила с притязаниями на материально-культурное наследие Албанской Апостольской Церкви(42) - составной части истории Азербайджана, пытаясь доказать, что армяне на Кавказе автохтонны. Однако история зиждется на фактах, и они однозначно свидетельствуют - армян на Кавказе не было! Об этих реалиях свидетельствуют:

- передвижническая система, перетягивавшая на протяжении столетий блуждающих армян из Балкан по оси Малая Азия - Приевфратский хороним - Кавказ;
- древние города армян, построенные в бассейне реки Евфрат;
- децентрализованное государство армян, образованное в Приевфратском хорониме;
- церковь, созданная в бассейне реки Евфрат.

Статья 2-ая

05 Ноябрь 2022

06 Ноябрь 2022

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

**НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: РОДОСЛОВНАЯ АРМЯН
И УРАРТИЙСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ**

«Языковой предок древнеармянского языка, протоармянский язык, мог быть только индоевропейским, не родственным ни хуррито-эламским языкам, ни хеттскому, ни современным кавказским языкам, ни семитским».

И.М.Дьяконов, русский ученый, историк

История создана на истине, и она гласит: армяне - аллохтоны на Кавказе. Эта истина не вызывает сомнения, и доказательством тому родословная армян, которая показывает происхождение армян, изначальный ареал их расселения и маршрут переселений предков армян в древности.

Вопрос о родословной армян рассматривался еще в далеком прошлом. Античные и раннесредневековые источники показывали маршрут передвижения блуждающих армян в Малоазийском регионе и Приевфратском хорониме. По Балканской концепции античных авторов, протоармяне пришли в Малую Азию с Запада и уже в V веке до н.э. жили «выше ассирийцев»¹⁴. «Отец истории» Геродот(43) в своих трудах указывал на ареал размещения

¹⁴ Геродот. История. Москва, 1882, кн. I, 194.

предков армян – армении (44), которые уже в V веке были размещены по Евфрату - реке, отделявшей Армению от Киликии. В своей «Истории», книге пятой - Терпсихора, Геродот писал: «Армении граничали с матиенами»¹⁵. Следует отметить, что ареал размещения последних относился к Северной Месопотамии. Следовательно, предки армян - армении, двигаясь из Фракии(45) во Фригию(46), в конце своего маршрута по стреле Балканы-Малая Азия остановились в Евфратском бассейне. И об этих реалиях писал «отец истории».

Геродот в своих исследованиях сосредотачивал внимание также на этнических истоках предков армян и указывал, что они относились к фракийским племенам, которые появились в области Фригии из Балкан. Ссылаясь на воспоминания македонян, Геродот в своей книге Полигимния рассказывал о Балканском периоде истории фракийских племен и подчеркивал, что пока фракийские племена жили вместе с македонянами на Балканах, «они назывались бригами». А после переселения в Азию они вместе с переменной местопребывания изменили свое имя и стали называться фригийцами»¹⁶. Эти факты, указанные в античных источниках свидетельствуют: имена протоармян в древности, в период их передвижения по маршруту Запад-Восток подвергались трансформации.

Античный автор Страбон также считал, что предыстория армян начиналась с Балкан. В своей «Географии» Страбон писал: Армен, выходец из города Армения(47), расположенная между древними греческими городами Фера(48) и Лариссой(49) в греческой провинции Фессалия(50), со своими спутниками поселился в Акилисене

¹⁵ Геродот. История. Москва, 1882, кн. 5, 49.

¹⁶ Геродот. История. Москва, 1882, кн. 7, 73.

(Эрзинджан) (51), другие же направились Адиабене, в местность, расположенная ныне на территории современного Ирака. Страбон считал, что топоним Армения получила свое название от Армена. Уверенность Страбона в фессалийском происхождении армян подтверждала их одежда, которая являлась фессалийской¹⁷. Сведения, опирающиеся на факты вышеуказанных античных авторов, однозначно показывают: предки армян априори обитали на Балканах, а после переместились в прилегающие земли Приевфратского хоронима. Следовательно, родословная армян начиналась с Балкан.

О родословной армян рассказывают и средневековые армянские источники. Отец армянской истории Моисей Хоренский(52), в отличие от античных авторов, не принимал балканское происхождение предков армян и исходную точку родословной армян брал с Вавилона, указывая, что сын Хайка Арменак после смерти отца покинул Вавилон и «отправился на северо-восток, где остановился в глубокой равнине, окруженной высоковершинными горами, по которой с запада протекали журчащие реки»¹⁸. В этом расплывчатом кусочке, написанном М.Хоренским, проясняется картина указанного маршрута, показывавшая, что Арменак после смерти своего отца покинул Вавилон со своими сородичами и, поднимаясь к северо-востоку, двигался к Евфратскому бассейну, так как в этом хорониме с запада текла река Евфрат. Следовательно, М.Хоренский, отказываясь от балканского маршрута, вырисовывал вавилонский маршрут,

¹⁷ Страбон. География в 17 книгах. Перевод, статья и комментарии Г.А. Стратановского. Ленинград «Наука», 1964. XIV, 12.

¹⁸ История Армении Моисея Хоренского. Новый перевод. Н.О.Эмина. Москва, 1893. кн.1. гл. 12. С.20.

но от конечной точки этого маршрута не отказывался и указывал на Приевфратский хороним.

Следует отметить, другие средневековые армянские источники также затрагивали вопрос о родословной армян. В своих описаниях католикос армяно-григорианской церкви Иованнес Драсханакертци, живший в IX-X веках, в ходе изучения данного вопроса исходную точку маршрута армян относил к Вавилону, как и М.Хоренский, но предводителем «волны переселений» считал Хайка. Завершал этот маршрут Иованнес Драсханакертци также на Востоке в Приевфратском хорониме. Следовательно, как античные, так и отдельные раннесредневековые армянские источники если отправную точку начеркивали дифферентно, то конечная точка волны миграционного движения предков армян на примере источников Моисея Хоренского и Иованнеса Драсханакертци завершалась в Приевфратских землях, не достигая не только Кавказа, но и гидронима Ван. И эта истина однозначно доказывает, что домен армянских племен относился к ареалу Евфратского бассейна.

Стоит подчеркнуть, что античной концепции родословной армян придерживались и русские кавказоведы дореволюционной историографии. Так, например, Иван Шопен(53) в своей работе «Новые заметки на древнюю историю Кавказа и его обитателей», изданной в Санкт-Петербурге в 1866 году, писал, что армяне - пришельцы с Запада и они представляют «колени фригийцев и ионийцев»¹⁹.

Родословная армян исследовалась не только античными авторами, а также армянскими авторами раннего

¹⁹ Шопен И. Новые заметки на древнюю историю Кавказа и его обитателей. С.Петербург, 1866. С.2.

средневековья, исследователями-арменоведами дореволюционной России и арменоведами советской историографии 20-40-х годов XX века. В отличие от современных ревизионистов-арменоведов, армянские историки до середины XX века в своих исследованиях принимали концепции античных авторов и не отходили от реальной истории, тем самым к данной проблеме относились более объективно. Принимая за основу труды античных источников, отдельные арменоведы относили к протоармянам – племенам, обитавшие во Фракии, в области, расположенной на востоке Балкан. В своих трудах они показывали маршрут передвижения предков армян из Балкан на Восток. Так, например, изучая этот вопрос, известный арменовед, византист Николай Адонц(54) описал картину миграционного движения протоармян из Балкан на Восток. В своих трудах Н.Адонц относил фракийские племена к протоармянам и указывал, что в древности, когда в VIII веке до н.э. во Фракии (на Балканах) появились киммерийские племена, они захватили живших здесь предков армян и устремились на Восток - в Малоазийский мегарегион²⁰.

Другой арменовед, представитель советской историографии Манук Абегиан(55) также в своих исследованиях, указывая маршрут блуждания протоармян выступал с позиции Н.Адонца и подтверждал Балканскую концепцию античных авторов. Ссылаясь на труды Геродота, М.Абегиан писал, что еще в V веке до н.э. предки армян ясно сознавали, что они «пришли в свою страну с запада»²¹. Ис-

²⁰ Адонц И. Армения- Новый энциклопедический словарь Брокгауза – Ефрона(далее-НЭС), Т.3. С.596.

²¹ Абегиан М. История древнеармянской литературы. Ереван, 1948. С.12.

торик-арменовед опираясь на матрицу истины подчеркивал: «Предки армян задолго до нашей эры обитали в Европе, вблизи греков и фракийцев, оттуда они переправились в Малую Азию с киммерийцами, которые после направились в Переднюю Азию, а протоармяне оказались в Малоазийской области Фригии»²². Прослеживая дальнейший маршрут блуждания предков армян, М.Абегян писал, что, не останавливаясь в Малоазийском регионе, они продолжили свой кочевнический путь. Продвигаясь на Восток этот этнос-кочевник вступил в Каппадокию. После, продолжая свой путь, протоармяне в этой области не задержались и, передвигаясь в восточном направлении, переместились в ареал, лежащий на западе от Евфрата и на юге от реки Галис (Гызыл-Ирмак)²³. Следовательно, М.Абегян на фактологической базе показывал картину реальной истории и подчеркивал балканское происхождение армян.

Родословную армян изучал также известный арменовед XX века академик Я.Манандян(56). В вопросе об изначальном маршруте родословной армян он также опирался на концепцию античных авторов. В своих трудах Я.Манандян писал, что армины, указанные Геродотом «армении-армены» (предки армянских племен. - ред.) относились к индоевропейским племенам и переселились в Малую Азию из Европы²⁴. Но, в отличие от античных авторов и отдельных арменоведов, Я.Манандян считал, что эти племена переселились из Балкан в Малую Азию не вместе с киммерийцами в конце VIII века, а еще раньше,

²² Абегян М. История древнеармянской литературы. Ереван, 1948. С.8,9.

²³ Абегян М. Указ. раб. С.8,9.

²⁴ Манандян Я. Краткий обзор истории древней Армении. Москва, 1943. С.5.

приблизительно в XII в. до н.э., «вместе с родственными фрако-фригийскими племенами»²⁵, в ареал, которая «до появления в ней переселившихся с запада арменов была населена, главным образом, алародийскими, или яфетическими племенами, объединенными под властью халдов, которых ассирийские клинописи называли урартийцами»²⁶. По Я.Манандяну, до падения Урарту между урартийскими племенами и предками армян - армениями-арменами (фрако-фригийские племена-ред.), которых арменоведы называли также мушками, шла борьба за жизненное пространство. Местные урартийские племена были заинтересованы в плодородных землях в низменных областях Урарту, где обитали новые поселенцы, а армении-армены хотели пользоваться летними пастбищами урартийцев.

Это противоборство продолжалось до падения Урарту. После, при мидийцах и Ахеменидах, установилось «мирное сожительство прежних жителей (алародийских-урартийских племен - ред.) и новых поселенцев (фрако-фригийские племена- ред.)»²⁷. Опираясь на первоисточники, Я.Манандян ясно показывал историческую картину Древнего Востока и указывал, что урартийцы являлись коренными жителями Малоазийского хоронима - Акилисена-Эрзинджан, а предки армян - племена армении-армены были пришлыми, и тем самым ученый подтверждал античную концепцию о балканском происхождении протоармян. В своих исследованиях Я.Манандян, изучая вопрос о родословной армян, также пытался дать научное объяснение названию армян. Данный подход к предмету

²⁵ Манандян Я. Краткий обзор истории древней Армении. Москва, 1943. С.5,6.

²⁶ Манандян Я. Указ.раб. С.5.

²⁷ Манандян Я. Указ.раб. С.6.

свидетельствует об объективной позиции ученого-арменоведа. Показывая гибридность названия армян, Я.Манандян связывает этот процесс с слиянием на протяжении многих веков местных народов и индоевропейских армиев-арменов, при этом подчеркивая, что в результате этих социальных процессов возникла «яфетидо-индоевропейская народность, предками которой являются не только армены, но также и яфетические, или алародийские народы древнего Урарту»²⁸ и считает, что процесс этногенеза армян образовал двойное название армян. Он писал: «Большинству народов армяне известны под названием арменов», но «сами они называют себя не арменами, а хайами»²⁹.

В противовес античной концепции родословной армян в конце XIX века была создана урартийская концепция. Военно-политические процессы, развернувшиеся на международной арене в последней четверти XIX века, создали благоприятную почву для зарождения этой концепции. В ходе последней русско-османской войны армяне Османской империи, которые всегда считались «верной нацией» в империи, продемонстрировали свою ненадежность. Так, в самый разгар сан-стефанских переговоров о мире патриарх армяно-григорианской церкви Стамбула Варжабедян, обращаясь к западным державам, заявил о нежелании армян оставаться подданными Османской империи. Патриарх Варжабедян во время своей встречи с послом Англии О.Лейярдом также старался объяснить, что появилась возможность присоединения Восточной Анатолии к России. В целом, следуя по

²⁸ Манандян Я. Краткий обзор истории древней Армении. Москва, 1943. С.6.

²⁹ Манандян Я. Указ.раб. С.6.

алгоритмам «армянского вопроса», армяно-григорианская церковь не скрывала истинные цели своих действий и в конце XIX века заявляла о своих притязаниях на Восточную Анатолию при покровительстве России. Последующие процессы, развернувшиеся на международной арене, способствовали развитию «армянского вопроса». После подписания Берлинского трактата этот вопрос проник в европейский театр и выступил катализатором зарождения урартийской концепции, цель которой заключалась доказать международному сообществу, что Восточная Анатолия – домен армян, армяне - наследники урартийской цивилизации, а Хайаса – колыбель армян. Так «армянский вопрос» вступил в новую фазу, которая дала старт урартийскому мифу. Идейным вдохновителем этой концепции был член-корреспондент Санкт-Петербургской академии наук, российский историк, востоковед, арменист дореволюционной России Керопе Патканов (57).

С целью реализации этого мифа в конце XIX века Керопе Патканов приступил к его разработке и создал алгоритмы урартийской концепции. Матрицей урартийской концепции К.Патканова в вопросе о родословной армян была его книга «Ванские надписи и значение их для истории Передней Азии», изданная в Санкт-Петербурге в 1881 году. В этой работе К.Паткановым была поставлена задача – доказать правдивость урартийской концепции по родословной армян. Для реализации поставленной задачи он выдвинул свою гипотезу по миграционным волнам народов относительно предков армян, направляя их по стреле Восток-Запад, и для доказательства автохтонности армянских племен в Восточной Анатолии выступил с предположениями по этому вопросу. По его гипотезе древние арийцы двигались с Востока на Запад и их путь

лежал из Азии в Европу через Армению, и первые арийские колонисты, двигаясь на запад, должны были прежде всего занять Армению. Развивая свою гипотезу, он писал: «Аборигены, не выдержав напора новых пришельцев (арийцев), постепенно уступали им место»³⁰ и двигались на запад, в свою очередь вытесняя и истребляя древнейших обитателей Южной Европы. Пытаясь доказать выдвинутую гипотезу относительно движений предков армян и основываясь на своем тезисе Восток-Запад, К.Патканов варьировал собственными именами, встречающимися в древности в Фессалии, Фракии и Греции, указывая, что они встречались и в Малой Азии, и намекал на то, что вполне вероятно, «многие народы, населявшие эти страны, жили когда-то в Армении или проходили через нее»³¹. Так, своими вариациями К. Патканов подводил корни протоармян к Малоазийскому мегарегиону и опровергал античную теорию. По его концепции древние греки заимствовали собственные имена у предков армян, и в пример приводил Армена, мифического предводителя армян, вышедшего из фессалийского города Армениона, тем самым пытаясь подтвердить свою гипотезу по стреле Восток-Запад, а именно передвижение собственных имен и топонимов с Востока на Запад. Следует отметить, урартийская концепция в дореволюционной России не была популярна, и известные арменоведы не соглашались с этой концепцией. Армянский историк Г.Халатьянц, ссылаясь на первоисточники, отказывался оперировать урартийскими материалами в определении изначальных истоков предков армян и не соглашался с позицией К.Патканова.

³⁰ Патканов К. Ванские надписи и значение их для истории Передней Азии. СПб. тип. В.С. Балашева, 1881. С.33.

³¹ Патканов К. Указ.раб. С.34

Выдвинутая в конце XIX века урартийская концепция К.Патканова стала продвигаться в советскую историографию вглубь и вширь только во второй половине 40-х годов XX века. Этому способствовала благоприятная почва, сложившаяся в ходе Второй мировой войны. Правительство СССР в конце Второй мировой войны, приближаясь к победе над гитлеровской Германией, поставило цель, по которой южные границы Советского Союза должны были быть восстановлены в рамках романовской России дореволюционного периода. Руководство СССР выдвинуло необоснованные территориальные притязания к Турции и заявило о необходимости возвращения провинций Карс и Ардаган. Советский Союз, развивая «доктрину расширения» в направлении Востока, сделал ставку на «армянскую карту» и тем самым была создана благоприятная почва для муссирования интеллигентской мечты армян. Так начался новый виток раскручивания урартийской концепции, и оно пошло по восходящей. В этот период получив благословение от руководства Советского государства, фальсификаторы истории, двигаясь по алгоритмам «армянского вопроса» для обоснования территориальных притязаний на земли Турции, развенчивают урартийскую концепцию и выступают с неотеzisами.

Эту концепцию поддерживал известный советский исследователь-историк Б. Пиотровский(58). Он, не принимая во внимание реалии истории, стал одним из ярых сторонников урартийской концепции и не принял Балканскую концепцию античных авторов в вопросе о родословной армян. Подчеркивая малоазийскую природность армян, акад. Б.Пиотровский ссылаясь на труды К.Патканова и защищал его урартийскую концепцию. Он утвер-

ждал, что истоки протоармян относятся к Азиатскому хорониму, и они являются носителями цивилизаций «государств Древнего Востока» и считал, что парфянская культура и иранизм в прошлом также были более близки армянам. Раскручивая урартийскую концепцию, Б.Пиотровский отвергал концепцию античных авторов, отождествлявшие армян с фрако-фригийскими и фессалийскими племенами и считавшие, что предки армян были пришельцами с Балкан. Анализируя позицию античных авторов в вопросе о родословной армян, он не соглашался с античными авторами и последователями этой концепции. Б.Пиотровский считал, что в рассказах античных авторов доминировали колонизационные амбиции, и они с целью закрепления в памяти Истории колонизационных приоритетов античного мира в своих рассказах связывали предков армян с определенными областями Греции и Малой Азии. По гипотезе Б.Пиотровского по этой причине античные авторы в своих сочинениях желали сплести протоармян с античным миром. При этом он представлял античную концепцию как устаревшую. Высказывая свои сомнения относительно теории прародин, очагов культур, переселений, Б.Пиотровский пытался оппонировать античной концепции и выдвигал свою гипотезу относительно происхождения армян, подчеркивая, что нецелесообразно придерживаться «античной традиции, основанной на эллинской колонизационной идеологии и игнорирующей «армянские легенды»»³². Известно, что согласно этим легендам, армян считали коренными жителями Передней Азии. Опираясь на эти легенды Борис

³² Пиотровский Б.Б. О происхождении армянского народа. Ереван, 1946. С.32.

Пиотровский раздувал свои псевдотезисы и не отказывался от этих беспочвенных мифов. Лавируя между существующими концепциями, он также оговаривал, что «не склонен преумалывать значение культурных заимствований и скрещений»³³, однако продолжал вклинивать туманные неотезисы в урартийскую концепцию о заимствованиях, которые, по его мнению, не бывают односторонними, а постоянно выражаются в переработке, тем самым высказывал свое сомнение относительно античной концепции «миграций» Запад-Восток. В целом, в своих книгах Б.Пиотровский отвергал балканское происхождение армян и относил их к носителям урартийской цивилизации.

Следует отметить, что идею преемственности армянами урартийской культуры и государственности в те годы раскручивал не только Б.Пиотровский, но и другой арменовед, академик Академии наук Армянской ССР Г.Капанцян(59). Принимая гипотезы сочинителей истории, он в своих исследованиях поддерживал урартийскую концепцию. Г.Капанцян, оперируя алгоритмами «армянского вопроса», выдвигал гипотезу формирования этногенеза армян и в вопросе субстрата армян делал ставку на хайский элемент, который был распространен в провинции Хайаса, в государстве Урарту. Цель этой гипотезы заключалась в утверждении о принадлежности армян к урартийской цивилизации. Отказываясь от субстрата армении-армены-армины, Г.Капанцян тем самым продвигал истоки протоармян к Восточной Анатолии и относил их к носителям урартийской цивилизации. Тем самым он поддерживал позицию Б.Пиотровского и других арменоведов, защищавших урартийскую концепцию. В своих

³³ Пиотровский Б.Б. О происхождении армянского народа. Ереван, 1946. С.32.

исследованиях Г.Капанцян писал: «...для меня Хайаса не только национальный символ этих армян, формировавшихся как народ в VIII-VII веках до н.э., не только одно этническое наименование, но и их первичный домен, или колыбель, их прародитель и главный этнофермент, их языковой и культурный первоисток, их этнологический облик»³⁴. Эта констатация Г.Капанцяна показывает его приверженность к урартийской концепции.

Построенная на псевдотезисах урартийская концепция не была принята выдающимся русским ученым И.М.Дьяконовым. Основываясь на фонетическом анализе древнеармянского языка, известный ученый, историк-лингвист рассеял миф о преемственности армян урартийской цивилизации и опроверг миф о двуприродности языка протоармян. В своих трудах он писал: «Выявляется, прежде всего, что он (армянский язык. - ред.) является индоевропейским. Тем самым снимается вопрос о возможной урартийской двуприродности древнеармянского языка. Языковой предок древнеармянского языка, протоармянский язык, мог быть только индоевропейским, не родственником ни хуррито-эламским языкам, ни хеттскому, ни современным кавказским языкам, ни семитским»³⁵. Для подтверждения своей позиции он резюмировал: «Поскольку древнеармянский язык не родственен языкам хурритов, урартов, ясно, что он занесен сюда извне»³⁶. Так, на базе научного анализа выдающийся ученый констатировал: урартийская концепция - миф фальсификаторов истории. Автохтонное население государства Урарту

³⁴ Капанцян Г.А.Хаяса – колыбель армян. Ереван, Изд. АН Армянской ССР, 1947. С.236.

³⁵ Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ереван, 1968. С.202.

³⁶ Дьяконов И.М. Указ.раб. С.203.

были хурритские племена, а протоармяне - фрако-фригийские племена - армении-армены, которые изначально, в период своей Балканской истории, назывались бригами, а после миграции из Балкан в Малую Азию фригийцами и являлись пришлым элементом в Малоазийском мегарегионе.

Основываясь на реалии истории мы констатируем: первичная фаза родословной армян, описанная в античных первоисточниках и средневековых источниках, а также изученная учеными-исследователями XVIII-XX веков на широкой фактологической базе, указывает на балканское происхождение предков армянских племен и на их конечную точку по стреле Запад-Восток – Приевфратский хороним. Напротив, выдуманная сочинителями истории урартийская концепция, пытавшаяся вклинить блуждающих армян в историю урартийской цивилизации, не выдерживает научной критики, ибо она была построена на армянских мифах и в их выдуманных источниках. И цель урартийской концепции заключается в фальсификации истории.



Статья 3-ья

20 Декабрь 2022

22 Декабрь 2022

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: «СТРАНА» АРМЯН

*«Границу Киликии и Армении образует
судоходная река по имени Евфрат».*

Геродот

Вопрос о родословной армян не завершается в изначальном маршруте их блуждания. Творцы «истории армянского народа», на протяжении веков затушевывая докавказскую историю армян, пытались превратить этот этнос-кочевник в автохтонов Кавказа. Сочиняя на сплетенной из лжи и обмана новые мифы, они вырисовывали картину, в которой страна армян локализовалась на Кавказе, и муссировали мифы об автохтонности блуждающих армян на Кавказе. Вопрос, в каком ареале образовалась страна блуждающих армян, являлся одним из ключевых звеньев «армянского вопроса». Насаждая баснями и легендами «армянский вопрос», сочинители «истории армянского народа», не отказываясь от мифотворческой линии, выдумали множество «армений»: Первая, Вторая, Третья, Четвертая, Аршакидская, Великая, Византийская, Внутренняя, Высокая, Глубинная, Греческая, Киликийская, Малая, Месопотамская, Нахарарская, Персармения, Сатрапская, Северная, Северо-Восточная, Турецкая, Юго-Западная, Южная, Юстинианова, Армянская Месопотамия, Армянская область, Армения за пре-

делами Армении, Армениак, Армина, большая часть Великой Армении, часть Великой Армении, Западная, Кавказская, Восточная. Оригинальность этих «армений» заключается в том, что их локализация не имеет границ. Эти «армении» раскинуты в широком ареале: от Евфрата до Кавказа. Следует отметить, в отличие от блуждающих армян, в нашей современной цивилизации ни один этнос не раскинут в ареале безграничных границ и является автохтонным населением исторически установленных территорий. Общеизвестно, что в ходе формирования этногенеза какого-либо этноса его предки расселяются в определенном ареале, где географические рамки вырисовывают границы хоронима, которые в первоисточниках указывается дефиницией «страна».

В отличие от современных ревизионистов-арменоведов, до середины XX века исследователи-арменоведы, старались изучать предысторию армянского народа на матрице истины. В своих трудах исследуя родословную армян, они пытались выяснить ареал расселения предков армянских племен, а также ответить на такой вопрос: где находилась страна армян, которая именовалась в первоисточниках «*arminiya*» в Бегустанской надписи Дария и «*armenioi*» у Геродота, и в каких географических границах она существовала. Определенная часть арменоведов, уважающая свою профессию, показывала в своих исследованиях реальную картину истории армянского народа, проливая свет на полотно покрытое мрачными и неясными тонами нарисованное мхитаристами и их последователями. Среди этих историков-арменоведов был академик Я.Манандян. Указывая границы «страны» предков армян, он считал, что ее границей «на юго-востоке был восточный Тигр, и в пределах Армении находился, по-ви-

димому, весь бассейн реки Евфрат - Арацания (ныне Мурадчай. - ред.)»³⁷. Далее Я.Манандян, ссылаясь на труды античных авторов, в частности на «Историю» Геродота, писал: «...известно, что на юго-западе Армении отделяла от Киликии река Евфрат»³⁸. Руководствуясь сочинениями Страбона, Я.Манандян считал возможным констатировать о населении, расселенное в верхнем течении реки Евфрат. Он писал: «...область Карин-Эрзерум, Держан и Акилисена (Эрзинджан - ред.) находились в то время в обладании халибов(60), моссинойков(61) и катаонов(62)»³⁹, а именно древних обитателей Малоазийского и Черноморского хоронимов. Поэтому Я.Манандян не соглашался в этом вопросе с Б.Б.Пиотровским, отождествлявшим указанный ареал с центрами «армянской культуры времени, предшествующего образованию армянского государства»⁴⁰. Кропотливо изучая вопрос об ареале расселения предков армян, Я.Манандян считал, что в период создания трудов античных авторов, охватывающих IV век до н.э. - II век н.э., в Восточной Анатолии превалировали потомки хатто-хеттской державы. Принимая во внимание эти реалии, он отвергал выдуманную фальсификаторами истории урартийскую концепцию и указывал, что Восточная Анатолия не могла быть доменом армян. Однако к середине прошлого столетия арменоведы отошли от реалий истории и объясняли вопрос о местоположении страны этого этноса-кочевника по этюдам интеллигибельной мечты армян. На данном этапе истории

³⁷ Манандян Я. О торговле в городах Армении в связи с мировой торговлей древних времён (V в.до н.э.- XV в.н.э.) Эривань, 1930. С.9.

³⁸ Манандян Я. Указ.раб. С.9.

³⁹ Манандян Я.Указ.раб. С.9.

⁴⁰ Пиотровский Б.Б. О происхождении армянского народа. Ереван, 1946. С.35.

урартийская концепция получила новый импульс и пошла по восходящей. Но прежде следует показать, при каких исторических обстоятельствах «армянский вопрос» был подключен к российской политике и на каких исторических этапах их контуры выступали в унисон.

На протяжении последних трех столетий в истории были периоды, когда приоритеты внешней политики России были прямо пропорциональны контурам «армянского вопроса». Эта пропорциональность проявила себя дважды, когда контуры кавказской политики Романовской России и контуры восточной политики СССР в конце Второй мировой войны совпадали с направлениями «армянского вопроса». Первый раз эта гармония образовалась в период правления Петра I(63). В начале XVIII века, открыв «северное окно» и овладев Балтийским морем, Россия превратилась в морскую державу. Однако Петр I понимал, что ведущие европейские державы - Англия, Франция и Австрия дальнейшее продвижение России на Запад не допустят. И в сложившейся военно- политической ситуации российский царь сосредоточил внимание на Кавказском мегарегионе, обладавшем важным стратегическо-географическим положением и являвшемся центром соприкосновения торгово-экономических и политических интересов ведущих европейских держав. Петр I понимал, что новые контуры кавказской политики могли утвердить Россию на Кавказе и богатые природные ресурсы мегарегиона смогли бы дать новый импульс для развития российской экономики. Однако российский царь осознавал и другое, что без социальной базы утвердиться в мусульманском ареале невозможно. Представленный проект католика-армянина И.Ори(64) в ноябре 1701 года давал надежды Петру I в деле утверждения российского владычества в мусульманском крае и

усиления христианской прослойки на землях, где доминировал Ислам. Царь России проявил интерес к армянскому элементу и стараниями И.Ори «армянский вопрос» был включен в кавказскую политику Российской империи.

По второму кругу «армянский вопрос» выступил в унисон с внешнеполитическими контурами России уже при большевиках, в годы Второй мировой войны. Увертюра к этому тандему была образована после Сталинградской битвы(65). Выиграв сражение под Сталинградом, руководство Советского Союза стало действовать против Турции более радикально. Антитурецкая позиция И.Сталина(66) и его соратников привела две страны к конфронтации, и отношения между двумя странами перешли на стадию враждебности. При сложившихся обстоятельствах армянство(67) решило воспользоваться ситуацией. Наблюдая за разворачивающимися военно-политическими процессами, армянство стремилось получить дивиденды в пользу интеллигентной мечты армян. С целью реализации своих коварных планов церковь-лоббиспюрк (армянская диаспора) действовали в унисон. В этом тандеме особо отличался спюрк. В частности, в годы Второй мировой войны заметно активизировался спюрк США. Армянская диаспора Америки внимательно следила за военно-политическими процессами в мире и пыталась максимально использовать их в пользу «армянского вопроса». 19 марта 1945 г. денонсация* правительством СССР советско-турецкого договора «О дружбе и нейтралитете», заключенного 17 декабря 1925 года активизировала армянскую диаспору в США и Армянский

* Денонсация договора – это отказ от выполнения обязательств по ранее заключенным соглашениям.

национальный комитет, действовавший в Нью-Йорке, направил телеграмму И.Сталину, в которой просил его не забывать декрет от 29 декабря 1917 г. «О турецкой Армении». После, армянские организации представляющие армянскую диаспору обратились к конференции ООН, созванной 25-26 апреля 1945 года. Продемонстрировав свое умение сочинять легенды и мифы, представители спюрка еще раз подтвердили, что они — фальсификаторы истории. Забыв об услугах, оказанных гитлеровской Германии армянскими террористами Нжде(68), Драстаматом Канаяном (Дро)(69) и другими дашнаками, организации спюрка, в своих обращениях исказив исторические реалии, заявили: «армяне действовали вместе с союзниками, и поэтому армянские земли на территории Турции должны присоединиться к Советской Армении»⁴¹.

Армянское лобби также стояло на антитурецкой позиции. В годы Второй мировой войны активной деятельностью в раскручивании «армянского вопроса» отличался первый секретарь ЦК Коммунистической партии Армении (КПА) Г.Арутюнов(70). Пытаясь создать общественное мнение в политических кругах СССР в пользу «армянского вопроса», а также образовать благоприятные условия для создателя этого мифа - армяно-григорианской церкви, Г.Арутюнов, будучи на приеме у И.Сталина в октябре 1943 году, информировал его о действиях армяно-григорианской церкви против гитлеровской Германии и оказанной ею помощи Армянской ССР⁴².

⁴¹ Qasımlı M. Ermənistanın sovetləşdirilməsindən Azərbaycan ərazilərinin işğalınadək erməni iddiaları: tarix-olduğu kimi (1920-1994-cü illər). Bakı, Elmin İnkişafı Fondu, 2016. C. 227.

⁴² Newspaper «Ноев Ковчег», No. 3(138), March 2009.

Иосиф Сталин, активный участник антироссийского движения на Кавказе в начале XX века, был знаком с интеллигентной мечтой армян. Осведомленный о создателях этого мифа он понимал, что для продвижения анти-турецкого плана следует пользоваться армянской «церковной картой». Поэтому, раскручивая политику конфронтации с Турцией, И.Сталин принимал во внимание фактор армяно-григорианской церкви. 19 апреля 1945 года в Кремле состоялась встреча архиепископа армяно-григорианской церкви Геворга Чорекчяна с И.Сталиным. И.Сталин выразил надежду, что армяно-григорианская церковь поможет распыленным по всему миру армянам обосноваться на землях, которые СССР намерен забрать у Турции. На этом приеме И.Сталин также обещал Чорекчяну, что будут предприняты практические шаги в направлении расширения сферы влияния этой монофизитской церкви и ее деятельности. В ходе встречи Г.Чорекчян обратился к И.Сталину с ходатайством. Он просил открыть духовную семинарию, вернуть церкви библиотеку Матенадарана, восстановить типографию, расширить связи армяно-григорианской церкви со спюрком, открыть валютный счет церкви в банке, восстановить деятельность закрытых церквей и монастырей⁴³.

Действуя по алгоритмам фальсификаторов истории в середине XX века армянские псевдоученые, развивая урартийскую концепцию решили отождествить крепостные развалины Эребуни с городом Иреван пытаясь доказать научному миру, что армяне - автохтоны на Кавказе и принадлежат к народам Кавказского мегарегиона. Однако

⁴³ Геворгян Паргев. В борьбе за существование. Newspaper "Armenian Vestnik", No. 9(56), September 1993.

мифотворцы не приняли во внимание оппонирующие моменты, превращавшие в «мыльный пузырь» их бредовые идеи. Во-первых, общеизвестно крепость Эребуни была построена урартийским царем Аргишти I(71) с целью укрепления государственных границ Урарту. Во-вторых, немаловажно отдаленное расположение Иреванской крепости, построенной в средние века, от месторасположения крепости Эребуни. Только во второй половине XX века, как указывает в своих исследованиях азербайджанский историк Н.Мустафа, «когда процесс урбанизации шел по восходящей, в городе Иревани, местечко Ганлы-тепе влилось в географические рамки города»⁴⁴, и эти реалии, как отмечает изучающий данный вопрос вышеуказанный представитель постсоветской азербайджанской историографии не позволяют горе-ученым-арменоведам утверждать о принадлежности города Иревани армянам. И с этим существенным моментом нельзя не считаться. Ибо сама история свидетельствует о лжи фальсификаторов, которая бессильна перед правдой. А правда такова: расположенная в городе Иревани, местечко Ганлы-тепе в древности относилось к территории Урарту, в раннем средневековье - Сасанидам, после - Арабскому халифату, позже азербайджанским феодальным государствам - Саджидам, Шеддадидам, а с середины XI века - Сельджукской империи, затем азербайджанскому государству Ильденизидов, далее - Хулагуидам-Эльханидам и Тимуридам. Иреванский хороним с начала XV века был включен в состав азербайджанских государств Гара-Гоюнлу, Аг-Гоюнлу и Сефевидов, а также Афшаридского государ-

⁴⁴ Mustafa N. İrevan şehri. Turk-İslam varlığı nasıl yok edildi. Ankara, 2015. С.17.

ства. С другой стороны, Иреван и его окрестности не принадлежали блуждающим армянам по той простой причине, что домен предков армян относился к Приевфратскому бассейну, а их «великие» правители Арташес I и Тигран II не вели захватнические войны на Кавказе, и об этом свидетельствуют античные авторы. Вот и получается, что миф «Эребуни-Иреван», придуманный фальсификаторами истории, есть очередной бред лжеученых-историков. Но муслируя свою ложь, мифотворцы по своим сочиненным этюдам продолжали раскручивать выдуманный миф «Эребуни- Иреван» и в 1968 году провели 2750-й «торжественный юбилей» г.Иреван, объявив его армянским. А в октябре 2018 года, продолжая фальсифицировать историю, отметили 2800-летний юбилей этого города. Импульс этому очередному армянскому мифу дал ненаучный тезис академика Бориса Пиотровского, гласивший, «возможно, что даже в названии столицы Армянской ССР города Ереван продолжает жить урартийское название города Эребуни»⁴⁵. Свой псевдотезис Б.Пиотровский обосновывал обнаруженными клинописями в Ганлы-тепе, где в 1950 и 1958 годах проводились археологические раскопки под руководством архитектора К.Л.Оганесяна при консультации Б.Б.Пиотровского. В одной из найденных в ходе археологических раскопок клинописей рассказывалось «о постройке города Эребуни, а в другой - о сооружении царем Сардури II(72) зернохранилища»⁴⁶, что, естественно, не могло служить доказательством аналогии Эребуни-Иреван. Выдвигая тезис «Эребуни-Иреван», Б.Б.Пиотровский понимал, что его выдумка - блеф и «шита белыми нитками». Поэтому

⁴⁵ Пиотровский Б.Б. Ванское царство (Урарту) Москва, 1959. С.31.

⁴⁶ Пиотровский Б.Б. Указ.раб. С.23.

он, пытаясь освободиться от фейковой ответственности, писал, что «сопоставления древних урартийских названий со средневековыми и современными, проведенные без достаточного обоснования, могут ввести исследователей в заблуждение»⁴⁷. Однако, не отказываясь от своих этюдов, Б.Б.Пиотровский оправдывал свой выдуманный тезис, базирующийся на алгоритмах урартийской концепции. Анализируя отдельные топонимы Малоазийского хоронима методом историко-сравнительного анализа он выдвигал свой экспериментальный метод по исторической аналогии. При этом Б.Б.Пиотровский пренебрегал реалиями истории. Он писал: «В названии города Малазгирта сохранилось имя урартийского царя Менуа, основавшего этот город». Далее, развивая свои этюды, он отмечал: «На юге оз.Ван, в бассейне р.Бохтан, находилась армянская область Аргастовит (долина Аргаста), наименование которой следует понимать, как долина Аргишти»⁴⁸. Так свои фантазии Б.Б.Пиотровский подпитывал трансформациями топонимов. В качестве доказательства своего выдуманного тезиса «Эребуни-Ирван» Б.Б.Пиотровский писал о строительстве древних городов в ирванских землях урартийскими правителями и подчеркивал, что Руса I (73) проводил широкую строительную работу на завоеванных землях, «не ограничиваясь районом Аргиштихинили (крепость Сардарабад - ред.)»⁴⁹. Эти строительные работы по этюдам Б.Б.Пиотровского, шли и в Ново-Баязете (74), где построенная крепость называлась «город бога Халда». По Б.Б.Пиотровскому, эти работы шли также на южном берегу оз.Гейча между

⁴⁷ Пиотровский Б.Б. Ванское царство (Урарту) Москва, 1959. С.31.

⁴⁸ Пиотровский Б.Б. Указ.раб. С.31.

⁴⁹ Пиотровский Б.Б. Указ.раб. С.89.

селениями Алачалу и Цовинар, где была построена крепость, и называлась она «город бога Тейшеба-ини - ред.»⁵⁰.

Сочинители мифов, пытаясь доказать преемственность армян урартийской цивилизации, оперировали контекстами Б.Б.Пиотровского, указывавшего на строительные работы урартийских царей в Иреванском хорониме⁵¹. Так, например, армянский историк Н.В.Арутюнян, оперируя антинаучным тезисом Б.Б.Пиотровского «Эребуни-Иреван», раскручивал урартийскую концепцию и выдвигал свою басню вокруг Эребуни, по которой звартоцкая стела являлась не единственным примером этой цивилизации, а выходила за пределы крепости Тейшеба-ини и была тесно связана с Эребуни, основанным Аргишти I в 782 г. до н.э. на холме Аринберд (Ганлы-тепе)⁵². При этом Н.В.Арутюнян не принимал во внимание реалии истории: Эребуни - это не Иреван, и указанные территории еще к середине XX века оставались за пределами г.Иреван.

Следует отметить, мифотворцы пытались вклинить в умы выдуманный тезис «Эребуни-Иреван», активно муссировали его как в научных, так и в общественных кругах не только Армянской ССР, но и среди широкой аудитории, где спюрк и армянское лобби успешно пиарили «урартийский» и «ереванский» мифы. Фальсифицируя историю, они представляли блуждающих армян представителями кавказских народов и тем самым пытались

⁵⁰ Пиотровский Б.Б. Ванское царство (Урарту) Москва, 1959. С.32.

⁵¹ Арутюнян Н.В. Биайнили. Ереван, 1970. С.421, 422. см. Пиотровский Б.Б. Ванское царство (Урарту) Москва, 1959. С.91.

⁵² Арутюнян Н.В. Биайнили. Ереван, 1970. С.421, 422. см. Пиотровский Б.Б. Ванское царство (Урарту) Москва, 1959. С.91.

вклинить армян в Кавказский мегарегион. Искажая реалии истории, лжеисторики, аккумулируя урартийскую концепцию, отказались от изначального размещения предков армянских племен в Приевфратском хорониме — в их изначальной стране. Они выбрали восточно-ана-толийскую - ирванскую ось и представляли данный хороним в качестве «исторической родины» блуждающих армян.

Однако реалии истории превращают в «мыльные пузыри» мифы и легенды фальсификаторов истории. Ибо следует помнить простую истину: история зиждется на матрице истины. Сохраняя реалии истории, она превращает мифы и легенды фальсификаторов истории в пустое место показывая бессилие мифотворцев. Тому доказательством выступают древние города блуждающих армян, образованные в Приевфратском бассейне. Они однозначно свидетельствуют об аллохтонности этого этноса-кочевника на Кавказе.



Статья 4-ая

01 Февраль 2023

02 Февраль 2023

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: ГОРОДА АРМЯН

«Большая часть римских историков, будучи современниками событий, а иногда и участниками описываемых происшествий, не сомневается в том, что они писали правду. Тогда как можно это сравнить с выдумками наших национальных историков?»

Томаян, армянский историк

Реалии истории гласят: блуждающие армяне - аллохтоны на Кавказе. Об этой истине свидетельствуют не только их балканские истоки, но и древние города армян, образованные в Приевфратском хорониме. Они доказывают: армян не было на Кавказе и об этих реалиях писали, как армянские источники средневековья, так и арменоведы XX века.

Католикос армяно-григорианской церкви Иованнес Драсханакертци (898-925) в своей книге «История Армении», рассказывая о древних городах Арташеской Армении, причислял к ним город Армавир. Однако редакторская коллегия во главе с ответственным редактором К.Н.Юзбашьяном, подготавливая к изданию этот источник, в комментариях по городу Армавир пренебрегала научными доказательствами известного советского историка-восто-

коведа И.Дьяконова. Эта группа псевдоредакторов, ссылаясь на исследования арменоведа-фейконосителя Б.Аракеяна, муссировала разгромленную урартийскую концепцию, пытаясь связать этот город с урартийским г.Ар-гиштиосинили, основанным урартийским царем Ар-гишти I в 776 г. до н.э., объясняя это тем, что древнейший слой г.Армавира «относится к урартийскому периоду»⁵³. Опираясь этим мифом, представители армянской историографии пытались прикрепить г.Армавир к Иреванскому хорониму и тем самым доказать существование армянского пласта в данном ареале. В указанном эпизоде, как и с выдуманным мифом «Эребуни-Иреван», повторяются необоснованные претензии арменоведов к Иреванскому ареалу.

Эти необоснованные попытки относятся также к землям Сардарабада, подвергшимся в годы советской власти арменизации. Следует отметить, в ходе формирования административно-территориального деления на армянский лад данная местность в 1935 году была трансформирована в Октомберянский район, а после развала СССР, уже в 1995 году, переименована в Армавирский район.

Понятно, что, оттачивая тезис «армяне - кавказцы», сочинители истории армянского народа двигались по системе метаморфозы и, начиная со второй половины XX века, пытались «научно» обосновать присутствие блуждающих армян в Иреванском хорониме, исторически не принадлежащем им. С этой целью они поэтапно перетягивали названия древних городов армян с Евфратского бассейна на восток - к Южно-Кавказскому мегарегиону и сажали их в иреванских землях. Пренебрегая историче-

⁵³ Драсханакертци Иованнес. История Армении. Ереван, 1986. С.244.

скими реалиями, мифотворцы пытались доказать принадлежность блуждающих армян к Иреванскому хорониму с одной стороны, а с другой - о принадлежности их к древнему государству Малоазийского региона - Урарту. Так, изменив координаты г.Армавир, изначально расположенного в Приевфратском хорониме, фальсификаторы истории, вырисовывая выдуманную карту этноса-кочевника, армян, перенесли этот город в Южно-Кавказский мегарегион. В результате передвижнической операции армянский город Армавир перекочевал в Сардарабад, в Иреванский хороним. Не останавливаясь на достигнутом, арменоведы объявили город Армавир первой столицей выдуманной Ервандистской династии и отреклись от г.Арташат - первой столицы Арташеской Армении.

Арташат (по-греч. Артаксата), по свидетельству античных первоисточников был основан Арташесом I в первой половине II века до н.э. Об истории образования этого города писали античные авторы. Так, в своих сочинениях древнегреческий писатель и философ, общественный деятель римской эпохи Плутарх в своих трудах писал: «Рассказывают, что карфагенянин Ганнибал(75), после того как Антиох(76) окончательно проиграл войну с римлянами, перешел ко двору Артакса Армянского, которому дал множество полезных советов и наставлений. Между прочим, он заметил местность, чрезвычайно удачно расположенную и красивую, но лежавшую в запустении, и, сделав предварительные наброски для будущего города, позвал Артакса, показал ему эту местность и убедил застроить ее. Царь остался доволен и попросил Ганнибала, чтобы тот сам взял на себя надзор над строительством. Возник большой и очень красивый город, которому царь

дал свое имя и провозгласил его столицей Армении»⁵⁴. То, что город был основан Ганнибалом, еще раньше писал античный автор Страбон. Он в своей «Географии» указывал, что Артаксата, которую называли также Артаксиасатой была основана по совету Ганнибала известного полководца древности, командующего карфагенскими войсками во Второй пунической войне (218-201 гг. до н.э.) для царя Артаксия и этот благоустроенный город подчёркивал Страбон являлся столицей Арташеской Армении⁵⁵.

На вопрос, где же были расположены первые города Арташеской Армении, отдельные арменоведы в своих исследованиях, руководствуясь реалиями истории, все же показывали объективную картину. Так, представитель советской историографии, армянский историк Виген Хечумян в ходе изучения данного вопроса в своих трудах не отходит от матрицы истины и показывает изначальные координаты древних армянских городов. Затрагивая историю древнего армянского города Ани(77), Виген Хечумян в своих исследованиях показывает, что этот город в V- I вв. до н.э. был центром Малой Армении (78) (лево-бережный Евфратский хороним - ред.) и однозначно подтверждает тот факт свидетельствующий: «город был расположен на левом берегу Евфрата»⁵⁶.

⁵⁴ Плутарх. Избранные жизнеописания. Том второй. Москва, 1990. Лукулл, XXXI. С.144.

⁵⁵ Страбон. География в 17 книгах. Репринтное воспроизведение текста издания 1964г. М.: «Ладомир», 1994.Перевод, статья и комментарии Г.А.Стратановского под общей редакцией проф. С.Л.Утченко. XIV, 6.

⁵⁶ Хечумян В. Книга книг. Публицистическая проза. Из истории армянских рукописных книг. Москва, 1984.С.31.

Эту истину подтверждали также армянские средневековые первоисточники, указывающие, что г.Ани стоял в области Даранаги(79), в левобережном Евфратском хорониме⁵⁷. Об этих реалиях писал также арменовед Казар Айвазян. Он в своих исследованиях указывал, что г.Ани локализовался в Приевфратском бассейне⁵⁸. О локализации г.Ани писал и другой армянский историк Григорий Капанцян. В своей книге «Хаяса - колыбель армян» он, опираясь на матрицу истины, подчеркивал: «Этот город вероятная постройка царя Анния и расположен на верхнем Евфрате»⁵⁹. Следовательно, Григорий Капанцян подтверждал реалии истории: г.Ани локализовался не на Кавказе. Он также не скрывал передвижения блуждающих армян на Кавказ по кочевнической системе и их переносы топонимов с Приевфратского хоронима в Южно-Кавказский мегарегион. К примеру, он подтверждал перемещение г.Ани из Приевфратского хоронима в Южно-Кавказский мегарегион. Следует отметить, этим методом блуждающие армяне оперировали издревле. В целом о перемещениях городов армян Григорий Капанцян писал армяне «...переносили имена своих родных мест на новые места»⁶⁰ и тем самым показывал истину: армяне - аллохтоны на Кавказе.

⁵⁷ История Армении Моисея Хоренского. Новый перевод. Н.О.Эмина. Москва, 1893. Кн. I. С.249.

⁵⁸ Айвазян К.В. «История Тарона» и армянская литература IV-VII веков. Изд-во Ереванск. унив., 1976. С.143.

⁵⁹ Капанцян Гр.А.Хаяса – колыбель армян. Ереван, Изд. АН Армянской ССР, 1947. С.58, 249.

⁶⁰ Капанцян Гр.А.Хаяса – колыбель армян. Ереван, Изд. АН Армянской ССР, 1947. С.57.

Исследуя историю г.Ани, Виген Хечумян, также показывал, что с 66 г. до н.э. это место упоминалось «как святое место» и «служило местом погребения армянских царей из династии Арташесидов и Аршикуни», и здесь «находилось главное капище» дохристианских верований армян⁶¹. Этот факт был указан в «Истории» Моисея Хоренского - «отца армянской истории». Он писал, что город Ани был местом «погребения армянских царей из династии Аршакуни»⁶². Приведенный факт позволяет нам констатировать: во-первых, г.Ани находился в Приевфратском хорониме, ибо географические рамки Арташесской и Аршакидской Армении обрамляли указанный ареал, а не Юго-Западный Кавказ, как это утверждают фальсификаторы истории; во-вторых, погребения армянских правителей относились к Приевфратскому хорониму и этот факт доказывает истину: г.Ани локализовался в Приевфратском бассейне.

В своих исследованиях Виген Хечумян упоминал и о другом городе Аршакидской Армении — Мцурке (Мцур). В частности, он указывал, что этот город был расположен не на Кавказе, а в долине Арацани, одного из притоков реки Евфрат, ныне Муратчай, в области Муш Турецкой Республики, неподалеку от старого культового центра Аштишата. Следовательно, город Мцурк также был расположен в Приевфратском хорониме и являлся «резиденцией армянских царей»⁶³.

Известный армянский историк, академик Я.Манандян, изучая историю построения этого города, относит его к

⁶¹ Хечумян В. Книга книг. Публицистическая проза. Из истории армянских рукописных книг. Москва, 1984. С.31.

⁶² История Армении Моисея Хоренского. Новый перевод. Н.О. Эмина. Москва, 1893. Кн.II. С.249.

⁶³ Хечумян В.Указ. раб. С.31.

последней четверти I в. или же к началу II в. н.э и подтверждает позицию В.Хечумяна в вопросе местоположения города Мцурк. В своей книге «Краткий обзор истории древней Армении» Я.Манандян указывает, что Мцурк был расположен «в области Тарон, около слияния реки Арацани с рекой Кара-су»⁶⁴. Следует отметить, что академик Я.Манандян, опираясь на первоисточники, показывал реальную картину истории образования древних городов армян. Обращаясь к эпохе Селевкидов (80) он писал, что в этот исторический период были образованы первые древние города армян - Аршамашат и Каркатиокерт. И эти города были расположены в Софене(81), в ареале, «лежавшем в непосредственном соседстве с царством Селевкидов», и находились под влиянием социально-экономического развития Сирии и Месопотамии⁶⁵. Считая этот фактор наиболее важным, армянский историк особо подчеркивал, почему именно первые древние города армян были образованы «не в Великой, или Малой Армении, а в Софене». Объясняя причину образования городов армян в данном ареале, Я.Манандян указывал на географическое положение Софены (хороним, расположенный между Евфратом, нижним течением Арацания и верхним течением Тигра, на территории нынешнего Диярбекира), и ее «близость к эллинской цивилизации»⁶⁶, которая создала благоприятную почву для образования древних армянских городов в Софене, в прилегающих землях Диярбекира.

⁶⁴ Манандян Я. Краткий обзор истории древней Армении. Москва, 1943. С.17.

⁶⁵ Манандян Я. Тигран Второй и Рим. Ереван, 1943. С.23.

⁶⁶ Манандян Я. Указ. раб. С.27.

Ссылаясь на труды античных первоисточников, в частности на Плиния, Я.Манандян в своей книге «Краткий обзор истории древней Армении» писал, что город Аршамашат «был основан в III веке до н.э. царем Софены Аршамом недалеко от Евфрата - Арацания между нынешним Харпутом» (82)⁶⁷, античным городом, расположенным в 8 км на юге от р.Мурат-су, главного притока реки Евфрат, на плоской возвышенности. Эту истину подтверждали арабские и армянские источники. Опираясь этими источниками, Я.Манандян в своей работе «О торговле в городах Армении в связи с мировой торговлей древних времен» указывал, что Аршамашат был столицей Софены и лежал «недалеко от левого берега Арацани»⁶⁸. Следовательно, древние города армян не имели никакого отношения к Кавказкому мегарегиону.



⁶⁷ Манандян Я.Краткий обзор истории древней Армении. Москва, 1943. С.15; Манандян Я. О торговле в городах Армении в связи с мировой торговлей древних времён. Ереван, 1930. С.28.

⁶⁸ Манандян Я. О торговле в городах Армении в связи с мировой торговлей древних времён. Ереван, 1930. С.28.

Статья 5-ая

05 Апрель 2023

06 Апрель 2023

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: МИФЫ ОБ «АРАРАТСКОЙ ГОРЕ» И «НОЕВОМ КОВЧЕГЕ»

«Во второй половине XIX века очень мало кто помнил о том, что название Арарат и связанная с ним легенда принадлежали прежде другой вершине, ныне совершенно безвестной».

**Е.Г.Вейденбаум, русский этнограф,
историк, архивист, кавказовед**

Армянские мифы разношерстны и в них доминирует единая мотивация: армяне древнее всех. Раскручивая выдуманные фейки на протяжении последних трех столетий, «армянское перо» создало целую сеть мифов, которые безуданно повторяют: армяне — носители древней цивилизации, армяне — самый древний народ современной цивилизации. Это одна сторона медали. Мотивация обратной стороны медали — армяне древнее население Кавказа. Муслируя эти фейки, фальсификаторы истории, генерируя целый ряд комбинаций легенд и мифов, на протяжении веков раскручивали их, а интеллигентная (*вымышленная*) мечта армян о «великой Армении» подводила сочинителей фейков к перманентным легендам, переносившим блуждающих армян из Приевфратского бассейна к новой стране — Иреванскому хорониму. Следует отметить, что базовой основой этих

фейков были мифы об «Араратской горе» и «Ноевом ковчеге», которые были созданы с единственной целью: убедить широкую аудиторию в принадлежности блуждающих армян к Кавказскому мегарегиону. Раскручивая свои бредовые идеи, сочинители мифов вырезали из памяти Истории изначальные географические пространства, передвинув локализацию этой библейской горы к Кавказскому мегарегиону, выкорчевывая из исторической памяти реальную историю библейской горы Сарарад. Автором этого мифа была армяно-григорианская церковь, которая уже в средние века придумала легенду про гору Арарат и о «Ноевом ковчеге» и вклинивала в умы этот фейк. В поисках новой страны для блуждающих армян армяно-григорианская церковь еще в средние века вырезала из исторической памяти своей паствы изначальные географические пространства, передвигая локализацию библейской горы Сарарад к Кавказскому мегарегиону, и соответственно, блуждающих армян из Приевфратского бассейна к новой стране – к Иреванскому хорониму. Этот миф стал краеугольным камнем «армянского вопроса». Суть этого мифа основывалась на армянских фантазиях: изменить на матрице алгоритмов мхитаризма историю блуждающих армян, превратив их в носителей современной цивилизации.

Чтобы понять суть фейков о горе Арарат и «Ноевом ковчеге», следует разъяснить, почему библейская гора Сарарад была трансформирована в Арарат, а после в Массис, где по виртуальным воображениям фальсификаторов истории причалил свой ковчег Ной. Ответ простой: на протяжении веков сочинители фейков в сырых стенах монофизитской армянской церкви создавали целый ряд комбинаций легенд и мифов с целью убедить широкую

аудиторию о принадлежности блуждающих армян к Кавказскому мегарегиону. Поэтому сочинители фейков изначально исказили ороним Сарарад, трансформируя его в Арарат. На втором этапе данной фальсификации Арарат был превращен в Масис, а на третьем этапе Ноев ковчег поднялся не на библейскую гору Сарарад, а на Масис. Так «армянское перо», искусственно изменив локализацию библейской горы, исказило древний пласт истории современной цивилизации.

Кто трансформировал библейскую гору Сарарад в Арарат?

Предыстория этой лжи мирового масштаба началась с безобидной орфографической ошибки. Мхитаристы при переводе античных источников позволили шалость, допустив орфографическую погрешность. Исказив ороним Сарарад, они превратили его в Арарат. Их не беспокоило то, что еще в V веке Фавтос Бузанд(83) в своих трудах сохранил этот ороним в первоначальной форме - Сарарад⁶⁹. Об этих операциях мхитаристов в своих исследованиях писал известный историк дореволюционной России, востоковед, специалист по армянским историческим источникам, член-корреспондент Санкт-Петербургской академии наук К.П.Патканов. Обвинив известного мхитариста Никиту Осиповича Эмина в непозволительных погрешностях, К.П.Патканов писал, что тот исказил ороним Сарарад: «Французский переводчик «Истории» Фауста Византийского (Фавтос Бузанд - ред.) г. Эмин, не вникнув по своему обыкновению в смысл фразы, в выноске считает форму Сарарад за ошибку переписчика. И считает Сарарад Фауста за ту гору, которая ныне называется

⁶⁹ Фавтос Бузанд. История. III, 10.

Большим Араратом (Масис)»⁷⁰. Довольно ясно, оценивая целенаправленные действия переводчика, К.П.Патканов считал, что в этих погрешностях вся вина лежит на Никите Осиповиче Эмине, якобы не обративший внимание на то, что Фавтос Бузанд довольно ясно обозначает, где находится Сарарад: «В области или округе Кордук»⁷¹. Следовательно, не на Малом Кавказе. Тем самым Н.О.Эмин по каким-то непонятным причинам не только искажил ороним Сарарад, но перекрасил его в Арарат, хотя отец армянской истории Моисей Хоренский в своей «Истории» также подчеркивал, что эта библейская гора сирийцами называлась Сарарад⁷².

Принимая во внимание вышеуказанное следует указать, мифотворец Н.О.Эмин действуя по алгоритмам мхитаристов, убрав букву «С» с библейской горы образовал «белые пятна» в Истории и указал неверную локализацию этой библейской горы географически передвинув ее за пределы Месопотамского хоронима. Следовательно, мхитаристу Эмину нужно было освободиться от Месопотамского хоронима и вклинить блуждающих армян в Кавказский мегарегион. Фальсификаторы-мхитаристы, направляя перо Эмина в нужное им русло, обогатили один из пластов «армянского вопроса» трансформируя ороним Масис в Арарат с целенаправленной задачей: доказать кавказские истоки родословной армян. Этот механизм тотальной лжи и обмана был задействован и в конце

⁷⁰ Патканов К. Ванские надписи и значение их для истории Передней Азии. С.-Петербург, 1881. С.98.

⁷¹ Патканов К. Указ. раб. С.98.

⁷² История Армении Моисея Хоренского. Книга I, 12, прим.45, стр. 225, 226.

XIX века миф об «Арагатской горе» утвердился в сочинениях лжеисториков, действовавших алгоритмами «армянского вопроса».

Сарарад-Арагат не Масис.

Арагат - библейская гора

Сочинители истории, действуя по оси Сарарад-Арагат-Масис, на протяжении столетий последовательно раскручивали выдуманный фейк, и, действуя этой передвижнической системой, мхитаристы разместили библейскую гору Арагат в отрогах Малого Кавказа, отказавшись от рек Междуречья - Тигра и Евфрата, где был расположен центр Армянского нагорья, с единственной целью: вычеркнуть из памяти Истории докавказскую историю армян и тем самым доказать автохтонность блуждающих армян на Кавказе.

Следует отметить, этот механизм был задействован еще в XVIII веке. Русский этнограф, историк, кавказовед и председатель Кавказской археографической комиссии, тайный советник Евгений Густавович Вейденбаум(84) в своих трудах отмечал, что уже в конце XIX века миф об «Арагатской горе» утвердился в сочинениях мхитаристов. Базируясь на реалиях Истории он писал: легенда, относящая Ноев ковчег к вершине Б.Арагата (Масис), возникла в средние века и не ранее X века⁷³. Изучая данный вопрос Е.Г.Вейденбаум в своих трудах подчеркивал идеологическое влияние армяно-григорианской церкви на создание армянских мифов и считал, что в средние века церковь укрепляя свои идеологические устои среди паствы окутывала блуждающих армян мифами, которые

⁷³ Вейденбаум Е.Г. Большой Арагат и попытки восхождения на его вершину. // Записки Кавказского отдела Императорского Русского географического общества. Тифлис, 1884. Кн. 13. Вып. 1. С.130.

насаждали в их умы мысль о несоизмеримом вкладе армян в развитие цивилизации. После, эту легенду муссировали мхитаристы - мифотворцы, тиражирующие свои сочинения. Они вклинивали алгоритмы «армянского вопроса» в историческую память армянского народа и подводили этот этнос-кочевник к «ближайшим потомкам Ноя».

На беспочвенность «Арабатского» мифа указывал не только Е.Г.Вейденбаум. Один из крупнейших кавказоведов XIX века, член Кавказского отдела Императорского Русского географического общества, член-корреспондент по разряду лингвистики историко-филологического отделения Академии наук Пётр Карлович Услар (1816-1875). Ссылаясь на Ветхий Завет он писал, что еврейская легенда о Всемирном потопе «говорит не о горе Арарат, а о горах Араратских», которые были расположены, как подразумевали древние евреи, на высокой стране, лежащей «к северу от равнин Месопотамии, т.е. отрасли Тавра к югу от озера Ван»⁷⁴. Позицию П.К.Услара поддерживал Е. Г. Вейденбаум. Опираясь на древними источниками, он указывал на местность причаливания ковчега «на Гордийские горы, страну кордудев»⁷⁵. Среди этих источников Е.Г.Вейденбаум указывал и на сочинение Фавтоса Бузанда⁷⁶, в котором показано, что Ноев ковчег нашел приют в горах Сарарад, или же Арарат, как он назывался в более поздних армянских переводах Библии, и локализовался в области Кордук к югу от Ванского озера. Еще

⁷⁴ Услар П.К. Древнейшие сказания о Кавказе. В Сборнике сведений о кавказских горцах. Тифлис, т. X. Тифлис, 1881. С.17.

⁷⁵ Вейденбаум Е.Г. Большой Арарат и попытки восхождения на его вершину. // Записки Кавказского отдела Императорского Русского географического общества. Тифлис, 1884. Кн. 13. Вып. 1. С.130.

⁷⁶ Фавтос Бузанд. «История», кн.3, гл.10.

раньше эти реалии показывал в своих сочинениях иудейский историк Иосиф Флавий (85). Он писал, что эти библейские горы именовались Кордиенскими⁷⁷. Следовательно, античные источники не пытались искать Араратские горы в далеких отрогах Малого Кавказа. Поэтому следы Ноева ковчега следует искать за пределами Кавказа. И об этой истине писала Библия - один из древнейших источников нашей цивилизации. Этот источник, описав знаменитый миф о Всемирном потопе, освещал предания Двуречья, которые гласили: легенды и сказания о Всемирном потопе не могли быть созданы «за пределами Месопотамии»⁷⁸. Об этих реалиях гласили также арабские историки средневековья, указав, что легенды и сказания о Всемирном потопе не могли быть созданы за пределами Месопотамии. Арабский историк ат-Табари особо отмечал, что «у персов, обитателей Иранского нагорья, мифов о потопе нет»⁷⁹.

В своей «Истории» Моисей Хоренский тоже относил локализацию горы Арарат к Месопотамскому хорошему⁸⁰. Ссылаясь на иудейского историка Иосифа Флавия, который в своих комментариях подчеркивал, что горы Араратские – это Кордиенские горы, т.е. горный хребет, непосредственно примыкающий с севера к Месопотамской равнине. М. Хоренский писал, что эти библейские горы именовались Кордиенскими⁸¹ и не отождествлял Арарат с Масисом. Вероятно, в раннем средневековье,

⁷⁷ Иосиф Флавий. Иудейские древности Кн. 1, Гл.3, 6.

⁷⁸ Новосельцев А.П. О местонахождении библейской «горы Арарат»: [http:// annales. Info /blacksea /ararat.rar.htm//](http://annales.info/blacksea/ararat.rar.htm/).

⁷⁹ Ат-Табари. История пророков и царей. Сер. I. Лейден, 1964. С.199.

⁸⁰ История Армении Моисея Хоренского, перев. Н.Эмина. Москва, 1893. Книга I, 12, прим.45, стр. 225.

⁸¹ История Армении Моисея Хоренского. Прим.45, стр. 225.

когда монофизитская армяно-григорианская церковь еще не приступила к формированию передвижнической системы истории блуждающих армян, М.Хоренский не мог быть автором «Араратского мифа», ибо этот миф, как считают дореволюционные российские кавказоведы, был сочинен не ранее X века, а после, уже в XVIII веке мхитаристы раскручивали выдуманные мифы по алгоритмам Мхитара Себастьянского, «Араратский миф» вклинивался в сочиненные ими же книги. Поэтому у М.Хоренского эта гора называлась Масис, а мхитарист, выходец из индийских колоний, армянин-профессор Лазаревского института Никита Осипович Эмин при переводе «Истории» Моисея Хоренского был настолько занят трансформацией оронима Сарарад на Арарат, что просто не успел выставить М.Хоренского как автора этого смехотворного фейка. В «Истории» Моисея Хоренского этимология оронима Масис была связана с именем Амасия -- потомка Арама⁸², где обитали «каджи, страшные духи», недоступные для смертных. И по сценарию фальсификаторов истории обиталище злых каджей превратилось в священную гору, давшую приют ковчегу Ноя. А перо Эмина явилось инструментом в создании новой легенды для блуждающих армян. Следовательно, мхитаристы, обогащая пласты «армянского вопроса», раскручивали «Араратский миф», и на первой фазе своей фальсификации трансформировали ороним Сарарад в Арарат, а после эта дефиниция была превращена в Масис.

Вопросы о Всемирном потопе и горе Арарат изучались также востоковедами советской школы. Известный советский историк Анатолий Петрович Новосельцев (86),

⁸² История Армении Моисея Хоренского, перев. Н.Эмина. Москва, 1893. Книга I, 12.

член-корреспондент АН СССР, директор Института российской истории РАН, специалист по средневековой истории стран Кавказа, Ирана, Древней Руси А.П. Новосельцев исследуя эти два вопроса показывал, что в раннем средневековье, когда Библию переводили на грабар («Астватсашунг» - Библия на грабаре), в эпизоде «место, где пристал ковчег к суше» был указан термин оригинала - Сарарадские-Араратские горы, и переводчики не отождествляли «Масис с библейскими Араратскими горами»⁸³, расположенный «на севере Ассирии в соседнем Урарту, и с южными отрогами этих гор, и был связан месопотамским мифом о потопе, но не с Масисом, расположенным восточнее Араратских»⁸⁴. Показывая реалии истории, А.Новосельцев писал: «Еще в V веке, когда Библию переводили на грабар, переводчики столкнулись с неизвестным оронимом – горами Арарат (Сарарад - ред.)»⁸⁵. Следовательно, не с Масисом – ороним, не имеющий никакого отношения к Приевфратскому хорониму. Раскрывая этимологию дефиниции «Масис», А.П.Новосельцев писал: «Название это, однако не армянское, а по видимому, иранское, и само по себе означает «великий, большой»⁸⁶.

И так, истина проста и ложь бессильна перед реалиями Истории: библейские Сарарадские - Араратские горы и гора Масис, которую мы теперь знаем под таким же названием – понятия различные. Отождествление этих гор сложилось позже в сырых стенах монофизитской армяно-григорианской церкви, сочинившая в средние века

⁸³ Новосельцев А.П. О местонахождении библейской «горы Арарат»: [http:// annales. Info /blacksea /ararat.rar.htm//](http://annales.info/blacksea/ararat.rar.htm/).

⁸⁴ Новосельцев А.П. Указ.раб.

⁸⁵ Новосельцев А.П. Указ.раб.

⁸⁶ Новосельцев А.П. Указ.раб.

миф о «великой Армении». Муссируя фейки, мхитаристы тиражируя свои книги перекинули библейскую гору Сарарад на Малый Кавказ, в Масис, где издревле обитали злые духи, и эта гора не имела никакого отношения к библейской горе Сарарад - Арарат. Согласно Православной энциклопедии, изданной в 2001 г., лишь начиная с XI-XII вв. армянской, а затем и другими традициями Масис стал отождествляться с местом, куда пристал Ноев ковчег. В развитие этой традиции европейцы дали горе название Арарат. Начиная уже с XIII века, следуя велению Ватикана(87), европейцы Бенджамин Тудела, Вильям Рубрук, Марко Поло, а позже, в 1647 году Адам Олеарий и в 1722 году Перр Даниел Гуэт указывали место Ноева ковчега на Масис трансформированный в Арарат. Так, армянские фейки поэтапно вклинились в европейскую науку. И на вопрос почему армянские фальсификаторы, действуя передвижнической системой, размещают библейскую гору Арарат в Аразском бассейне и отказываются от рек Междуречья - Тигра и Евфрата, где был расположен центр Армянского нагорья, ответ прост: отказываясь от Приевфратского хоронима, фальсификаторы истории удаляют из памяти Истории докавказскую страну блуждающих армян.

Локализация горы Сарарад-Арарат

Гора Арарат и Всемирный потоп, широкомасштабное наводнение в эпоху пророка Ноя, окутаны мифами. Чтобы рассеять облако лжи, следует помнить простую истину: гора Арарат и Всемирный потоп не могут быть изучены раздельно. Для этого следует определить: где локализуется гора Сарарад-Арарат. Известно, что настоящий библейский Сарарад-Арарат и одноименная область находились южнее озера Ван. Эти реалии были известны

древним авторам, которые не отождествляли гору Сарарад-Арабат с Масисом и не связывали его с библейскими преданиями. Однако армяно-григорианская церковь, раскручивая интеллигентную мечту о «великой Армении», в средние века создала клубок путаницы в своей мифологии и в поисках новой страны для блуждающих армян сочинила легенду о «Ноевом ковчеге», служившую в качестве матрицы для мифа «Арабатская гора».

В ходе завоевания Кавказа и после русские кавказоведы пытались найти ответ, когда и почему были сочинены эти мифы. Русский этнограф Е.Г.Вейденбаум в своих исследованиях писал, что легенда, относящая Ноев ковчег к вершине Масис, возникла не ранее X века⁸⁷. Как было выше отмечено, ортодоксальная Русская православная церковь также считала, что миф о Ноевом ковчеге зародился начиная с XI-XII веков, а после Масис стал отождествляться с местом, где пристал Ноев ковчег.

Изначальную локализацию горы Сарарад-Арабат показывают ранние средневековые первоисточники. Рассеивая облако лжи и обмана, они указывают точные координаты локализации горы Сарарад-Арабат. Фавтос Бузанд в своей «Истории» писал, что ковчег причалил на Гордийские горы, страну кордуев⁸⁸, которая находилась к югу от Ванского озера, точнее в Верхней Месопотамии, на стыке границ Турции и Сирии, но не в Южно-Кавказском хорониме, а в Приевфратском бассейне, и однозначно показывал истину: изначальная страна блуждающих армян была очень далека от границ Кавказа. Но не

⁸⁷ Вейденбаум Е.Г. Большой Арабат и попытки восхождения на его вершину. // Записки Кавказского отдела Императорского Русского географического общества. Тифлис, 1884, Кн. 13, Вып. 1. С.130, 133.

⁸⁸ Фавтос Бузанд. История. Книга III, X.

только Фавтос Бузанд, отец армянской истории М.Хоренский также относил локализацию горы Сарарад-Арарат к Приевфратскому хорониму⁸⁹.

Е.Г.Вейденбаум, изучая исторические реалии, также ссылался на первоисточники и констатировал: библейская гора Арарат находилась южнее оз.Ван, и Ветхий Завет, описывая плавание ковчега, имел в виду ороним в области Кордук, а не вершину, которая у блуждающих армян «всегда называлась горою Масис». Дореволюционный русский кавказовед Л.Берг также относил локализацию оронима Сарарад-Арарат к Приевфратскому хорониму. Он писал: «Под страню Арарат древние евреи подразумевали местность к северу от равнин Месопотамии, т.е. горы к югу от оз.Ван»⁹⁰. Опираясь на реалии Истории констатируем: локализация горы Сарарад-Арарат относится не к Кавказу, а к Приевфратскому хорониму.

Принимая во внимание вышеуказанное, следует ответить на главный вопрос этого фейка: почему фальсификаторы истории отказываются от изначальной локализации оронима Сарарад-Арарат. Ответ простой: во-первых, авторы «Араратского мифа» – мхитаристы, издавая свои книги, вклинивали свои алгоритмы в историческую память армян и подводили их к «ближайшим потомкам Ноя», тем самым создавали в умах блуждающих армян образ хранителя и носителя древней цивилизации человечества; во-вторых, вклинивая свои фейки в умы паствы, армяно-григорианская церковь убеждала блуждающих

⁸⁹ История Армении Моисея Хоренского, перев. Н.Эмина. Москва, 1893, прим.45, стр. 225.

⁹⁰ Энциклопедический словарь Русского библиографического института Гранат. Под редакцией проф. Ю.С.Гамбарова, проф. В.Я.Железнова, проф. М.М.Ковалевского и др. Том третий. Москва, 1922. С.378.

армян в выдуманные фантазии: Ноев ковчег поднялся не на библейскую гору Сарарад, а на Масис, и тем самым связывала лживую историю блуждающих армян с Кавказским мегарегионом. Фальсификаторы истории насаждали эту ложь в европейскую науку. Хотя по утверждениям дореволюционных русских кавказоведов еще в конце XIX века путешественники помнили о том, что название Сарарад-Арарат и связанная с ним легенда принадлежала прежде другой вершине, которая находится на территории Турции и локализуется в областях Хаккари и Шырнак.



Статья 6-ая

06 Май 2023

19 Май 2023

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

АРМЯНО-ГРИГОРИАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ – НЕ АПОСТОЛЬСКАЯ

«Под названием мужей Апостольских известны в Истории Церкви непосредственные ученики апостолов, лично общавшиеся с ними и нередко бывшие их ближайшими сотрудниками. Творения их носят на себе характер писаний апостольских, и это составляет их отличительную черту».

Н.Тальберг, русский духовный писатель

История армян окутана мифами и легендами. Об этой истине писал на рубеже XX века известный историк дореволюционной России А.Аннинский: «Судя по тому, что не осталось никаких заметных следов, которые указывали бы на политическое могущество древних армян, или на их культурное значение, нужно думать, что они не имели ни того, ни другого»⁹¹. И тут логика подсказывает, если изначально судьба подтолкнула армян к блужданию и распыленности, следовательно, они должны были сочинять и раскручивать свои мифы. Армянские мифы разношерстны, но в них доминирует единая мотивация: армяне древнее всех. На протяжении столетий окутывая свою историю сказками и легендами, не

⁹¹ Аннинский А. История армянской церкви. Кишинёв, 1900. С.1.

отказываясь от своих выдуманных мифов, армяне-фальсификаторы пытаются доказать всему миру еще один бред – Армения первая христианская страна. Этот миф шит белыми нитками. Ибо История на матрице истины показывает: во-первых, правитель Осроенского царства(88) Абгар V(89), будучи сюзереном Аршакидской Армении, правил в своем государстве в конце I века до н.э. - в первой половине I века н.э. и был обращен в христианство апостолом Фаддеем (один из 12 апостолов), а после христианство приняли дворцовые вельможи Осроенского царства. Об этих реалиях писали известные историки – исследователи теологии XIX века, такие как, Самуэль Четхам(90), Моффет. Опираясь на первоисточники, они однозначно утверждали, что первое христианское государство – это Осроена, древнее государство, существовавшее на территории западной, приевфратской области Месопотамии во II веке до н.э. - III веке н.э., населенное преимущественно сирийскими народами, говорящими на арамейском языке. Об этой истине также писал известный армянский историк Я.Манандян⁹². Следовательно, Осроенское царство, в начале I века приняв на государственном уровне христианство, стало первой христианской страной. И к этому государству армяне не имели никакого отношения. Поэтому Аршакидская Армения никак не могла быть первой христианской страной. Во-вторых, апостол Фаддей никогда не был в Аршакидской Армении и не проповедовал христианство среди армян. В-третьих, Осроенское царство, существовавшее на территории западной, приевфратской области Месопота-

⁹² Манандян Я. Краткий обзор истории древней Армении. Москва, 1943. С.13.

мии, населенное преимущественно сирийскими народами, географически и исторически не имело ничего общего с Аршакидской Арменией. В-четвертых, как указывают дореволюционные российские историки-церковники: «молчание древних о раннем христианстве армян настолько общее, что ни один греческий или латинский писатель христианский или языческий, не упомянул ни имени какого-либо епископа, никакого-либо факта из церковной жизни Аршакидской Армении до IV века»⁹³. Если в раннем средневековье жители сопредельных стран – Киликии, Каппадокии, Понты*, отказываясь от древних богов, становились христианами, напротив, догмы политеистических богов в раннем средневековье не отпускали армян. Об этой истине писал А. Аннинский, указывая, что в начале IV в. армяне были еще очень далеки от христианства и пребывали в язычестве. В своих исследованиях он подчеркивал, что еще в начале IV века «в Тароне оставалось еще два храма, в которых приносились жертвы индийским идолам»⁹⁴. И реалии Истории основываясь на истину свидетельствуют: Аршакидская Армения не первая христианская страна.

Однако армянское мифотворчество раскручивает свои мифы перманентно и выступает с новыми неомифами: армянская церковь – не армяно-григорианская церковь, она – армянская апостольская церковь. В принципе, рассматривая матрицу мифологии армян-фальсификаторов,

* Северо-восточная область Малой Азии, примыкающая на севере к Черному морю.

⁹³ Аннинский А. Древние армянские историки. Одесса, 1899. С.38.

⁹⁴ Аннинский А. История армянской церкви. Определением Святейшего Синода от 29/30 апреля 1898 года, сочинение это в рукописи удостоено почетного отзыва, после того автором исправлено и дополнено. Кишинев, 1900. С.12.

можно понять философию армянских сказок. Выступая на фоне мифов, армяне-сказочники неустанно твердят о принадлежности их к древней цивилизации, как например, Урарту – древнее армянское государство. Не отказываясь от своих выдуманных мифов, армяне-фальсификаторы пытаются доказать также всему миру автохтонность армян на Кавказе и вклинивают в историю данного мега-региона армяно-григорианскую церковь, заявляя, что она самая древняя церковь на Кавказе. Не отказываясь от своих фантазий они утверждают: эта церковь не армяно-григорианская церковь, а армянская апостольская церковь. Действительно, если армяне носители древней цивилизации, если они стояли у ее истоков и впервые армяне объявили христианство государственной религией, то почему бы ей не быть апостольской? И, начиная с конца XX века, горе-фальсификаторы неустанно муссируют свой новый бред, объявив армяно-григорианскую церковь армянской апостольской церковью. Однако они забывают простую истину: в истории Церкви апостольскими именуются те церкви, которые были созданы апостолами - учениками Иисуса Христа и учениками апостолов, лично общавшимися с ними и нередко бывшими их ближайшими соратниками. Если церковь образуют апостолы - ученики Иисуса Христа или их ученики, то она вправе считаться апостольской. Эти апостольские церкви были созданы в I веке н.э. и к ним относятся:

Константинопольская православная церковь;
Александрийская православная церковь;
Антиохийская православная церковь;
Иерусалимская православная церковь;
Албанская апостольская церковь;
Грузинская православная церковь.

Неудивительно, что в данном списке армянской церкви нет. Ибо Церковь считает апостолами только 12 учеников Иисуса Христа и еще 70 учеников этих апостолов, хронологические жизненные рамки которых были завершены в начале II века.

Выступая на матрице истины, нельзя опровергнуть также тот факт, что армяне приняли христианство в раннем средневековье. Ибо географически Аршакидская Армения была расположена на территории, прилегающей к землям Палестины. Принимая во внимание эти реалии было бы неверно рассуждать о том, что армяне ничего не знали об Иисусе Христе, тем более в раннем средневековье в Аршакидской Армении жило много евреев и об этом писал в своих трудах А.Аннинский⁹⁵. Однако, известный историк-церковник дореволюционной России А.Аннинский также отмечал, что «до Миланского эдикта, до начала IV века, армяне поклонялись политеистическим богам. И ни в одном древнем произведении не имеется сведений о существовании в Аршакидской Армении хотя бы о нескольких христиан до IV и в самом начале IV века»⁹⁶. Значимость данного факта заключается в том, что А.Аннинский подтверждает: армянская церковь не могла быть апостольской, ибо, как выше было указано, хронологические жизненные рамки апостолов были завершены в начале II века. Поэтому армяно-григорианская церковь, претендуя на апостольский статус, должна помнить об истории возникновения своей церкви и, в частности, ответить на главные вопросы: Кто был просветителем армян? Где и когда была образована армяно-григорианская церковь? Где были крещены царь Тиридат III (91) и его

⁹⁵ Аннинский А. История армянской церкви. Кишинев, 1900, С.5.

⁹⁶ Аннинский А. Древние армянские историки как исторические источники. Одесса, 1899. С.38.

придворные? Ибо никто не сможет опровергнуть простую истину: христианскую церковь для армян создал Григорий парфянин(92), один из семи католикосов - не-армян в армяно-григорианской церкви. И временные рамки жизни Григория парфянина, крестившего армян, ясно показывают: он не был апостолом и никак не мог общаться с апостолами и их учениками.

Кто образовал армяно-григорианскую церковь?

На этот вопрос А.Аннинский отвечает ясно и четко: просветителями армян были Григорий парфянин и царь Тиридат III. Они оба были из одного рода Аршакидов, но принадлежали к двум враждебным его ветвям. В своей «Истории Армении» М.Хоренский писал о происхождении Григория парфянина следующее: «...родом парфянин из области Пахлавской, царского рода, отделившийся Аршакуни - Аршакида, жившего в Балхе(93), переселившийся в Армению»⁹⁷. Конечно же, история, интригующая. А предыстория такова, которая открывает интересную картину. В 302 г. Тиридат III во второй раз утвердился на престоле и когда в 303 г. в Римской империи начались гонения на христиан, выяснилось, что Григорий парфянин – христианин. Донесли царю и о другой тайне Григория. Он – сын убийцы отца Тиридата. Тогда Тиридат III приказал бросить его в глубокий колодец в одном из его замков. В 316 году после казни св. Рипсиме и ее подруг царь Тиридат III заболел и сошел с ума. Тогда и вспомнили о Григории, который был освобожден и привезен в Вагаршапат(94), в город, расположенный в При-

⁹⁷История Армении Моисея Хоренского, перев. Н.Эмина. Москва, 1893. Кн. II, с. 91, 140.

евфратском хорониме. Собрав непогребенные тела святых мучениц, Григорий парфянин перенес их в то место в винограднике, которое служило убежищем для женщин. Помолившись, он возвратил царю и его вельможам разум и призвал их к познанию истинного Бога. Царь Тиридат, увидев, что жители Киликии, Каппадокии, Малой Армении, Понта постепенно принимают христианство, созвал в 317 г., но не в 302 или 313 годах, как утверждают последователи мхитаристов, в Вагаршапат представителей известных фамилий, где решено было обратиться армян в христианство. Григорий был отправлен в Кесарию к архиепископу Леонтию для посвящения в епископа, и этот немаловажный факт на матрице истины доказывает: церковь армянская не была апостольской, ибо Григорий был рукоположен в Кесарии, где действовала школа последователей богословов постапостольского периода, пытающихся познать христианское вероучение философскими положениями и умозрениями, к которым относилась, и школа, образованная в Кесарии. Следовательно, Григорий парфянин даже не был рукоположен в апостольской церкви, ибо Кесарийская церковь не была первопрестольной, среди которых числятся в порядке первенства по канонам апостольской церкви — Константинопольская, Александрийская, Антиохийская и Иерусалимская. Принимая во внимание вышеуказанное, констатируем: армяно-григорианская церковь не может быть апостольской. Во-первых, временные рамки жизни Григория парфянина, просветителя армян, ясно показывают: он не был апостолом и никак не мог общаться с апостолами и их учениками, ибо, как известно, ни во второй половине III века, ни в первой трети IV века апостолов не было. Есть и другой, немаловажный факт, доказывающий неапо-

стольскую природу армянской церкви. Значимость данного факта заключается в реалиях Истории, которая показывает: к IV веку во всей Аршакидской Армении не было известно ни одной христианской общины, ни одного епископа и ни одной церкви, и это является наглядным свидетельством того, что в ареале расселения армян апостолы не строили церкви. Эта ситуация продолжала оставаться неизменной до начала IV века, когда сеть капищ окутывала ареал Аршакидской Армении правобережного Евфрата. Не будучи апостольской, армяно-григорианская церковь не придерживалась кодексов восточных церквей, гласивших, что Патриаршая церковь должна иметь в пределах собственной территории постоянное место резиденции патриарха. Местоположение резиденции можно перенести только по очень важной причине, с согласия Синода епископов Патриаршей церкви и с согласия римского архиерея. Перемещаясь по передвижнической системе в Приевфратском и Малазийском хоронимах на протяжении столетий без согласия вышеуказанных инстанций кафедра армяно-григорианской церкви по желанию отдельных армянских епископов в 1441 году была перенесена из Сиса в Учкилисе – на исконные земли Азербайджана. Данный факт на матрице истины свидетельствует: армяно-григорианская церковь управлялась своими особыми правилами, которые не отвечали кодексам восточных церквей. Руководствуясь вышеуказанным, констатируем: церковь армянская не была апостольской.

До Миланского эдикта(95), а именно до начала IV века, армяне поклонялись политеистическим богам. На территории Аршакидской Армении до крещения Тиридата III и его вельмож действовала сеть армянских языческих

храмов, приносивших жертвы индийским идолам. Следовательно, Григорию парфянину нужно было время для борьбы с жрецами в Тароне(Муш)(96), где противостояние было не из легких. Ибо жрецы этих индийских храмов владели громадными сокровищами, а также обширными землями и составляли как бы государство в государстве. Возвратившись в Аршакидскую Армению, Григорий парфянин по совету епископа Леонтия построил здесь несколько монастырей. Первый монастырь был поставлен в Таронской области на месте разрушенных храмов индийских божеств. В назначенный день сам царь и масса народа собрались на реке Евфрат, и армяне приняли крещение со своим царем на этой реке. Тогда же на Евфрате были крещены армянские князья, сопровождавшие Григория в Кесарию⁹⁸. Поэтому на вопрос: «Где и когда армяне приняли крещение?» есть один ответ: армяне приняли крещение со своим царем Тиридатом III на реке Евфрат, и этот процесс проходил после 318 года, потому что Григорию парфянину нужно было время для борьбы со жрецами в Тароне. Аналогичную дату указывал в своих трудах известный армянский историк дореволюционного периода Г.Халатьянц. Изучив этот вопрос, он писал: «На восемнадцатом году царствования Тиридата Великого на престол святого апостола Фаддея воссел просветитель Армении Григорий; он же обратил всех армян к познанию истины Христовой»⁹⁹. И так крещение армян проходило после 318 года, а не в I веке и не в 301 году, как утверждал Стамбульский (Константинопольский) патриарх армяно-григорианской церкви Малахиа Орманиан(97). Не принимая во внимание реалии истории,

⁹⁸ Аннинский А. История армянской церкви. Кишинев, 1900. С.12.

⁹⁹ Халатьянц Г. Армянские Аршакиды в «Истории Армении» Моисея Хоренского. Москва, 1903. С.175.

М.Орманиан писал: «В исходе 301 г. религиозная жизнь в Армении совершенно преобразилась: идолослужение почти исчезло и христианство исповедовалось всеми»¹⁰⁰. Тем самым М.Орманиан игнорировал реалии конфессиональной картины конца III - начала IV века в Аршакидской Армении, где сеть политеистических капищ продолжала функционировать, и армяне пребывали в язычестве. С другой стороны, в этот период аршакидский царь Тиридат III, оставаясь в зависимости от римлян, не мог не считаться с религиозной политикой римского правительства, следовательно, не мог открыто выступить против воли Рима. Ибо Тиридат III не мог объявить христианство в Аршакидской Армении государственной религией до тех пор, пока Рим не изменил контуры своей конфессиональной политики, прекратив преследования христиан в пределах империи. Следовательно, будучи сателлитом Римской империи, Аршакидская Армения не могла вести независимую конфессиональную политику и приняла христианство только после Миланского эдикта.

Необходимо указать также другой немаловажный факт. До недавнего времени армянскую церковь апостольской никто не называл. Ее именовали армяно-григорианской или просто григорианской. Так ее называли сами армянские историки. Например, представитель армянской советской историографии В.А.Байбуртян в своих исследованиях не употреблял термин «армянская апостольская церковь», а оперировал термином «армяно-григорианская церковь»¹⁰¹. Другой арменовед Казар Айвазян также подчеркивал, что эта монофизитская церковь

¹⁰⁰ Орманиан Малахия. Армянская церковь. Перевод с французского. Б.Рунт. Москва, 1913. С.17.

¹⁰¹ Байбуртян В.А. Армянская колония Новой Джульфы в XVII веке. Ереван, Издательство АН Армянской ССР, 1969. С.128.

называлась «армяно-григорианской церковью»¹⁰². Подобным образом называл ее, и представитель постсоветской армянской историографии В.Г.Вартанян¹⁰³. Наконец, об «армяно-григорианской церкви» писала Советская историческая энциклопедия, изданная в 1961 году. В главную редакцию этой энциклопедии были включены известные советские ученые - академики В.В.Струве, М.Н.Тихомиров, а также академик Абгар Иоаннисян, делавший в своих сочинениях особый акцент на «армянский вопрос». Вышеуказанные ученые не выступили против исторических реалий. На 750-й странице советской исторической энциклопедии было указано: «Распространение новой религии в Армении было связано с именем Григория парфянина. По его имени армянская церковь получила название григорианской»¹⁰⁴.

В исторических документах СССР второй половины XX века монофизитская армянская церковь также называлась «армяно-григорианской». В информационном отчете аппарата Уполномоченного Совета по делам религии при Совете Министров СССР по Азербайджанской ССР было указано о регистрации 2-х армянской церкви в стране, которые были именованы «армяно-григорианская церковь»¹⁰⁵. Добираясь до истины следует ответить также на такой вопрос: почему армянская церковь, основанная

¹⁰² Айвазян В.К. «История Тарона» и армянская литература IV-VII веков. Ереван, Изд-во Ереванского университета, 1976. С.98.

¹⁰³ Вартанян В.Г. Армяно-григорианская церковь в конфессиональной политике России: последняя треть XVIII - первая половина XIX в. Автореферат на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Ростов-на Дону, 1999.

¹⁰⁴ Советская историческая энциклопедия. Т.1. Москва, Государственное научное издательство «Советская энциклопедия», 1961. С.750.

¹⁰⁵ АОПД УДП АР. Ф.1.Оп.56. Ед.хр.104, л.102.

в IV веке, вдруг превратилась в «апостольскую»? Этот фейк фальсификаторы раскручивают с конца XIX века и выдвигают две версии. Изначально армянские церковники для обоснования апостольского фейка выдвинули версию, по которой христианство среди армян проповедовали святые апостолы Фаддей и Варфоломей, и они, якобы, были основателями церкви в Аршакидской Армении. Однако этот фейк не выдерживает критики. Российский историк-церковник А. Аннинский основываясь на первоисточники придерживается иной позиции. Изучая этот вопрос, он в своих исследованиях подчеркивал, что более древние армянские историки не писали о проповедовании апостолов Фаддея и Варфоломея в Аршакидской Армении. И только поздние историки-армяне, действуя по алгоритмам мхитаристов, показывали, что апостол Фаддей был в Аршакидской Армении. В целом, армяно-григорианская церковь не может быть апостольской по той простой причине, что апостолы не распространяли христианство среди армян. После того, как провалились попытки представить апостолов Фаддея и Варфоломея основателями армянской церкви, мхитаристами был выдвинут другой вариант «апостольской легенды». Эта версия понадобилась мифотворцам потому, что временные рамки жизни Григория парфянина показывают: он не был апостолом и никак не мог общаться с апостолами и их учениками. Мхитаристы в лице Н.О.Эмина не довольствуясь первичным вариантом «апостольской легенды», по которой апостолы Фаддей, и Варфоломей являлись основоположниками армянской церкви, в конце XIX века. попытались сочинить еще один вариант «апостольской легенды». Объектом легенды был Григорий парфянин – основатель армяно-григорианской церкви. Красная нить этой легенды заключалась в создании духовной цепи

между апотолом Фаддеем и Григорием парфянином. Поэтому в издании «Истории» М.Хоренского 1893 года мхитаристы сочинили легенду о рождении Григория, гласившую о том, что родители его во время бегства из Сасанидской империи(98) в Аршакидскую Армению остановились в Артазском (Маку) поле близ могилы апостола Фаддея, где и произошло зачатие матери Григория парфянина, который принял благодать от апостола Фаддея и, довершив его неоконченную духовную работу, продолжил миссию апостола. Мхитаристы, сочинив легенду о «духовном родстве» Григория парфянина с апостолом Фаддеем, стремились подвести армяно-григорианскую церковь к апостольским истокам. Но ученые не согласились с этим армянским мифом. Известный арменовед, историк-армянин Николай Адонц скептически отнесся к этой легенде, заявив, что она «сама по себе лишена реального основания»¹⁰⁶. Что и говорить, легенда действительно получилась весьма специфической – ведь столь странный способ «передачи благодати» скорее подходит языческим культам или магии, нежели монотеистической христианской религии. Действительно, ведь апостолы рождаются не у могилы апостолов. И в данном случае Анак и его супруга не могли воспроизвести нового апостола рядом с плитой могилы апостола Фаддея по очень простой причине: апостолы являются учениками Иисуса Христа. А в середине III века ни Григорий парфянин, родившийся в 252 году, и никто другой не смог бы стать учеником Иисуса Христа. Ибо Церковь считает апостолами тех, кто был учеником Иисуса Христа. Их было 12, а также учеников этих апостолов, хронологические жизненные рамки которых были завершены в начале II века.

¹⁰⁶ Адонц Н. Армения в эпоху Юстиниана. Ереван, 1971. С.352.

Таким образом, совершенно очевидно, что армянская церковь, хотя мифотворцы и назвали ее апостольской, таковой быть не может. Мхитаристы, принимая во внимание авторитет Н.Адонца в научном мире, не вступили с ним в полемику и остановились на первичном варианте «апостольской легенды», где центральное место занимают апостолы Фаддей и Варфоломей. В настоящее время эта «апостольская легенда» является краеугольным камнем фальсифицированной истории монофизитской армянской церкви. Фальсификаторы истории, действуя по алгоритмам мхитаризма и пренебрегая Истиной, в наши дни раскручивают «апостольский» фейк и вводят мировую общественность в заблуждение. Ложь, которая, увы, работает, поскольку все уверены: «Ведь не может же быть фейка в официальном названии церкви».



Статья 7-ая

01 Август 2023

03 Август 2023

04 Август 2023

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

**НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ:
АРМЯНО-ГРИГОРИАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ
МОНОФИЗИТСКАЯ И НЕПРАВОСЛАВНАЯ**

«Мы исповедуем Единого Бога, творца вселенной, Иисуса Христа, сына Божия, рожденного от Отца, Бога истинного... неизреченно воплотился от Св. Девы, не удаляясь от природы и не разложившись во плоти, ...единородный от Отца, волей, силой Отца и Св. Духа, естеством Слова Божия».

**Иоанн, католикос армяно-григорианской
церкви середины VI в.**

Армяно-григорианская церковь, будучи монофизитской, с раннего средневековья в несколько измененной форме придерживается учения Евтихия(99), являющегося базовой основой монофизитского толка(100). Этот толк, как писал всемирно известный русский писатель-публицист XX века И.Тальберг, был создан в 444 г. В средние века отдельные восточные церкви примкнули к этому толку и среди этих церквей была армяно-григорианская церковь.

История монофизитства армяно-григорианской церкви началась после Халкидонского собора. В середине V

века монофизиты направились на земли Приевфратского бассейна, которые населяли блуждающие армяне и где действовала армянская церковь, образованная Григорием парфянином в первой трети IV века. Примкнув к монофизитам, священники армяно-григорианской церкви приняли учение Евтихия и заявили, что в Иисусе Христе есть только одна божественная природа. Монофизитство(100) армян было особенно сильным в ареале правобережного Евфрата («великая Армения», она же Перс-Армения), отошедшего к Сасанидской империи по условиям договора 387 года, в результате которого распалась Аршакидская Армения. По условиям этого же договора ареал левобережного Евфрата (Малая Армения) был включен в состав Римской империи(101) (с 395 года Византийской империи – ред.), где еще в V веке здесь доминировало монофизитство. Епископы армяно-григорианской церкви Севастии в своих посланиях византийскому императору Льву I (457- 474) поясняли сложившуюся ситуацию локализацией левобережного Евфрата, где армяне Малой Армении были отдалены от центральных провинций Византии, и данный фактор имел влияние на обособленность армян данного хоронима, а другой важный фактор заключался в разношерстности этнической среды Евфрата¹⁰⁷. Эти обстоятельства не позволяли Византии в раннем средневековье насаждать среди армян Малой Армении, находящихся вдали от Константинополя, диофизитство (102) - православие. Аналогичная ситуация была и в Кесарии, где блуждающие армяне в раннем средневековье, размещаясь в этом ареале, плохо знали латинский и в середине «V столетия говорили на родном языке»¹⁰⁸. В Перс-Армении, расположенной в ареале правобережного

¹⁰⁷ Адонц Н. Армения в эпоху Юстиниана. Петербург. 1908. С.202.

¹⁰⁸ Адонц Н.Указ.раб. С.202.

Евфрата, позиции монофизитства были более сильны, ибо включенные в состав Сасанидской империи армяне данного хоронима придерживались учения Евтихия. Это обстоятельство объяснялось прежде всего конфессио-нальной политикой Сасанидской империи, поощрявшей монофизитство. Подвергая гонениям диофизитов, Сасаниды рассматривали их как носителей византийского мира и не допускали распространения диофизитства на территории своей империи. Эта политика целенаправленно велась с периода правления шахиншахов Ездигерда II (440-458) и Хосрова I (531-579). Указанная социально-политическая ситуация в Сасанидской империи, а также потеря государственности, политическая раздробленность и хаотичность отразились на идеологии армян, и в 491 году на созванном Соборе армяно-григорианская церковь отвергла Халкидонский собор¹⁰⁹. Следует отметить, что в V-VI веках вокруг армяно-григорианской церкви были собраны не только армяне-монофизиты правобережного Евфрата, но и армяне-монофизиты, преследуемые в юстиниановской Византии – Малой Армении. Став централизованной силой и собрав свою паству вокруг монофизитского толка, армяно-григорианская церковь в 536 году осудила Халкидонский собор «и с этого времени армянская церковь отпала от союза с церковью Вселенскою»¹¹⁰. Так, армяно-григорианская церковь откололась от изначальных устоев Церкви, вступила в ересь и не признала Вселенские Соборы, начиная с IV Халкидонского, который принял вероопределение о двух природах во Христе – божественной и человеческой. Об этом периоде истории армянской церкви писал в своих

¹⁰⁹ Тальберг И. История христианской церкви. Москва-Нью-Йорк, СП «Интербук», 1991. С.168.

¹¹⁰ Тальберг И. Указ. раб. С.169.

трудах дореволюционный российский апологет В.Л.Величко. Он писал, что в средневековье блуждающие армяне «окончательно отвергли формулу Халкидонского собора(103) и примкнули к монофизитам»¹¹¹. Приняв монофизитство, армяно-григорианская церковь отрицала православие – диофизитство, которое исповедует во Христе одно лицо (ипостась) и две природы – божественную и человеческую. В отделившейся армяно-григорианской церкви, кроме своеобразного учения о естествах в Иисусе Христе, на протяжении столетий образовались и некоторые особенности в церковном устройстве, существующие до настоящего времени. К ним относятся, в частности, евхаристия, которая совершается по влиянию сирских монофизитов на опресноках, причем вино не смешивается с водою, или же праздник Рождества Христова празднуется вместе с Богоявлением и рождественский пост продолжается до дня Богоявления¹¹².

Армяно-григорианская церковь, являясь еретической церковью на протяжении столетий, исключая отдельные периоды истории, когда армянская церковь вступала в диалог с ортодоксальными церквями, выступала за сохранение и усиление позиций монофизитства. О монофизитстве армян в Средние века писали сами армяне-церковнослужители. Еще в середине VI века католикос армяно-григорианской церкви Иоанн в своем письме католикосу Албанской Апостольской Церкви Аббасу подтверждал монофизитство армяно-григорианской церкви: «Мы исповедуем Единого Бога, Отца Вседержителя, творца вселенной, Иисуса Христа, сына Божия, рожденного от Отца,

¹¹¹ Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. Баку, «Элм», 1990. С.76.

¹¹² Тальберг И. История христианской церкви. Москва-Нью-Йорк, СП «Интербук», 1991. С.169.

Бога истинного, от Бога истинного, и им же все... В конце веков Вечный Бог, Слово Божье, сделался совершенным человеком... неизреченно воплотился от Св. Девы, не удаляясь от природы и не разложившись во плоти, Бог вочеловеченный, не частью, а совсем, не двойственность, а не разделенное единство... едиnorodный от Отца, волей, силой Отца и Св. Духа, естеством Слова Божия»¹¹³. И так католикос армяно-григорианской церкви Иоанн подтверждал, что армяно-григорианская церковь в отличие от ортодоксальной православной церкви принимает не двуприродность Иисуса Христа, а одну природу – божественную. И поэтому она не православная, а монофизитская.

О монофизитстве армян писал также дореволюционный российский историк Н.Никольский. Его статья, включенная в Энциклопедический словарь Русского библиографического института Гранат, составленный под редакцией известных ученых дореволюционной России, подтверждает монофизитство армяно-григорианской церкви. Он на матрице истины подчеркивал, что вероучение этой церкви отличается от греко-православной и показывает суть монофизитской армяно-григорианской церкви: «Божественное естество в Иисусе по его вочеловечении совершенно поглотило человеческое, так что в Иисусе надо признавать не два естества, а одно»¹¹⁴. Следовательно, уже в конце XIX века в научных кругах России доминировала мысль о монофизитской природе армяно-григорианской церкви. Эти реалии в России подтверждали и после. По убеждению священнослужителей

¹¹³ История Агван Моисея Каганкатвацци, писателя X века. Санкт-Петербург, 1861. С.93, 94.

¹¹⁴ Энциклопедический словарь Русского библиографического института Гранат. Под редакцией проф. Ю.С.Гамбарова, проф. В.Я.Железнова, проф. М.М.Ковалевского и др. Том двадцать девятый. С. 283.

современной России, вопрос о природе Христа является первостепенным для христианина. В июне 2012 года викарий Святейшего патриарха Московского и всея Руси, архиепископ Евгений Вере́йский (Решетников), затрагивая данный вопрос, сосредоточил внимание на сущности монофизитской армянской церкви: «Хотя многие армянские богословы отрицают, что они монофизиты (признают в Иисусе Христе только Божественную природу, отвергая Его человечество), отказ признать ясное и точное учение Халкидонского собора о двух природах во Христе фактически делает ее монофизитской церковью... Армяне, которые желают присоединиться к Православной Церкви, должны принять постановления и правила IV-VII Вселенских Соборов»¹¹⁵. Доктор богословия, заведующий кафедрой восточнохристианской филологии и восточных церквей православного Свято-Тихоновского богословского университета протоиерей Олег Давыденков также выступает с позиции архиепископа Евгения. В наши дни о монофизитстве армян пишет также греческий священнослужитель, бывший протопресвитер Фессалоникской митрополии, основатель Общества православного просвещения, профессор богословского факультета Фессалоникского университета имени Аристотеля Феодор Зисис. В своей статье «Являются ли армяне православными?» он подчеркивал: «Армяне нехалкидониты, то есть отвергающие IV Вселенский Собор, а вместе с ним и все последующие Вселенские Соборы, в течение всей истории вполне определенно и неизменно после их отделения от Православной Церкви и уклонения в монофизитство рассматриваются как еретики»¹¹⁶.

¹¹⁵ www.patriarchia.ru, 09.06.2012.

¹¹⁶ https://azbyka.ru/otechnik/Feodor_Zisis/javljaetsja-li-armjanskaja-tserkov-pravoslavnoj/#0_7

После распада Аршакидской Армении в конце IV века, на протяжении столетий армяно-григорианская церковь искала новую страну для своей распяленной паствы. В начале XVIII века ее взоры устремляются к России, тогда же молодой царь Петр I, строивший грандиозные планы для своего государства, открывал «окно в Европу» и проявил большой интерес к блуждающим армянам. Так «армянский вопрос» вклинился в российскую политику Петра I. Значимую роль в усилении благосклонного отношения романовской России к блуждающим армянам в период правления Петра I сыграла армяно-григорианская церковь, которая еще в середине XVI века в тандеме с богатой прослойкой армянского купечества пыталась образовать армянскую государственность, ставшую ядром «армянского вопроса». Почти два столетия армяно-григорианская церковь пыталась привлечь внимание Европы к армянскому мифу о «великой Армении». Эмиссар армяно-григорианской церкви Израэл Ори, более 20 лет скитавшийся по Европе и убедившийся в безразличии западных стран к «армянскому вопросу», в начале XVIII века с надеждой обратился к романовской России и представил свой проект по «армянскому вопросу»¹¹⁷, которому не суждено было осуществиться. Незавершенная миссия И.Ори была продолжена армянами-мифотворцами в конце XVIII века. Стараясь привлечь внимание российского двора к выдуманному «армянскому вопросу», армяно-григорианская церковь провернула аферу, убедив императора Павла, что она такая же православная, как и ортодоксальная Русская православная церковь. Автором этой аферы являлся архиепископ

¹¹⁷ Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы. С.-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1898. С. XXI.

Иосиф Аргутинский. Этот армянский церковнослужитель носил также фамилию Аргуташвили-Мхагрдзели. Об этом писал в своих трудах дореволюционный российский апологет В.Л.Величко и указывал, что позже Аргуташвили-Мхагрдзели - Овсеп Арлутян или Аргутян-Еркайнабазук «вошел в русский обиход под именем «Аргутинский-Долгорукий»¹¹⁸.

Следует отметить, что «православному мифу» архиепископ Иосиф Аргутинский-Долгорукий шел десятилетиями. В годы правления Екатерины II архиепископ Иосиф вращался в правительственных кругах екатерининской России и принимал участие в формировании контуров кавказской политики романовской России. Вместе с известным армянским богачом из Джульфы И.Л.Лазаревым он смог убедить Екатерину II подписать грамоту от 14 ноября 1779 года, положившую основу образования города Нахичевань-на-Дону(104), населенного армянами, этносом-кочевником, переселенным из Крыма и Османской империи в количестве 15.000 человек¹¹⁹. Муслируя «армянский вопрос» в романовской России, Аргутинский-Долгорукий стал также идейным вдохновителем основания города Григориополь в 1792 году по указу Екатерины II. У реки Днестр, между реками Черной и Черницей, 25 июля 1792 года архиепископ И. Аргутинский осветил место и заложил город Григориополь. В этот город были собраны блуждающие армяне из Валахии, Бессарабии и Османской империи, которые в разные годы были поселены в вышеуказанных территориях. Архиепископ Аргутинский-Долгорукий муслировал «армянский вопрос» не только в романовской России, он

¹¹⁸ Величко В.Л.Русское дело и междуплеменные воросы. Баку: «Элм», 1990. С.78.

¹¹⁹ Величко В.Л.Указ. раб.

также тесно поддерживал связь с индийскими колонистами, в частности, с мадрасской группировкой Шаамиряна, которая финансировала действия армяно-григорианской церкви в России. Иосиф Аргутинский-Долгорукий, муссируя «армянский вопрос» в тандеме с Иваном Лазаревым, в своих сочиненных проектах по образованию армянской государственности расширял ареал «великой Армении» и переносил ее локализацию на чужую для армян территорию - на земли Азербайджана. Этому способствовала после заключенного I Георгиевского договора* сложившаяся социально-политическая ситуация в Кавказском мегарегионе. Принимая активное участие в походе Валериана Зубова в 1796 году, этот мифотворец призывал свою паству сплотиться вокруг России, надеясь, что этот поход создаст благоприятные условия для разрешения армянского мифа о «великой Армении».

После смерти императрицы Аргутинский-Долгорукий также был вхож в павловский дворец и всеми правдами и неправдами муссировал армянские мифы. Действуя алгоритмами «армянского вопроса», он раскручивал выдуманный армяно-григорианской церковью миф о «великой Армении». В изданной в 1799 году в С.-Петербурге книге «Исповедание христианские веры армянские Церкви» Иосиф Аргутинский-Долгорукий, архиепископ армяно-григорианской церкви обитающий в России, оперируя алгоритмами мхитаризма, скрывал монофизитство армян¹²⁰. В том же году, когда император Павел I(105) принял звание гроссмейстера Мальтийского ордена, Аргутинский-Долгорукий раскручивая армянские мифы специально для импе-

* 24 июля (4 августа) 1783 года.

¹²⁰ Величко В.Л. Русское дело и междуплеменные вороны. Баку: «Элм», 1990. С.80.

ратора Павла составил литургию. Представив сочиненную литургию российскому императору, Аргутинский-Долгорукий, он же Овсеп Арлутян - Аргутян-Еркайнабазук, или Аргуташвили-Мхагрдзели, обманул императора Павла I, заявив, что армяне такие же православные, как и их братья - русские, и обе сестринские церкви - армянская и русская являются православными. В доказательство этому этот армянский церковнослужитель убедил Павла I, что в этой литургии паства монофизитской армянской церкви «молится и за православного Императора Всероссийского, и за Августейший Дом»¹²¹. Целое столетие благодаря этому мошенничеству армяно-григорианская церковь могла представлять себя как православную церковь и получать особые привилегии. Поверив аргутинской легенде, романовская Россия приняла блуждающих армян конфессионально однородными, близкими к православию. И почти 100 лет в России блуждающих армян считали православными. Таким образом, на рубеже XIX века фортуна улыбнулась этому этносу-кочевнику. В тот исторический период в Российской империи к ним относились доверительно и видели в армянах надежную социальную базу для осуществления колониальных планов России на Кавказе. В высших кругах романовской России считали, что эти восточные христиане благонадежны и отличаются своей верностью к России. Так, выдуманный аргутинский фейк привел российскую общественность к заблуждению. По этой новой легенде архиепископ Иосиф представил монофизитов-армян православными христианами и добился благосклонного отношения романовской России к ним. При этом армяно-григорианская церковь

¹²¹ Дашнаки. Из материалов департамента полиции. - Военно-исторический журнал. 1990, №8. С. 9.

подтягивала контуры «армянского вопроса» к контурам кавказской политики Российской империи. О косвенном воздействии армяно-григорианской церкви на кавказскую политику Российской империи написал в своей справке, представленной Святейшему Синоду в 1907 году, прокурор Эчмиадзинского Синода А.Френкель. В этой справке он упоминал о закулисных действиях мидовских чиновников России, которые возлагали большие надежды на армян Османской империи и позволили вклинить контуры «армянского вопроса» в планы кавказской политики России. В результате, как указывал А.Френкель со стороны Российского правительства была создана благоприятная ситуация для ряда уступок, «которые и послужили прецедентом для будущих домогательств армянских католикосов к созданию для их паствы того исключительного положения, которое регламентировано законом 1836 г.»¹²². И так, в ходе утверждения своего владычества на землях завоеванного Кавказа романовская Россия, восприняв блуждающих армян конфессионально, как родственный этнос, сделала ставку на «армянскую карту». По Положению от 10 апреля 1836 года Сенат Российской империи отдал Албанскую Апостольскую Церковь в управление армяно-григорианской церкви. Таким образом, создались условия для необоснованных притязаний этой монофизитской церкви на материально-культурное наследие Албанской Апостольской Церкви – составной части истории Азербайджана, а после и на исконные земли нашей страны. Опирируя этим указом, армяно-григорианская церковь на протяжении всего XIX столетия целенаправленно уничтожала и грабила албанское

¹²² История Азербайджана по документам и публикациям. Баку, 1990. С. 77-82.

наследие, составную часть истории Азербайджана, подготавливая почву для своих необоснованных территориальных претензий к Азербайджану в последующих фазах «армянского вопроса». В поисках новой страны для своей паствы, блуждающих армян, армяно-григорианская церковь выступала с необоснованными притязаниями также на материальное наследие Грузинской православной церкви. Об этом писал в своих исследованиях известный грузинский общественный деятель начала XX века и физически уничтоженный армянскими террористами в 1907 году князь Илья Григорьевич Чавчавадзе⁽¹⁰⁶⁾. В своих трудах он показывал, как армяно-григорианская церковь пыталась арменизировать Грузинскую православную церковь в Артвине. Но существующие артефакты выступили свидетелями, и на матрице истины они показали, что блуждающие армяне к этой церкви не имеют никакого отношения¹²³. Следует отметить, что фальсификации Иосифа Аргутинского-Долгорукого в своих трудах разоблачал дореволюционный российский историк, профессор С.-Петербургской духовной академии, доктор богословия И.Е.Троицкий. На матрице истины в своей работе «Изложение веры церкви армянские» он показал реалии Истории¹²⁴. Однако только в 1891 году этот миф о «православии» армянской церкви был разоблачен в ходе судебного процесса армянского священника Тер-Воскакова, где выяснилось, что сочиненная Иосифом Аргутинским-Долгоруким литургия являлось мошенничеством. Прокурор Эчмиадзинского Синода Френкель, изучив сочи-

¹²³ Чавчавадзе И.Г. Армянские ученые и вопиющие камни. Перевод с грузинского Н.И.Алексеева-Месхиева Тифлис, 1902. С. 10.

¹²⁴ Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. Баку, «Элм», 1990. С.81.

ненную литургию Иосифа Аргутинского-Долгорукого, выяснил, что богослужение всегда совершалось согласно чину, выработанному Эчмиадзинским престолом, составляющим кодификацию прежних епископов, и этот чин окончательно был утвержден Кеворком VI в семидесятых годах XIX столетия и был обязателен для армян всего мира. А главное, в богослужении не было молений ни за какого Государя, в том числе за Российского, а также и ни за каких иных христиан. На первом месте стоял только один католикос, а потом христиане-григориане; все же остальные, как христиане, так и иноверцы - «еретики и неверные», подлежали проклятию. Все - кто не только покушается на притеснение армянской церкви, но даже и попустители. На основании такого учения русский царствующий дом после принятия Секвестра от 3 июня 1903 года был предан проклятию за конфискацию церковных имуществ¹²⁵. Так, монофизитская армянская церковь решила наказать Дом Романовых.

В наши дни духовные преемники архиепископа Иосифа Аргутинского-Долгорукого не отказываются от аргутинской легенды, которая была превращена в «мыльный пузырь» в конце XIX века. Запустив в оборот фейк, разоблаченный более ста лет тому назад, они пытаются затушевывать суть монофизитства и перекраситься в православие, как это было в конце XVIII века. Однако мифотворчество армян бессильно перед реалиями Истории, которая на матрице истины разоблачает фальсификаторов и гласит: армяно-григорианская церковь монофизитская и неправославная.

¹²⁵ Дашнаки. Из материалов департамента полиции. - Военно-исторический журнал. 1990, №8. С. 9.

Статья 8-ая

22 Август 2023

23 Август 2023

24 Август 2023

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

**НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: «АРМЯНСКИЙ
ВОПРОС» СОЗДАН АРМЯНО-ГРИГОРИАНСКОЙ
ЦЕРКОВЬЮ**

«На тайном совещании в Эчмиадзине в 1678 г. было решено послать в Европу делегацию из 3-х духовных и 3-х светских лиц с патриархом-католикосом во главе с просьбою к папе и европейским государям об освобождении армян из-под ига персиян».

**Эзов Г.А., историк, выпускник
Лазаревского института
восточных языков**

В конце XIV века армяно-григорианская церковь вступила в серую полосу своей истории. После падения Киликийского княжества(107) этот ареал недолго оставался в составе египетского мамлюкства(108), затем блуждающие армяне вошли в империю Тимуридов(109) охватившую широкий ареал - от Месопотамии до Средней Азии, а также части современного Пакистана и Сирии. Завоевав в 1402 году после Ангорской битвы юго-восточную часть Малой Азии, великий полководец Тамерлан(110) включил в состав своей империи часть

блуждающих армян. Вышеуказанные развернувшиеся события привели к упадку армяно-григорианскую церковь, и ярким примером тому служат действия католикоса Федора (1378-1395), оставившего патриаршую кафедру в разрушенном Сисе и скитавшегося в Малоазийском мега-регионе. Однако в конфессиональную политику Тамерлана не входило преследование христиан, что позволило монофизитской армяно-григорианской церкви сохранить свою конфессию, и блуждающие армяне остались в своем христианском толке¹²⁶. После смерти великого полководца империя Тимуридов теряет былую славу и мощь. На Востоке появляется новая сила Османская империя(111). В начале XV века, двигаясь походами по Византийской империи османская армия 29 мая 1453 года завоевывает Константинополь, переименовав его в Стамбул. Падение Византийской империи превращает Османское государство в великую империю и христианский мир был бессилен перед усилением могущества османских султанов.

Ватикан, обеспокоенный возвышением Османской империи в регионе и ее завоевательными войнами, пристально следил за нарастающей конфронтацией между Священной Римской империей(112) и Османской империей. Однако завоевательные войны османских султанов были направлены не только на западное направление. На Востоке османы также вели завоевательные войны, и египетские мамлюки не могли противостоять им. За усиление сферы влияния на Востоке Османская империя вела успешные войны с азербайджанским Сефевидским государством. В ходе I сефевидо-османской войны Османская

¹²⁶Аннинский А. История армянской церкви. Кишинев, 1900. С.253.

империя усилила сферы влияния на Востоке. В этот период, после Чалдыранской битвы(113) юго-восточный Малоазийский регион был выведен из состава Сефевидского государства (1501-1736) и присоединен к Османской империи. Так блуждающие армяне данного хоронима оказались в составе этой империи. В ходе военно-политических процессов начала XVI века вся Киликия также перешла во владение османских султанов.

Вышеуказанные социально-политические процессы на Востоке не прошли бесследно для монофизитской армяно-григорианской церкви. В начале XV века, еще до сефевидо-османских войн (114) усилились внутрицерковные раздоры, приведшие к новому передвижению армяно-григорианской церкви. В этот период монофизитская армянская церковь, не отказываясь от передвижнической системы продолжала свой кочевнический маршрут, двигаясь из Средиземноморского бассейна – из Сиса в Южно-Кавказский мегарегион и осела в Учкилисе(Эчмиадзин) расположенный в Иреванском хорониме – на исторических землях Азербайджана. Следует отметить, на протяжении своей церковной истории в средних веках армянский патриархат неоднократно менял свою резиденцию, перекочевывая из Аштишата в Двин, затем в Армонк (Арамунк), Ахтамар, Себастию, Цопк (Диярбекир), после в Рум-Кале, а в 1293 году в Сис¹²⁷. Лишь на последнем этапе скитаний, когда эта монофизитская церковь вступила в новую фазу внутрицерковной борьбы, в 1441 году армяно-григорианский патриархат обосновался в Учкилисе (Эчмиадзин), то есть на исконно азербайджанских землях. Католикос Григорий IX (1439-1450) проявил

¹²⁷ Вердиева Хаджар. Докавказская история армян. Баку, 2021. С.214. см: Кавказский календарь (далее - КК) на 1853 год. Тифлис, 1852. С.483.

свое несогласие с перенесением кафедры в Учкилисе. Ибо, находясь в Сисе, он оставался в центре внимания и был значим в социально-политической жизни армян. Но часть епископов монофизитской армянской церкви, не желавшая усиления влияния католичества на свою паству¹²⁸ выступила против позиции Григория IX и сместила его в 1440 году. Избрав католикосом монаха Киракоса (1441-1443) эти епископы перенесли кафедру в Учкилисе. Правитель государства Гарагоюнлу Джаханшах(115) с целью привлечения на свою сторону духовенства армяно-григорианской церкви «согласился содействовать перенесению католикосского престола»¹²⁹ в Учкилисе. Но Григорий IX не признал кафедру в Учкилисе и продолжал управлять своей киликийской епархией самостоятельно¹³⁰. Так был образован новый, после Иерусалимского(116), Киликийский католикосат. Переехавшись из Сиса в Учкилисе, армяно-григорианская церковь с целью обоснования своего присутствия на исконных землях Азербайджана приступает к операции купли-продажи земель вокруг монастыря. Средневековые источники, выступая на матрице истины, свидетельствуют: большая часть помещичьих-мульковых сел в Иреванском хорониме «принадлежала представителям местной и кочевой мусульманской господствующей верхушки»¹³¹.

Католикос Киракос, осев в новой резиденции католикосата, с целью реализации своих коварных замыслов

¹²⁸ Ахов М. Колонизация армян в юго-западной России. Каменец-Подольский, 1903. С.11.

¹²⁹ Григорян Г.М. Очерки истории Сюника IX-XV вв. Ереван, 1990.С.224.

¹³⁰ Аннинский А. История армянской церкви. Кишинев, 1900. С.257.

¹³¹ Персидские документы Матенадарана. II.Купчие. Выпуск первый. Составил А.Д.Папазян. Ереван, 1968. С.229.

сразу же приступает к расширению монастырских земель в Учкилисе. Пытаясь реализовать за счет исторических земель Азербайджана интеллигентную мечту армянства - «великую Армению», католикос закупает у коренного населения - азербайджанских тюрков земли села Учкилисе для блуждающих армян, разбросанных по разным уголкам мира с раннего средневековья, тем самым создав почву для необоснованных притязаний на исконные земли Азербайджана. Расширяя монастырские земли католикосата, армяно-григорианская церковь выковывала искусственную матрицу для реализации мифа о «великой Армении» на территории Азербайджана для блуждающих армян. В этом направлении активную деятельность вел католикос Григор Х (Макветси) (1443-1465). Только в 1461 году он выкупил за 8.040 динаров у Саид бека Макинского невыкупленные земли селения Учкилисе¹³². Начиная с этого периода католикосы армяно-григорианской церкви превратили в традицию покупать земли, расположенные вокруг монастыря Учкилисе у азербайджанских тюрков — исконного населения Иреванского хоронима. Прибирая к рукам земли Азербайджана, католикосат усиливал социальные устои монофизитской армянской церкви в Иреванском хорониме. Эти реалии подтверждают также армянские источники средневековья. Симеон Ереванци (117) в своем труде «Джамбр» писал: «Избранный в католикосы Григор Макветси, энергичный и состоятельный человек, начал приобретать крупные земельные владения для усиления руководящей роли Эчмиадзинского (Учкилисе - ред.) престола»¹³³.

¹³² Ələkbərli Ə. Qərbi Azərbaycan abidələri. Bakı, 2017. С.11.

¹³³ «Джамбр» как первоисточник по истории Армении, //www.vostlit.info/Texts/rus14/Erevanci /framepred1.htm

Этот процесс проводился католикосами позже, в XVI веке. Целенаправленные действия армяно-григорианской церкви не отвечали государственным интересам Сефевидской империи и сефевидский везирь эмир Ревангулу хан считал эти операции очень опасными. Он зорко следил за действиями армяно-григорианской церкви. В своем письме, отправленном в 1519 году сефевидскому шаху Исмаилу I, Ревангулу хан на матрице истины доказывал: армяно-григорианская церковь в поисках новой страны для блуждающих армян, рассеянных в широком ареале - от Приевфратского хоронима до Восточной Анатолии и Карса, от Таврских гор до Киликии пытается собрать свою распыленную паству на землях Азербайджана. Касаясь данного вопроса Ревангулу хан с обеспокоенностью писал: «В последние годы армяне пришли на наши земли из Бэйнаннахрейна (Месопотамия - ред.) к берегам озера Ван, а оттуда группами в пять и десять человек в Гафу (Кавказ), поселенные на наших землях армяне, пренебрегая условиями договора, который обязывал их заниматься мелкой торговлей, строительством и плотницкими работами и жить смирно, начали перемещаться по иреванским землям, при этом не скрывая своего желания перейти в оседлую жизнь. Ныне католикос армяно-григорианской церкви Закария III (1515-1520), засевавший в деревне Учкилисе, вдохновляет свою паству провокационными действиями, не характерными для его зуннара(118). Католикос субсидирует передвижение армян по Иреванскому хорониму, расселяет своих соотечественников в количестве двух или трех семейств на окраинах тюркских деревень за счет армянского церковного фонда и строит для них часовни с целью создания вымышленного предположения об изначальной истории указанного племени в Гафе. Все эти коварные действия

католикоса могут образовать почву для непредсказуемых и неожиданных последствий, которые могут создать в будущем головную боль для наших потомков»¹³⁴. Действительно, Ревангулу хан еще в XVI веке не ошибся в своих мыслях об этом этносе-кочевнике. Он увидел армянскую угрозу в монофизитской церкви, которая, собрав блуждающих армян в послушную массу, выковывала социальную базу для интеллигибельной мечты армян и искала новые территории для своей бездомной паствы.

Осев в Иреванском хорониме, армяно-григорианская церковь не отказывалась от своих церковных алгоритмов. Она не только закупала помещичьи земли у азербайджанских тюрок в Иреванском хорониме, эта монофизитская церковь мечтала о сосредоточении распыленных по странам и континентам блуждающих армян вокруг церкви. Католикосат также пристально наблюдал за социально-политическими событиями на Востоке, в частности, за внешней и внутренней политикой османских султанов. Став главным оплотом распыленных армян после падения Киликийского княжества, главная задача армяно-григорианской церкви заключалась в образовании армянской государственности, и эта интеллигибельная мечта армянства, зарожденная в недрах монофизитской армянской церкви, составляла основную суть «армянского вопроса». Являясь носителем этой мифической идеи, армяно-григорианская церковь пристально следила за сефевидо-османским противостоянием, когда в ходе II сефевидо-османской войны (1528-1555) все силы Османской империи были направлены на Восток. В сложившейся ситуации армяно-григорианская церковь решила восполь-

¹³⁴ Ələkbərli Ə. Qərbi Azərbaycan abidələri. Bakı, 2017. S.11.

зоваться моментом. Пытаясь реализовать свою интеллигентную мечту, она связывала свои надежды с Ватиканом и западными государствами, ибо после падения Византии ее взоры были устремлены на Запад. Эту политику целенаправленно проводил католикос Стефан V (Степанос Салмастеци) (1545-1567). Будучи западофилом, он опасался армян-консерваторов, расселившихся в Перс-Армении¹³⁵. В 1547 году, пытаясь реализовать выдуманный миф о «великой Армении», Стефан V провел совещание в Учкилисе, а после обратился за помощью к Ватикану, к папе Павлу III (1534-1559). Совещание приняло решение обратиться к правителям европейских государств, а также к армянской колонии Львова для консолидации сил в борьбе против Османской империи. По решению тайного совещания в Учкилисе католикос Стефан V с целью реализации мифической идеи о «великой Армении» отправился в Рим. С этой же целью в 1549-1550 гг. Учкилисе отправил делегацию с особой миссией в западные страны, но обращение армяно-григорианской церкви было безответным¹³⁶. В ожидании положительного ответа от Ватикана католикос армяно-григорианской церкви старался воспользоваться внутридворцовыми распрями в Османской империи, и в 1562 году церковь созывает совещание в малоазийском городе Севастии(119), где вновь было принято решение обратиться за

¹³⁵ Аннинский А. История армянской церкви. Кишинев, 1900. С.261.

¹³⁶ Галоян Г.А. Россия и народы Закавказья. Очерки политической истории их взаимоотношений с древних времен до победы Великой Октябрьской социалистической революции. М, 1976. С.37.

помощью к римскому папе Пию IV (1559-1565) для реализации интеллигибельной мечты армян¹³⁷. Католикос Михаил I (1567-1576), преемник Стефана V, поддерживал взгляды своего предшественника. Устремив взоры на Ватикан, он раскручивал интеллигибельную мечту армян. Отправив посольство в Рим, Михаил I тем самым подчеркивал свое желание сблизить точки соприкосновения межцерковных правил и привлечь внимание католической церкви к «армянскому вопросу». С этой миссией в Европу была отправлена делегация с Абгаром Евдокаци. Но эта миссия также не достигла поставленной цели¹³⁸. Однако католикосат, осевший в Учкилисе, продолжал свои действия в реализации своей мечты, пристально наблюдая за социально-политическими процессами на Среднем Востоке. В свою очередь Ватикан рассматривал эти обращения с точки зрения интересов католицизма и, не выступая с категорическим отказом, выдвигал условие: только присягнув престолу Св.Петра, монофизитская армяно-григорианская церковь могла рассчитывать на помощь Ватикана¹³⁹.

Прокатолический дух царил в стенах Учкилисе и в период католикосатства Мовсеса III (1629-1633). Этому способствовала политика Ватикана – идейного вдохновителя антиосманской кампании, пытавшегося сконцентрировать силы католических стран Европы против Османской империи. Параллельно Ватикан распространял като-

¹³⁷ Шахмалиев Э.М. Об англо-испанских противоречиях на Переднем Востоке в 80-90-х годах XVI и первой трети XVII вв. // Ученые записки Азгосуниверситета им. С.М.Кирова. №1. Баку, 1958. С.83.

¹³⁸ История армянского народа. Под ред. проф. М.Г.Нерсисяна. Ереван, 1980. С.162-163.

¹³⁹ Шахмалиев Э.М.Указ. раб. С.83.

лицизм на Востоке среди восточных христиан, в частности христиан Сефевидского государства, где усилия католической церкви в этом направлении были более интенсивными в годы правления шаха Аббаса I (1587-1629). В этот период монофизитская армянская церковь заявила о своей покорности католической церкви, что усилила внутрицерковные противоречия в армяно-григорианской церкви. Так, армянский константинопольский патриарх Григорий Кесарийский выразил свое возмущение по поводу прокатолической позиции католикоса Мовсеса III. Его преемник Филипп I (1633-1655) в период своего правления сумел приостановить церковное брожение и усилить алгоритмы монофизитства, тем самым предотвратил конфессиональное распыление армян. Он укрепил поклонение единой резиденции - Учкилисе, априори не имевшее никакого отношения к истории армяно-григорианской церкви, и перенес правую руку Св. Григория в Учкилисе, а также духовную семинарию из Иоанна - ванка¹⁴⁰. Политику Филиппа I поддерживали иерусалимский армянский патриарх Аствацатур, а также сисский католикос Нерсес, однако, пытаясь реализовать свою интеллигильную мечту армяно-григорианская церковь продолжала потакать Ватикану.

Следует отметить, в конце XVII века в расширении сферы влияния среди блуждающих армян усердствовал не только Ватикан, но и бурбонская Франция (1589-1792). Людовик XIV(120), желая усилить свое влияние на Востоке, в своих письмах сефевидским правителям просил о создании в Сефевидском государстве благоприятной

¹⁴⁰ Аннинский А. История армянской церкви. Кишинев, 1900. С.282.

среды для учреждения школ иезуитов(121) и доминиканцев(122)¹⁴¹. Король также ходатайствовал об открытии школ капуцинов(123) для армянских детей в Исфахане¹⁴². Пристальное внимание Ватикана и западноевропейских стран к Сефевидам в XVII веке объясняется следующими факторами: во-первых, в первой трети XVII века продолжались сефевидо-османские войны и Запад, пытаясь ослабить Османскую империю, проявлял благосклонность к Сефевидам как к потенциальному военно-политическому союзнику; во-вторых, в результате толерантной конфессиональной политики шаха Аббаса I и его преемников блуждающие армяне, составляющие незначительную прослойку в этноконфессиональной номенклатуре народонаселения Сефевидского государства, обладали большими богатствами и были защищены государством, которое рассматривало их, в частности джюльфинских купцов, связующим звеном в развитии торгово-экономических отношений Сефевидского государства с европейскими странами. В-третьих, в XVII веке католическая церковь(124) рассматривала блуждающих армян как социальную базу в деле расширения своей миссионерской сети на Востоке, принимая во внимание историю взаимосвязи с армяно-григорианской церковью, рассчитывала на униатство. При этом межцерковная борьба служила катализатором развития Ватикана. Так, в католической Франции борьба с гугенотами(125) с середины XVI века продолжалась и в XVII веке. Ватикан в целях упро-

¹⁴¹ Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. С.Петербург, 1898. С.XIV.

¹⁴² Ашурбейли С.Б. Католические миссионеры в Азербайджане в XVIIв. Средневековый Восток. История, культура, источниковедение. М, 1980. АН СССР, Институт востоковедения АН СССР. С.22.

чения своих позиций на Востоке с помощью католических миссионерских орденов иезуитов и капуцинов пытался включить «армянский вопрос» в сферу своих интересов. Еще в годы правления Людовика XIV иезуиты и капуцины старались убедить армяно-григорианскую церковь в том, что в случае принятия ими католичества папство поможет в их мифической идее и сосредоточит силы европейских стран в деле расширения интеллигибельной мечты армянства¹⁴³. По этим установленным контурам Ватикана были направлены действия капуцинов, а также проявленный интерес Людовика XIV к Сефевидскому государству, который способствовал оживлению армянства, которое управлялось не только дирижерской «палочкой» армяно-григорианской церкви, но и «смычком» разбогатевшего армянского купечества, в частности новоджультинскими богачами, среди которых особо отличались Саградовы-Шариманяны. Возглавляя армянскую католическую общину Новой Джульфы, Саградовы-Шариманяны покровительствовали папским миссионерам, тем самым снискав расположение папы римского и европейских католических монархов, в частности, Габсбургской династии Священной Римской империи и Бурбонов(126) во Франции. Так, в 1699 году император Священной Римской империи Леопольд I (1658-1705) пожаловал Шариманьянам графский титул за их «величайшие услуги в деле распространения католичества в Иране»¹⁴⁴. Однако Саградовы-Шариманяны вели активную деятельность не только с западноевропейскими странами. Они развивали отношения и с романовской Россией. В 1660

¹⁴³ Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. С.Петербург, 1898. С.XIX.

¹⁴⁴ Байбуртян В.А. Армянская колония Новой Джульфы в XVII веке. Ереван, 1969. С.95.

году купец-армянин Захар Саградов подарил Алексею Романову(127) царский трон, украшенный алмазами и другими драгоценными камнями стоимостью 24. 443 руб. Во время аудиенции Захар Саградов зондируя почву для позитивного развития интеллигентной мечты армян заявил христианскому государю, что Сефевидское государство создает благоприятные условия для торговли джюльфинской торговой компании. Однако джюльфинские купцы желали служить и работать не на мусульман — Сефевидов, а на христианское государство¹⁴⁵. Это заявление джюльфинского богача свидетельствует о реалиях Истории: мусульманские правители толерантно относились к подданным-христианам, создав все условия для их обогащения. Богачи-армяне, действуя по алгоритмам армяно-григорианской церкви, в Средние века не скрывали своих намерений: будучи подданными мусульманского государства они были намерены выступить инсurreкцией против своего правителя.

Активными действиями отличались и другие известные джюльфинские купцы, вдохновленные проявленным интересом Людовика XIV к Востоку, в частности к Сефевидскому государству, и пытались привлечь внимание Франции к «армянскому вопросу». Так, в 1672 году армянский купец Ходжа Мурат из Битлиса выезжает в Париж, где просит помощи у французского короля, но ответ Франции на просьбы купца-армянина был отрицательным¹⁴⁶. Однако армянская община не унывала и продолжала поиски покровителя своей мечты, при этом скон-

¹⁴⁵ Байбуртян В.А Армянская колония Новой Джюльфы в XVII веке. Ереван, 1969. С.95.

¹⁴⁶ История армянского народа. Под ред. проф. М.Г.Нерсисяна. Ереван, 1980. С.162-163.

центрировав все усилия для привлечения внимания западных государств к «армянскому вопросу». В 1678 году в Учкилисе во главе с католиком Акопом Джугаеци (128) было проведено тайное совещание, где было решено обратиться за помощью к Ватикану и христианским государствам Европы. С этой целью делегация из шести человек, возглавляемая католиком Акопом, отправилась в Европу¹⁴⁷. Однако смерть настигла Акопа Джугаеци в Стамбуле, и миссия армянского католикосата не достигла поставленной цели. Но муссировать «армянский вопрос» в Европе продолжал представитель армянской церкви И.Ори. Скитаясь по Европе после смерти Акопа Джугаеци в начале XVIII века он устремил взоры на Россию, где правил молодой энергичный царь Петр I. Молодой царь отступив от стагнаций старой Руси побывал в Европе и стал проводить радикальные преобразования в социально-политической жизни государства. С целью выхода к морям и укрепления позиции России в международной системе государь-реформатор также вел завоевательную политику. Наблюдая за политикой российского государя, армянство решило сделать ставку на романовскую Россию в надежде реализации «армянского вопроса».

¹⁴⁷ История армянского народа. Под ред. проф. М.Г.Нерсисяна. Ереван, 1980.С.165.

Статья 9-ая,

06 Сентябрь 2023

07 Сентябрь 2023

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

**НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: АЗЕРБАЙДЖАН В
КОНТЕКСТЕ КAVКАЗСКОЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: ОТ ПЕТРА
ДО АЛЕКСАНДРА**

«В составе России нет края, купленного русским народом такой дорогой ценой, как Кавказ, именуемый «жемчужиной в русской короне».

А.Липранди, А.Волынец

Интерес России к Кавказу был заложен в годы правления Ивана Грозного(129). Еще в середине XVI века российский царь из рода Рюриковичей, завоевав Казань(130) и Астрахань(131), смог вплотную соприкоснуться с Кавказом. Но развернувшиеся социально-политические процессы в России в конце XVI - начале XVII века не позволили развиваться кавказской политике России по восходящей.

XVII век был переломным в противостоянии Восток-Запад. В последней четверти XVII века по инициативе Священной Римской империи в международной системе образуется Великий венский альянс(132). Эта коалиция была направлена на Востоке против Османской империи, а на Западе против Франции. Европейские государства были обеспокоены не только военной мощью Османской

империи, но и усилением Франции в годы правления короля Людовика XIV. Параллельно в эти же годы в Европе образуется новый альянс в составе Австрии, Польши и Венеции – Священная лига (133), направленная против Османской империи. Романовская Россия также включается в сформированную европейскую систему. Заключив вечный мир с Речью Посполитой (134) Россия примыкает к Священной лиге. Эта коалиция в ходе военных действий в годы Великой османской войны (135) сумела изменить устои в международной системе Европы. Карловый мир((136), заключенный в 1699 году, стал эпохальным, установив пре и посткарловицкий рубикон в истории Европы, изменив устои международной системы континента.

В этот период радикальные изменения на международной политической «шахматной доске» создали благоприятную почву для активизации внешней политики России. Приход к власти молодого энергичного царя Петра I импульсировал внешнеполитические контуры романовской России. Уже в первые годы XVIII века Петр I стал проводить активную внешнюю политику в Европе. Отказываясь от стагнационных позиций Старой Руси, Петр I стал проводить радикальные преобразования в социально-политической сфере государства. Государь-реформатор также вел завоевательную политику с целью выхода на моря и укрепления позиций России в международной системе. Успешно завершив Северную войну (1700-1721) и овладев Балтийским морем, Петр I смог прорубить «окно» в Европу. Но государь-реформатор отлично понимал, что Европа дальнейшего продвижения России на Запад не допустит. Война за испанское наследство (137) была завершена и ведущие европейские державы – Англия, Франция и Австрия открыто дали понять России,

что они не потерпят дальнейшего ее продвижения на Запад. С другой стороны, будучи актором в международной системе для усиления мощи империи, романовской России были жизненно необходимы южные моря. Однако в начале XVIII века вопрос о выходе к Черному морю был закрыт для России, ибо Османская империя была еще сильна после Карловицкого мира. Неудачный Прутский поход (138) закрыл для Петра I этот вопрос. В сложившейся военно-политической обстановке взоры государя России были устремлены на Кавказ. Кавказский мегарегион был центром соприкосновения торгово-экономических интересов ведущих европейских держав, которые пытались расширить сферу влияния на Востоке и стать доминирующей единицей на пути к Индии.

Оттачивая контуры кавказской политики Петр I понимал, что в новом раскладе южные границы Российской империи могут продвинуться в направлении Каспийского моря, которое могло бы превратиться во «внутреннее озеро» России. Это позволило бы России изменить османский (Смирна, Алеппо) маршрут европейской торговли на Южно-Кавказский мегарегион и переднеазиатский на русский маршрут (Астрахань), образовав при этом транзитный русско-кавказский и русско-иранский торговый центр. Интерес российского императора к полосе побережья Каспийского моря также объяснялся тем, что Петру I нужны были новые богатые природные ресурсы, которые могли бы дать новый импульс развитию российской экономики. В ходе Северной войны) полученные от главы посольства России в Сефевидском государстве А.П.Волынского сведения еще более заострили внимание Петра I в этом направлении. Из дневника посла было ясно, что из всех земель в государстве Сефевидов

доходными и богатыми являлись прикаспийские провинции Ширван и Гилян, и что «одних только лишь пошлин с продажи шелка собирается почти по 1.000.000 руб. и эта сумма составляла 1/6 годового дохода шахской казны»¹⁴⁸.

Еще задолго до начала Каспийского похода (1722-1723) Петр I понимал, что в хорониме, где доминирует мусульманское население, необходимо образовать этноконфессиональную базу для утверждения российской политической власти. В начале Северной войны внимание Петра I привлек «армянский вопрос», представленный ему эмиссаром армяно-григорианской церкви И.Ори. Известно, что уже с XVI века армяно-григорианская церковь в поисках новой страны для своей паствы пыталась образовать государственность на землях, априори не принадлежащих блуждающим армянам, и эта цель была ядром «армянского вопроса». На протяжении последующих столетий армяно-григорианская церковь обращалась за помощью к Западу, но не смогла найти ожидаемой поддержки. Католическая Европа не была заинтересована в выдуманных мифах армянской монофизитской церкви, ибо помощь Ватикана обуславливалась «покорностью папству, высшей духовной инстанции того времени»¹⁴⁹. Следовательно, проблемы армянской монофизитской церкви не входили в интересы католической церкви. Но армянство не унывало: сочиняя новые проекты по «армянскому вопросу» оно продолжало наблюдать за социально-политическими процессами, как в Европе, так и в Азии.

¹⁴⁸ Лысцов В.Г. Персидский поход Петра I. 1722-1723. Издательство МГУ, Москва, 1951.С.45.

¹⁴⁹ Орманиан М. Армянская церковь. Ее история, учение, управление, внутренний строй, литургия, литература, ее настоящее. Издание А.М.Будагова. Москва, 1913. С.77.

Следует отметить, в последней четверти XVII века в европейском театре произошли кардинальные изменения: создав статус-кво в пользу европейских государств, эти изменения давали надежды армянству еще до заключения Карловицкого мира. В 1678 году в Учкилисе во главе с католикосом Акопом Джугаеци было проведено тайное совещание, на котором было принято решение: обратиться за помощью к Ватикану и христианским государствам Европы. С этой целью делегация из шести человек, возглавляемая католикосом армяно-григорианской церкви Акопом Джугаеци, отправилась в Европу¹⁵⁰. Однако в 1680 году Акоп Джугаеци скончался в Стамбуле, и делегация распалась, не сумев достичь поставленной цели. И только один участник этой делегации Исраэл Ори сын сюникского помещика, остался в Европе. Долгие годы скитаясь по странам Европы, он убедился в безразличии западных стран к «армянскому вопросу» и по наставлению Ватикана, а также решению армянского католикоса и армянских старшин-помещиков (позже преподнесенных арменоведами как мелики, что не соответствовало историческим реалиям - ред.) с надеждой отправляется в Россию. В ноябре 1701 года И.Ори, во время встречи с Петром I, удается привлечь внимание российского царя к «армянскому вопросу». Составив карту раннесредневековой Армении он убеждает российского царя о незатруднительном завоевании Азербайджана в силу ослабления Сефевидского государства. Также И.Ори смог заинтересовать Петра I во взятии малоукрепленной азербайджанской крепости Иреван, открывавшая прямой путь к Стамбулу. По представленному И.Ори плану перед

¹⁵⁰ История армянского народа. Под ред. проф. М.Г.Нерсисяна, Ереван, 1980. С.165.

Россией открывался Малоазийский мегарегион, где размещенное христианское население в ходе завоевательных походов России этого ареала могло бы стать для российских войск социальной опорой. Данный план соответствовал намечаемым контурам кавказской политики Петра I, ибо романовской России нужна была этноконфессиональная база, на которую могло бы опереться христианское государство в деле утверждения своей политической власти в мусульманском хорониме. Петр I одобрил этот план и весной 1702 года И.Ори было объявлено, что после завершения Северной войны Россия «вернется к этому вопросу». Ожидая окончания Северной войны, представители армянства предлагали проекты государю относительно намечаемой войны России с Сефевидами. С этой целью еще задолго до начала Каспийского похода, в ноябре 1714 года, вардапед Минас в представленном Петру I проекте предлагал «построить монастырь на берегу Каспийского моря, который в период военных действий мог бы заменить крепость»¹⁵¹. Данный проект стал объектом обсуждения в последующих письмах вышеуказанных сторон, что свидетельствует о пристальном внимании Петра I к прикаспийским землям, где проживало автохтонное население Азербайджана — азербайджанские тюрки, исповедующие религию пророка Мухаммеда. Будучи правителем христианской державы царь романовской России ясно осознавал, что эта ойкумена, населенная мусульманами, не смирится с завоеванием инородным, иноконфессиональным государством, и доказательством тому было восстание жителей Баку осенью

¹⁵¹ Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Часть II. Типография Лазаревых. Москва., 1838. С.69.

1723 года. Поэтому, вынашивая грандиозные планы в отношении прикаспийских земель как стратегически значимых для России еще в ходе Северной войны, Петр I считал целесообразным образовать в этом мусульманском ареале этноконфессиональную базу. Понимая значимость христианского фактора в кавказской политике, российский император включил в свои колониальные планы политику христианизации этого ареала, суть которой заключалась в создании христианского пласта в регионе – оплота политического владычества Российской империи. С этой целью Петр I планировал образование объединенного грузино-армянского союза во главе с картли-кахетинским царем Вахтангом VI под покровительством России¹⁵², с намерением превратить его в форпост в Южно-Кавказском мегарегионе. Однако в политику христианизации завоеванных земель император включал не только образование армяно-грузинского христианского союза. Основным компонентом этой политики был христианский элемент, который вклинившись в этноконфессиональную структуру народонаселения Прикаспийского ареала, стал бы социальной базой российского владычества на завоеванных землях. Опираясь при этом колониальными алгоритмами, Петр I в своих указах подготавливал благоприятную почву для политики христианизации на указанной ойкумене. Руководствуясь кавказской политикой Петра I, романовская Россия с целью усиления христианского элемента в мусульманской стране в ходе Каспийского похода заселяла на азербайджанских землях христиан – армян, грузин, русских. Предписания Петра

¹⁵² Мустафазаде Т.Т. Азербайджан и русско-турецкие отношения в первой трети XVIII в. Издательство «Элм». Баку, 1993. С.27.

I генералу М.А.Матюшкину (1676-1737) однозначно доказывают планируемые переселения христианских элементов, в частности армян, на земли Азербайджана. По замыслу императора блуждающих армян следовало поселять в Дербенте, Баку, Гиляне и Мазандаране¹⁵³.

Одна из приоритетных задач кавказской политики Петра I заключалась в ослаблении влияния османского фактора в регионе, который усилился после шамахынских событий 1721 года, и российский император видел в Османской империи большую угрозу в усилении политической власти Российской империи на завоеванных прикаспийских землях. Поэтому Петр I не только проводил политику христианизации, но параллельно выселял с прикаспийских земель автохтонное население Азербайджана – азербайджанских тюрков. Особенно этот процесс усилился осенью 1723 года, после восстания в Баку. Город был подвергнут этнической чистке. Но международная ситуация и внутривластная обстановка в империи не позволили Петру I реализовать христианскую колонизацию – составную часть кавказской политики в полосе Каспийского побережья. В результате Каспийского похода Петра I Стамбульский договор (139) утвердил в международной системе российские завоевания на землях Каспийского побережья. Однако после смерти Петра I установившаяся в России при правлении Анны Иоанновны (140) «бироновщина» не была заинтересована в кавказском вопросе. Анна Иоанновна, заключив Рештский (141) и Гянджинский (142) договоры, легко отказалась от петровских преобразований, при этом продолжая

¹⁵³Лыцов В.Г. Персидский поход Петра I. 1722-1723. Издательство МГУ, Москва, 1951. С.151.

внимательно следить за социально-политическими процессами в регионе.

В отличие от своей предшественницы императрица Елизавета Петровна (1741-1761) целенаправленно продолжала политику Петра I. При Екатерине II черноморская проблема, а также кавказский вопрос являлись первоочередной задачей во внешней политике России. Кючук-Гайнарджийский договор (10 июля 1774) укрепил позиции империи в Крыму и на Азовском побережье, включив Кабарду де-юре в состав Российской империи, и тем самым расширил сферу влияния России на Кавказе. Завоевав Северный Кавказ, Екатерина II целенаправленно продвигалась к Южно-Кавказскому мегарегиону. При этом так же, как и Петр I, не отказывалась от «армянской карты». Этой политике екатерининской России способствовали активные действия армян - богачей, покинувших пределы Сефевидского государства в период его падения. Образовав армянское лобби в России они, не жалея средств, приводили в движение тандем армянства и параллельно внедрялись в правящие круги империи. В этом направлении особые усилия приложили представители фамилий Сарафовых и Лазаревых. Они целенаправленно действовали по алгоритму Исраэля Ори и представителей индийской армянской колонии Иосифа Эммина (143) и Ш.Шаамиряна, пытаясь реализовать интеллигентную мечту армянства с помощью Российской империи. И здесь особо отличался Иван Лазарев – выходец из Новой Джульфы (144) сын Агазара Лазарева(145) назначенный в 1774 году Екатериной II советником по восточным делам, затем называвшийся викарием Эчмиадзинского армянского патриаршего престола и представлявший в этом звании интересы монофизитской армянской церкви, который служил посредником между армянами и

российским двором. Превратившись в крупнейшего промышленника и землевладельца Российской империи, в результате удачных торговых и финансовых сделок, Иван Лазарев вкладывал огромные субсидии в насаждение интеллигибельной мечты армянства в высших кругах российского общества. Отмечая главенствующую роль армяно-григорианской церкви в распространении в российском обществе мифической «великой Армении», этот армянский богач в последней четверти XVIII века строил армянские церкви в столичных городах Российской империи. Вступив в переговоры с известным фаворитом Екатерины II князем Г.Потемкиным, богач-армянин в унисоне с главой армяно-григорианской церкви в России архиепископом Иосифом Аргутинским пытались убедить российского вельможу в целесообразности образования армянской государственности с центром в Иреване¹⁵⁴ на исконных землях Азербайджана. Дуэт Лазарев-Аргутинский в представленном проекте настаивал на завоевании российскими войсками этого древнего азербайджанского города. Короткая память тандема армянства в ходе создания этого проекта дала «сбой», и оно «забыло» о докавказской стране армян - Приевфратском хорониме. Сумев привлечь князя Г.Потемкина к придуманному проекту, эти армянские мифотворцы смогли направить внимание Екатерины II к интеллигибельной мечте армян, представив императрице земли правобережья Куры - Гарабага как армянские. Проект Лазарева-Аргутинского недолго фигурировал в политических кругах империи, и после, в годы русско-османской войны (1787-1891). В 90-х годах XVIII века екатерининская Россия потеряла к указанной

¹⁵⁴ Иоаннисян А.Р. Россия и армянское освободительное движение в 80-х годах XVIII столетия. Издательство Ереванского государственного университета им. Молотова. Ереван, 1947. С. 20-22.

армянской фальсификации всякий интерес. Эту действительность подтверждают в своих публикациях представители постсоветской армянской историографии¹⁵⁵.

Во второй половине XVIII века проекты армянской государственности разрабатывались также богачами-армянами индийских колоний. Принимая за основу начертанные Израилем Ори контуры «армянского вопроса», представители армянских индийских колоний - Иосиф Эммин, Ш.Шаамирян пытались привлечь внимание екатерининской России к многовековой мечте армянства. Эти проектировщики «великой Армении», как и армянское лобби России, считали целесообразным выступить в союзе с Картли-Кахетинским царством¹⁵⁶. Сочиняя идентичные по своему содержанию проекты, они, так же, как и их соплеменники – проектировщики российских колоний «забывали» докавказскую историю блуждающих армян – Приевфратский хороним, послуживший матрицей в процессе образования государственности армян, этноса-кочевника, и, выдумывая виртуальные географические рамки своей многовековой мечты, эти фальсификаторы истории устремляли свои взоры на чужие для них территории – на исконные земли Азербайджана.

В последней четверти XVIII века политическая ситуация в Гаджарском Иране в определенной мере была стабилизирована. Ага Мухаммед шах Гаджар, укрепив свою

¹⁵⁵Мурадян М.А. Идея армянской государственности во внешней политике России (XVIII). Вестник РАУ. №1. 2003. С.14.

¹⁵⁶Галоян Г.А. Россия и народы Закавказья. Очерки политической истории их взаимоотношений с древних времен до победы Великой Октябрьской социалистической революции. Издательство «Мысль». Москва, 1976. С.86-89; Маркова О.П. Россия, Закавказье и международные отношения в XVIII веке. Издательство «Наука». Москва, 1966. С.134.

власть в Иране, не мог спокойно наблюдать за стремительным маршем России на Кавказский мегарегион, которая после Яссинского договора (29 декабря 1791) не скрывала свои истинные намерения в отношении феодальных единиц на Южном Кавказе. В целях предотвращения захвата земель Южного Кавказа Российской империей Ага Мухаммед шах Гаджар выступает походом на земли Азербайджана и Картли-Кахетинского царства. В свою очередь Екатерина II не скрывает своих политических планов в отношении азербайджанских земель и направляет русские войска под командованием графа В.Зубова в регион. Российская императрица не отказываясь от кавказской политики Петра I подчеркивала начертанные южные контуры внешней политики России, в целях установления политического господства на Южном Кавказе. При этом Екатерина II включала в свои планы христианский фактор, в данном случае «армянскую карту», осознавая важность образования социальной базы в хорониме, где доминировало мусульманское население. Параллельно поход В.Зубова импульсировал интеллигентную мечту армянства, в частности, армяно-григорианскую церковь, пытавшуюся включить «армянский вопрос» в приоритетные задачи внешней политики екатерининской России. Архиепископ Иосиф Аргутинский принимает участие в военной экспедиции В.Зубова, пытаясь внедриться в планы экспедиции, в надежде на реализацию одного из проектов «армянского вопроса», автором которого он был сам¹⁵⁷. Но внезапная смерть Екатерины II приостановила военную экспедицию В.Зубова,

¹⁵⁷ Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы. С.-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1898. С. CIV-CV.

составную часть кавказской политики Российской империи. Павел I, наследник Екатерины II, вступив на российский престол отозвал русские войска с Кавказа, но не отказался от планов завоевания этого мегарегиона. Манифест, подписанный императором Павлом I от 30 декабря 1800 года, подтвержденный впоследствии его наследником Александром I от 24 сентября 1801 года, является тому доказательством. Россия по данному манифесту присоединяла Картли-Кахетинское царство к империи. Следует указать, в годы правления Павла «армянский вопрос» также фигурировал в государственной политике России. Вращаясь в высших кругах павловского дворца, архиепископ армяно-григорианской церкви Аргутинский-Долгорукий смог сосредоточить внимание Павла на «армянском вопросе». Не отказываясь от армянского мифотворчества, Аргутинский-Долгорукий смог убедить императора России, что армяно-григорианская церковь не монофизитская, а православная и в результате фейкотворчества Аргутинского-Долгорукого до конца XIX века Романовская Россия верила аргутинской лжи, принимая блуждающих армян за православных христиан.

Принимая во внимание вышеуказанное мы констатируем: Российская империя в XVIII веке целенаправленно и поэтапно проводила кавказскую политику в мегарегионе. С целью установления своей политической власти, базируясь на христианском факторе, империя включала в приоритетные задачи кавказской политики переселенческую политику и политику христианизации. Романовская Россия, не отказываясь от начертанных контуров кавказской политики Петра I, расширяла южные границы империи и периодически фрагментарно включала в свои политические комбинации «армянскую карту».

Статья 10-ая,

01 Декабрь 2023

06 Декабрь 2023

07 Декабрь 2023

Хаджар Вердиева,

доктор исторических наук

**НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: МАССОВОЕ
ПЕРЕСЕЛЕНИЕ АРМЯН НА ЗЕМЛИ
АЗЕРБАЙДЖАНА В ПЕРВОЙ ТРЕТИ
XIX ВЕКА**

«Достижение истинной цели будущего благоустройства... состоит в том, чтобы Государь Император к Высочайшему титулу соблаговолил ныне присоединить наименование: царя Армении, как из ближайших, так и из отдаленных стран, Персии, Турции, даже из самой Индии будут стекаться многие тысячи армянского народа...»

Христофор Лазарев(146),
тайный советник

В начале XIX века Российская империя в ходе завоевания земель Азербайджана, расположенных севернее реки Араз, рассматривала армян, как основной элемент для своей социальной базы в деле утверждения политической власти романовской России в этой мусульманской стране. Россия, приступая в начале XIX века к завоеванию Южного Кавказа, возлагала большие надежды на армян, понимая, что «они по единому христианству

под защитой российского правительства питают для собственного блага основательную преданность к российскому владычеству»¹⁵⁸. Следует отметить, замысел переселить армян на Кавказ возник у российских государственных деятелей еще до завоевания земель Азербайджана Россией. Вынашивая планы заселения его христианами, Российская империя начала переселенческую кампанию задолго до заключения Гюлистанского мирного договора 1813 года. Переселением занялся главнокомандующий на Кавказе генерал П.Д.Цицианов(147). Еще в октябре 1803 года начав этот процесс, он доброжелательно отзывался на желание блуждающих армян перекочевать на земли Азербайджана, завоеванные романовской Россией¹⁵⁹. Стремясь к скорейшему водворению армян на завоеванных территориях, П.Д.Цицианов в том же году в письме армянскому архиерею Иоаннесу просил, чтобы тот срочно прислал иреванских армян, уверяя его «в обеспечении их благоустройства»¹⁶⁰. После падения Гянджинского ханства (1804) в 1805 году из Тифлиса в Елизаветпольский уезд были переселены 105 армянских семей. А из Иреванского ханства в 1805 году перебрались 1.300 армян, предки которых были поселены по алгоритмам армяно-григорианской церкви в XV веке в Иреванском хорониме, в Елизаветпольский уезд¹⁶¹. Российское

¹⁵⁸ Дубровин Н. История войны и владычества русских на Кавказе. Т. IV. С.-Петербург, 1879. С.44; Вердиева Х. Северное население Азербайджана в первой половине XIX века (Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Баку, 1992. С.

¹⁵⁹ Дубровин Н. История войны и владычества русских на Кавказе. Т. IV. С.-Петербург, 1879. С.44;

¹⁶⁰ Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею (далее - АКАК). Т. II, Тифлис, 1868. С.626.

¹⁶¹ ЦГИА Грузии. Ф. 2. Оп. I. Ед. хр. 89. Лл. 168-169.

правительство с целью образования социальной базы для установления своей политической власти в мусульманском хорониме обращалось не только к армянам, но и к другим восточным христианам. Так, в 1804 году П.Д.Цицианов приглашал на земли Азербайджана, расположенные севернее реки Араз, 16. 000 новоассирийцев (айсоров). В своем обращении к ним он писал, что соединившись с армянами им будет легче противостоять преследованиям со стороны мусульман¹⁶². Однако основную социальную опору П.Д.Цицианов видел в армянах. Он считал, что для осуществления колониальных целей России в Южно-Кавказском мегарегионе эти восточные христиане подходили лучше других, и рассчитывал на переселение армян не только из Гаджарского Ирана, но в первую очередь из Османской империи. Еще в период Первой русско-иранской войны 1804-1813 годов Россия вела переговоры с армянами Эрзерумского вилайета в Восточной Анатолии. Речь шла об их переселении на земли Азербайджана. Тогда армяне ответили на данное предложение следующими словами: «Когда милостью Божьей занята будет Эривань российскими войсками, то непременно все армяне согласятся войти в покровительство России и на жительство в Эриванской провинции»¹⁶³. Однако, не дожидаясь завоевания Иреванского ханства Россией, блуждающие армяне стремились переселиться на земли Азербайджана. В сентябре 1806 года представителю Русской кавказской армии генералу П.Д.Несветаеву (148) было доложено, что около 10 тыс. армян Байазета

¹⁶² Дубровин Н. Закавказье с 1803 по 1806 год. С.-Петербург, 1866. С.412.

¹⁶³ АКАК, т. II, Тифлис, 1868. С.631.

желают перейти на территорию азербайджанского Иреванского ханства¹⁶⁴. Таким образом, еще в ходе русско-иранской войны 1804-1813 гг., то есть тогда, когда Россия только приступила к завоеванию земель Азербайджана, в том числе азербайджанского Иреванского ханства, а затем и других ханств, представители Российской империи на Кавказе вели переговоры с армянами с целью их переселения на исконно азербайджанские земли.

Следует отметить, с самого начала русско-иранской войны 1804-1813 гг. блуждающие армяне активно откликнулись на призыв России, надеясь на полное осуществление их многовековой интеллигентной мечты о создании армянской государственности. С этой целью они помогали русской армии при завоевании земель Азербайджана. По свидетельству генерала Н.М.Сипягина(149) «армяне отличались своим бесстрашием и своей верностью России»¹⁶⁵. Его мнение разделял генерал Н.Ф.Ртищев (150), считавший, что «армяне оказали значительные услуги, пребывая в примерном усердии и непоколебимой верности Российской империи, отличали всегда себя преданностью оной»¹⁶⁶. Идеологический и политический предводитель армян Нерсес Аштаракский, в период Первой русско-иранской войны (1804-1813) находясь в действующей Русской кавказской армии способствовал, по свидетельству П.Д.Цицианова, победе российских войск над Гянджинским ханством. Его анти-азербайджанские действия проявились и в Иреванском направлении. В 1809 году, когда генерал И.В.Гудович(151) осадил Иреван, Нерсес Аштаракский доставил

¹⁶⁴ Нерсесян М. Из истории русско-армянских отношений. Т. I. Ереван, 1956. С.232.

¹⁶⁵ Парсамян В.А. История армянского народа. Ереван, 1972. С.30.

¹⁶⁶ АКАК, т. V. Тифлис, 1875. Док. 288.

русской армии 12 тыс. пудов пшеницы и муки, 25 пудов пороха и тем самым вывел «из крайне затруднительного положения русские войска, за что был награжден бриллиантовой панагией»¹⁶⁷.

Итоги русско-иранской войны 1804-1813 годов не дали России возможности собрать на землях Азербайджана рассеянных по свету блуждающих армян. Но армяне по-прежнему возлагали на романовскую Россию большие надежды. Так было перед Второй русско-иранской войной 1826-1828 годов. Еще в 1822 году армяне османских вилайетов Карс и Эрзерум просили генерала А.П.Ермолова(152) о скорейшем «приближении русских»¹⁶⁸. Во время Второй русско-иранской войны армяне-ремесленники, появившиеся на землях Азербайджана в средневековье, в ходе осады русской армией Шушинской крепости активно помогали последним¹⁶⁹. При осаде русской армией Иреванской крепости армяне также способствовали захватчикам. Первоисточники свидетельствовали, что осажденные «отстреливались, но их ядра, частью за неимением хороших артиллеристов, частью и потому, что к пушкам были приставлены армяне, нередко попадали в крепость»¹⁷⁰.

Путь к переселению на земли Азербайджана блуждающих армян из Гаджарского Ирана и Османской империи открылся после заключения Туркменчайского (10 февраля 1828 г.) и Адрианопольского (2 сентября 1829 г.) договоров. После заключения Туркменчайского договора

¹⁶⁷ Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы. С.-Петербург. 1898. С. СХХІІІ.

¹⁶⁸ Нерсисян М. Из истории русско-армянских отношений. Т. I. Ереван, 1956. С.232.

¹⁶⁹ Парсисян В.А. История армянского народа. Ереван, 1972. С.30.

¹⁷⁰ Парсисян В.А Указ. раб. С.32.

Нерсес Аштаракский был идейным вдохновителем переселения армян из Гаджарского Ирана, принуждая к переселению армян-священников под угрозой отлучения от сана и веры, в случае их послушания, на земли Азербайджана расположенные севернее реки Араз. По нерсесовской установке крестьяне-армяне, не поддерживающие данную кампанию, платили дань армяно-григорианской церкви.

Одним из организаторов переселений армян из Гаджарского Ирана был полковник русской армии Лазарь Екимович Лазарев (Лазарян Егиазар Овакимович (153) действовавший по алгоритмам «армянского вопроса». Об усердии Л.Лазарева в ходе переселения армян на земли Азербайджана, расположенные севернее реки Араз, писал граф И.Паскевич (1782-1856) в своем рапорте начальнику Главного штаба русской армии за Дунаем генерал-фельд-маршалу И.Дибичу(1785-1831). Л. Лазарев, вдохновленный позитивным развитием «армянского вопроса», сразу же после императорского указа от 21 марта 1828 года объявивший об образовании «Армянской области» на исконных землях Азербайджана – Иреванского и Нахчыванского ханств, выступил 30 марта 1828 года в Урмии с воззванием к армянам, подданным Гаджарского Ирана, переселиться на завоеванные Российской империей земли Азербайджана¹⁷¹. В результате только из Гаджарского Ирана после заключения Туркменчайского договора были переселены 35. 560 армян, а после заключения Адрианопольского договора из Османской империи более 84 тыс. армян, в целом в 1828-1830 гг. в страну

¹⁷¹ Глинка Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. Москва, 1831. С.107-111.

были переселены более 120 тыс. блуждающих армян. Переселяя армян на земли Азербайджана Россия намеревалась создать для себя из этих восточных христиан надежную социально-конфессиональную опору. И этот план был в точности реализован, причем за счет коренного населения – азербайджанских тюрков и их земель. Исполнители плана следовали тем строкам «высочайшего указа» Сенату от 21 марта 1828 года, в котором говорилось буквально следующее: «Силою трактата с Персией, заключенного 10 февраля 1828 года, присоединенные к России Ханство Эриванское и Ханство Нахичеванское повелеваем во всех делах именовать отныне областью Армянской»¹⁷². Опираясь этим указом, Россия стремилась разместить блуждающих армян преимущественно на территории бывших азербайджанских ханств – Иреванского и Нахчыванского, а также в Гарабаге¹⁷³. Любопытны факты, описываемые в документах того времени: «Вообще соглашать христиан, дабы они следовали в Нахичеванскую и Эриванскую области, где предполагается увеличить, сколько можно, народонаселение христианами»¹⁷⁴. Таким образом, по алгоритмам колониальной политики Российской империи после заключения Туркменчайского договора началась армянская колонизация азербайджанских Иреванского и Нахчыванского ханств. В ходе массового переселения блуждающих армян на

¹⁷² ЦГИА России. Ф. 1018. Оп 9. Ед.хр. 21. Л. I об.

¹⁷³ Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Часть II. Москва, 1838. С.157; Глинка Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. Москва, 1831. С.108.

¹⁷⁴ Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Часть II. Москва, 1838.С.154.

земли Азербайджана Романовская Россия решала главную задачу своей колониальной политики: на завоеванной иноверной, иноязычной, иноэтнической стране создать этноконфессиональную базу для утверждения своей политической власти, с одной стороны, а с другой, образовав «христианскую полосу» на новообразованных южных границах империи, создать благоприятную почву для своей завоевательной политики в направлении Малоазийского хоронима.

Ход массового переселения армян из Гаджарского Ирана однозначно показал, что этот развернувшийся социальный процесс шел по разработанному «сценарию» армянского лобби Российской империи и в роли «первой скрипки» выступал архиепископ Н.Аштаракский, приложивший все усилия для того, чтобы «армянский вопрос» выдуманный в сырых стенах армяно-григорианской церкви вступил в новую фазу образования армянской колонизации на исторических землях Азербайджана. Об этой фазе «армянского вопроса» писал в своем письме армянину Л.Лазареву наследный принц Гаджарского Ирана Аббас Мирза. В своем письме он обвинял Н.Аштаракского в том, что тот пользуясь своими полномочиями и высоким саном, вынуждал священников, служивших в Гаджарском Иране переселяться на земли Азербайджана, расположенные севернее реки Араз, под страхом отлучения «их от сана и веры», а в случае неповиновения грозил подвергнуть их анафеме¹⁷⁵. В этом письме также указывалось, что армянам, которые добровольно переселялись из Гаджарского Ирана организаторы переселенческой кампании платили субсидии, а тех, которые отказывались

¹⁷⁵ Глинка Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. Москва, 1831. С.77.

покидать дома в Гаджарском Иране, насильно заставляли переселяться¹⁷⁶. В этом письме принц Аббас Мирза также особо подчёркивал, паства церкви под давлением католикоса «оставляла родину»¹⁷⁷, что однозначно является доказательством той реалии: блуждающие армяне были чужды Кавказскому хорониму, следовательно, их родина оставалась за пределами этого мегарегиона.

В этом процессе архиепископа Н.Аштаракского поддерживало армянское лобби России, в частности представители известной армянской семьи Лазаревых. После подписания Туркменчайского договора Христофор Лазарев решил стать идейным наследником своего дяди Ивана Лазарева, известного армянского лоббиста, активно муссирующего «армянский вопрос» в екатерининской России. В целях реализации армянского мифа, образования армянской государственности на исконных землях Азербайджана – в Нахчыване, Иреване, Шеки и Шамахе. Христофор Лазарев в марте 1828 года передал проект генерал-адъютанту А.Х. Бенкендорфу(154), вхожему в дом Хр.Лазарева и, по словам барона М.А.Корфа, имевшему интрижку с супругой Хр.Лазарева Екатериной Эммануиловной. В представленном проекте предлагалось включить в титул Российского Дома наименование царя Армении, которого, заметим, в реальности не было. Далее в этом проекте подчеркивалась консолидированная роль армяно-григорианской церкви и ее влияние на умы армян, рассеянных по всему миру.

По замыслу Христофора Лазарева, по одному зову католикоса – «главы всей нации» тысячи армян пересели-

¹⁷⁶ Глинка С. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. Москва, 1831. С. 78.

¹⁷⁷ Глинка С. Указ. раб. С. 78.

лись бы с семьями «из отдаленных стран, Персии, Турции, даже из самой Индии»¹⁷⁸ на завоеванные земли Азербайджана Россией. Этот факт однозначно констатирует, что Кавказский мегарегион, а также земли Азербайджана были чужды распыленным по всему свету армянам. Практическая сторона, по замыслу Хр.Лазарева, была несложной. Грамоты патриарха, отправленные в епархии по плану проектировщика, стали бы воззванием для блуждающих армян. Следует отметить, что «лазаревский» проект, названный «Пояснительная записка Хр.Е.Лазарева о необходимости самодержцу Российской империи Николаю I принять титул царя Армении», хранится в фондах Матенадарана¹⁷⁹ и этой запиской в своих исследованиях оперируют арменоведы. Нельзя умолчать о таком немаловажном факте свидетельствующий о благосклонном отношении императора Николая I к верхушке армяно-григорианской церкви, в частности к Нерсесу Аштаракскому. Конечно, определенную роль в этом сыграл аргутинский фейк, представивший армян-монофизитов как православных и приведший в заблуждение правителей России на целое столетие. 25 января 1828 года, накануне подписания Туркменчайского договора, император Николай I наградил архиепископа Нерсеса орденом Св. Александра Невского и в своем высочайшем рескрипте

¹⁷⁸ Материалы к новой истории Восточной Армении. Матенадаран, Ф. Лазаревых. Оп. 106. Д. 51. Ед. хр. 95, л. 1-2. Писарская http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Kavkaz/XIX/1820-1840/Dok_ist_vost_armenii/text.htm

¹⁷⁹ Матенадаран. Ф.Лазаревых, Оп.106. Д.51. Ед. хр. 95. Лл.1-2. Писарская копия.

особо отметил «о похвальных подвигах» армянского архиепископа в ходе II русско-иранской войны¹⁸⁰. Вероятно, это награждение окрылило Хр.Лазарева, и, действуя по алгоритмам «армянского вопроса», он представил свой проект А.Х.Бенкендорфу. Однако проект Хр.Лазарева не был принят романовской Россией, как и другие муссируемые проекты армянского лобби.

Но «армянская рука» не бездействовала, и штрихи лазаревского плана вырисовывались в императорском указе от 21 марта 1828 года. Во-первых, Армянская область, объявленная на исконных землях Азербайджана, охватывала территории страны, на которые указывал Хр.Лазарев – Иреванское и Нахчыванское ханства. Во-вторых, название новой административно-территориальной единицы однозначно подтверждало влияние «армянской руки» на вышеуказанный документ, ибо в христофоровской записке предлагалось добавить к титулу государя императора «наименование царя Армении» и то, что этот хороним стал называться «Армянской областью», являлось результатом деятельности армянского лобби романовской России. А также сам процесс массового переселения армян из Гаджарского Ирана после заключения Туркменчайского договора подтверждает, что высшие чины кавказской администрации России действовали по контурам проекта Хр.Лазарева, в котором особо подчеркивалось целеустремленное движение армяно-григорианской церкви способной сосредоточить блуждающих армян в желаемом хорониме своими грамотами «по существующему издревле обычаю»¹⁸¹. Вышеуказанное свидетельствует: кавказская политика Российской империи после

¹⁸⁰ АКАК, т.VII, Тифлис, 1878. Док.205. С.252.

¹⁸¹ Материалы к новой истории Восточной Армении. Матенадаран. Ф. Лазаревых. П. 106. Д. 51. Ед. хр. 95. Лл. 1-2. Писарская <http://www>.

завоевания Южно-Кавказского мегарегиона тесно соприкасалась с «армянским вопросом».

О косвенном воздействии армяно-григорианской церкви на кавказскую политику Российской империи указывал также в своей справке, представленной Святейшему Синоду в 1907 году, прокурор Эчмиадзинского Синода пр. А.Френкель. Он писал, что Россия воспринимала армяно-григорианскую церковь как фактор, который смог бы способствовать созданию надежного «кордона» на южных границах империи, и поэтому шла на уступки, которые позволили вклинить контуры «армянского вопроса» в планы кавказской политики России. В результате, писал А.Френкель: «эта ошибочная в своем основании мысль породила ряд уступок, снисхождений со стороны нашего правительства, которые и послужили прецедентом для будущих домогательств армянских католиков к созданию для их паствы того исключительного положения, которое регламентировано законом 1836 г.»¹⁸². Этот факт однозначно доказывает, что Албанская Апостольская церковь по указу российского императора Николая I от 11 марта 1836 года была передана в управление армяно-григорианской церкви по «армянским нотам». Опираясь этим указом, армяно-григорианская церковь на протяжении всего XIX столетия целенаправленно уничтожала и грабила албанское наследие, составную истории Азербайджана. После массового переселения блуждающих армян на земли Азербайджана, расположенные севернее реки Араз, армяно-григорианская церковь, вы-

[vostlit.info/Texts/Dokumenty/ Kavkaz/XIX/1820-1840/Dok_ist _vost_armenii/ text.htm](http://vostlit.info/Texts/Dokumenty/Kavkaz/XIX/1820-1840/Dok_ist_vost_armenii/text.htm).).

¹⁸² История Азербайджана по документам и публикациям. Баку, 1990. С.77-82.

ступая в «унисон» с армянами-богачами, активно готовила почву для своих необоснованных территориальных притязаний на исконные земли Азербайджана, и в этом направлении активную идеологическую базу создавали выпускники-мхитаристы, муссируя «армянский вопрос», как на Западе, так и на Востоке. Занимаясь фальсификацией, они штамповали лженаучные издания о принадлежности армянам иреванских земель и правобережья Куры – Гарабага, исконных земель Азербайджана.

Принимая во внимание вышеуказанное констатируем: Туркменчайский договор упрочил позиции России на Южном Кавказе и способствовал ее переселенческой политике, ставшей для империи одной из важных и неотложных задач в утверждении своей политической власти на завоеванных землях Азербайджана. В своей колониальной политике Россия основное внимание сосредоточила на армянском факторе, которым оперировала армяно-григорианская церковь и косвенно воздействовала на политику Романовых. Создав благоприятную почву для количественного и качественного роста армян на землях Азербайджана, расположенных севернее реки Араз, Россия не предвидела всех социальных параметров «армянской карты». По замыслам романовской России, армяне, распыленные по всему свету и на протяжении многих столетий превратившиеся в этнос-кочевник должны были верой и правдой служить Российской империи не оправдались. Романовская Россия, приютившая блуждающих армян и разместившая их в ойкумене, на землях Азербайджана, не относящаяся ни по каким параметрам к родословной армян, спустя несколько десятилетий встретила источник зла и носителя смерти.

Статья 11-ая,
13 Декабрь 2023
19 Декабрь 2023
21 Декабрь 2023

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

**НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: «АРМЯНСКИЙ
ВОПРОС» НА КАВКАЗЕ ДО ПЕРВОЙ
РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

*Поди ты прочь – ты мне не сын,
Ты не чеченец – ты старуха,
Ты трус, ты раб, ты армянин!»*

**А.С. Пушкин, русский поэт,
драматург и прозаик**

После подписания Сан-Стефанского мирного договора (3 марта 1878 года) «армянский вопрос» был включен в международную систему и стал источником инсurreкции армян. В свою очередь образованные армянские политические партии в последней четверти XIX века стали носителями сепаратизма и инсurreкции.

Идея о возможности реализации «армянского вопроса» явилась главной стратегией образованных партий. Инициатором этой стратегии был армянин Партугамян – сын известного банкира, проживавший в городе Ване, муссирующий идею о возможности образования самостоятельного армянского государства среди османских армян Восточной Анатолии. Он объединил группу людей, составивших центр и основу будущей партии «арменистов». Эта организация ставила своей целью достижения

более «свободного существования и прав» османских армян, и средством для реализации идеи рекомендовалось «вооруженное сопротивление османскому правительству»¹⁸³. Идею образования «самостоятельного армянского государства» поддержала и приняла на политическое вооружение партия «Гнчак» («Колокол»), созданная осенью 1887 года студентами женевского университета А. и М. Назарбекиянами, Р.Ханазатом, Г.Кафяном. Другая партия, «Дашнакцутюн» («Союз»), была основана в 1890 году в Тифлисе Христофором Микаеляном, Степаном Зорьяном и Симоном Заварьяном (д-р Завриев - ред.). В 1892 году на общем собрании ее делегатов была принята формула: «Требовать свободу для шести турецких армянских вилайетов».

В 90-х годах XIX века идея об образовании «великой Армении» на территории Восточной Анатолии охватила армян подданных Османской империи. Ее усердно пропагандировали «Гнчак» и «Дашнакцутюн». Для достижения интеллигентной мечты армян эти националистические партии решили организовать ряд смут в Османской империи, которые могли бы убедить Европу в том, что армяне в этой стране подвергаются жесточайшим гонениям. С 1894 года по всей Османской империи начинаются столкновения на межнациональной почве. Осенью и зимой 1895 года беспорядки и волнения достигают своего пика. В этой инсurreкции армян особо выделялись ванские события 1895 года, в которых доминировали армянские теракты. Армянским терактам подвергались не только подданные Османской империи, но и представители иностранных дипмиссий. Известно, в самый пик

¹⁸³Архив общественно-политических документов Управления делами Президента Азербайджанской Республики (далее АОПД УДП АР). Ф.276. Оп.8. Ед. хр.33. Л.6.

этих событий чудом спасся английский консул Виллиамс¹⁸⁴. Не сумев найти должной поддержки в европейском театре, армянская инсurreкция с осени 1896 года идет на спад, спонтанно вспыхивая в отдельных местах Османской империи до начала XX века и последний аккорд дашнакских националистов был совершен 21 июля 1905 года, когда они совершили покушение на султана Абдул Гаида II (155).

После подавления восстания в Ване на Южный Кавказ хлынули десятки тысяч армянских беженцев, среди которых находилась масса инсургентов, деморализованных инсurreкцией. Эта волна беженцев, в свою очередь, инсургировала армян Южно-Кавказского мегарегиона. После Первой русской революции кавказский наместник И.И.Воронцов-Дашков (156) в своем отчете «О положении дел на Кавказе», ссылаясь на сведения департамента полиции, писал министру внутренних дел Российской империи П.А.Столыпину (157), что поток беженцев, «лишенных имущества, семей, не знакомых ни с каким ремеслом и умевших владеть только ножом, были втиснуты в Закавказье»¹⁸⁵. Указывая на эти реалии в начале XX века дашнак Гр.Чалхушян писал (158): «Перенесения арены борьбы в Закавказье армянскими революционерами (террористами - ред.) надо считать самым несчастным моментом в истории нашего края, население которого жило в мире и согласии»¹⁸⁶. В результате армянское население, размещенное в первой трети XIX века на территории Азербайджана, расположенной севернее реки Араз, в ходе переселенческой политики Российской империи,

¹⁸⁴ История Азербайджана по документам и публикациям, Баку, 1990. С.153.

¹⁸⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Л.12.

¹⁸⁶ История Азербайджана по документам и публикациям. С.159.

стало подпадать под влияние «Дашнакцутюн». Армяне, подданные Российской империи, начали грабить, убивать, и эти неконтролируемые действия этноса-кочевника привели «армянский вопрос» к новой фазе, в которой интеллигентная мечта армян вышла за пределы Османской империи.

В начале XX века «армянский вопрос» обрел почву на Южном Кавказе, а главное, он трансформировался в «армянский синдром» — носителя сепаратизма и террора, став катализатором нестабильности, конфронтации в Кавказском мегарегионе. В эти годы Российская империя, целенаправленно проводившая политику русификации на завоеванных территориях и, в частности, на Южном Кавказе не могла спокойно наблюдать за ростом армянского сепаратизма, который нес в себе догмы армянства. Известно, что османских и российских армян объединяла главным образом религия и армяно-григорианская церковь, создатель «армянского вопроса», в этом движении играло преобладающую роль. В эти годы армяно-григорианская церковь насаждала националистические идеи в умы учащихся армянских церковно-приходских школ, функционировавших на Кавказе. Естественно, идеи армянства шли вразрез с колониальной политикой России, поэтому кавказской администрацией были приняты соответствующие меры. Так, в конце XIX века на Кавказе по распоряжению российских властей стали закрываться церковно-приходские школы. Это привело к брожению среди армянского населения, и их лояльность «испарилась». Однако до лета 1903 года непокорность, недовольство армянского населения тщательно маскировались и только временами эпизодически спонтанно вырисовывался всплеск антироссийских настроений. И всё же в

этот период на Южном Кавказе активизировались действия армян-националистов. Причиной тому, как было выше указано, являлось закрытие церковно-приходских школ. В частности, в Елизаветпольской губернии существовали армянские кружки, занимавшиеся антирусской и антиправительственной деятельностью. Основная задача этих кружков заключалась в сборе средств для муссирования «армянского вопроса».

Накануне Первой русской революции сеть армянских кружков была распространена по всей территории Южного Кавказа и «завуалировывалась» благотворительными мероприятиями¹⁸⁷. Кроме благотворительных вечеринок, в эти годы вымогались деньги у представителей армянской буржуазии и банкиров. В случае неповиновения требованиям армянства они подвергались террору. Механизм насилия армянства был известен кавказской администрации. В своем докладе начальник Тифлисского розыскного отделения ротмистр В.Н. Лавров ссылаясь на агентурные сведения, писал директору департамента полиции г. Тифлиса: «Все насильственные действия со стороны армян производятся: с одной стороны, агентами заграничных революционных центров; с другой же стороны, отдельными лицами из турецких армян, которые под знаменем революционеров вымогают деньги на свои личные потребности и прихоти»¹⁸⁸. Отказавшие платить дань физически уничтожались, среди которых был известный московский банкир Исаак Джангаров. Не желавший платить дань дашнакам-рэкетирам банкир был убит в конце 1902 года по постановлению заграничного центрального комитета партии «Дашнакцутюн»¹⁸⁹. Накануне

¹⁸⁷ АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр. 37а. Л. 14; Ед. хр. 35. Л. 1.

¹⁸⁸ АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр. 37а. Л. 16.

¹⁸⁹ АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр. 37а. Л. 22.

объявления секвестра дашнаки-рэкетиры вымогали деньги также у крупных армян-нефтепромышленников. Так, дашнаки-рэкетиры от богача-армянина П.О. Гукасова требовали дань в размере 100.000 руб.¹⁹⁰ До Первой русской революции дашнакскому рэкету подвергались не только представители крупного капитала, а также среднего и мелкого капитала. В эти годы «Дашнакцутюн» открывал тайные школы, библиотеки, снабжая их армяно-филской литературой, «во многих губерниях устраивал тайные суды»¹⁹¹. Также партия занималась сбором денег для закупки оружия, предназначенные для инсurreкции в Восточной Анатолии.

Следует отметить, в эти годы вымогательством денег занималась также армяно-григорианская церковь. Еще до объявления секвестра по распоряжению католикоса в Тифлисском железнодорожном вокзале был проведен сбор денег в пользу армян подданных Османской империи. Церковь также в своих проповедях вела пропаганду по «армянскому вопросу»¹⁹². Данный факт еще раз подтверждает синкретизацию армяно-григорианской церкви с армянскими политическими партиями, которыми двигала интеллигентность армянства.

Агентурные сведения царской охраны показывают, в начале XX века, функционирующие на Южном Кавказе местные армянские комитеты занимались сбором денег для закупки оружия, которое предназначалось для планируемого Ванского восстания. Подготовка восстания

¹⁹⁰ Багиров М.Б. Вердиева Х.Ю., 2011, В поисках истины... Лицо армянства. Архив Политических Документов Управления Делами Президента Азербайджанской Республики. Документы свидетельствуют... "Min bir mahni", Bakü, 2011. С.23.

¹⁹¹ АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед.хр. 263. Л. 3.

¹⁹² АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр. 37а. Л. 15, 29-31.

должна была завершиться к весне 1903 года¹⁹³. Как свидетельствуют фактические материалы, в националистическом армянском движении активно участвовали армяне - богачи и среди них особо отличались крупные нефтепромышленники. В эти годы богатые армяне Баку жертвовали определенную сумму денег для формирования вооруженных банд с целью пересылки их в Османскую империю, а также для организации беспорядков на Кавказе. В этой кампании особо отличались известный армянский миллионер Александр Манташев, а также Аракел Цатуров, Адамов и др. способствующие развитию интеллигентной мечты армян, помогавший армянам-инсургентам, как в России, так и Османской империи¹⁹⁴. Однако, армянское лицемерие и лживость не имели границ. Не стыдясь терактов, дашнаки проливали «крокодильи слезы» относительно положения армян в Османской империи, с целью привлечь внимание мировой общественности. Ведущий печатный орган дашнаков «Дрошак» на своих страницах печатал всякую небылицу о «страданиях» армян в Османской империи, забывая о преступных действиях армянства.

Отдельные государственные чиновники дореволюционной России хорошо понимали суть «армянского вопроса» – носителя зла и смерти. Главноначальствующий гражданской частью на Кавказе кн. Г.С. Голицын (159) накануне объявления секвестра*, закон от 12 июня 1903 года об управлении имущества армяно-григорианской

***Секвестр - запрещение или ограничение на пользование каким-либо имуществом, налагаемое органами государственной власти.**

¹⁹³ АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед.хр. 37а. Л. 21.

¹⁹⁴АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.37^а.Л.40; Ед.хр. 61. Лл. 13, 14.

церкви, писал министру внутренних дел Российской империи В.К.Плеве (160), что подданные Османской империи армяне готовятся к вооруженному восстанию и надеются на помощь армян, расселенных на Южном Кавказе¹⁹⁵. Данный факт доказывает, что «Дашнакцутюн» являлся идеологическим «вдохновителем» армянского сепаратизма. Образование комитетов для помощи восставшим в Османской империи, вербовка волонтеров, использование насильственных методов против тех, кто не воспринимал интеллигентные идеи армянского националистического движения – все это не могло не обеспокоить русскую администрацию. К тому же были выявлены многочисленные факты не только причастности армяно-григорианской церкви и «Дашнакцутюн» к армянскому националистическому движению, но также их главенствующая роль в сепаратистском и националистическом движении армян. Антирусский настрой армяно-григорианской церкви и «Дашнакцутюн» был ярко проявлен после объявления закона от 12 июня 1903 утвержденный императором Николаем II (161) на основании мнения Комитета Министров Российской империи по обширной записке кн. Гр.Голицына под названием "Об изъятии управления имуществами армяно-григорианской церкви в России из ведения духовных установлений". По закону 12 июня 1903 года (этот закон не распространялся на недвижимые имущества и капиталы, принадлежащие армяно-григорианской церкви в городах С.Петербурге и Москве-ред.) все принадлежащие армяно-григорианской церкви недвижимые имущества переходили в заведывание министерства земледелия и государственных имуществ, а капиталы армяно-григорианской церкви в министерство

¹⁹⁵АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.37^а. Л. 32.

внутренних дел Российской империи.

Секвестр 1903 года на имущества армяно-григорианской церкви способствовал усилению инсurreкции в армянстве. Исторические документы показывают, накануне Первой русской революции антироссийскими выступлениями армян в регионе руководил Амб. Аракелов, служивший на должности присяжного поверенного в г. Шуше (162). Являясь ярым дрошакистом* он муссировал «армянский вопрос» и периодически разъезжал по Европе и Гаджарскому Ирану, а также контролировал сбор денег для закупки оружия¹⁹⁶. В этот период склады оружия армян-инсургентов были расположены по всей территории Южного Кавказа и сеть доставки оружия охватывала широкое географическое пространство. Но главный склад оружия находился в г. Баку и завозилось оно из Гаджарского Ирана через Джульфу и Евлах¹⁹⁷. В эти годы оружие изготовлялось дашнаками в Болгарии, а точнее производились «опыты над так называемыми «македонскими бомбами» т.е. метательными снарядами, употребляемыми в Османской империи македонскими повстанцами (террористами – *ред.*)»¹⁹⁸.

Накануне Первой русской революции армянская монофизитская церковь также являлась вдохновителем инсurreкции армян. Уже в августе 1903 года в Александрополе, Карсе, Иреване, Елизаветполе, Нахчыване, Баку и других городах армянское духовенство выступило в роли зачинщика армянского национализма в России. Речи армянских клириков имели открыто антирусское содержание.

***«Дрошак» (по-армянски — «Знамя») центральный печатный орган партии «Дашнакцутюн».**

¹⁹⁶ АОПД УДП АР. Ф.275. Оп.8. Ед.хр. 37а. Л. 41.

¹⁹⁷ АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед.хр. 37а. Л. 40.

¹⁹⁸ АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед.хр. 107. Л.7.

В своих проповедях они внушали своим прихожанам антирусские настроения, насаждая в их умы миф о «великой Армении», внушая, что русские хотят завладеть церковными деньгами и имениями армяно-григорианской церкви. Священнослужители неустанно повторяли: «Пусть будет проклят тот, кто не заступится за свою Армению, настанет час, когда у нас будет свое царство»¹⁹⁹. По призыву армяно-григорианского духовенства противостояние между сторонами все более усугублялось. 31 августа 1903 года в Тифлисе, в Ванском соборе во время служения панихиды архимандрит монофизитской армянской церкви выступил с антиправительственной речью и подверг проклятию императора Николая II. В завершении панихиды вооруженная толпа напала на полицейских. Открыв огонь, полицейские приостановили беспорядки толпы²⁰⁰.

Развивая алгоритмы «армянского вопроса» после принятия секвестра католикос Мкртыч Хрымян (1893-1907) демонстрировал свое неповиновение закону от 12 июня 1903 года и уклонялся от встречи «с прокурором Синода г. Канчели, отправившимся в Эчмиадзин (Учкилисе — ред.) с целью предложить привести в исполнение Высочайшее повеление в 7-дневный срок»²⁰¹. Не скрывая свою дерзость, на заявление прокурора Синода католикос заявил, что он соберет из епархиального духовенства совет для обсуждения закона о конфискации имущества армяно-григорианской церкви, «и через 10 дней даст ответ»²⁰². Одновременно католикос всех армян Мкртыч Хрымян обратился к министру внутренних дел В.К. Плеве, якобы сожалея об антирусских действиях

¹⁹⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.60. Л.17.

²⁰⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.79. Лл. 49-50.

²⁰¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр. 79. Лл. 6, 7.

²⁰² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр. 79. Лл. 6, 7.

своей паствы, и подчеркивал, что сердце его обливается кровью при виде напрасной бесцельной гибели армян, «являющихся жертвой несчастного стечения обстоятельств»²⁰³. При этом католикос не указывал источник, породивший эти обстоятельства, зачинщицей которых была армяно-григорианская церковь. Обращаясь к императору Николаю II с прошением об отмене секвестра католикос Мкртыч не упоминал неповиновение армянской монофизитской церкви российскому государству, принявшему закон о конфискации имущества армяно-григорианской церкви. Не отказываясь от лжи, он всеми неправдами пытался убедить императора Николая II в своем безусловном послушании Российскому государству, указывая на отличительные черты католикоса всех армян, заключающиеся в «заповеди повиновения властям, имеющим мира сего», следовательно, императору российскому. В завершение своего обращения Мкртыч лицемерно заявлял, что «ни духовенство, ни паства моя никогда не помышляли о неповиновении Тебе, Помазаннику Божию»²⁰⁴. В телеграмме от 4 сентября 1903 года главноначальствующему по гражданской части на Кавказе кн. Г.С. Голицыну католикос Мкртыч Хрымьян подчеркивал свое рвение добиться аудиенции с императором и просил о разрешении выехать в Петербург «для личного представительства пред Его Величеством для объяснения своих действий»²⁰⁵. Однако князь Г.С.Голицын видел главенствующую роль армяно-григорианской церкви в антиправительственных выступлениях армян и был против отмены секвестра. Отвечая 5 сентября 1903 года армянскому католикосу Г.С.Голицын подчеркивал: «Положение

²⁰³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр..60. Лл. 21-22.

²⁰⁴ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр..60. Лл. 22-24.

²⁰⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр..60. Л. 25.

Комитета министров должно быть исполнено Вами в точности и без замедления, пока оно не будет выполнено в полном объеме, я не признаю возможным ходатайствовать о Высочайшем соизволении на поездку Вашу в Петербург»²⁰⁶.

Следует отметить, что еще до вышеуказанного обращения католикоса зомбированное армянское население выступало против закона о конфискации имущества армяно-григорианской церкви, а непримиримая позиция Г.С.Голицына привела к разгулу неповиновения армянства и еще более усугубила ситуацию. В сложившейся ситуации армянский католикосат призывал свою паству к непослушанию. Уже в 1903 году в различных городах России, в частности Южного Кавказа, произошли столкновения между армянами и казаками. Об этих антиправительственных выступлениях армян и их вооружениях 11 августа 1903 года князь Г.С.Голицын в своем сообщении писал министру внутренних дел В.К.Плеве, указывая, что в Иреванской губернии наблюдаются случаи перехода на территорию Южного Кавказа армян, подданных Османской империи, и предлагал закрытие границы для османских армян²⁰⁷.

После объявления закона о конфискации имущества армяно-григорианской церкви кроме самого католикоса и его клириков активную пропаганду против секвестра вели также различные комитеты армянских националистических политических партий. В своих прокламациях они указывали, что «царское правительство наш самый непримиримый и злейший враг. В Елизаветполе, Карсе, Баку и Тифлисе армянский народ уже начал борьбу с этими врагами»²⁰⁸. С осени 1903 года, после начала конфискации

²⁰⁶ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр..60. Л. 25.

²⁰⁷ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.79. Лл.8-10.

²⁰⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.17.

имущества армяно-григорианской церкви, армянские террористы стали рассылать угрожающие анонимные письма в адрес кавказской администрации. Изданные прокламации и извещения отличались своей радикальностью и враждебностью. Так, один из организованных армянских комитетов в ультимативном порядке требовал от высокопоставленного чиновника Управления государственных имуществ по Тифлисской губернии А.О.Кидиашвили приостановления конфискации имущества монофизитской армянской церкви. Комитетчики-террористы обвинили также кн. Г.С.Голицына в принятии секвестра романовской Россией, считая его зачинщиком этого закона, а также «грабителем» капитала и имущества армяно-григорианской церкви, и вынесли ему приговор. Теракт против князя Г.С.Голицына был произведён 14 октября 1903 года. Но комитетчики не достигли своей цели: Григорий Голицын не был убит, он был ранен.

После покушения на кн. Г.С.Голицына волна терактов армян-националистов против представителей кавказской администрации еще более усилилась и пошла по восходящей. Этому способствовало ужесточенное отношение силовых структур российского правительства на противозаконные действия армянских вооруженных банд пересекающих российско-османскую границу с целью инсургирования армянского населения Восточной Анатолии. На суровые меры кавказской администрации армянство отвечало террором. Противостояние между комитетчиками и самодержавием еще более обострилось, когда по указанию предводителей армянства готовивших инсurreкцию в Восточной Анатолии группа вооруженных армян состоящая большей частью из османоподданных армян перешла на территорию Османской империи из Карсской области, где была окружена и уничтожена совместными

действиями пограничниками-османами и казаками пограничной стражи руководимыми подполковником Быковым²⁰⁹. После этого случая, комитетчики выступили террором против Быкова. Летом 1904 года подполковник Быков по постановлению Тифлисского комитета «Дашнакцутюн» был убит²¹⁰. Дашнаки террором грозили также генералу от инфантерии Фрезе, направивший свои действия, как и подполковник Быков, против армянской инсurreкции. Он не пропускал через границу армянские бандформирования²¹¹.

В 1904 году, накануне Первой русской революции, волна армянского террора против чиновников кавказской администрации двигалась по восходящей, охватывая широкий ареал Южного Кавказа. Армянский террор бушевал по всей территории данного мегарегиона. В этот период террору подвергались чиновники высших и низших рангов кавказской администрации, принимавшие активное участие в локализации деятельности армянства в регионе. Разгул армянского террора в 1904 году был беспределен. Покушения, убийства сеяли страх и панику среди населения. Никто, вне зависимости от социального положения, не был застрахован от армянского террора. Ему подвергались не только царские чиновники полицейской власти, преследовавшие представителей армянских политических националистических партий, но также гражданские служащие, не платившие дань армянству. Такие случаи были зафиксированы в городах Южно-Кавказского мегарегиона, как например, в Шуше, Иреване. Отбросив свою маску «верноподданства», армянство, не

²⁰⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Лл.28-29.

²¹⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Лл.26-27.

²¹¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.36.

скрывая своего вероломства и лицемерия, в открытую демонстрировало свое истинное преступное лицо – инсurreкцию, обратной стороной этой медали являлся террор. Так весной 1904 года армянами-террористами был убит елизаветпольский вице-губернатор, коллежский советник Андреев²¹². 15 декабря 1904 года в результате армянского теракта также был убит начальник Шушинской городской полиции полковник Сахаров. По горячим следам убийцы Сахарова не были найдены²¹³, но впоследствии Новочеркасская судебная палата при расследовании армянского террора на Кавказе установила соучастника убийства полковника Сахарова дашнака Геворка Аракелова, бывшего члена ЦК «Дашнакцутюн», действовавшего в террористической группировке «организации устрашения»²¹⁴. Разгоревшийся армянский террор беспокоил кавказскую администрацию. Телеграмма командира Карсской бригады полковника Ломано в канцелярию главноначальствующему по гражданской части на Кавказе свидетельствует об этом. Принимая за основу данную телеграмму, кн. Г.С.Голицын в своем письме от 10 декабря 1904 года министру внутренних дел князю П.Д.Святополк-Мирскому(1904-1905) подчеркивал, что в ответ на политические убийства и покушения армян-террористов следует действовать соответствующим образом²¹⁵. Однако радикальная позиция кавказской администрации против армянского террора не остановили ар-

²¹² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Лл.14-17.

²¹³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Лл.18-19.

²¹⁴ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.235. Л.43.

²¹⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.57.

мян-террористов. В ответ они выступили более ожесточенно и терроризировали мирное население, убивая лиц, не причастных к «армянскому делу»²¹⁶.

Вышеуказанное на матрице истины освещает предысторию и реальную картину армянского террора на Кавказе накануне Первой русской революции. Исторический обзор показывает: в конце XIX века армяно-григорианская церковь, создатель интеллигентной мечты армян, воспользовавшись итогами последней русско-османской войны (1877-1878) в тандеме с националистическими армянскими партиями трансформировала «армянский вопрос» в «армянский синдром», который стал носителем террора, крови, насилия и смерти в Восточной Анатолии, а после на Южном Кавказе. Алгоритмы армянства шли вразрез с интересами России, а после разоблачения «аргутинской легенды» империя засомневалась в искренности своих единоверцев - армян-христиан. Этому способствовали действия, направленные на помощь восставшим в Османской империи комитетчиков, вербовка волонтеров, использование насильственных методов против тех, кто не воспринимал деятельность армянских церковных, общественных, политических и других организаций. С целью приостановления радикальных действий армянской церкви в конце XIX века романовская Россия постепенно перекрывала «кислород» Эчмиадзинскому католикозиту, раскручивавшему инсurreкцию армян. И это привело к брожению среди блуждающих армян. Их «лояльность» испарилась. Секвестр от 12 июня 1903 года о конфискации имущества армяно-григорианской церкви еще более усилил непокорность армян против российского правительства.

²¹⁶АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.57.

Статья 12-ая,

12 Январь 2024

13 Январь 2024

16 Январь 2024

17 Январь 2024

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: «АРМЯНСКИЙ ВОПРОС» НА КАВКАЗЕ В ГОДЫ ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

«И дальнейшее существование «Даш-накцутюн», «Гнчака» и других обществ будет вечно грозить армянскому населению все новыми и новыми бедствиями...»

**В.Ф.Маевский, вице-консул России в
Ване и Эрзеруме на рубеже XIX-XX вв.**

В начале XX века Романовская Россия вступила в коллапс, который проявился как в политической, так и в социально-экономической жизни империи. На этом историческом этапе Россия уступала западноевропейским странам, а также США по всем параметрам: политическим, экономическим и социальным. Страны Запада, перешедшие в систему парламентаризма, не страшились реформ в отличие от России, которая характеризовалась непоследовательностью, лавируя между консервативными и либерально настроенными политическими силами империи. Обострившийся мировой кризис 1900-1903 гг. усугубил социальные противоречия в империи и тяжело повлиял на жизненный уровень населения романовской России, а русско-японская война 1904-1905 гг.

подтолкнула общество к социально-политическому коллапсу – революции. «Кровавое воскресенье» (9 января 1905 года) стало началом Первой русской революции. После «кровавого воскресенья» социально-политическая ситуация на Южном Кавказе еще более усугубилась. Почувствовав брожение в обществе, армянство начало действовать более лицемерно и цинично, а акции армян-террористов стали более радикальными. Напичканные националистическими идеями, они уничтожали простых прохожих, торговцев, чиновников кавказской администрации и сеяли ужас и панику среди населения²¹⁷. Именно в этот период в истории Российской империи армянство, вдохновленное всеобщим коллапсом в обществе, стало еще сильнее проявлять свою враждебность к властям. Однако преступная деятельность армян-националистов во главе с партией «Дашнакцутюн» этим не ограничивалась. На начальном этапе Первой русской революции «Дашнакцутюн», демонстрируя преступные замыслы в своих прокламациях, объявила всем «городовым, стражникам, приставам, уездным начальникам жандармской и земской полиции, что отныне всякий из них будет беспощадно и неумолимо уничтожен, если осмелится отнимать оружие и делать обыски и аресты с этой целью у армянского населения Закавказья»²¹⁸.

Свои угрозы дашнаки приводили в исполнение без промедления. 28 апреля 1905 года армянами-террористами был убит пристав Шушинского уезда Елизаветпольской губернии Шумакевич. Причиной послужил принципиальный подход пристава к своим служебным обязанностям по «армянскому вопросу». Однако в ходе

²¹⁷ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.78.

²¹⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.84

расследования убийцы Шумакевича не были найдены²¹⁹. Армянский террор продолжался, и 11 мая 1905 года были убиты бакинский губернатор М.А.Накашидзе (163) и его личный стражник. Этот акт был совершен по приговору бакинского ЦК «Дашнакцутюн». Одним из основных факторов этому теракту являлся секвестр 1903 года и развернувшиеся события вокруг него. Об этой истине свидетельствуют архивные материалы: «Убийство кн.Накашидзе было в принципе решено за деятельность его в Эривани, при конфискации армянского церковного имущества»²²⁰. Следовательно, армяно-азербайджанское противостояние являлось айсбергом данного теракта и убийство М.А.Накашидзе напрямую был связан с антироссийским настроением армян, его инсurreкцией, усилившаяся после объявления секвестра, и гипотеза советских историографов по данному факту теряет всякую почву, превращаясь в «мыльный пузырь». «Дашнакцутюн» в своей прокламации, касаясь данного убийства, выступал с угрозами и не скрывал свои террористические намерения: «До сего времени мы очищали оставленную Голицыным грязь, а теперь начнем чистить грязь новых правителей. Борьба после этого примет более грозный и кровавый характер»²²¹. Свои угрозы дашнаки реализовывали и после убийства князя М.А.Накашидзе. Разгул террора армянских комитетчиков достиг кульминационной точки. Он свирепствовал везде и всюду. Продолжались теракты и угрозы в отношении полицейских чиновников Тифлисской, Кутаисской, Иреванской губерний. Были убиты помощник нухинского уездного начальника Абрамович, жандармский вахмистр

²¹⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Лл.21-22.

²²⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.110. Л.2.

²²¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.107. Л.8.

Звонов, совершено покушение на помощника Шарур-Даралгезского уездного начальника Скибинского и другие²²². За непримиримую позицию к преступным действиям террористов-дрошакистов на Южном Кавказе пристав 4-го участка Тифлиса Бачурин по приговору Тифлисского центрального комитета «Дашнакцутюн» был также приговорен к смерти²²³. Интересен еще и тот факт, что в одной из прокламаций, подброшенной помощнику пристава селения Игдыр Сурмалинского уезда Иреванской губернии, упоминались примеры исполнения угроз, как против «бакинского губернатора Накашидзе, елизаветпольского губернатора Андреева, уездных начальников Богуславского, Шмерлинга, Нащанского, Павлова, полицмейстера Сахарова, приставов Джавахова, Шумакевича, околоточного надзирателя Тер-Саакова»²²⁴.

В эти годы армянский террор был направлен также против гражданских лиц. Особенно бушевал он в Иреванской губернии. 16 января 1905 года управляющий Иреванским отделением государственного банка в своем донесении писал о бесчинствах комитетчиков, которые терроризировали население Иревани после административной высылки 14 армян-террористов. Своеобразие их действий заключалась в том, что дашнаки совершали теракты против гражданских лиц, которые не поддерживали мифические идеи армянства. 22 января 1905 года помощник по военной части главноуправляющего Кавказской администрацией генерал-лейтенант Я.Д.Малама (164) сообщал министру внутренних дел А.Г.Булыгину (165), что

²²² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.113. Лл.18-19, 27-31.

²²³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Лл.65, 79, 81.

²²⁴АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Лл.65, 84.

8 января в Иреване на улице убит неизвестным лицом пятью выстрелами учитель гимназии Храпко²²⁵. В октябре 1905 года были убиты в Иреване на главной улице местный торговец Эдельсон и его жена²²⁶.

Армянский террор бушевал и в других губерниях Южно-Кавказского мегарегиона. В секретном донесении помощнику начальника Кутаисского губернского жандармского управления Батумской области сообщалось об убийстве армянскими террористами 23 июля 1905 года чиновника Батумского отделения «Русского общества пароходства и торговли» Вереникина. Еще раньше, в начале января 1905 года, армяне-террористы совершили покушение на армянина, управляющего отделением Тифлиссского коммерческого банка. Причиной послужило отношение этого управляющего - армянина к секвестру: неподчинение антиправительственным призывам армянства, несогласие возвращения церковного имущества армяно-григорианской церкви²²⁷.

Армянские теракты в годы Первой русской революции шли по восходящей в силу активного вооружения террористов-комитетчиков. Так, в телеграммах и секретных донесениях начальника Бакинского жандармского управления полковника Глобы указывалось, что армяне-террористы создавали склады оружия, изготовляли бомбы, перевозили оружие по железной дороге Южного Кавказа²²⁸ и безжалостно расправлялись с теми своими сородичами, которые не подчинялись правилам армян-националистов. Во имя своих бредовых идей армянские националисты, насаждая страх физически расправлялись с армянами - чиновниками

²²⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.65.

²²⁶ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.70.

²²⁷ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.70.

²²⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.59. Лл.1-5.

кавказской администрации и силовых структур не подчинявшимися требованиям дашнаков, точнее реализации бредовых идей армянства. Еще до начала Первой русской революции, в декабре 1904 года, был убит околоточный надзиратель Тифлиса Тер-Сааков. По агентурным сведениям Тифлисского охранного отделения, околоточный надзиратель был убит игдырскими террористами-дрошакистами. Еще раньше был убит армянами-террористами начальник Сурмалинского уезда Иреванской губернии Акопян²²⁹. Начальник Тифлисского охранного отделения В.Лавров в своей записке директору департамента полиции А.А. Лопухину писал, что священники армяно-григорианской церкви г. Гори отказались отпевать Тер-Саакова, при этом не реагируя на мольбы отца убитого. Так, действуя по алгоритмам «армянского вопроса» и развивая интеллигентную мечту армянства, церковь и террористы-националисты действовали в тандеме. Однако основным удар террористических актов армянских националистов был направлен против автохтонного населения Азербайджана — азербайджанских тюрков.

К началу 1905 года армянство решило на практике реализовать синергию «армянского синдрома» — террор и сепаратизм против азербайджанского народа. В годы Первой русской революции армяне-националисты открыто демонстрировали свою ненависть к азербайджанским тюркам. Не сумев осуществить свои авантюристические планы в Малоазийском мегарегионе, за счет земель Османской империи, на исходе XIX и в начале XX веков, армяне намеревались реализовать свои коварные замыслы на Кавказе за счет азербайджанских тюрков. Реалии свидетельствуют: антиазербайджанская тактика ар-

²²⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Лл.56, 61.

мянских националистов во главе с партией «Дашнакцутюн» привела к армяно-азербайджанскому конфликту 1905-1906 годов, в котором эта партия показала себя вдохновителем и носителем терактов и сыграла немалую роль в вспышке терроризма в этом межнациональном противостоянии. Еще накануне армяно-азербайджанского конфликта армянские террористы неоднократно пытались совершать провокации, направленные против автохтонного населения Кавказа – азербайджанских тюрков. Следует отметить, враждебное отношение армян-националистов к азербайджанскому населению проявлялось еще до начала Первой русской революции, в марте 1903 года, до объявления секвестра на имущество армяно-григорианской церкви. Радикальный настрой армян, в эти годы, ярко проявлялся в Иреванской губернии²³⁰.

В конце января 1905 года, отправленные министру внутренних дел Российской империи А. Г. Булыгину телеграммы подчеркивали провокационные действия армян-инсургентов в отношении азербайджанских тюрков Иреване, а также предупреждали о предстоящих погромах, планируемых на 28 января 1905 года²³¹. И все это происходило еще до начала армяно-азербайджанского противостояния в Баку. Провокационные действия армян-националистов распространялись и на другие губернии Азербайджана. Фактические материалы свидетельствовали, что «случаи убийства азербайджанских тюрков в целях террора сначала в гор. Баку, а затем и в других местах стали следовать одно за другим»²³². В период армяно-азербайджанского противостояния 1905-1906 годов

²³⁰ Вердиева Х.Ю. Переселенческая политика Российской империи в Северном Азербайджане. Баку, 1999. С. 134.

²³¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.65.

²³² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Л.13.

дашнакский террор свирепствовал также в Елизаветпольской губернии, где «армяне были отлично вооружены, а тайная их организация «Дашнакцутюн» творила беспредел и расправу над населением»²³³.

Сложившаяся социально-политическая ситуация в годы Первой русской революции в Кавказском мегарегионе, а также в губерниях Азербайджана отличалась непредсказуемостью и конфликтностью. Насажденный идеологами армянства в умы блуждающих армян миф о «великой Армении» толкал их на провокации против азербайджанских тюрков. Масштаб терактов армянских националистов был настолько широк, что Кавказское наместничество решило рассмотреть эту проблему в широком кругу с представителями этих двух народов. В феврале 1906 года по инициативе наместника на Кавказе И.И.Воронцова-Дашкова было созвано совещание для решения межнационального конфликта. В повестку дня был включен «вопрос о терроризме на Кавказе». Принятая на совещании резолюция гласила о прекращении террористической деятельности армянской стороны. Значимость этой резолюции была велика, ибо впервые на государственном уровне, на матрице истины, действия армянских националистов оценивались как терроризм, и документально действия армянских националистических группировок подтверждалась, как акт насилия и устрашения в отношении противоположной стороны, т.е. азербайджанских тюрков. В целом, оценивая место армяно-азербайджанского противостояния в Первой русской революции высшие чины кавказской администрации считали, что это столкновение рассредоточило силы

²³³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Л.13.

«Дашнакцутюн» и ослабило его антироссийские выступления. Касаясь данного вопроса, бакинский градоначальник П.И.Мартынов (166) в своей записке помощнику кавказского наместника по гражданской части И.В. Мицкевичу в июне 1909 года писал: «Неизвестно, какую роль сыграла бы партия «Дашнакцутюн» во время революции, если бы не возникла армянско-мусульманская распря»²³⁴. Этот факт наглядно свидетельствует, что Российская империя была заинтересована в армяно-азербайджанском противостоянии. Но, с другой стороны, нельзя не принимать во внимание позицию лидеров армян-националистов начала XX века, среди которых ярко выделялся дашнак А.И.Хатисов (167), обвинявший в армяно-азербайджанском конфликте российскую власть «проявившую преступное бездействие и попустительство»²³⁵ тем самым забыв об анархических действиях дашнаков и ими же созданных зинворов в годы Первой русской революции, численность которых достигала 100. 000 человек²³⁶. Этот тезис А.И.Хатисова был принят большевиками после прихода к власти, и несколько десятилетий эта идея доминировала в советской историографии. Касаясь данного вопроса, в отличие от армян, представители азербайджанской буржуазии выступали с объективной позиции. В своих выступлениях они подчеркивали, что главная роль в армяно-азербайджанском противостоянии 1905-1906 годов принадлежала не полиции и жандармерии, а исключительно партии «Дашнакцутюн». Эту действительность не отрицал, и дашнак Г. Чалхушян. Он

²³⁴ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.259. Л. 98 об.

²³⁵ Маевский В.Ф. Армяно-татарская смута на Кавказе как один из фазисов армянского вопроса. Баку, 1993. С. 9.

²³⁶ История Азербайджана по документам и публикациям. Баку, 1990. С.113.

четко подчеркивал, что «Дашнакцутюн» имел «выдающееся значение в армяно-татарской резне»²³⁷. С этой позиции выступал, и российский дипломат Владимир Феофилович Маевский(168) – представитель дипкорпуса Российской империи на рубеже XIX-XX вв. в Османской империи. Будучи в курсе происходящих событий он считал, что виновниками межнациональных конфликтов в Южно-Кавказском мегарегионе были тайные армянские террористические организации и главным образом партия «Дашнакцутюн», ставшая главным источником «бедствий армянского народа как в Турции, так и на Кавказе»²³⁸.

Фактические материалы на матрице истины показывают, что зачинщиками армяно-азербайджанского конфликта была армянская сторона, руководимая своими идеологами, и в первую очередь «Дашнакцутюн». Именно после февральских бакинских событий 1905 года армяне-террористы покушались на жизнь бакинского пристава капитана Мамедбекова с целью накалить социально-политическую ситуацию в Баку²³⁹. Активную деятельность «Дашнакцутюн» в годы Первой русской революции можно объяснить тем, что в этот период численность последователей этой партии составляла 165 000 чел.²⁴⁰. Выступая в тандеме с армяно-григорианской церковью, которую представляла организация «Паторик» со своими канонами, «Дашнакцутюн» держал под контролем все армянское население Кавказа. Следует отметить, в указанный период партийный бюджет «Дашнакцутюн»

²³⁷ История Азербайджана по документам и публикациям. Баку, 1990, с.159.

²³⁸ Маевский В.Ф. Армяно-татарская смута на Кавказе как один из фазисов армянского вопроса. Баку, 1993. С.27, 44.

²³⁹АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.61. Л.77.

²⁴⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Л.60.

составлял 1 млн франков. Частные пожертвования также обогащали партийный бюджет. Так бакинский нефтепромышленник А.И.Манташев(169) вложил в бюджет «Дашнакцутюн» 1 млн руб. Эта сумма была эквивалентна той, которую в течение 1907 года внесли в кассу партии все 165 тыс. ее членов²⁴¹. Если принять во внимание, что накануне Первой русской революции численность армянского населения распыленного по всему свету составляла не более 2,3 млн человек, следовательно, в процентном соотношении дашнаки составляли почти 10% взрослого армянского населения и двигало этим политизированным населением алгоритмы «армянского вопроса».

Враждебные действия террористов-комитетчиков в годы Первой русской революции не могли не беспокоить азербайджанских тюрок — автохтонное население Азербайджана. Уже весной 1905 года была образована партия «Дифаи» - «Кавказский всемусульманский комитет». Основная задача партии заключалась в предотвращении антиазербайджанских выступлений армян-националистов. Электорат этой партии был сосредоточен на землях Гарабага - Джаванширском, Шушинском, Гарягинском и Елизаветпольском (Гянджа - ред.) уездах Елизаветпольской губернии (образована в 1868 году - ред.). В годы армяно-азербайджанского противостояния на землях Азербайджана, расположенные севернее реки Араз, были образованы также другие тайные комитеты - «Иттифаг», «Шушинский татарский комитет». В отличие от армянских террористов-комитетчиков, методом борьбы образованных азербайджанских политических организаций являлся не террор и вооружение азербайджанских тюрок производилось «исключительно с целью отражения нападений армян»²⁴².

²⁴¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Л.60.

²⁴² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.191. Л.2.

В начале XX века вступившая в полосу социально-политических катаклизмов романовская Россия отошла от радикальной позиции в отношении армяно-григорианской церкви и в августе 1905 года было отменено положение о секвестре. Эчмиадзин получил вновь контроль над имуществом и капиталами армяно-григорианской церкви. Тогда же российское правительство пошло на уступки и в школьном вопросе. 1 августа 1905 года указом Николая II наместнику на Кавказе И.И.Воронцову-Дашкову было велено «впредь до выработки нового положения об армянских церковных школах разрешать в пределах наместничества открывать при церквях и монастырях церковно-приходские школы»²⁴³, ранее «переданные в Министерство народного просвещения согласно высочайше утвержденным 26 марта 1898 года и 12 июня 1903 года положениям Комитета министров»²⁴⁴. Эти уступки романовской России создали благоприятную почву для нового витка «армянского вопроса» на Кавказе. Следует указать, если в первые годы прошлого столетия российские власти относились к действиям армянства довольно жестко, как это было в случае с закрытием армянских церковно-приходских школ или же с наложением секвестра на церковное имущество Эчмиадзина, а также арестом типографий, складов оружия и т.д., то во время армяно-азербайджанского противостояния армяне-террористы не только не встретили отпора со стороны властей, но и пользовались их особой снисходительностью. Ситуация, в частности, изменилась после реорганизации адми-

²⁴³ Свод законов Российской империи. Продолжение 1912. Т. XI. Ч. 1. С. 5.

²⁴⁴ Кавказский календарь, далее - КК на 1906 год. Тифлис, 1905. С. 220-221.

нистративной структуры на Кавказе, а именно после восстановления Кавказского наместничества и назначения на должность наместника Кавказа И.И.Воронцова-Дашкова, не скрывавший своей симпатии к армянам, и в частности к «армянскому вопросу», и тому была причина. Анаит Лалаян, изучившая историю «Дашнакцутюн» и опубликовавшая свои труды в 30-х годах прошлого столетия, а также первоисточники XX века объясняют проармянское настроение И.И.Воронцова-Дашкова следующим образом. После своего назначения на пост Кавказского наместника И.И.Воронцов-Дашков с помощью своей жены (армянки по национальности) Елизаветы Григорьевны, бывшая в близких отношениях с епископом Месропом, активным деятелем партии «Дашнакцутюн» на Кавказе и руководителем тифлисской армянской буржуазии. При сложившихся обстоятельствах И.И.Воронцов-Дашков смог войти в круг армянской буржуазии и отдал армянским капиталистам все ключевые посты в тифлисской промышленности и торговли, а взамен с благословения царизма получил богатые нефтяные промыслы в селении Балаханы. Выявленные нами фактические материалы, описывающие социально-политическую ситуацию в Кавказском наместничестве, в частности в Елизаветпольской губернии, показывают полное самовластие армян, где «перетасованная губернская администрация оказалась совершенно неосведомленной о положении дел в губернии, считалась и советовалась»²⁴⁵ с представителями армянства Елизаветпольской губернии. Получив определенные уступки у самодержавия, армянство не собиралось отказываться от своей многовековой мечты – мифа о «великой Армении». К этому вре-

²⁴⁵АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Л.50.

мени идеологизированные «армянским синдромом», синергией сепаратизма и террора, армяне-сепаратисты не могли остановиться и направили свою генетическую ненависть на азербайджанских тюрков, частицу тюркомусульманского мира и, не скрывая своего лицемерия. Они открыто продемонстрировали свое нутро – «лицо врага».

Отход от радикальной позиции российского правительства в отношении армянского движения объясняется тем, что армянские националистические группировки играли немаловажную роль в развитии волнений в ходе Первой русской революции и являлись социальной базой антиправительственных сил на Южном Кавказе. Однако уступки правительства не могли остановить преступные действия армян-националистов. После Первой русской революции «Дашнакцутюн» продолжал вымогать деньги не только у своих сородичей, но и у представителей малых этносов страны. Так еленендорфский помещик и виноторговец Хр.Форер и богач-колонист Я.Гурр были обложены денежным побором от имени партии «Дашнакцутюн» Самсоном Арутюновым и архимандритом Корюном. По правилам армянского террора послушавшиеся карались смертным наказанием. И в этом случае отказавший платить дашнакам-вымогателям 30. 000 руб. Я.Гурр был убит по приговору Елизаветпольского комитета «Дашнакцутюн»²⁴⁶. Дашнак Корюн, обвиненный в убийстве Я.Гурра, был осужден Кавказским военно-окружным судом к 8 годам каторжных работ. Однако С.Арутюнов не был арестован и объяснения тому кроются в тесных связях этого дашнака с кавказским наместником И.И.Воронцовым-Дашковым. Среди найденных документов у него в

²⁴⁶ Вердиева Хаджар, Гусейн-заде Рауф. «Родословная» армян и их миграция на Кавказ с Балкан. Баку, 2003.С.67.

квартире «были обнаружены личная переписка Наместника Е.И.В. на Кавказе с бароном Нольде и документы по Всеподданнейшему докладу Наместника»²⁴⁷. Факт, гласивший о «паутиновой» сети «Дашнакцутюн».

Резюмируя тему «Армянский вопрос» на Кавказе в годы Первой русской революции» мы констатируем: на матрице истины на страницах «Бакинского рабочего» с использованием широкой фактологической базы показана реальная история армянского террора на Кавказе в годы Первой русской революции. Армянство, включив «армянский вопрос» в конце XIX века в международную систему, не сумело реализовать свои бредовые идеи в Османской империи. И в начале XX века, не скрывая свою инсургентность, армянство выступило против российской власти.

Следует отметить, в годы Первой русской революции армяне-националисты, муслируя свои бредовые идеи, начинают открытый террор и подвергают физическому уничтожению чиновников кавказской администрации. Среди этих чиновников были также и армяне, как например, околоточный надзиратель Тер-Сааков, начальник Сурмалинского уезда Иреванской губернии Акопян, выступившие против армянских кровавых преступлений. В целом, данная тема показала роль партии «Дашнакцутюн» в армяно-азербайджанском противостоянии в годы Первой русской революции. Завершив тему «Армянский вопрос» на Кавказе в годы Первой русской революции» по проекту «На матрице истины: армяне — аллохтоны на Кавказе», следует отметить, что не менее трагическая страница армянского террора в Кавказском мега-регионе в начале XX века была развернута после Первой русской революции.

²⁴⁷ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Лл. 12,12об.

Статья 13-ая

02 Март 2024

05 Март 2024

06 Март 2024

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

**НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: «АРМЯНСКИЙ
ВОПРОС» НА КАВКАЗЕ ПОСЛЕ ПЕРВОЙ
РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

*«Дашнакцутюн» готовил боевиков в
военных школах, одна из которых находи-
лась в Болгарии, в Рильском монастыре».*

**П.А.Столыпин, министр внутренних
дел, председатель Совета министров
Российской империи**

Император Николай II 3 июня 1907 года распустил вторую Думу. Так завершилась Первая русская революция. Царское правительство, пытаясь упрочить государственные устои, с лета 1907 года перешло к радикальным мерам. Начались аресты революционеров и закрытие оружейных складов. Дашнаки также подвергались преследованиям жандармерий и царской охраны. Однако развернувшиеся процессы не остановили армянство, и оно продолжало действовать в русле своей интеллигентной мечты. В начале XX века дашнакская «паутина» охватила не только Восточное полушарие, но и перешла в Западное полушарие. Опираясь на неопровержимые факты об этих реалиях писал в своей записке начальник жандармского управления Елизаветпольской губернии А.М.Еремин

(170). В своей записке он показывал широкую пропагандистскую деятельность партии «Дашнакцутюн», которая распространилась за пределы Османской империи, пополнила Кавказ, перешла в Европу, Африку и даже Америку²⁴⁸.

«Армянский вопрос» был главной темой деятельности армянства и для достижения этой цели руководители-идеологи продолжали вооружать армянское население, размещенное на Кавказе. Оружие доставлялось на Кавказ по двум направлениям: морем, из болгарских портов, и сухопутным транспортом из Восточной Анатолии. Пытаясь реализовать свои мифические планы, в этот период армянство рассчитывало на резонанс национально-освободительного движения Саттархана(171), не исключая начала инсurreкции в регионе в случае вмешательства России во внутренние дела Гаджарского Ирана. И оружие для армян-инсургентов Гаджарского Ирана доставлялось с оружейных складов Кавказа и Восточной Анатолии²⁴⁹. Следет отметить, в эти годы партия придерживаясь террора и инсurreкции, обладала мощной материально-военной базой, как в Болгарии, так и в США имела строительную организацию, в которую входили пехота, кавалерия, артиллерия и саперы. Вся деятельность «Дашнакцутюн» в постреволюционный период была направлена на подготовку вооруженного выступления зинворов в Османской империи, и для этой цели партия располагала «возможностью сосредоточить армию в 60. 000 чел.»²⁵⁰. Располагая огромными субсидиями, партия еще в 1902 году в Лондоне учредила «Армянский национальный банк» на иму-

²⁴⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Л. 6 об.

²⁴⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Л. 6 .

²⁵⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Л. 60.

щество армяно-григорианской церкви и на средства армянских капиталистов, в частности бакинского нефтепромышленника А.Манташева²⁵¹.

В постреволюционный период «Дашнакцутюн», основываясь на принятую программу и Устав IV съезда партии, проведенный в начале 1907 года в Вене, продолжал действовать в этом направлении²⁵². Касясь данного вопроса в своем донесении от 26 августа 1909 года за №1114 директору Департамента полиции Н.П.Зуеву(172), начальник Жандармского управления г.Одесса полковник Д.С.Померанцев(173) писал, что дашнаки, действующие в Османской империи, не отказываются от своей интеллигической мечты, и главная цель партии заключается в образовании мифической «великой Армении» в Восточной Анатолии²⁵³. Не отказываясь от интеллигической мечты, образования «великой Армении», «Дашнакцутюн» одновременно пытался доказать кавказской администрации свою лояльность к Российской империи. Однако высший эшелон правительственных кругов Российской империи недоверительно относился к партии «Дашнакцутюн». Сведения МВД России вырисовывали неутешительную картину социально-политической жизни Кавказа. И здесь дашнаков опекал кавказский наместник И.И.Воронцов-Дашков. Он пытался осветить в светлых красках социально-политическую ситуацию в регионе, уверяя председателя Совета Министров и министра внутренних дел П.А.Столыпина, что к «к началу 1907 года «Дашнакцутюн» потерял почти всякую нравственную связь и силу среди армян. Значение «Дашнакцутюн»

²⁵¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Лл.11,11об.

²⁵² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.449. Лл. 1-20; Ед. хр 236. Лл.1-12 об.

²⁵³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Лл.5- 6.

с конца 1906 года резко упало, и нет никаких оснований предполагать, чтобы он («Дашнакцутюн» – ред.) когда-либо приобрел в пределах России ту же нравственную силу, достиг той же высоты, до которой он доходил в период времени с 1903 по 1905 г.»²⁵⁴. Однако осведомленный о постреволюционной ситуации на Кавказе П.А.Столыпин, базируясь на факты представленные МВД России и в частности на сведения Особого отдела департамента полиции и Тифлисского губернского жандармского управления, не соглашался с объяснениями И.И.Воронцова-Дашкова. Отвечая И.И.Воронцову-Дашкову он указывал, что в 1907 году дашнаками были произведены 3.060 случаев теракта, и «Дашнакцутюн» непрерывно доставляет на Кавказ оружие, боеприпасы, вооружая армян-инсургентов, которые планомерно готовятся к инсurreкции с целью реализации своего выдуманного «мифа». Для этого «Дашнакцутюн» готовил боевиков в военных школах, одна из которых находилась в Болгарии, в Рильском монастыре²⁵⁵.

Вышеприведенные факты неоспоримо доказывали, что армянство не собиралось сдаваться и в постреволюционный период. Армяне последовательно продолжали начатое дело – не отказывались от сепаратизма, вооружались, готовились к террору и инсurreкции, а «Дашнакцутюн» был ярким отражением «армянского синдрома». Однако кавказский наместник И.И.Воронцов-Дашков старался всячески «убаюкивать» вышестоящие инстанции, ссылаясь на произведенные аресты членов партии «Дашнакцутюн» в 1908 году в Елизаветпольской губернии. Он выдавал желаемое за действительное и

²⁵⁴ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Л. 14.

²⁵⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Лл.20-21.

утверждал, то аресты дашнаков якобы привели к ликвидации партии в данной губернии²⁵⁶. Последующие развернувшиеся события показали, что дашнаки не успокаивались и целенаправленно продолжали политику армянства в регионе. 8 марта 1910 года помощник начальника Иреванского губернского жандармского управления ротмистр В.И. Ангилеев(174), ссылаясь на агентурные сведения, в своем секретном донесении писал начальнику Тифлисского губернского жандармского управления И.И.Пастрюлину(175) о подготовке теракта против полковника Вакуленко и ротмистра Буркацкого Карским и Александропольским комитетами «Дашнакцутюн»²⁵⁷. Одним из участников, по сведениям, был Саркис Тер-Капризлянц, задержанный в г.Иреване²⁵⁸. В своем донесении от 20 марта 1910 года ротмистр Ангилеев заявлял, что в убийстве ротмистра Буркацкого непосредственное участие принимали скрывающиеся в урочище Сарыкамыш жители г.Карса Арам Самуелянц и Симон Ерганиянц²⁵⁹. По представленным сведениям главы жандармского управления г.Одесса Д.С.Померанцева от 20 октября 1910 года начальнику Тифлисского губернского жандармского управления И.И.Пастрюлину редактор газеты «Дрошак» (печатный орган партии «Дашнакцутюн» – ред.), Хачатур Малумьян /Агнуни/ отправился в США, где намеревался в первых числах ноября 1910 года муссировать «армянский вопрос» в 23 городах США. В своей рабочей программе Агнуни планировал «обратить внимание армян, проживающих в Америке, на заключенных на Кавказе по политическим делам армян и убедить первых

²⁵⁶ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Лл.14-15.

²⁵⁷ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.275. Лл.23, 23об., 24.

²⁵⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.275. Л.22.

²⁵⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.275. Лл.30, 30 об., 31.

по сему поводу протестовать и в то же время оказать заключенным материальную помощь»²⁶⁰. Д.С.Померанцев также отмечал, что Агнуни надеялся с помощью дашнаков, окопавшихся в США, организовать миксовые армяно-американские организации, в состав коих должны были войти главным образом американцы, «которые своим влиянием путем печати или слова обратили бы внимание американского общества на Османскую империю»²⁶¹, и тем самым продвигать «армянский вопрос».

После Первой русской революции почти все армянское население Кавказского наместничества, зомбированное «армянским вопросом», к середине 1910 года платило «Дашнакцутюн» членские денежные взносы и принимало участие в ее деятельности. Среди них были не только представители капитала, но и военнослужащие высшего ранга, как, например, Захар Мирзоев и Артем Кишмишев²⁶². Но в кассу «Дашнакцутюн» деньги поступали также и насильным путем. Так, в своем секретном донесении в декабре 1908 года за №1657 иреванский губернатор сообщал помощнику Кавказского наместничества по гражданской части сенатору И.В.Мицкевичу о поборах дашнаков с жителей села Ширванджуг Александропольского уезда Иреванской губернии. Кроме поборов комитетчики в этом селении заставляли жителей-армян присягать на верность партии «Дашнакцутюн» и активно пропагандировали цель армянства - образование «великой Армении» в Восточной Анатолии²⁶³. В эти годы дашнакские поборы собирались не только в сельских местно-

²⁶⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.337. Лл. 18 об., 19.

²⁶¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.337. Лл. 18 об., 19.

²⁶² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.337. Лл. 13, 13 об.

²⁶³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.257. Лл.2, 2об.

стях, но и в промышленных центрах страны. Так на Балахано-Сабунчинских промыслах районное отделение «Дашнакцутюн» собирало деньги с рабочих и служащих армян в пользу заключенных дашнаков, содержащихся под стражей в Новочеркасской тюрьме. Об этом свидетельствует сообщение, отправленное бакинским градоначальником подполковником П.И.Мартыновым к начальнику Бакинского губернского жандармского управления²⁶⁴. Данный факт наглядно свидетельствует, что цель дашнакских поборов была многогранна, и эти поборы направлялись не только на вооружение партии. С целью пополнения партийной кассы дашнаки в эти годы также крали казенные деньги, о чем сообщал в своем секретном донесении начальник Бакинского губернского жандармского управления полковник А.М.Еремин в мае 1909 года директору департамента полиции²⁶⁵.

Летом 1909 года состоялся V съезд «Дашнакцутюн» в Варне (Болгария). Среди участников съезда были по сведениям Одесского жандармского управления вице-председатель «Восточного Бюро» Я.Заварьян, председатель «Западного Бюро» и редактор газеты «Дрошак», издававшаяся в Женеве, Х.Малумьян, присяжный поверенный Иосиф Амирханов, также поэт Аветик Исакиан, житель г.Баку Абрам Гюльханданян (176)²⁶⁶. В своем докладе от 17 сентября 1909 года за №12 помощник начальника жандармского управления г.Одессы ротмистр Кречунеско сообщал начальнику указанного управления полковнику Д.С.Померанцеву, что главная задача V съезда «Дашнакцутюн» заключалась в проведении изменений «в программе «Дашнакцутюн», а также выработке тактики

²⁶⁴ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.365. Лл.14, 15.

²⁶⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Л.25.

²⁶⁶ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Лл.7-8.

партии в отношении России и Турции»²⁶⁷. На этом съезде «Дашнакцутюн», не отказываясь от своего традиционного метода борьбы – террора, основной удар направлял на Россию (партия принимала во внимание репрессивные меры царизма против националистических сил армянства и, в частности, «Дашнакцутюн» - ред.) В процессе расследования деятельности партии «Дашнакцутюн» исполняющий обязанности начальника Тифлисского губернского жандармского управления ротмистр Покровский в своем секретном циркуляре, подготовленном 4 декабря 1909 года, сообщал, что проведенный в августе-сентябре 1909 года V съезд «Дашнакцутюн» принял радикальные решения по «армянскому вопросу», главное из которых заключалось в инсurreкции армян в Османской и Российской империях, организации тайных военных школ для подготовки армян-боевиков к террористическим актам, усилении террора в Южно-Кавказском мегарегионе. Для реализации этих задач партия должна была вооружать армянское население как в России, так и в Османской империи, а также отвечать террором на репрессивные меры российской власти²⁶⁸.

Принимая за основу постановления V съезда «Дашнакцутюн», где было принято решение при благоприятных условиях поднять общее вооруженное восстание на Кавказе Бакинский ЦК партии «Дашнакцутюн», не отказываясь от своей конечной цели, продолжал вооружаться. В результате Баку был превращен в центр накопления оружия на Кавказе, которое после отправлялось в Энзели²⁶⁹. Оружейные склады на Кавказе находились также в Арт-

²⁶⁷ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Л.8.

²⁶⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Лл.35-36.

²⁶⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.337. Л.13 об.

вине (Батумская область), Нахчыване и Ордубаде. Для закупки оружия только в октябре 1909 года «Дашнакцутюн» выделил 60. 000 франков²⁷⁰. Как и в предыдущие годы, оружие доставлялось в Россию из Западной Европы в Восточную Анатолию через Болгарию, где подкупать таможенных чиновников не доставляло особых затруднений. Главная цель закупки и накопления оружия заключалась в подготовке восстания на Кавказе, куда планировалось доставлять оружие со складов «Турецкой Армии в случае начала восстания»²⁷¹. По агентурным сведениям в регионе имелось достаточное количество оружия. Патроны приобретались в Софии и являлись продукцией системы Манлихер (австрийской)²⁷². С целью приостановления действий «Дашнакцутюн» на Кавказе жандармское управление кавказской администрации принимало радикальные меры. Осенью 1909 года в Баку были обнаружены ряд оружейных складов. Так на складе, расположенном в VIII полицейском участке г.Баку, хранился целый арсенал²⁷³. В процессе обнаружения склада были задержаны семь дашнаков. По приблизительным расчетам оружие и боеприпасы «Дашнакцутюн» в этом арсенале оценивались в 80.000 рублей²⁷⁴. Полицейская удача была велика. Об обнаруженном складе Бакинское губернское жандармское управление отправило доклад Кавказскому наместничеству, также была послана телеграмма бакинского градоначальника А.Д.Подгурского (177) Кавказскому наместнику И.И. Воронцову-Дашкову²⁷⁵.

²⁷⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Лл.22, 23.

²⁷¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Л.6.

²⁷² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Лл.9, 10.

²⁷³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.332. Лл.1, 7.

²⁷⁴ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.263. Лл.72, 73.

²⁷⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.332. Лл.1- 4.

После провала оружейного склада, дашнаки на созванном собрании Бакинского ЦК партии «Дашнакцутюн» не осмелились выступить с террором против чиновников Бакинского градоначальства опасаясь той ответственности, «которая в данном случае падала бы всецело на «Дашнакцутюн»²⁷⁶. Однако обыски и аресты не останавливали дашнаков. Они продолжали заниматься сбором оружия, взрывчатых веществ и изготовляли бомбы. Следует отметить, что обнаруженные дашнакские склады располагались большей частью в VIII полицейском участке г.Баку. Так, 4 февраля 1912 года на этом участке был раскрыт другой оружейный склад. По сведениям Бакинского охранного отделения, этот склад был создан еще в 1905 году²⁷⁷. Для реализации конечной цели партия «Дашнакцутюн» не только вооружалась, но и продолжала целенаправленно насаждать в умы армянского населения миф о «великой Армении». Агентурные сведения Кавказского районного охранного отделения розыска г. Баку показывают, что в 1909 г. «Дашнакцутюн» продолжал муссировать «армянский вопрос» и распространял партийную литературу²⁷⁸. Следует отметить, литература армян-националистов издавалась в подпольных типографиях, одна из которых была раскрыта 22 июня 1909 года в г.Баку по адресу: Приютская улица, 25. На закрытие типографии бакинский ЦК «Дашнакцутюн» ответил традиционным методом – террором. Были убиты обыскивающие типографию пристав Нарезный и околоточные надзиратели Грин и Калашников. По решению «Дашнакцутюн» после определенного времени должны были быть убиты полицеймейстер Шервуд, три пристава, помощник пристава

²⁷⁶ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.263. Лл.76, 77.

²⁷⁷ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.365. Лл.17, 17 об.

²⁷⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.365. Лл.17, 17 об.

Мартынов и околоточный надзиратель Суханов²⁷⁹. Этот документ также показывает, что в состав Бакинского ЦК «Дашнакцутюн» принявший решения о терактах в отношении отдельных чиновников Бакинского жандармского управления входили Атабекян, Мелкумян и Шаумян.

Фактические материалы на матрице истины свидетельствуют: после V съезда партии «Дашнакцутюн» действия дашнаков стали более радикальными и результаты расследования районных отделений жандармского управления Кавказского наместничества о деятельности партии «Дашнакцутюн» были шокирующими. Так, по сведениям Кавказского районного охранного отделения, «Восточное Бюро» «Дашнакцутюн» «решило применить террор ко всем чинам Отдельного корпуса жандармов, служащим на Кавказе»²⁸⁰. Эти сведения подтверждал также начальник Елизаветпольского жандармского управления полковник А.М.Еремин. В своем секретном донесении от 28 апреля 1909 года за №5968 полковник писал: «По постановлению «Восточного Бюро» он и старшие чины Елизаветпольского жандармского управления должны были быть физически уничтожены»²⁸¹.

Принимая за основу вышеуказанные обстоятельства, царская охранка зорко следила за действиями активных членов партии «Дашнакцутюн». После V съезда «Дашнакцутюн», в своем донесении начальник Тифлисского жандармского управления И.И.Пастрюлин сообщал об установлении наблюдения за Х.Малумьяном прибывшим из Стамбула в Тифлис. Также Бакинское охран-

²⁷⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.263. Л.27.

²⁸⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Л.39.

²⁸¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Л.12.

ное отделение в указанный период наблюдало за передвижением Заварьяна²⁸². Слежка велась и за другими членами партии. Наряду с этим в своей секретной записке начальник Тифлисского губернского жандармского управления полковник И.И.Пастрюлин, касаясь решений V съезда «Дашнакцутюн» о терроре и сборе оружия, просил все районные розыскные органы Кавказского наместничества принять самые радикальные меры в отношении этой партии. Ссылаясь на агентурные данные, он особо подчеркивал: «Полученные сведения побуждают к самому энергичному выяснению боевых групп «Дашнакцутюн» и ликвидации их преступной деятельности»²⁸³.

Изучая данную проблему нами были выявлены богатый пласт фактических материалов, которые показывают: в постреволюционный период полицейские чиновники Кавказского наместничества подвергались террору также в Иреванской губернии. Согласно директиве «Восточного Бюро», призывавшая к «террористическому выступлению против лиц, наносивших вред партии», в 1910 году был убит Буркацкий. По агентурным данным Иреванского губернского жандармского управления в Карсской области в этом убийстве подозревались дашнакитеррористы Арам Самуэлянц и Симон Ергаянц²⁸⁴. По этому делу 1 мая 1910 года был арестован в г.Баку Амазасп Акопов-Бабаджанянц, житель селения Игдыр Сурмалинского уезда Иреванской губернии²⁸⁵. Аналогичные убийства совершались и в Тифлисской губернии. 11 декабря 1908 года были убиты филеры Тифлисского охранного отделения Полешко и Ульянов. 10 февраля 1909 года

²⁸² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.337. Лл.4 об. 5.

²⁸³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.337. Лл.9, 9 об.

²⁸⁴ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.275. Лл.21 об. 23 об. 30 об.

²⁸⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.365. Лл. 2 об. 3.

в Тифлисе был убит городской Валиев²⁸⁶. Таким образом, фактические материалы на матрице истины показывают: в постреволюционный период дашнакскому террору подвергались, как и в предыдущие годы, армяне, не участвовавшие в аванюре армянства. Приведённый факт подтверждает вышеуказанное – 26 января 1909 года в г.Иреване был убит сельский старшина Карапет Азариан²⁸⁷.

Дашнакский террор полыхал по всей России в постреволюционный период. Сведения начальников жандармских управлений отдельных южнокавказских губерний, а также центральных губерний России подтверждали радикальные действия армянства. Опираясь алгоритмами «армянского вопроса» армянство строило планы физического уничтожения Николая II и «первые голоса» принадлежали партии «Дашнакцутюн». Агентурные сведения, поступавшие в С.-Петербургское охранное отделение в 1908 году шокируют своим содержанием: ««Дашнакцутюн» приговорил Государя и статс-секретаря Столыпина к смерти»²⁸⁸. Вышеуказанный факт наглядно свидетельствует о планируемом дашнакском заговоре, приговоривший императора Николая II и статс-секретаря П.А. Столыпина к смерти. Этот дашнакский приговор доказывает, «Дашнакцутюн» с целью реализации интеллигентной мечты армян не отказывался от террора, политики устрашения, и готовился к покушению на императора, правителя государства, которое приютило, обогрело блуждающих армян в первой трети XIX века. Однако их безумные идеи о «великой Армении» и многовековое рабство, о котором писал прокурор Эчмиадзин-

²⁸⁶ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Л. 6об.

²⁸⁷ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Л. 6об.

²⁸⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.263. Л.27.

ского Синода А. Френкель породил в этом этносе-кочевнике «корыстолюбие, интриги, клятвопреступление, продажность» и Россия, не распознавшая специфическую черту блуждающих армян, в начале XX века столкнулась с армянским террором – носителем зла и смерти.

Террористические действия «устрашения» партии «Дашнакцутюн» привели к тому, что в конце 1908 года начались аресты дашнаков, среди которых были армянский писатель Аветик Исаакянц, и поэт Ованес Туманян²⁸⁹. Только массовые аресты 1908-1909 годов, проведенные силовыми структурами Кавказского наместничества, не дали реализовать решение «Восточного Бюро». В результате проведенных чиновниками кавказской администрации репрессий ряды «Дашнакцутюн» на Южном Кавказе сильно поредели, но партия пополняла свои ряды новыми агитаторами²⁹⁰. Внимание чиновников кавказской администрации пристально следивших за деятельностью «Дашнакцутюн» привлекало стремительный рост этой партии «вширь» и «вглубь». По полученным сведениям Департаментом полиции из официальных кавказских источников о положении дел на Кавказе вырисовывалась интересная картина, которая показывала целенаправленные действия армянства. Так, внедрив в систему международных отношений «армянский вопрос», армянские националисты в лице «Дашнакцутюн» тесно сотрудничали «с правительствами конституционных государств и имели могучего союзника в еврействе»²⁹¹.

Уважаемый читатель, освещая на широкой фактологической базе отдельные аспекты темы ««Армянский вопрос» на Кавказе после Первой русской революции»

²⁸⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.334. Л.7.

²⁹⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.335. Л.6.

²⁹¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.265. Л.59.

нами была показана истина: «Дашнакцутюн» став катализатором армянской инсurreкции после Первой русской революции не отказывался от «армянского вопроса» и для реализации своей интеллигентной мечты поддерживал инсurreкцию армян, как в Восточной Анатолии, так и на Кавказе.

Уважаемая аудитория! Также хочу довести до вашего внимания, проект «На матрице истины: армяне — аллохтоны на Кавказе» подходит к своей последней странице, которая покажет малоизученные страницы Первой мировой войны.



Статья 14-ая

30 Март 2024

10 Апрель 2024

17 Апрель 2024

Хаджар Вердиева,
доктор исторических наук

**НА МАТРИЦЕ ИСТИНЫ: «АРМЯНСКИЙ
ВОПРОС» В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

*«Армяне с поразительной уверенно-
стью и нетерпением ждут раздела
Турции...»*

Н.Н.Юденич, генерал от инфантерии

В начале XX века противостояние двух военно-политических блоков привело человечество к Первой мировой войне. Выстрелы 28 июня 1914 года в Сараево (19-летний студент Гаврило Принцип, член террористической организации «Млада Босна», убил наследника австро-венгерского престола Франца Фердинанда и его жену Софию) ознаменовали начало Первой мировой войны (28 июля 1914 - 11 ноября 1918), которая принесла народам мира неисчислимые беды.

Российская империя, участница Антанты, одной из первых вступила в эту несправедливую войну. Однако Россия оказалась недостаточно подготовленной к столь серьезному испытанию и уже к осени 1914 года империя потеряла половину действующей армии. Осенью, 16 октября 1914 года, Османское правительство под давлением кайзеровской Германии закрывает проливы. В ответ романовская Россия 20 октября 1914 года объявляет войну

Османской империи и последняя вступает в Первую мировую войну в составе Четверного Союза. С этого периода Россия воюет не только в европейском театре, но и начинает военные операции на Кавказе. Неся тяжелое бремя войны, эти две империи пытались расширить сферы влияния на Востоке: Россия на Среднем Востоке, а Османская империя на Кавказе.

В сложившейся ситуации романовская Россия не взирая на антиправительственные выступления армян в начале XX века рассматривает их в качестве союзников, а в Османской империи армяне превращаются в «пятую колонну». В этот исторический период армянство вновь направляет свои действия на реализацию «армянского вопроса» – мифической «великой Армении». Муссируя свою интеллигентную мечту, армяне-националисты, в частности дашнаки, в решении «армянского вопроса» разделились на два течения: первые во главе с армянским поэтом Ов.Туманяном считали возможным участие России при разрешении данной проблемы; сторонники второго течения, лидером которых был Степан Зорян (Ростом), бывший член парламента Османской империи, полагали нецелесообразным прибегать к помощи России, ибо ее цели и задачи внешней и внутренней политики были направлены на новые завоевания и расширения государственных географических границ²⁹². В такой внутриполитической борьбе в лагере армянства в Эрзеруме был созван VIII съезд партии «Дашнакцутюн» (июль-август 1914 года), где в повестку дня был включен вопрос о задачах османских армян «при возникновении русско-турецкой войны»²⁹³. Не отказываясь от мифа о «великой

²⁹² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.498. Лл.33, 34.

²⁹³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.463. Л.29.

Армении» и придерживаясь традиционной дашнакской политики лавирования, съезд постановил: «Поддерживать экономические и политические интересы при разрешении «армянского вопроса», причем к политике Русского правительства в общем относиться очень осторожно и никаких симпатий по отношению к России не высказывать и подчиняться требованиям оттоманского правительства, в пределах возможного, создать дружеские отношения с партией «Иттихад»²⁹⁴.

Однако после начала Первой мировой войны в дашнакских кругах появились позитивные ноты в отношении России. Заведующий Особым отделом Канцелярии Кавказского наместника Писарский в своем донесении начальнику Тифлисского губернского жандармского управления полковнику И.И.Пастрюлину писал, что после начала Первой мировой войны «уполномоченная комиссия», созданная VIII съездом партии «Дашнакцутюн», решила выяснить позицию Российской империи к «армянскому вопросу». С этой целью в Петроград был командирован Гарегин Пасдермаджян (Армен-Гаро), который стал одним из руководителей армянских боевых отрядов, именуемых в советской историографии «добровольческие дружины», выступившие против Османской империи.

Объявленная Первая мировая война дала новый импульс армянству, которое еще до вступления в войну Османской империи мечтало о раздроблении этого государства. Не скрывая свои бредовые сепаратистские идеи известный дашнак, редактор газеты «Мшак» Амбарцум Аракелян в сентябре 1914 года писал: «Турция должна

²⁹⁴ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.463. Лл. 27 об.; Ф.276. Оп.8. ед.хр. 498, лл.34, 35.

быть разделена на части – этого требуют неумолимая история и логика». Дашнаки с благословения армяно-григорианской церкви не отказываясь от мифа о «великой Армении», раздробления Османской империи, начали формировать отряды армянских боевиков. Этому процессу способствовала объявленная амнистия в России в отношении почти всех заключенных по делу партии «Дашнакцутюн» по Новочеркасскому суду. Касаясь вопроса формирования отрядов армянских боевиков, генерал-майор Л.М.Болховитинов (178) в своем рапорте указывал, что сосредоточившись на Кавказе лидеры армянства муссировали «армянский вопрос», всячески добивались образования выдуманной «великой Армении» под протекторатом России и для достижения этой цели приступили к формированию вооруженных отрядов. Османская империя была хорошо осведомлена о маршруте наплыва в эти вооруженные отряды. Еще осенью 1914 года военный министр младотурецкого правительства Энвер паша писал католику армяно-григорианской церкви о том, что «ему хорошо известно, как турецкие армяне бегут в Болгарию и Румынию, где их записывают в дружинники и отправляют на Кавказ»²⁹⁵. Таким образом, после начала Первой мировой войны эта миграционная волна этноса-кочевника стала стекаться на Кавказ из Балкан, Египта, США, а также из других европейских стран.

В этот же период на Кавказ стали съезжаться все вожаки партии «Дашнакцутюн», не исключая и тех, над которыми тяготели обвинения в тяжких государственных преступлениях против Российской империи. На Кавказ из Османской империи прибыли террорист Хечо, террорист

²⁹⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.498. Л.29.

Дро – известный легионер-террорист в годы Второй мировой войны, создавший специальное карательное подразделение-зондеркоманду «Дромедар» состоявшее из армян-дашнаков²⁹⁶, из Болгарии террорист Андраник (179). При их участии осенью 1914 года в Тифлисе у начальника Тифлисской армянской епархии епископа Месропа состоялось совещание, где было решено «приступить к формированию дружин» для достижения цели мифической идеи армянства – образования «великой Армении» под протекторатом России»²⁹⁷. Один из лидеров партии «Дашнакцутюн» Я.Завриев разделял позицию вышеуказанных дашнаков. В своей записке, отправленной в канцелярию штаба Кавказской Армии, Я.Завриев касаясь указанного вопроса подчеркивал важность образования армянских боевых дружин и считал целесообразным увеличение численности боевиков до 15 .000 человек в решении «армянского вопроса»²⁹⁸.

Следует отметить, в годы Первой мировой войны дашнаки вкладывали огромные субсидии в формировании отрядов армянских боевиков. В своем докладе в Особый отдел канцелярии Кавказского наместника начальник Тифлисского губернского жандармского управления полковник И.И.Пастрюлин писал, что за короткий период – с осени 1914 по февраль 1915 года на содержание армянских боевых отрядов было израсходовано 520. 000 рублей²⁹⁹. И.И.Пастрюлин подчёркивал, что за короткий

²⁹⁶ Мустафаев Ровшан. Марши смерти. Преступления армянства против еврейского народа. 2008, б/м. С.45-47.

²⁹⁷ Рапорт генерал-майора Болховитинова о деятельности армянских вооруженных отрядов в Турции и Закавказье в Первую мировую войну. Баку, 2011. С.16.

²⁹⁸ Рапорт генерал-майора Болховитинова...С.18.

²⁹⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л.10.

период были образованы четыре отряда возглавляемые Андраником, Дро, Амазаспом и Кери, ярыми дашнаками, задача которых была подготовка боевиков для дальнейших антиосманских военных действий³⁰⁰.

В первые месяцы войны, осенью 1914 года, партия «Дашнакцутюн» в разрешении «армянского вопроса» делала ставку на Россию, которая в начале войны не скрывала своего интереса к положительному решению данной проблемы в пользу армян. В своей прокламации от 17 сентября 1914 года император Николай II не скрывал проармянскую позицию Российской империи и призывал их объединиться «под скипетром царя»³⁰¹. В ответ на указанную прокламацию воодушевленное армянство выступило с благодарственными призывами³⁰². Надежды армян еще более окрепли после аудиенции католикоса Георга V с Николаем II в ноябре 1914 года. Тогда император особо подчеркнул, что «армянский вопрос» будет разрешен согласно ожиданиям армян по окончании войны, во время переговоров о мире³⁰³. Свою армянофильскую позицию российский император проявил также во время встречи с французским послом Морисом Палеологом 21 ноября 1914 года³⁰⁴.

Еще до вступления Османской империи в Первую мировую войну армянские националисты образовали здесь

³⁰⁰ Малевил де Жорж. Армянская трагедия 1915 года. Баку, 1990. С.44.

³⁰¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8.Ед.хр.463. Лл.18, 18 об.

³⁰² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8.Ед.хр.463. Лл.19,19 об., 20, 20об.

³⁰³ История Азербайджана по документам и публикациям. Баку, 1990. С. 92.

³⁰⁴ Казым-заде Фируз. Борьба за Закавказье 1917-1921, Стокгольм, 2010. С. 35.

«пятую колонну», а после вступления Османской империи в войну отряды армян-боевиков пополнялись дезертирами из османской армии. Так осенью 1914 года депутат из Эрзерума Пасдермаджян перешел в противоположный лагерь вместе с армянскими солдатами и офицерами III армии³⁰⁵. Новообразованные боевые отряды четников под руководством учрежденного в Тифлисе «Армянского национального центрального бюро» готовились к боевым действиям. Председателем указанной организации был Хунунц. «Армянское национальное центральное бюро» контролировало «сбор пожертвований, организацию разных приходных источников»³⁰⁶, которые подпитывали его капитальные ресурсы. Бюро фактически являлось ядром антиосманского движения армян-сепаратистов и действовало под руководством партии «Дашнакцутюн». В этот период Бюро, с целью решения интеллигентной мечты армянства в Восточной Анатолии, вело переговоры с представителями царской администрации на Кавказе и командованием Кавказской армии³⁰⁷. Однако уже в начале 1915 года в действиях дашнаков проявлялись недоброжелательность к России. Видимо, в памяти дашнаков еще оставался Новочеркасский процесс. По сведениям агентуры царской охраны, до Сарыгамышской битвы (180) партия «Дашнакцутюн» интенсивно вооружалась с целью успешного завершения «армянского вопроса», а также готовилась к вооруженному выступлению против России³⁰⁸. В ходе IX съезда «Дашнакцутюн»

³⁰⁵ Малевил де Жорж. Армянская трагедия 1915 года. Баку, 1990. С. 22, 23

³⁰⁶ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Лл.36, 37.

³⁰⁷ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л.36.

³⁰⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Лл.17, 18; Ф.276. Оп.8. Ед.хр.463. Лл.16, 16 об., 33, 33 об.

проведенный в Тифлисе 15-19 февраля 1915 года была принята резолюция, где явно чувствовались враждебные ноты дашнаков к России. В своей резолюции съезд констатировал полное недоверие армян к российскому правительству. На этом съезде Андраник не скрывал своего антироссийского настроения и недвусмысленно подчеркивал, что у них «может явиться более опасный враг, нежели Турция, с которым им придется вступить в борьбу»³⁰⁹. В свою очередь чиновники кавказской администрации зорко следили за действиями армянских националистических сил и принимая во внимание антироссийские настроения армян-сепаратистов закрывали отдельные единицы радикальной прессы армянства. Так была приостановлена деятельность газеты «Арев» на все время военного положения в пределах Кавказского военного округа ввиду вредного ее направления³¹⁰.

В целом, после Сарыгамышской битвы враждебные «ноты» у армянства по отношению к России частично исчезают. Армяне вновь превращаются в надежную социальную базу для Российской империи. Весной 1915 года «Дашнакцутюн» решает не останавливаться ни перед какими преградами и скапливает боеприпасы в Восточной Анатолии, организуя вербовку добровольцев-армян для военных действий против Османской империи³¹¹. С этой целью дашнак Ст.Зорьян (Ростом) на средства «Армянского национального центрального бюро» закупает оружие, патроны, перевозит все склады оружия, взрывчатые вещества из Кавказа и Гаджарского Ирана в г.Ван по

³⁰⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Лл.16, 17.

³¹⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л. 21.

³¹¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л. 19.

маршруту Учкилисе (Эчмиадзин) - Игдыр³¹². В этот период окрыленные успехами русской Кавказской армии армянские боевики готовились к инсurreкции в Османской империи. Об этом писал 6 февраля 1915 года кавказский наместник И.И.Воронцов-Дашков министру иностранных дел Российской империи С.Д.Сазонову, что «около пятнадцати тысяч турецкоподданных армян готовы напасть на турецкие поселения»³¹³. Масса докладов, переписки военных и административных чинов Российской империи, в частности, Кавказского наместничества и Кавказского фронта гласят о беспрецедентном произволе армянских зинворов (боевиков - ред.) после Сарыгамышской битвы. Так в начале 1915 года комендант крепости Карс генерал-лейтенант В.К.Зубов писал начальнику штаба Кавказской армии, генералу от инфантерии Н.Н.Юденичу (181) о противостоянии образовавшееся между мирным населением Карса и армянскими зинворами «на почве убийств, грабежей и всякого рода насилий»³¹⁴. Командир 4-го Кавказского армейского корпуса, генерал от инфантерии П.И.Зуев 31 января 1915 года опираясь на достоверные факты информировал полевой штаб Кавказской армии о беспределе армянских боевиков, учинявших грабежи и разбой³¹⁵. В своем докладе

³¹² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л.43.

³¹³ РГВИА. Ф.2100. Оп.1. Ед.хр.558. Л.172; см. Мехмет Перинчек. Армянский вопрос в 120 документах из российских государственных архивов. М. 2011. С.93.

³¹⁴ РГВИА. Ф.2100. Оп.1. Ед.хр.558. Лл. 97-97, об. См: Мехмет Перинчек. Армянский вопрос в 120 документах из российских государственных архивов. М. 2011. С.90.

³¹⁵ РГВИА. Ф.2100. Оп.1. Ед.хр.982. Лл. 3-5. См: Мехмет Перинчек. Армянский вопрос в 120 документах из российских государственных архивов. М. 2011. С.93.

И.И.Воронцов-Дашков писал также о грабежах, совершенных армянами в мусульманских селах Восточной Анатолии в период, предшествующих началу депортации армян³¹⁶. Не скрывая свою ненависть к Османской империи, весной 1915 года начинаются открытые выступления армян-инсургентов в Восточной Анатолии. Воспользовавшись оккупацией части Малой Азии русской армией, сформированные армянские бандформирования приступают к этнической чистке в Восточно-анатолийском мегарегионе и уничтожают мирных жителей-мусульман.

Социально-политическая ситуация в Восточно-анатолийском мегарегионе стала еще более плачевной для тюрков-мусульман, когда в мае 1915 года Ван был захвачен русской Кавказской армией и отдан на «съедение» четникам и их идеологам-дашнакам. Назначенный на должность губернатора Вана Арам Манукян открыто демонстрировал суть «армянского вопроса» – грабеж, кровь, насилие и смерть – компоненты «армянского синдрома». Болезнь, которую не могли и не хотели скрывать армяне-сепаратисты, веками несшие в своих генах ненависть ко всему окружающему приведшую их к социально-психозному коллапсу.

На матрице истины о зверствах армянских вооруженных отрядов в Османской империи писали в своих трудах также армянские исследователи XX века. Академик А.Б.Каринян (182) в своей статье «К характеристике армянских националистических течений» опубликованной в журнале «Большевик Закавказья» в 1928 году (№№ 9-

³¹⁶ РГВИА. Ф.2100. Оп.2. Ед.хр.460. Лл. 49-49 об. См. Мехмет Перинчек. Армянский вопрос в 120 документах из российских государственных архивов. М. 2011. С. 97.

10. С. 65-66) особо подчеркивал, что нападение на мусульман со стороны армян не было случайным. Изучив эту проблему, советский исследователь довоенного периода Анаит Лалаян(183) в своих трудах писала: «Дашнаки проявляли максимум «храбрости» в деле истребления ту-рецких женщин и детей, стариков и больных»³¹⁷.

Летом 1915 года русские войска оставили оккупированные территории Малой Азии. Это сконфузило дашнаков, которые считали, что ход событий был заранее запланирован русским генералитетом и правительством, желавшие «навсегда покончить с мечтами армян о независимой Армении и создать Армению без армян»³¹⁸. В сложившейся ситуации радикальное крыло дашнаков в лице Дро, Сепуха, Кери, Ростомы, Андраника заявило о необходимости перехода к террору в России³¹⁹.

Принимая во внимание настроение радикальных дашнаков, Штаб Кавказской армии решил переформировать боевые отряды армян «по образцу латышских с прямым подчинением их войсковым начальникам»³²⁰. Это решение штаба Кавказской Армии сильно обеспокоило «Дашнакцутюн». Тревожные ноты просачивались в выступлениях депутата Государственной Думы М.И.Пападжанова (184). По настоянию Национального бюро он резко критиковал действия Штаба Кавказской армии в от-

³¹⁷ Лалаян Анаит. «Контрреволюционный «Дашнакцутюн» и империалистическая война 1914-1918 гг.», «Революционный Восток». 1936. №№2-3. С. 92-93.

³¹⁸ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л. 83.

³¹⁹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Лл. 89, 91.

³²⁰ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л. 90.

ношении армянского населения на оккупированной территории Османской империи³²¹. В сложившейся ситуации, не желая усугублять взаимоотношения с армянством, генералитет Кавказской армии принимая во внимание протест «Национального бюро» по вопросу реформирования армянских военных отрядов оставил этот вопрос открытым³²². Однако процесс распада армянских дружин происходил самопроизвольно, причиной тому являлась растрата казначейства отдельными дашнакскими лидерами с одной стороны, уход четников из боевых отрядов – с другой³²³.

В годы Первой мировой войны армянство занималось не только сепаратизмом и инсurreкцией, оно также муссировало «армянский вопрос» в западных странах, для сосредоточения внимания общественности этих стран на интеллигибельную мечту армян. С этой целью осенью 1914 года дашнак Ст.Зорьян (Ростом) отправился в Болгарию, затем он побывал в Париже, Бордо и Лондоне, встретившись с французскими и английскими армянофилами, изложив взгляд партии на «армянский вопрос». Главная задача Ростом в Европе заключалась в выяснении отношения Франции и британского правительства к «армянскому вопросу»³²⁴. После возвращения в Тифлис Ростом представил в совет партии «Дашнакцутюн» доклад о проделанной работе. В ходе обсуждения доклада совет признал целесообразным присутствие представителя партии «Дашнакцутюн» в Европе, миссия которого заключалась в привлечении внимания европейских государств к «армянскому вопросу». Этим представителем

³²¹ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр. 530. Лл. 4-6 об.

³²² АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр. 512. Л. 5.

³²³ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр. 512. Л. 3.

³²⁴ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр. 463. Л. 22 об.

был избран д-р медицины дашнак Я.Х.Завриев. Отправившись в Петроград, он выяснил, что Россия относится с определенным сочувствием к разрешению «армянского вопроса». В марте 1915 года, будучи в Лондоне, он заручился обещанием группы армянофилов – английских и французских общественных деятелей в «содействии в благополучном разрешении «армянского вопроса». С помощью английского правительства общество The Armenian United Association of London издавало в Лондоне на английском языке журнал «Арапат». Задача этого органа заключалась во внедрении в английское общество главных векторов «армянского вопроса»³²⁵. Усилиями Я.Х.Завриева агитационная работа «Дашнакцутюн» также имела определенный успех и во Франции. Я.Х.Завриев проводил переговоры по зондированию европейских государств в отношении решения «армянского вопроса» во Франции. Во время переговоров этот дашнак пытался склонить французскую дипломатию к благоприятному разрешению «армянского вопроса»³²⁶. Я.Х.Завриев активно муссировал «армянский вопрос» также в США и в других европейских странах. Для этого он срочно организовал в Женеве временную редакцию «Дрошак»³²⁷. Редакция «Дрошак» выступала в роли первой скрипки в муссировании «армянского вопроса» в Европе³²⁸. Так по ее инициативе в Женеве был организован комитет «Касса помощи армянской колонии», главная задача которого заключалась в организации пропаганды «армянского вопроса» в европейских странах и сборе

³²⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л. 7

³²⁶ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр. 513. Лл. 3,3 об.

³²⁷ АОПД УДП. АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л.58.

³²⁸ АОПД УДП. АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.536. Л. 5.

средств³²⁹.

В годы Первой мировой войны «армянский вопрос» в Европе муссировали не только представители партии «Дашнакцутюн». Осенью 1915 года отдельные французские издания, как например «Ле Журналь», «Ле Темп», «Ле Матен» и др. освещали «армянский вопрос» с проармянской точки зрения³³⁰. Швейцарская газета «Журналь де Женев» также вела пропаганду в пользу «армянского вопроса»³³¹. В эти годы итальянские армянофилы организовали комитет «Про Армения», который с помощью прессы раскручивал «армянский вопрос»³³².

В начале 1916 года, муссируя «армянский вопрос» в европейских странах, лидеры армянского националистического движения в решении интеллигильной мечты армян делали ставку на Европу. По сведениям агентуры МВД Российской империи, представитель католикоса армяно-григорианской церкви Погос Нубар паша(185) в эти годы вел переговоры с союзными государствами по «армянскому вопросу». В частности, активные переговоры он провел в Лондоне с представителями правительства Англии и английской общественностью. В ходе переговоров царило колебание в отношении позиции России к «армянскому вопросу»³³³. Причиной тому являлась изменение позиции политических кругов, в частности генералитета Российской империи к интеллигильной мечте армян. Созванное совещание Кавказского наместничества летом 1916 года показало позицию России по этому

³²⁹ АОПД УДП. АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.536. Лл. 2,3.

³³⁰АОПД УДП. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л.69.

³³¹АОПД УДП. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л. 81.

³³² АОПД УДП. Ф.276. Оп.8. Ед.хр.498. Л. 12.

³³³АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр. 513. Лл. 3, 3об.

вопросу. В совещании приняли участие генерал от инфантерии Н.Н. Янушкевич(1868-1918), генерал от инфантерии Н.Н.Юденич, генерал-лейтенант С.В.Вольский (1852-1917) и другие. Обсуждая «армянский вопрос», участники совещания приняли следующее заключение: «Хотя армяне ради союзников понесли много жертв, однако они не заслуживают автономии, ибо у них нет других организаций, кроме революционных (точнее террористических, что пугало правительственные круги Российской империи - ред.), кои и являются выразительницами воли и стремлений армянского народа. И так как организации эти враждебно настроены к России, то можно опасаться, что автономная Армения, очутившаяся в их руках, будет враждебной к России»³³⁴.

Таким образом, вышеуказанный факт однозначно свидетельствует, уже к середине 1916 года российские официальные круги, в том числе и высшие чины Генерального штаба Кавказской Армии распознали суть армянства составными элементами которого являлись сепаратизм и террор – синергия «армянского синдрома». Позиция России повлияла на переговоры Погоса Нубар паши с правительством Франции. Летом 1916 года премьер-министр Франции А.Бриан (186), пригласив представителя католика армяно-григорианской церкви объяснил ему причину колебаний Франции в решении интеллигентной мечты армян, которая заключалась в том, что армянский народ в лице «Дашнакцутюн» муссирует только «армянский вопрос». В результате, «Дашнакцутюн» творит ужасающие преступления против мирного населения и

³³⁴АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр. 513. Л. 17.

посоветовал ему, чтобы армянство избавилось от дашнаков³³⁵. Эта позиция А.Бриана свидетельствует о простой истине: в годы Первой мировой войны Европа понимала причину социально-политических коллапсов в Восточной Анатолии 1915-1916 годов. Она заключалась в безумных действиях «Дашнакцутюн», а именно в насилии и терроре – обратной стороны медали «армянского синдрома». Уже в годы Первой мировой войны правительственные круги государств Запада понимали, что «Дашнакцутюн» доминирует в мышлении армянского народа. Эта партия не обуздав всплеск своего негатива и ненависти грабил, уничтожал всех, кто не подчинялся алгоритмам «армянского вопроса» и не скрывал истинное лицо врага.



³³⁵ АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед.хр. 513. Лл. 17, 17 об.

Послесловие от автора

Уважаемые читатели!

На этом мы завершаем проект «На матрице истины: армяне - аллохтоны на Кавказе». Этот проект на матрице истины показал докавказскую историю армян. Указал их передвижническую систему и аллохтонность армян на Кавказе по всем социально- историческим параметрам. Также были освещены выдуманные мифы армяно-григорианской церкви, преступные действия армянства, в котором в роли первой скрипки выступала партия «Дашнакцутюн», трансформировав в «армянский синдром» интеллигильную мечту армян. В годы Первой мировой войны выступая носителями крови и смерти, дашнаки не отказались от бредовой идеи – выдуманного мифа о «великой Армении» и творили кровавые эксцессы, проводили этническую чистку в широком ареале – от Среднего Востока до Средней Азии, уничтожив более 2 млн мирных жителей на этих землях. При этом армянство затушевывало свои преступные действия и преподносило всему миру блуждающих армян истребленными и несчастными.

Двигаясь столетиями по кочевнической системе от Приевфратских земель к Кавказскому мегарегиону, блуждающие армяне, этот этнос-кочевник, не смогли реализовать мифическую идею о «великой Армении» и интеллигильная мечта армян превратилась в фарс. Опири-руясь алгоритмами мифотворчества, действуя на плоскости зла и ненависти, армянство не смогло продвинуть свою ложь, которая бессильна перед правдой.

Не достигнув своей цели в годы Первой мировой войны в Восточной Анатолии армянство в начале XX

века смогло с помощью внешних сил образовать на территории Азербайджана, в Иреванском хорониме, Араратскую Республику. На протяжении прошлого столетия армяне-националисты сеяли зло и ненависть, целенаправленно уничтожая материально-культурное наследие азербайджанского народа в Иреванском хорониме подвергнув этноциду, экоциду, урбаноциду, культууроциду исконные земли нашей страны. Кровавые преступления армян националистов на землях Азербайджана в начале XX века образовали волну беженцев мусульман в Иреванском хорониме. Исторические документы, раскрывающие ужасающие преступления дашнаков долгие годы скрывались под грифом «секретно» и «совершенно секретно», тем самым эти кровавые страницы Истории Азербайджана десятилетиями оставались «закрытой темой» в советской историографии. В наши дни, часть фактических материалов доступна широкой аудитории, которая позволяет осветить дашнакские злодеяния в начале прошлого столетия на землях Азербайджана, и эта малоизученная проблема будет освещена нами в новом проекте газеты «Бакинского рабочего».



ЛИТЕРАТУРА

1. Абегян М. История древнеармянской литературы. Ереван, Издательство Академии наук Армянской ССР, 1948. 523 с.
2. Адонц И. Армения – Новый энциклопедический словарь Брокгауза – Ефрона (далее-НЭС), Т.3. СПб., 1911. 515 стр.
3. Адонц Н. Армения в эпоху Юстиниана. СПб., Типография Императорского Академии наук, 1908. 526 с.
4. Айвазян К.В. «История Тарона» и армянская литература IV-VII веков. Ереван, Издательство Ереванского университета. 407 с.
5. Акты, собранные Кавказской археографической комиссией (далее – АКАК), т. II, Тифлис, Издательство Типографии Главного Управления Наместника Кавказского, 1868. 1238 с.
6. АКАК, т. V. Тифлис, Издательство Типографии Главного Управления Наместника Кавказского, 1873. 1170 с.
7. АКАК, т. VII, Тифлис, Издательство Типографии Главного Управления Наместника Кавказского, 1878. 1011 с.
8. Аннинский А. История армянской церкви. Определением Святейшего Синода от 29/30 апреля 1898 года, сочинение это в рукописи удостоено почетного отзыва, после того автором исправлено и дополнено. Кишинёв, 1900, 306 с.
9. Аннинский А. Древние армянские историки как исторические источники. Одесса, Типография Акционерного Южно-Русского Общества Печатного Дела (Пушкинская.соб.дом. №20), 1899.133 с.
10. Арутюнян Н.В. Биайнили. Ереван, Издательство АН Армянской ССР, 1970. 474 с.
11. Архив общественно-политических документов Управления делами Президента Азербайджанской Республики (далее АОПД УДП АР). Ф.1.Оп.56. Ед.хр.104, л.102.
12. АОПД УДП АР. Ф.276. Оп.8. Ед. хр.33.
13. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр. 35.
14. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.37а.
15. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.59.
16. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.61.
17. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.60.

18. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.79.
19. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.107.
20. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.110.
21. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.113.
22. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.191.
23. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.235.
24. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.236.
25. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.256.
26. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.257.
27. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.259.
28. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.263.
29. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.265.
30. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.275.
31. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.332.
32. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.334.
33. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.335.
34. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.337.
35. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.365.
36. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.449.
37. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.463.
38. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.498.
39. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.512.
40. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.513.
41. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.530.
42. АОПД УДП АР. Ф. 276. Оп. 8. Ед. хр.536.
43. Ат-Табари. История пророков и царей. Сер.І. Лейден, 1964.
44. Ахов М. Колонизация армян в юго-западной России. Каменец-Подольский, 1903.
45. Ашурбейли С.Б. Католические миссионеры в Азербайджане в XVII в. Средневековый Восток. История, культура, источниковедение. М, АН СССР, Институт востоковедения АН СССР, 1980.
46. Багиров М.Б. Вердиева Х.Ю., 2011, В поисках истины... Лицо армянства. Архив Политических Документов Управления Делами Президента Азербайджанской Республики. Документы свидетельствуют... "Min bir mahnı", Bakü, 2011.

47. Байбуртян В.А. Армянская колония Новой Джульфы в XVII веке. Ереван, Издательство. АН Армянской ССР, 1969. 166 с.

48. Большая Медицинская Энциклопедия (БМЭ), т. XIX. Москва, 1982.

49. Бунак В.В. Черепа железного века из Севанского района Армении. – «Русский антропологический журнал» (РАЖ), 1928, т. XVII, вып.3-4.

50. Вартанян В.Г. Армяно-григорианская церковь в конфессиональной политике России: последняя треть XVIII - первая половина XIX в. Автореферат на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Ростов-на Дону, 1999.

51. Вейденбаум Е.Г. Большой Арарат и попытки восхождения на его вершину. // Записки Кавказского отдела Императорского Русского географического общества (Записки Кавказского отдела ИРГО). Тифлис, 1884, Кн. 13, Вып. 1, С. 101—160.

52. Величко В. Л. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. Баку, Издательство «Элм», 1990. 176 с.

53. Вердиева Х. Северное население Азербайджана в первой половине XIX века (Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук). Баку, 1992.

54. Вердиева Х.Ю. Переселенческая политика Российской империи в Северном Азербайджане. Баку, Издательство «Алтай», 1999.300 с.

55. Вердиева Хаджар, Гусейн-заде Рауф. «Родословная» армян и их миграция на Кавказ с Балкан. Баку, Издательство «Элм», 2003. 168 с.

56. Вердиева Хаджар. Докавказская история армян. Баку, Издательство «Фиюзат», 2021. 288 с.

57. Галоян Г.А. Россия и народы Закавказья. Очерки политической истории их взаимоотношений с древних времен до победы Великой Октябрьской социалистической революции. М, Издательство «Мысль», 1976. 432 с.

58. Гашимова У. Некоторые данные антропологии к проблеме трансформации народов Кавказской Албании. <https://udi.az/articles/0084.html>

59. Геворгян Паргев. В борьбе за существование. Newspaper "Armenian Vestnik", No. 9(56), September 1993.

60. Геродот. История. кн. I. Москва, 1882.
61. Геродот. История. кн. 5. Москва, 1882.
62. Геродот. История, кн. 7. Москва, 1882.
63. Глинка Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. Москва, Типография Лазаревского Института восточных языков 1831. 144 с.
64. Григорян Г.М. Очерки истории Сюника IX-XV вв. Ереван, Издательство АН Армянской ССР, 1990. 392 с.
65. ДАШНАКИ. Текст печатается из архивов департамента полиции – ЦГАОР СССР. Ф. 102. Оп. 253. Ед. хр. 280. Лл. 1-12 об. Переиздание, издательство «Коммунист» ЦК КП Азербайджана, 1990.
66. «Джамбр» как первоисточник по истории Армении, [//www.vostlit.info/Texts/rus14/Erevanci/framepred1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Erevanci/framepred1.htm)
67. Драсханакертци Иованнес. История Армении. Ереван, Издательство «Советакан Грох», 1986. 400 с.
68. Дубровин Н. Закавказье с 1803 по 1806 год. С.-Петербург, Типография Департамента уделов, 1866. 570 с.
69. Дубровин Н. История войны и владычества русских на Кавказе. Т. IV. С.-Петербург, Типография Департамента уделов, 1879.
70. Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ереван, Издательство АН Армянской ССР, 1968. 266 с.
71. Иосиф Флавий. Иудейские древности Кн. 1. Москва, «Издательство АСТ»: «Ладомир», 2002.
72. Иоаннисян А.Р. Россия и армянское освободительное движение в 80-х годах XVIII столетия. Ереван, Издательство Ереванского государственного университета им. Молотова, 1947. 285 с.
73. История Агван Моисея Каганкатвацци, писателя X века. Санкт-Петербург, Тип. И, «Императорская Академия Наук», 1861. 376 с.
74. История Азербайджана по документам и публикациям. Баку, Издательство «Элм», 1990. 384 с.
75. История Армении Моисея Хоренского. Новый перевод. Н.О.Эмина. Москва, Издательство Типографии В. А. Гатцук, 1893. 363с.

76. История армянского народа. Под ред. М. Г. Нерсисяна. Ереван, Издательство Ереванского Университета, 1980. 458с.

77. Кавказский календарь (далее - КК) на 1853 год. Тифлис, Издательство Главного управления Кавказского наместника, 1852. 684с.

78. Кавказский календарь, далее - КК на 1906 год. Тифлис, Издательство Главного управления Кавказского наместника, 1905. 355 с.

79. Казым-заде Фируз. Борьба за Закавказье 1917-1921, Сток-гольм, SA&CC Press®, 2010. 328 с.

80. Капанцян Г.А. Хаяса – колыбель армян. Ереван, Изд. АН Армянской ССР, 1947. 287 с.

81. Лалаян Анаит. «Контрреволюционный «Дашнакцутюн» и империалистическая война 1914-1918 гг.», «Революционный Восток». 1936. №№2-3.

82. Лысцов В.Г. Персидский поход Петра I. 1722-1723. Издательство МГУ, Москва, 1951. 249 с.

83. Маевский В.Ф. Армяно-татарская смута на Кавказе как один из фазисов армянского вопроса. Баку, Издательство: «Шур», 1993. 48 с.

84. Малевил де Жорж. Армянская трагедия 1915 года. Баку, Издательство: «Элм», 1990. 144 с.

85. Мамедова Ф. Кавказская Албания и албаны. Баку, Центр Исследований Кавказской Албании. 2005. 606 с.

86. Манандян Я. О торговле в городах Армении в связи с мировой торговлей древних времён. Ереван, 1930. 240 с.

87. Манандян Я. Краткий обзор истории древней Армении. Москва, Ленинград, «Издательство Академии Наук СССР». 1943. 55 с.

88. Манандян Я. Тигран Второй и Рим. Ереван, Армфан, 1943. 243 с.

89. Маркова О.П. Россия, Закавказье и международные отношения в XVIII веке. Москва, Издательство «Наука», 1966. 323 с.

90. **Материалы** к новой истории Восточной Армении. Матендаран, Ф. Лазаревых, п. 106, д. 51, ед. хр. 95, л. 1-2. Писарская http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Kavkaz/XIX/1820-1840/Dok_ist_vost_armenii/text.htm

91. Матенадаран, Ф.Лазаревых, п.106, д.51, ед. хр. 95. Лл.1-2. Писарская копия.

92. Мурадян М.А. Идея армянской государственности во внешней политике России (XVIII). Вестник РАУ. №1. 2003.

93. Мустафаза-де Т.Т. Азербайджан и русско-турецкие отношения в первой трети XVIII в. Издательство «Элм». Баку, 1993. 240 с.

94. Мустафаев Ровшан. Марши смерти. Преступления армянства против еврейского народа. Баку, Компания Алигард, 2008.

95. Нерсисян М. Из истории русско-армянских отношений. Т. I. Ереван, Издательство АН Арм. ССР, 1956.

96. Новосельцев А.П. О местонахождении библейской «горы Арапат»: [http:// annales. Info /blacksea /ararat.rar.htm/](http://annales.info/blacksea/ararat.rar.htm/).

97. Орманиан М. Армянская церковь. Ее история, учение, управление, внутренний строй, литургия, литература, ее настоящее. Издание А.М.Будагова. Москва, 1913. 219 с.

98. Парсямян В.А. История армянского народа. Ереван, 1972. Ереван, « Айастан», 1972-, 398 с.

99. Патканов К. Ванские надписи и значение их для истории Передней Азии. СПб., Типография В.С. Балашева, 1881. 256 с.

100. Перинчек Мехмет. Армянский вопрос в 120 документах из российских государственных архивов. Москва, Лаборатория Книги, 2011. 257 с.

101. Персидские документы Матенадарана. II.Купчие. Выпуск первый. Составил А.Д.Папазян. Ереван, Изд-во Академии наук Армянской ССР, 1968.

102. Пиотровский Б.Б. О происхождении армянского народа. «Издательство Академии Наук Армянской ССР». Ереван, 1946. 36 с.

103. Пиотровский Б.Б. Ванское царство (Урарту) Москва, «Издательство восточной литературы», 1959. 282с.

104. Плутарх. Избранные жизнеописания. Том второй. Москва. "Правда". 1990.

105. Протопресвитер Феодор Зисис Является ли армянская церковь православной? [https:// azbyka.ru /otechnik/ Feodor Zisis /javlyaetsja-li-armjanskaja-tserkov-pravoslavnoj/#0 7](https://azbyka.ru/otechnik/FeodorZisis/javlyaetsja-li-armjanskaja-tserkov-pravoslavnoj/#07)

106. Рапорт генерал-майора Болховитинова о деятельности армянских вооруженных отрядов в Турции и Закавказье в Первую мировую войну. Баку, Издательство «Азернешр», 2011. 144 с.

107. Российский государственный военно-исторический архив (далее – РГВИА). Ф.2100. Оп.1. Ед.хр.558.

108. Свод законов Российской империи. Продолжение СПб., 1912. Т.ХI. Ч.1.

109. Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Часть II. М., Типография Лазаревых Института Восточных языков, 1838. 504 с.

110. Советская историческая энциклопедия. Т. I. Москва, Государственное научное издательство «Советская энциклопедия», 1961. 1023 с.

111. Страбон. География в 17 книгах. Репринтное воспроизведение текста издания 1964 г. М.: «Ладомир», 1994. Перевод, статьи и комментарии Г. А.Стратановского под общей редакцией проф. С.Л. Утченко.

112. Тальберг И. История христианской церкви. Москва-Нью-Йорк, СП «Интербук», 1991. *Нью-Йорк* : Астра, 1991. 494 с.

113. Халатьянц Г. Армянские Аршакиды в «Истории Армении» Моисея Хоренского. Москва, Типография Варвары Гатцук, 1903. 143 с.

114. Хечумян В. Книга книг. Публицистическая проза. Из истории армянских рукописных книг. Москва, 1984. 416 с.

115. Услар П.К. Древнейшие сказания о Кавказе. В Сборнике сведений о кавказских горцах, Вып. X. Тифлис, «Кавказское горское управление», 1881. 717 с.

116. Фавтос Бузанд. История. Кн.3. <https://www.vostlit.info/Texts/rus14/Buzand/ frametext3.htm>

117. Центральный государственный исторический архив (далее- ЦГИА) Грузии. Ф. 2. Оп. I. Ед. хр. 89.

116.Шахмалиев Э.М. Об англо-испанских противоречиях на Переднем Востоке в 80-90-х годах XVI и первой трети XVII вв.//Ученые записки Аз.Гос.Университета им. С.М.Кирова. №1.Баку, 1958. 192 с.

117.Шопен И. Новые заметки на древнюю историю Кавказа и его обитателей. С.Петербург, тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова),1866. 503 с.

118.Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы. С.-Петербург. Типография Императорской Академии Наук. 1898

119.Энциклопедический словарь Русского библиографического института Гранат. Под редакцией проф. Ю.С.Гамбарова, проф. В.Я.Железнова, проф. М.М. Ковалевского и др. Том третий. Москва, 1922.

120.Ələkbərli Ə. Qərbi Azərbaycan abidələri. Bakı, 2017.

121.Qasımlı M. Ermənistanın sovetləşdirilməsindən Azərbaycan ərazilərinin işğalınadək erməni iddiaları: tarix-olduğu kimi (1920-1994-cü illər).Bakı, Elmin İnkişafı Fondu, 2016.

122. Mustafa N. İrevan şəhri. Turk-İslam varlığı nasıl yok edildi. Ankara, 2015.

123. Newspaper «Ноев Ковчег», No. 3(138), March 2009.

124.www.patriarchia.ru, 09.06.2012.

Примечания

1. Васи́лий Льво́вич Величко (1860 — 1904]) — русский публицист, апологет Романовской России. По своему мировоззрению был монархистом. Политическое кредо В.Величко заключалось в православии, самодержавии и народности. В своих выступлениях, В.Величко отличался армянофобством.

2. Ви́ктор Валери́анович Буна́к (1891 - 1979) — доктор биологических наук профессор, советский антрополог и анатом, один из основоположников советской антропологической школы. Родился в семье служащего Московской городской управы. Выпускник естественного отделения Московского университета В. В. Буна́к изучал морфологии человека, проблемы антропогенеза, генетику человека, теорию происхождения речи и интеллекта и другие смежные дисциплины.

3. Игорь Михайлович Дьяконов (1915–1999 гг.) – известный учёный, не будучи членом АН СССР (РАН), И.Дьяконов состоял членом-корреспондентом Британской академии (с 1975), почётным членом Американского востоковедного общества, Королевского азиатского общества Великобритании и Ирландии, Азиатского общества Франции, Американской академии искусств и Академии естественных наук РФ. Состоял почётным членом Итальянского института Ближнего и Дальнего Востока, почётным доктором Чикагского университета. В своих трудах на матрице истины он на фонетическом анализе доказал: предки армян не являлись носителями Урартийской цивилизации и их язык не имел никакого отношения к языкам Малой Азии.

4. «Армянский вопрос» – создан армяно-григорианской церковью. После падения Аршакидской Армении армяно-григорианская церковь собрала вокруг себя блуждающих армян и целенаправленно действовала в поисках «новой страны» для своей паствы. Став главным оплотом распыленных армян после падения Киликийского княжества, главная задача армяно-григорианской церкви заключалась в образовании армянской государственности, и эта интеллигентная мечта армянства зарождавшаяся в недрах средневековья составляла основную суть «армянского вопроса».

5. Иван Лазаревич (Ованес Агазарович) Лазарян (1735–1801 гг.) – был родом из сефевидского города Новая Джульфа. В 1774 году назначен императрицей Екатериной II советником по восточным делам, затем советником Государственного банка России. Добился разрешения на открытие армянского храма и на свои деньги построил церковь Св. Екатерины на Невском пр., 40 в Петербурге. Иван Лазарев, назывался викарием Эчмиадзинского армянского патриаршего престола и в этом звании представлял его интересы, служил посредником между армянами и российским двором

6. Екатерина II (1729-1796) – урождённая Соф́ия Авгу́ста Фредерика Ангальт-Цёрбстская, племянница шведского короля Адольфа Фридриха. Двоюродная племянница прусского короля Фридриха Великого. В результате заговора в июле 1762 года была провозглашена императрицей. Продолжая реформы Петра I она укрепляла позиции российского дворянства и расширяла территории России в южном направлении границ империи. В последней четверти XVIII века Россия усилила сферы влияния в Южно-Кавказском мегарегионе и в 1791 году завоевала последний оплот Крымского ханства крепость Измаил. В годы ее правления кавказская политика была одной из приоритетных векторов внешней политики Российской империи и армянское лобби России пользуясь покровительством Екатерины II продвигало «армянский вопрос» в кулуарах российского двора.

7. Григо́рий Алекса́ндрович Потёмкин-Таври́ческий (1739-1791) – русский государственный деятель, фаворит Екатерины II, генерал-фельдмаршал. После заключения I Георгиевского договора руководил устройством Крыма и основал ряд городов, в частности Херсон (1778), Севастополь (1783), Николаев (1789). В 1790-1791 годах фактически правил Молдавским княжеством.

8. Архиепископ Иосиф Аргутинский (1743–1801) – в миру Аргутинский–Долгорукий – армянское имя Овсеп Арлутян или Аргутян-Еркайнабазук. Был вхож в правительственные круги екатерининской России, принимал участие в формировании контуров кавказской политики России в конце XVIII века. Вместе с И. Лазаревым, приложив усилия, смог убедить Екатерину II под-

писать Указ о переселении армян из Крыма в Азовскую губернию, наделении их земельными участками и предоставлении ряда привилегий и льгот от 14 ноября 1779 года, положившую основу образования города Нахичевань-на-Дону. Муслируя «армянский вопрос», в тандеме с Иваном Лазаревым подготовил проект по образованию армянской государственности на чужой для армян территории – землях Азербайджана. Тесно поддерживал связь с индийскими колонистами, в частности с мадрасской группировкой Шаамиряна, которая субсидировала армяно-григорианскую церковь в России. Был идейным вдохновителем основания города Григориополь. Принимал активное участие в походе В.Зубова на земли Азербайджана в 1796 году, призывая свою паству сплотиться вокруг России, надеясь, что этот поход создаст благоприятные условия для разрешения «армянского вопроса».

9. Шаамир Шаамирян(1723-1798) – во второй половине XVIII века проекты армянской государственности разрабатывались не только представителями армянского лобби России, а также богачами – армянами индийских колоний. Среди этих колонистов особо отличался Ш. Шаамирян. Он пытались привлечь внимание екатерининской России к многовековой мечте армянства. Продвигая миф о «великой Армении», Ш. Шаамирян считал целесообразным действовать в союзе с Картли-Кახетинским царством.

10. Мхитар Севастийский (1676–1749) – родился с Сивасе. Один из идеологов «армянского вопроса», священник-католик, в 1717 году выпросил у венецианского Сената остров св. Лазаря для устройства монастыря. Образовав консисторию – братство армян-католиков, целенаправленно насаждал «армянский вопрос» в странах Запада и Востока. Преемники Мхитара назывались мхитаристами.

11. Микаэл Чамчян (1738–1823) – армянский историк-мхитарист. Вступив в Конгрегацию мхитаристов в Венеции он действовал по установленной модели мхитаристской конгрегации и муслировал «армянский вопрос». Развивая контуры интеллигентной мечты армян Чамчян в 1784 году сочиняет концепцию по которой он выдвигает необоснованные территориальные притязания на правобережные земли Куры – исконные земли Азербайджана – Гарабаг.

12. Гарабаг (Карабах) – исконные земли Азербайджана, охватывающие провинции Арцах, Ути, Пайтакаран Кавказской Албании – древнего государства Азербайджана. Дефиниция Гарабаг впервые появилась в трудах Фазлуллаха Рашидаддина, везиря Хулагуидского правителя Газан хана. Этимология дефиниции тюркского происхождения, обозначает «большой сад», «большое пространство».

13. Тигран II (140 год до н. э. — 55 год до н. э.) — правитель Арташеской Армении из династии Арташесидов, царствовавший в 95—55 годах до н. э. При его правлении земли правобережного Евфратского хоронима расширились. Тигран II основал город на Евфрате назвав его Тигранакертом. По Плутарху локализация города Тигранакерт относилась к Диярбекру, (Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Том второй. Москва. Издательство «Правда», 1990.Климон и Лукулл. С.136), основанный в 77 г. до н.э, на месте нынешнего города Фаркин. В годы своего правления Тигран II вёл свои завоевательные походы на Востоке и контуры его захватнической политики были направлены к Ближневосточному мегарегиону. Следовательно, он не выступал в направлении Южно-Кавказского мегарегиона и об этом свидетельствуют античные авторы. Страбон затрагивая этот вопрос в своих трудах писал, что после возвращения в Арташескую Армению Тигран II восстановил территорию страны и захватил у парфян земли Среднего Востока, а после, перейдя Евфрат, Сирию и Финикию. Таким образом, Тигран II свои завоевательные походы направлял на Восток, а не на Кавказ. Подчинив своей власти отдельные народности как античного мира, так Среднего и Ближнего Востока. К ним относились сирийцы, которых называли в античном мире каппадокийцами, греки, а также древние жители современного Ирака, Сирии, Турции. В 66 до н. э. римский полководец Гней Помпей разбил войска Тиграна и тот потерял все захваченные земли.

14. Страбон (ок. 64/63 гг. до н.э. - ок. 23/24 гг. н.э.) — античный историк и географ. Страбон родом был из Амасии, резиденции понтийских царей. Он имел римское гражданство, данное его семье Гнеем Помпеем. Ранним учителем и вдохновителем Страбона был грамматик пергамской школы и автор географических трудов Тираннион. Страбон также был учеником Аристофана,

известного представителя александрийской школы. Наибольшее влияние на Страбона имели стоики с их реально-этическим пониманием Гомеровских поэм. Более поздняя древность высоко чтила его как географа. Составленное плоскошарие Страбона с небольшими переменаами по краям удерживалось до V века н.э. Страбон в своей «Географии» показал докавказскую историю армян, в которой указал: армян на Кавказе не было.

15. Арбель – город в Галилее, недалеко от Тверии, Северный округ Израиля. Арбель расположен на северо-востоке страны, на западном берегу Галилейского моря (озеро Кинерет, называемое также Тивериадское).

16. Атропатена – одно из древних государств Азербайджана. Образовано в 321 г. до н.э., после распада империи Александра Македонского. Основателем государства был Атропат, один из сатрапов Александра Македонского. Столицей Атропатены был город Газака (или Ганзака). Территория Атропатены располагалась вокруг озера Урмия и охватывала земли Азербайджана расположенные южнее реки Араз. В 226 году Атропатена была захвачена сасанидским шахиншахом Шапуром I и вошла в состав Сасанидского государства.

17. Гордиена (Кордуэна) – древняя историческая область на Ближнем Востоке, расположенная в Верхней Месопотамии, на юго-восточных рубежах современной Турции, в области Хаккари и Ширнак.

18. Хаккари – город и район в провинции Хаккари. Расположен на юго-востоке Турецкой Республики. Исторически Хаккари относился к мидийской, ахеминидской, селевкидской цивилизациям, а позже средневековым империям Востока.

19. Ширнак— город и район в провинции Ширнак Турецкой Республики, административный центр ил Ширнак. Древние источники, в частности иудейский историк Иосиф Флавий указывал, что город локализовался в Верхней Месопотамии, в Кордиенских горах--- Сарарадо-Арааратских горах. Ширнак связан с легендой Ноева ковчега —всемирным потопом.

20. Месопотамия – историко-географический регион охватывающий долины двух рек — Тигра и Евфрата. В этот мегарегион включены современные государства — Ирак, северо-во-

сточная Сирия, провинции Турецкой Республики и Иран. В научной литературе встречаются альтернативные обозначения региона — Двуречье и Междуречье.

21. Евфрат – Самая крупная река в Западной Азии. Истоки Евфрата находятся в северной части Тавра. Длина – 2.700 км (с рекой Мурат – 3.065 км), площадь бассейна – 673 тыс. км².

22. Сирия – древняя сирийская цивилизация восходит к IV тысячелетию до н. э. Сирия, страна где доминируют мультикультуральные ценности. Население Сирии поклоняется монотеистическим религиям: христианству и Исламу. Столица Сирии Дамаск (Шам) образован с XVI века до н. э.

23. Финикия (от греч. буквально «страна пурпура») – древнее государство, находившееся на восточном побережье Средиземного моря с центром в современном Ливане. Крайней северной точкой Финикии было устье реки Оронт, а южной – гора Кармель. Финикия граничила на юге с Израильским царством, а на востоке и севере – с Сирией. По Геродоту, Финикия простиралась от Посидия (Геродот так называл в V в. до н. э. Сирию) до Израильского царства. Только римское позднее провинциальное деление распространило имя Финикии на прилегающие к полосе внутренние области до Дамаска, а впоследствии стало различать Финикию Приморскую от Ливанской. При Юстиниане даже Пальмира была включена в состав последней.

24. Плутарх из Херонеи (46–127) – древнегреческий писатель и философ, общественный деятель римской эпохи, неоднократно посещал Рим, где встречался с представителями правящих кругов Римской империи, среди которых был Сосий Сенецион – друг императора Траяна. С помощью Сенециона Плутарх получил не только Римское гражданство, он также стал влиятельным гражданином империи, ибо император Траян наделил его высокими привилегиями. Создав частную академию Плутарх считал себя платоником. Однако он был больше эклектиком. Плутарх известен как автор труда «Сравнительные жизнеописания».

25. Киликия – согласно греческой мифологии, название «Киликия» происходит от имени мифического царя Кулика (сына Агенора), который с двумя братьями отправился на поиски своей сестры Европы.

26. Каппадокия – обширнейшая область Малой Азии, граничащая с Киликией на юге и рекой Евфратом на востоке (на территории современной Турции). Каппадокия состояла из многих частей и население её было разношёрстным. В своей «Истории» Геродот описывая население Каппадокии, писал, что «эллины называли их сирийцами. А сирийцы эти были подвластны лидийцам, а потом подчинились Киру» (Геродот. История 1,72). Во II тыс. до н. э. на территории Каппадокии находилось ядро Хеттского царства. После завоевания региона Александром Македонским в последней трети IV века до н.э. в Каппадокии наступает эллинистический период. Последним царем Каппадокии числится Архелай, будучи приглашенным Тиверием в Рим (в 15 году н.э.), где был изменнически взят в плен, а его владения вошли в состав Римской империи.

27. Каппадокийцы – Геродот их называл сирийцами. В своей «Истории он писал: «...каппадокийцы, которых мы зовем сирийцами» (Геродот. История. V, 49).

28. Григорий Абраамович (Авраамович) Халатьянц (1858–1912) – востоковед, профессор армянской словесности. Гр. Халатьянц в своих исследованиях разоблачал фальсификаторов истории, в частности мхитаристов. Он показывал, что Моисей Хоренский не мог жить в V веке (тем не менее ныне продолжает господствовать традиционная точка зрения о более ранней датировке его жизни) ибо в своей «Истории» Моисей Хоренский пользовался греческими источниками VII– VIII веков. С января 1898 года Гр. Халатьянц стал действительным членом Московского археологического общества, а в 1902 году был избран членом Академии венецианских мхитаристов.

29. Митридат II Великий – из династии Аршакидов царь Парфии. Правил приблизительно в 124/123 - 88/87 годах до н. э. Византийский император Флавий Юстин (518-527) считал, что Митридат II был сыном Артабана II(128-124). Митридат II сумел укрепить центральную власть Парфянской империи. В первые годы своей власти он включил в состав империи большую часть Месопотамии, а также царства Адиабену, Гордиену и Осроену, ставшие вассальными парфянскими государствами. Митридат II поддерживал связи с Римом, а также с цар-

ством Хань (403—230) древнего Китая. В годы правления Митридата II Аршакидская Армения находилась в вассальной зависимости Парфянской империи. В ходе своего похода на приевфратские земли Митридат II отстранил царя Аршакидской Армении Артавазда и в 95 году до н.э. заменил его Тиграном II (95-55), забрав пограничные области – 70 долин Аршакидской Армении. В последние годы царствования Митридата Великого, в частности после битвы при Магнезии, в империи царили внутривнутриполитические распри.

30. Мидия – ираноязычное государство (670-550) образованное в Передней Азии. Столицей Мидии был город Экбатана (ныне Хамадан). Основателем этого государства был судья Дейок (700 - 647). Его сын Фраорт усилил Мидийское государство, а при его внуке – Увахшатре (греч. Киаксар) – мидяне в 605 году в союзе с Вавилоном завоевали Ассирию – одну из могущих держав Древнего мира. При этом к Мидии отошла Северная Месопотамия. В 595 году до н.э. Мидия завоевав Урарту утверждает свою власть в Малоазийском мегарегионе. После длительной войны Мидия удачно делит с Лидией Анатолию по реке Галис. По советской историографии автохтоны Мидии – мадаицы были ираноязычные племена переселившиеся из Средней Азии в Переднюю Азию в начале IX века до н. э. Конфессионально, мидяне поклонялись зороастризму. Однако политеистические верования не были вытеснены из общества и в Мидии был распространён культ почитания богини плодородия Анахиты (по греческим авторам – Анаитис). Храм богини Анахиты находился в городе Экбатане.

31. Адиабена – античное государство со столицей в Арбеле (современный Эрбиль, Ирак) расплощённое в верхнем течении реки Тигр. Древний торговый путь связывал Арбель с Эдессой (Шанлыурфа), Нисибин и портами Персидского залива. Арбель входил в состав Ассирии и державы Ахеменидов, затем был сатрапией в государстве Селевкидов. Собственную государственность Арбель обрел в 40-20-х гг. II в. до н.э. в период распада Селевкидской державы. В разные периоды истории Арбель входил в состав Парфии, Римской империи. В конце I – начале II веков н. э. в Северную Месопотамию проникает христианство, сначала в Осроену, потом в Адиабену и её столицу Арбел.

Ныне территория исторической Адиабены находится на территории Ирака.

32. Бабкен Николаевич Аракелян (1912-2004) – армянский археолог, историк. В своих исследованиях изучал историю Арташеской и Аршакидской Армений. Опирируя чамчяновскими алгоритмами Б. Аракелян муссировал миф о «великой Армении» и относил земли Западного Азербайджана к территории Аршакидской Армении, а также выдвигал необоснованные территориальные притязания на правобережье Куры, земли Гарабага, на исконные земли Азербайджана.

33. Абгар Рубенович Иоаннисян (1908 -1991) – армянский советский учёный-историк, доктор исторических наук (1938), профессор (1938), заслуженный деятель науки Армянской ССР (1940), академик АН Армянской ССР (1947), директор Института истории АН Армянской ССР (1947-1953). В своих исследованиях Абгар Рубенович Иоаннисян опираясь на чамчяновскую матрицу показывал националистические идеи армянства и муссировал «армянский вопрос». Его работа «Россия и армянское освободительное движение в 80-х годах XVIII столетия» изданная в 1947 году в Иреване была подвергнута резкой критике азербайджанскими историками указавшие на беспочвенность националистических идей автора.

34. Арцах – одна из провинций Кавказской Албании, древнего государства Азербайджана, расположенная на правобережье Куры. Фальсификаторы истории – армяне мифотворцы оперируя чамчяновскими алгоритмами выдвигали необоснованные территориальные притязания на Арцах, следовательно, на земли Гарабага. Однако дефиниция Арцах по своей этимологии принадлежит к азербайджанскому языку и однозначно доказывает: дефиниция Арцах не имеет ничего общего с армянской лингвистикой, а также с историей блуждающих армян. В современном удинском языке, принадлежащем к одному из языков Кавказской Албании, слово арцесун означает «сидеть, садиться». От этой глагольной формы было образовано арци – «оседлый; люди, ведущие оседлый образ жизни», подтверждавший об оседлой жизни предков азербайджанского народа.

35. Ути – одна из двенадцати провинций Кавказской Албании. Албанский автор средневековья Моисей Каланкатлы в своём

труде «История Албании» писал, что провинция Ути расположенная на землях Гарабага управлялась потомками Арана — основоположника албанской династии Аранидов.

36. Урнаир II (313-371) – известный правитель Кавказской Албании после Вачагана I. Был племянником Сасанидского правителя Шапура II (309–379). В годы его правления страна усилилась, население Кавказской Албании отошла от политеистических верований и в первой трети IV века христианство было объявлено государственной религией в Кавказской Албании.

37. Камилла Васильевна Трёвер (1892-1974) – советский историк и искусствовед, доктор исторических наук, член-корреспондент АН СССР с 1943 года. Автор исследований по истории, культуре и искусству Средней Азии, Южного Кавказа и Ирана.

38. Арташес(Артакий) I (приблизительно 230 до н. э. – около 160 до н. э.) – изначально селевкидский стратег, впоследствии – первый правитель (189 до н. э. – 160 до н. э.) Арташеской Армении охватившая три отдельные области: **большую или великую Армения**, центральной областью которой стала несколько позднее Айратская равнина (Приевфратский хороним – ред.), **Софену**– локализовавшаяся между Евфратом, нижним течением Арацания и верхним течением Тигра и **малую Армению** – локализовавшаяся между Евфратом, верховьями Галиса и верхним течением Ликоса. По свидетельству Страбона Арташес I не вел захватнические войны на Кавказе. Следовательно, не завоёвывал провинции Кавказской Албании.

39. Кавказская Албания – одно из древнейших государств Азербайджана, существовавшее с конца IV века до н.э. и до начала VIII века. Столицей этого государства изначально была Габала, а затем Барда. Территория этого государства охватывала земли на северо-западе от рек Габырлы и Ганых на востоке до Каспийского моря. На севере от Дербента на юге до реки Араз. Албанский автор средневековья Моисей Каланкатли отмечал, границы Кавказской Албании не менялись до VII – VIII веков нашей эры. В этом древнем государстве Азербайджана правили три династии: Араниды, Аршакиды, Мехраниды. Первая династия Аранидов являлась местной - албанской. Средневековый албанский автор Моисей Каланкатли сосредотачивая внимание на истории образовании династии Аранидов в своей работе «История Албании» писал, что парфянский царь

Вологез I, правивший в 50-76 гг. н.э., утвердил свою власть на Кавказе. Созвав вождей племен, живших в предгорьях Кавказских гор и в долинах южнее гор, в степях и на равнинах Кавказского ареала Вологез I приказал им покорно платить налоги, а после, назначил Арана из рода Яфеса и рода Сюника правителем над этими племенами. В своём труде Моисей Каланкатлы также подчеркнул, что Аран, правил широким ареалом и унаследовал равнины и горы Албанской страны, охватившие земли от реки Араз до места слияния реки Храм с рекой Кура, где был построен в раннем средневековье замок Хунань.

40. Армяно-григорианская церковь – основанная Григорием парфянином (252–335/36) в первой трети IV века, не ранее 320 года. Эта церковь – неапостольская, ибо Григорий парфянин будучи первым католикосом всех армян, не имел ничего общего с апостолами и учениками апостолов, хронологические жизненные рамки которых были завершены в начале II века. Известно, что апостольскими церквями именуются те церкви, которые были созданы апостолами – учениками Иисуса Христа и учениками апостолов. Поэтому апостольские церкви, образованные в первых веках н.э. утверждались в Иерусалиме, а армяно-григорианская церковь утвердилась в Кесарии. Армянская церковь, с раннего средневековья в несколько изменённой форме, придерживается учения Евтихия, исповедует эту ересь и является монофизитской церковью. О монофизитстве армян писал католикос армяно-григорианской церкви конца VI века Иоанн (595—616). В своём письме католикосу Албанской апостольской церкви Аббасу он подтверждал монофизитство армяно-григорианской церкви: «Мы исповедуем Единого Бога, Отца Вседержителя, творца вселенной, Иисуса Христа сына Божия, рожденного от Отца, Бога истинного, от Бога истинного, и им же все... В конце веков Вечный Бог, Слово Божье, сделался совершенным человеком... неизреченно воплотился от Св. Девы, не удаляясь от природы и не разложившись во плоти, Бог вочеловеченный, не частью, а совсем, не двойственность, а не разделенное единство... едиnorodный от Отца, волей, силой Отца и Св. Духа, естеством Слова Божия». **(История Агван Моисея Каганкатвацци, писателя X века. Санкт-Петербург, 1861. С.93, 94).** О монофизитстве армяно-григорианской церкви в своих трудах показывают профессор Крюгер, и Стабульский (Константинопольский) патриарх армяно-григорианской

церкви М.Орманиан. Энциклопедический Словарь Русского Библиографического Института Гранат, составленный под редакцией известных учёных дореволюционной России, также подтверждает монофизитство армяно-григорианской церкви, подчёркивая, что ее вероучение отличается от греко-православного тем, что это учение утверждает: «божественное естество в Иисусе по его вочеловечении совершенно поглотившее человеческое, так что в Иисусе надо признавать не два естества, а одно» (**Энциклопедический словарь русского библиографического института гранат. Под редакцией проф. Ю.С. Гамбарова, проф. В.Я. Железнова, проф. М.М. Ковалевского и др. Том. Двадцать девятый. С.283**).

41. Нерсес Аштаракечи (Нерсес Аштаракский) (1770-1857) – родился в семье священника в Иреванской губернии, Эчмиадзинского (Учкилисе) уезда, в селении Аштарак. По своей этимологии топоним Аштарак не относится к армянской лингвистике и на азербайджанском языке обозначает «высокая, многозубая гора». В детстве учился в духовной семинарии Геворгян в Эчмиадзине. В 1791 году был рукоположен в дьяконы, в 1799 году был назначен патриаршим викарием. Действуя на матрице мхитаризма Нерсес Аштаракечи целенаправленно муслимовал «армянский вопрос» и активно помогал русским войскам в ходе завоевания азербайджанских ханств в начале XIX века. После заключения Туркменчайского договора, был идейным вдохновителем переселения армян из Гаджарского Ирана, вынуждая переселению на земли Азербайджана расположенные севернее реки Араз армян-священников под угрозой отлучения сана и веры, в случае их послушания. По нерсесевской установке, не поддерживающие данную кампанию крестьяне-армяне Гаджарского Ирана платили дань армяно-григорианской церкви.

42. Албанская Апостольская Церковь — одна из древнейших христианских церквей в мире. Христианство распространилось в Азербайджане апостолом Елисеем, учеником апостола Фаддея, в Албанском царстве – в одном из древних государств Азербайджана в 56 -57 гг. н.э. Средневековый албанский историк М. Каланкатлы писал о проповеди Елисея: «Елисей приходит в Гис (Киш-ред.), строит здесь церковь и приносит бескровную жертву. Это место — начало всех церквей и городов Востока, и оно — источник принятия христианства нами». Тем самым этот средневековый памятник подчеркнул тот факт, что Албанская Апостольская Церковь берет свое

начало от апостолов, и Албанская Апостольская Церковь является древней церковью на Кавказе. Католикос армяно-григорианской церкви Авраам (607-610/615), затрагивая этот вопрос в своем письме католикосу Албанской Апостольской Церкви писал: «Престол (католикосата) Албании был установлен раньше армянского», он также отмечал, что албаны «приняли христианство на 270 лет раньше армян». Следовательно, католикос Авраам подтвердил тот факт, что христианство в Кавказской Албании было распространено не позже середины I века нашей эры. На церковном соборе, состоявшемся в Барде в 704 году представители правящего религиозно-светского рода албан объяснили статус Албанской Апостольской Церкви и объявили, что эта церковь произошла от апостолов, а Григорий парфянин лишь подтвердил эту апостольскую церковь. Об этой истине заявили католикос Албанской Апостольской Церкви Симеон, епископ Габалинский Иоанн, епископ Хошский Симеон, епископ Амарасский Саак и другие священнослужители Албанской Апостольской Церкви. На этом соборе касаясь статуса Албанской Апостольской Церкви представители правящей династии и известные вельможи страны также заявили: «Мы подтверждаем нашу безупречную религию (христианство – ред.), которую основал св. Елисей и позднее подтвердил св. Григорий». В начале VIII века Албанская Апостольская Церковь лишилась своей автокефальности и до начала XIII века действовала на основе равноправной унии с армяно-григорианской церковью. В первой трети XIII века автокефальность Албанской Апостольской Церкви была восстановлена. Гандзасарский монастырь построенный в 1216–1238 годах Великим князем Хачынского княжества Хасан Джалалом (1214–1261 гг.) стал резиденцией Албанской Апостольской Церкви. Армяно-григорианская церковь, еще со средневековья вооруженная идеей о «великой Армении», муссировала мифический «армянский вопрос» привлекая внимание романовской России в начале XVIII века. Позже монофизитская армянская церковь, продолжая свою фальсификационную миссию, обманула Российскую империю заявив о своей принадлежности к православию. Завоевав в первой четверти XIX века северные земли Азербайджана, Российская империя продолжая политику христианизации в данном регионе воспринимала армян, как православных христиан, и по Положению от 10 апреля 1836 г. «Об

управлении делами Армяно-григорианских церквей в России» передала в управление армяно-григорианской церкви Албанскую Апостольскую Церкви. Опирируя этим указом армяно-григорианская церковь на протяжении всего XIX столетия целенаправленно уничтожала и грабила албанское наследие, составную истории Азербайджана, подготавливая почву для своих необоснованных территориальных претензий к Азербайджану в последующих фазах «армянского вопроса».

43. Геродот – «Отец истории» Геродот (ок. 484 – ок.425 гг. до н.э.) в своем труде «История», описал греко-ахеминидские войны и обычаи многих народов древности, оставив ценную информацию по истории Древнего мира, а также о докавказской истории армян.

44. Армении – по Геродоту, эти племена, также, как и фракийцы-фригийцы, переселились из Фракии.

45. Фра́кия – историческая область на востоке Балканского полуострова, между Эгейским, Черным и Мраморным морями.

46. Фригия – историческая область на западе Малой Азии, переселенные сюда фракийские племена с территории южных Балкан в конце VIII в. до н.э. переименовались и стали называться фригийцами. По Геродоту, Фригия обнимала полностью вилайет Афьон-Каракхисар и части всех окружающих его вилайетов, в частности, преобладающую восточную и центральную часть Кютахьи, западную половину вилайета Эскишехир, северо-западную окраину вилайета Конья, северные половины вилайетов Спарта и Бурдур и восточную часть вилайета Денизли.

47. Армения — ареал, расположенный между Ферами и Лариссой на озере Беба.

48. Феры – древний город в восточной Фессалии, к западу от горы Пелион. Руины находятся около современного городка Велестинон в периферийной единице Магнесия и в периферии Фессалии.

49. Ларисса – начиная с VIII в. до н. э. город был фактическим центром области Фессалии. Во время греко-ахеминидских войн Ларисса, как и остальная Фессалия, поддержала Ахеминидскую державу. После поражения Ахеминидского государства Фессалия и Ларисса не играли активной роли в истории Древнего мира.

50. Фесса́лия – исторический регион на северо-востоке Греции на побережье Эгейского моря. С севера естественной границей

Фессалии служит гора Олимп, которую древние греки считали обителью богов. К северу от Фессалии, за Олимпом – Македония. С юга Фессалия ограничена горами Отрис за которыми находились множество земель и государств Центральной Греции. С Востока Фессалия омывается водами Эгейского моря и его заливов, но её жители не отличались в мореплавании. По локализации Фессалия – крайний форпост Греции со стороны европейского континента. В состав Фессалии входили области: Гистиоцита, Пеласгиотида, Фессалиотида, Фтиотида. В отдельные моменты истории к ней относились и сопредельные области: Магнисия – на юго-востоке, Долопия – на юго западе, Эта и Мелида на юге.

51. Акилисена (Эрзинджан) – расположенная в Восточной Анатолии, в одном из семи регионов Малоазийского хоронима. Акилисена (Эрзинджан) является одной из провинций Восточной Анатолии. Эрзинджан граничит с илом Эрзурум на востоке, Сивас на западе, Тунджели на юге, Бингель на юго-востоке, Малатья и Элязыг на юго-западе, Гюмюшхане и Байбурт на севере, Гиресун на северо-западе.

52. Моисей Хоренский – первый сочинитель истории блуждающих армян, прозванный отцом истории армянского народа. Моисей Хоренский был родом из селения Хорен Таронской (Муш) провинции Восточно - Анатолийского региона, лежавший к западу от озера Ван. О мифотворчестве М. Хоренского европейские исследователи писали еще в XVIII веке. В своей переписке, изданной в 1742–1745 годах, французский востоковед-арменовед Ла-Кроз показывал, что Моисей Хоренский скорее баснописец, чем историк. Ла-Кроз высказывал свои сомнения относительно хронологических рамок жизни М. Хоренского, отодвигая годы его жизни к более позднему периоду, к IX–X векам. К этому выводу его привели анахронизмы, встречающиеся в сочинении отца армянской истории. Изучая сочинение М. Хоренского, Ла-Кроз отмечал, что отец армянской истории был склонен к анахронизмам и легко передвигал изначальные хронологические рамки племен. Немецкий историк Альфред Фон-Гудшмидт своё недоверительное отношение к М. Хоренскому объяснял следующим образом: «многое в своем сочинении армянский историк извратил намеренно». Также он отмечал, что М. Хоренский оперируя анахронизмами, приписывал Араму «разделение Армении на первую, вторую, третью, четвертую» и не принимал

во внимание тот факт, что это деление «в действительности было установлено только при Юстиниане в 536 г.». Также Гутшмидт заметил и другую фальсификацию истории в сочинении М. Хоренского, в котором было показано, что Сасанидский шахиншах Шапур II (309–379 гг.) проник в Вифинию в ходе сасанидо-византийских войн IV века. Однако Альфред Фон-Гудшмидт в своих трудах подчёркивал, что на эту территорию Малой Азии «Сасаниды впервые проникли, только в 608 году». Принимая во внимание эти и другие анахронизмы Гутшмидт усомнился, как писал Г.Халатьянц, «на счет эпохи, к которой относили Хоренского», и писал, что Моисей Хоренский пользовался греческими источниками VII– VIII вв. и поэтому не мог жить в V веке (тем не менее ныне продолжает господствовать традиционная точка зрения о более ранней датировке его жизни).

53. Иван Иванович Шопен (1798- 1870) — российский историк, этнограф и государственный деятель французского происхождения. После заключения Туркменчайского договора Иван Шопен изучал социально-политические процессы в Иреванском хорониме, в частности демографические изменения в данном ареале. Исследованиям И. И. Шопена благоприятную почву создавала его служба. Начиная с 1830 года Иван Шопен занимал ответственные посты в административном управлении Армянской области, образованной 21 марта 1828 года в результате упразднения Иреванского и Назчыванского азербайджанских ханств. В результате его исследований в 1852 году был опубликован ценный источник «Исторический памятник состояния Армянской области в эпоху присоединения её к Российской Империи» в котором была показана история Иреванского и Нахчыванского азербайджанских ханств и демографические изменения в этом ареале после завоевания Российской империей азербайджанских земель.

54. Никола́й Гео́ргиевич Адо́нц (1871-1942) – российский византолог и арменовед, общественный деятель, историк. Автор работы «Армения в эпоху Юстиниана. Политическое состояние на основе нахарарского строя», изданная в 1908 году. Накануне и в годы Первой мировой войны принимал активное участие в муссировании «армянского вопроса». В годы Первой мировой войны, в ходе завоевания Малоазийских земель русскими войсками, в 1917 году Н.Адо́нц руководил археологической экспедицией в Ване. Не

примирившись с властью большевиков, в 1920 году Адонц эмигрировал в Европу.

55. Манук Хачатурович Абеян (1865-1944) – армянский литературовед, лингвист, академик Академии наук Армянской ССР (1943). В своих исследованиях он изучал предысторию армян, их происхождение, язык. Арменовед М. Абеян писал: «...армянский язык, согласно индоевропейской лингвистике, составляет независимую от других, специальную ветвь в семье индоевропейских языков, к которой принадлежит большая часть европейских языков». Он считал, что протоармянский язык, мог быть только индоевропейским, не родственным ни хуррито-урартским языкам, ни хеттскому, ни современным кавказским языкам, ни семитским. В своих трудах, указывая маршрут блуждания протоармян, М. Абеян подтверждал концепцию античных авторов и относил фракийские племена к истокам протоармян. Ссылаясь на Геродота, в своих трудах М. Абеян писал, что еще в V веке до н.э. предки армян ясно сознавали, что они «пришли в свою страну с запада».

56. Яков Амазаспович Манандян (1873 - 1952) – армянский историк, академик АН СССР, академик Академии наук Армянской ССР. В своих трудах Я. Манандян исследовал социально-экономические аспекты древней и средневековой истории армян. Изучая процесс этногенеза Я. Манандян в целом придерживался к концепции античных авторов. Известный арменовед, в своих исследованиях дал в целом научное объяснение названию армян. Показав гибридность их этногенеза, он связывал этот процесс со слиянием автохтонных племен Малоазийского мегарегиона (хаев - хурритских племен) и индоевропейских арменов на протяжении многих веков. Я.Манандян подчеркивал, что в результате этих социальных процессов возникла «яфетидо-индо-европейская народность, предками которой являются не только армены, но также и яфетические - хурритские племена». Таким образом он принимал двойное название армян. Своё рассуждение Я.Манандян объяснял следующим образом: «Большинству народов армяне известны под названием арменов», но «сами они называют себя не арменами, а хайами».

57. Керопэ Петрович Патканов (1833–1889) – российский историк, востоковед, арменист – специалист по армянским историче-

ским источникам, армянской филологии и литературе, член-корреспондент Санкт-Петербургской академии наук. Идейный вдохновитель урартийской концепции.

58. Борис Борисович Пиотровский (1908-1990)— советский археолог и востоковед, специалист по культурам и цивилизациям древнего Востока (Урарту, Нубии и Скифии), музейный работник, доктор исторических наук (1944). В годы войны эвакуировался в Иреван. В 1943 году вышла его книга «История и культура Урарту», а 30 января 1944 года в Академии наук Армянской ССР состоялась защита докторской диссертации Бориса Пиотровского. В том же году Пиотровский женился — на Рипсимэ Джанполадян (археолог, арменовед). В 1945 году Б. Б. Пиотровский был избран членом-корреспондентом АН Армянской ССР, в том же году он получил орден Трудового Красного Знамени, а в 1946 году ему была присуждена Сталинская премия второй степени в области науки и техники за книгу «История и культура Урарту». С 1964 года возглавлял Эрмитаж и заведовал до 1990 года.

59. Григорий Айвазович Капанцян (1887-1957) — советский армянский историк, лингвист, академик Академии наук Армянской ССР. Основные его исследования относятся изучению армянского языка. В своей книге, изданной в 1947 году, «Хайаса — колыбель армян» он выступил на матрице урартийской концепции. По его гипотезе «хайасский язык» был отнесен древнеармянскому языку. Гр. Капанцян к протоармянам относил хайские племена и тем самым отвергал античную концепцию по этногенезу армян. Его концепция была поддержана Г. Джаукяном и В. Хачатряном, но была подвергнута критике известным советским историком-лингвистом И. М. Дьяконовым, доказавший на фонетическом анализе: древнеармянский язык не имел никакого отношения к языкам Передней Азии, а также к хурритским племенам — хаям. Следовательно, предки армян не относились к урартийской цивилизации.

60. Халибы .— древний народ, живший в Малой Азии на побережье Чёрного моря между племенами тибаренов, обитавших в районе Синопа на западе, и моссинойков на востоке.

61. Моссинойки – древний народ, обитавший в южном Причерноморье, живший на морском побережье между тибаренами и

халибами. Согласно Геродоту, моссинойки (вместе с мосхи, тибаре-нами, макронами и марами) входили в 19-й округ империи Ахеменидов и выплачивали персидскому царю 300 талантов подати.

62. Катаоны – античные авторы считали их самостоятельной народностью, проживающей в Катаонии. Хороним расположен в прилегающих землях Каппадокии.

63. Петр I (1672-1725) – из династии Романовых, в 10-летнем возрасте был объявлен царём всея Руси, с 1689 года стал самостоятельным правителем государства., первый император Всероссийский с 1721 года. Петр I уже в первые годы своего правления отказался от стагнационных позиций Старой Руси, примкнул к Европе и стал проводить радикальные преобразования в социально-политической сфере государства. Государь - реформатор также вел завоевательную политику, с целью выхода на моря и укрепления позиции России в международной системе. В ходе Северной войны (1700-1721) Прибалтийские земли были завоеваны Петром I и по условиям Ништадтского договора (30 августа 1721 г.) Россия открыла «северное окно» получив выход к Балтийскому морю. Планы по выходу к южным морям не были осуществлены, ибо неудачный Прутский поход 1711 году против Османской империи не позволил России выйти к Чёрному морю. Однако выход к южным морям являлся составной частью кавказской политики Петра I, и правитель Российской империи активизировал российскую политику в прибрежной полосе Каспийского моря начав Каспийский поход летом 1722 года. В ходе этого похода для утверждения российской власти в регионе, Петр I решил сделать ставку на «армянский вопрос», планируя заселить блуждающих армян на исконных землях Азербайджана. Однако сложившаяся ситуация в Кавказском мегарегионе и нежелание обострения международных отношений с государствами Запада не позволили Петру I реализовать намеченные контуры кавказской политики России.

64. Израиль Ори (1658-1711) – сын сюникского мелика Исраэла. Уже в молодые годы действовал на матрице «армянского вопроса». В 1678 году в составе делегации, возглавляемым католиком армяно-григорианской церкви Акопом IV (Джюльфинский), отправился в Стамбул. Цель этой церковной миссии заключалась в получении помощи от европейских стран и муссировании мифа о «великой Армении». После смерти католика (1680) И. Ори

остался в Европе. Скитаясь по Европе он вступил в армию французского короля Людовика XIV и вращаясь в высших политических кругах Франции, пытался привлечь их внимание к мифу о «великой Армении». Однако встретив холодное безразличие европейских государств Исраэл Ори, с надеждой отправляется в Россию и в 1701 году встретившись с Петром I убеждает российского царя о значимости «армянского вопроса» в продвижении кавказской политики России, нацеливая Петра I на азербайджанскую крепость Иреван. Также составив выдуманную карту Армении по алгоритмам армяно-григорианской церкви И.Ори привлек внимание российского императора на малоазийский маршрут, открывавший путь к Стамбулу, где армяне, христианское население этого хоронима, стали бы для российских войск социальной базой. Таким образом, усилиями И.Ори «армянский вопрос» был включен в завоевательные планы Петра I.

65. Сталинградская б́тва — одно из важнейших и крупнейших генеральных сражений Второй мировой войны происходившее с 17 июля 1942 года по 2 февраля 1943 года между Красной армией и вермахтом на территории современных Воронежской, Ростовской, Волгоградской областей и Республики Калмыкия завершившаяся победой Красной армией. В результате Сталинградской битвы генерал-фельдмаршал Фридрих Паулюс и ещё 24 генерала вермахта были пленены. Сталинградская победа Красной армии, положила начало коренному перелому во всей Второй мировой войне. Важным значением Сталинградской победы стало то, что Турция отказалась от вторжения в СССР весной 1943 года, а Япония не предприняла планируемый Сибирский поход.

66. Иосиф Виссарионович Сталин (Иосиф Джугашвили) (1878 -1953) — родился в грузинской семье, примкнул к революционерам в 90-е годы XIX века. После II съезда РСДРП по своим идейно-политическим взглядам И. Сталин стал большевиком. В апреле 1912 года был сослан в Сибирь. После Февральской революции 1917 года И.Сталин вернулся в Петроград и был одним из руководителей Петербургского комитета РСДРП(б). После Октябрьского переворота И.Сталин стал народным комиссаром по делам национальностей. 3 апреля 1922 года Сталин был избран в Политбюро и Оргбюро ЦК РКП(б), а также Генеральным секретарём ЦК РКП(б). Прибрав к рукам основные рычаги политической власти

И.Сталин свернул НЭП, провёл в стране индустриализацию и насильственную коллективизацию. Под руководством И. Сталина в СССР был сформирован авторитарно-тоталитарный режим. В годы Сталинского правления репрессии шли по восходящей во всех сферах социально-политической жизни страны.

67. Армянство – тандем армяно-григорианской церкви, армянских политических партий и армянского лобби.

68. Гарегин Нжде (Гарегин Егишевич Тер-Арутюнян) (1886-1955) — с юных лет примкнул в ряды партии «Дашнакцутюн» и принимал активное участие в дашнакских терактах в годы Первой русской революции. В начале XX века Нжде целенаправленно проводил мифическую идею армянства о «великой Армении», как в Кавказском мегарегионе, так и в Османской империи. Избежав Новочеркасский суд он перебрался в Болгарию, где собрав роту боевиков из армян инсургентов вместе с дашнаком Андраником участвовал в Балканской войне. После объявленной амнистии в России в отношении заключённых по делу партии «Дашнакцутюн» Нжде в начале Первой мировой войны организовал отряд боевиков и выступил инсurreкцией против Османской империи. Осенью 1919 года Нжде со своей бандой вступает в Зангезур, продолжает погромы начатые Андраником осенью 1918 года. Опустошает более ста азербайджанских сёл и проводит погромы в ущелье Гехвадзор, истребляет в 32 азербайджанских сёлах мирных жителей. В декабре 1920 года в Зангезуре, Татевском монастыре Албанской Апостольской Церкви, провозглашает «Автономную Сюникскую республику». Весной 1921 года Нжде перебирается в нагорную часть Гарабага и 27 апреля 1921 года здесь провозглашает «Республику Горная Армения». Не сумев противостоять наступлению Красной армии в июле 1921 года Нжде с остатками мятежников уходит в Иран. После перебирается на Запад и с 1933 года в США организывает движение «Этновера» (Цегакрон), став идейным вдохновителем армянского фашизма. В 1941 году в Софии Нжде официально связывается с гитлеровскими оккупантами. 15 декабря 1942 года Гарегин Нжде становится одним из семи членов созданного немцами Армянского национального совета и заместителем редактора газеты Национального совета «Свободная Армения». Нжде был арестован советскими спецорганами в октябре 1944 года в Болгарии, где скрывался после своих преступных карательных действий, надеясь, что руководство

СССР использует его как армянского националиста против Турции. Военный преступник, нацист Нжде умер во Владимирской тюрьме 21 декабря 1955 года, оставив в наследство армянам своё кредо: цегакронизм – племенизм, расизм, нацизм. Опираясь на главные постулаты нждеизма, руководство Республики Армении культивирует идеолога армянского расизма, поставив памятник Нжде 25 мая 2016 года в центре Еревана, в сквере у станции метро «Площадь Республики».

69. Дро (Драстамат Мартиросович Канаян (1883-1956) – дашнак, армянский террорист, принимал активное участие в терактах на Кавказе в начале XX века, направленных против высших чиновников Кавказского наместничества. В годы Первой мировой войны со своим карательным отрядом проводил этническую чистку в Восточной Анатолии. Аналогичные действия Дро вёл также на территории Азербайджана. Став предводителем армянских головорезов в Зангезуре, в период правления дашнаков в Араратской Республике получил портфель военного министра. Однако Дро был также идейным вдохновителем большевистского переворота в Армении. Полномочный Представитель Российской Социалистической Федеративной Советской Республики в Армении Легран в своем письме Орджоникидзе высоко оценивал Дро, который на тот момент успел перекраситься в большевика. Легран писал: «популярный и выдающийся партизан, сумел отрешиться от иллюзий независимости Армении и оказал нам ряд незаменимых услуг». Но оказанные услуги большевикам не дали Дро ожидаемые дивиденды. До начала Второй мировой войны он проживал в Румынии, затем в Ливане. В годы Второй мировой войны тесно сотрудничал с гитлеровской Германией, организовав абвергруппу «Дромедар», активно действовавшая, как на Украине, так и на территории Крыма с наступлением лета 1943 года. После разгрома гитлеровской Германией Дро был арестован в 1945 году американцами, но вскоре был освобождён. Вёл активную политическую деятельность, считался одним из главных руководителей «Дашнакцутюн» в поствоенный период. Умер в Бостоне в марте 1956 года. В период президентства Р. Кочаряна его останки были привезены в Республику Армению 24 мая 2000 года и перезахоронены на кладбище Баш-Апаран.

70. Григорий Артёмьевич Арутюнян (1900-1957) – советский партийный и государственный деятель, действовавший в tandem с А. Микояном по муссированию «армянского вопроса» в СССР. С 23 сентября 1937 года по 28 ноября 1953 года – первый секретарь ЦК КП Армении, депутат Верховного Совета СССР I-го, II-го, III-го созывов (1937—1954) и Армянской ССР (1938—1955). Первый секретарь Ереванского городского комитета компартии Армении. В годы репрессии 30-х годов XX века пережил личную драму. Погиб его родной брат Сергей. В 1937 году застрелился подвергшийся партийной критике родной брат жены Григория Арутюняна — первый секретарь КП Аджарии и заместитель председателя Совнаркома Грузинской ССР Артём Геурков. Г. Арутюнов, был одним из главных эmissаров армян в СССР, целенаправленно выдвигал территориальные претензии на земли Азербайджана. Находясь на приеме у И. Сталина после Потсдамской конференции, Г. Арутюнов уверял генералиссимуса, что более 300. 000 армян готовы переселиться из за рубежа в Советский Союз и поселиться в Армянской ССР и просил решить выдуманную проблему «Нагорного Карабаха» и Нахчывана в пользу армян. Однако несмотря на все усилия Григорий Арутюнян не добился своей коварной цели. После смерти И. Сталина в 1953 году он был снят с должности первого секретаря ЦК КП Армении и переведён на хозяйственную работу.

71. Аргишти I (786 -764 гг. до н.э.) – сын Менуа, царь государства Урарту. Аргишти I выступал разрушительными походами против Маннейского государства – древнего государства Азербайджана и вёл успешные войны с Ассирией, усилив мощь своего государства.

72. Сардури II – последний царь Урарту периода расцвета этого древнего государства расположенного в Малоазийском мега-регионе, правивший в 764 -735 годах до н. э. Борьба за политическое господство в регионе между государствами Урарту и Ассирии завершилось поражением урартийской армии. В 735 году до н. э. ассирийский царь Тиглатпаласар III победил Сардури II. Спрятавшись в крепости Тушпа Сардури II был убит и началось падение государства Урарту.

73. Руса I (сын Сардури II) – царь Урарту, правил в 735 - 714 годах до н. э. Руса I пытался вернуть Урарту величие, которое утратил его отец Сардури II. Однако поход Русы I 715 года до н.э. против Маннейского царства – древнего государства Азербайджана не принёс урартийцам успех. Ассирийский царь Саргон II, союзник Маннейского царства, в 714 году выступил против Русы I и нанёс поражение при горе Уауш урартийскому правителю. Потеряв большую часть урартийских земель Руса I покончил жизнь самоубийством.

74. Ново-Баязет – город возник во второй половине 30-х годов XIX века, в Иреванском хорониме, на месте азербайджанского села Кавар, razоренном в 1736 году Надир-шахом. В результате массового переселения блуждающих армян на иреванские земли после заключения Адрианопольского договора по сведениям Кавказского Календаря на 1855 год, в середине XIX века здесь проживали только армяне. Первоисточник указывал: «Все население состоит из армян, вышедших из города Баязет во время последней войны с Турцией, и поселенных здесь с 1830 года, и усвоено настоящему месту жительства этих переселенцев название Ново-Баязет» (см.Вердиева Х.Ю. **Переселенческая политика Российской империи в Северном Азербайджане. Баку, Издательство «Алтай», 1999. С.114**)

75. Ганнибал (247 - 183 до н. э.) – карфагенский военачальник. Считается одним из величайших полководцев и государственных деятелей древности. Был заклятым врагом Римской республики и последним значимым лидером Карфагена перед его падением в ходе Пунических войн. Ганнибал родился в 247 году до н. э. в семье карфагенского полководца Гамилькара Барки. В возрасте девяти лет дал клятву быть врагом Рима. Став главнокомандующим карфагенскими войсками в Испании, развязал вторую Пуническую войну(218-201 гг. до н.э.), напав на Сагунт. В 218 году до н. э. вторгся в Италию и нанёс римлянам несколько поражений, в том числе при Каннах. Но римляне сумели перехватить инициативу и перейти в наступление в Испании, а затем и в Африке. Вызванный на помощь Карфагену Ганнибал потерпел поражение при Заме (202 год до н.э.), после которого Карфаген был вынужден заключить мир с Римом. В 196 году до н. э. Ганнибал был обвинён в антиримских настроениях и ушёл в изгнание. Покончил жизнь самоубийством в 183 году до н. э., не желая сдаваться римлянам.

76. Антиох III Великий (греч. Antiochos Mégas) (242-187 до н. э.), царь государства Селевкидов с 223 года до н.э. В 220 - 214 до н.э. подавил восстания сатрапов в Персии, Мидии и Малой Азии. В 219 году до н.э., начав войну с Египтом, Антиох III захватил Келе-сирию, Финикию и Палестину, но, потерпев поражение в битве при *Рафии* (217 год до н.э.), утратил свои завоевания. Могущество, славу и прозвище «Великий» принесли Антиоху III его восточные походы в 212-205, во время которых были подчинены парфяне, а также Бактрия и заключён союз с индийским царём. В 203 году до н.э. Антиох III отвоевал у Египта Палестину, а затем пытался захватить города Малой Азии и Фракию, что вызвало столкновение с Пергамом и Римом (Сирийская война 192-188). Потерпев поражение при Магнесии (зима 190-189 годов до н.э.), Антиох III заключил мир с Римом, после которого Селевкидское царство стало второстепенной державой. Антиох III был убит в Элимаиде местными жителями при ограблении его войсками храма бога Бела.

77. Ани – город, расположенный на левом берегу реки Евфрат. Здесь находились усыпальницы царей Аршакидской династии. В дохристианскую эпоху Ани являлся религиозным центром армян с храмом зороастрийскому богу Арамазду (см. Айвазян К.В. «История Тарона» и армянская литература IV-VII веков. С.143).

78. Малая Армения – расположена на левом берегу Евфрата. В ранних средневековых европейских источниках Малая Армения иногда ошибочно именовалась Киликия или Киликийское царство, которая находилась к югу от Каппадокии. Границы областей **Малой Армении** многократно изменялись, так что точного определения территории нет. Она была разделена на четыре области: **Первая Армения** – находилась между Каппадокией и Понтом. Главный город – Кесария. **Вторая Армения** – главный город Севастия. Другие города – Ласиста, Авала, Тьюрике и Акн. **Третья Армения** – главный город Мелетина, в древности крупный военный и торговый центр на Ближнем Востоке. В области находились города Кесун, Бардзрберд, Рапан, Улни и Пехетни. **Четвертая Армения** – в древности Цопкь, у греков Софена. Название области было переименовано императором Маврицием. Границы ее входили в Месопотамию, так как река Тигр вытекает из этой области, и эта часть называлась **Армянской Месопотамией**.

79. Даранаги – административная единица в Аршакидской Армении. Главным городом был Ани, расположенный на левом берегу р. Евфрат. Здесь находились усыпальницы царей Аршакидской армянской династии. В дохристианскую эпоху Ани являлся религиозным центром армян с храмом зороастрийскому богу Арамасду (см. Айвазян К.В. «История Тарона» и армянская литература IV-VII веков. С.143).

80. Селевкиды (империя Селевкидов) – эллинистическая монархия Селевка и его потомков, образовавшаяся при распаде империи Александра Македонского. В результате соглашения диадохов Селевк I получил сатрапию Вавилонию а затем в ходе серии войн присоединял к ней большую часть ближневосточных территорий Александра Македонского. Современники государства называли его царством. Ядром Селевкидского государства был Ближний Восток, на вершине своего могущества оно включало в свое географическое пространство часть территории Малой Азии, Сирию, Финикию, Палестину, Месопотамию, Иран, части Средней Азии и современного Пакистана. К I веку до н. э. территория государства Селевкидов сократилась и занимала современные Сирию и Ливан.

81. Софена (по-армянски Цопк) – хороним, расположенный между Евфратом, нижним течением реки Арацани (Мурат-чай), притока реки Евфрата, и верхним течением Тигра, на территории нынешнего Диярбекира.

82. Харпут – античный город в Азиатской Турции, расположен в 8 км на юге от р. Мурат-су, главного притока реки Евфрат, на плоской возвышенности. Харпут – один из античных городов Турции, расположенный вблизи Элазыга. По сведениям исторических источников, самыми древними владельцами Харпута были гурры. Харпут принимает гурров, поселившихся в 2000 году до н.э., затем отдает свои земли хеттам. Впоследствии Харпут передается государству Урарту. Крепость Харпут, сохранившаяся по сей день, принадлежала урартскому периоду. Название Харпут переводится как «каменная крепость». «Хар» означает - камень, «пут» - крепость. В Харпуте находится множество важнейших останков и произведений искусства, принадлежащих различным периодам и народам. Харпут, будучи жилым местом и столицей многих цивилизаций, начиная с урартского периода, в каждой эпохе был своего рода

крепостью. В 1516 году после включения в состав Османской империи и зачисления в фаворитные города, Харпут стал научным и культурным центром области.

83. Фавстос Бузанд – армянский историк V века.

84. Евгѣний Гѹставович Вейденбáум (1845–1918 гг.) – русский этнограф, историк- архивист, кавказовед и публицист. Председатель Кавказской археографической комиссии, сотрудник Кавказского отдела Императорского Русского географического общества, тайный советник.

85. Иѹсиф Флáвий (ок.37– ок.100) – еврейский историк и военачальник. Автор трудов «Иудейская война» и «Иудейские древности».

86. Анатолий Петрович Новосельцев (1933-1995) – советский и российский историк-востоковед. Член-корреспондент АН СССР (1984), директор Института российской истории РАН (1988-1993). Специалист по средневековой истории стран Кавказа, Ирана, Среднего Востока, Древней Руси. Член Императорского православного палестинского общества.

87. Ватикан – карликовое государство - анклав внутри территории Рима, ассоциированное с Италией. Официальное название «Ватикан» впервые было использовано в Латеранских соглашениях, заключѣнных 11 февраля 1929 года между Святым Престолом и правительством Италии во главе с Б. Муссолини, установившие статус Ватикана. Официальное итальянское название Ватикана означает «государство гóрода Ватикан». Ватикан в своей настоящей деятельности официально использует итальянский язык. Число жителей Ватикана по данным 2024 года составляет около 800 чел. По своему статусу в международном праве Ватикан является вспомогательной суверенной территорией Святого Престола и является резиденцией высшего духовного руководства Римско-католической церкви.

88. Осроенское царство – древнее государство, существовавшее на территории западной, приевфратской области Месопотамии с 132 до н.э. до 244 гг. н.э. . Государство, населѣнное в основном ассирийцами, говорящими на арамейском языке. Это государство не имело ничего общего с историей армянского народа. Эти реалии подчеркивали отдельные арменоведы XX века, как например из-

вестный армянский историк, академик Я.Манандян. Историк не соглашался с искажением исторических реалий и не отождествлял тиграновскую Армению с Осроенским царством населенное «преимущественно сирийскими народами».

89. Абгар V (4 год до н. э. -7 год н. э. и 13—50 гг. н. э.) – царь Осроены, представитель осроенской династии Абгаридов, царствующих в Осроенском царстве, со столицей в Эдессе (ныне Шанлыурфа – город Турции). Первый христианин-правитель. В конце XX века, в ходе археологических раскопок в г. Шанлыурфа археологи обнаружили гробницу семьи царя Абгара V. В ходе экспедиции была обнаружена плита, на которой располагалась ассирийская надпись «Великий царь Абгар V Укама Манну, первый христианский правитель Эдессы».

90. Самуэль Четхам (1827–1908) – известный англиканский священник, профессор из пастырского богословия в Королевском колледже Лондона. Архидиакон Саутворка и в Рочестере.

91. Тиридат III (297/302–344) – представитель династии Аршакидов. Сын царя Аршакидской Армении Хосрова II, убитый в результате дворцового заговора в 287 году. Среди сасанидофильских заговорщиков был отец Григория парфянина, Анак, убитый вельможами-сторонниками Хосрова II. После заговора против Хосрова II Аршакидская Армения попала в сферу влияния Сасанидов и Тиридат III, спасаясь, укрылся во дворце императора Диоклетиана. Тиридат III, воздвигнутый на престол одним из членов тетрархии Галерием (293–311 гг.), оставался в зависимости от римлян. В 316 году Тиридат III освободил Григория парфянина от заточения, а через несколько лет повел армян к реке Евфрат вместе с Григорием парфянином, где они приняли крещение. На вопрос: Кто и когда образовал армяно-григорианскую церковь? дореволюционный российский историк А. Аннинский отвечал ясно и чётко: просветителями армян были Григорий парфянин и царь Тиридат III.

92. Григорий парфянин (ок. 252-335/36) – первый католикос всех армян. Один из 7-и католикосов-неармян в христианской Аршакидской Армении. М.Хоренский в своей «Истории Армении» писал о происхождении Григория парфянина следующее: «родом парфянин из области Пахлавской, царского рода отделившийся Аршакуни–Аршакид, жившего в Балхе и переселившийся в Армению» (см. Хоренаци М.История Армении. Кн.II, с. 91, 140). К концу

жизни Григорий парфянин поселился в области Даранаги, граничившая с Малой Арменией в пещере Мане (**см. Хоренаци М.История Армении. Кн. II, с. 91, 139**), а точнее в местности, расположенной к западу от Евфрата, следовательно, за пределами Кавказа.

93. Балх – *Вазирабад* – город в одноимённой провинции Афганистана. Расположен в 20 км к северо-западу от столицы провинции, города Мазари-Шариф и 74 км южнее реки Амударья. Население – 77. 000 человек (по данным 2006 г.). Один из величайших городов древности, центр исторического приамударьинского Афганистана (Бактрии). Во времена расцвета Великого шёлкового пути население достигало 1 млн., в античности и в раннем средневековье около 200 тыс. человек. До эпохи эллинизма являлся центром зороастризма, иудаизма и буддизма в Персии, испытывая сильное индийско-индуистское влияние благодаря экономическим интересам империи Гупта.

94. Вагаршапат – по указу Верховного Совета Армянской ССР от 12 марта 1945 года исконные земли Азербайджана – Учкисе был «вновь переименован в Эчмиадзин». По указу Национального Совета Республики Армении от 4 декабря 1995 года Эчмиадзин был переименован в Вагаршапат. (**Источник: Словарь поселений Республики Армении. Ереван, 2008.С.186. (на арм. яз.)**)

95. Миланский эдикт – соглашение (эдикт), достигнутое в июне 313 года римскими императорами Константином и Лицинием при встрече в Медиолане (Милане). Документ провозглашал религиозную терпимость на территории Римской империи. Это соглашение считается переломным моментом на пути превращения христианства в официальную религию империи.

96. Тарон(Муш) – расположенная в Восточной Анатолии, в одном из семи регионов Малоазийского хоронима. Муш является одной из провинций Восточной Анатолии и локализуется к западу от озера Ван.

97. Малахиа Орманиан (1841-1918) – арменовед, исследователь истории армяно-григоринанской церкви, Стамбульский (Константинопольский) патриарх армяно-григорианской церкви (1896-1908). Изначально будучи католиком, в 1877 году он примыкает к монофизитской армяно-григорианской церкви. В годы последней русско-османской войны 1877-1878 годов Малахиа Орманиан активно муссировал «армянский вопрос». Искажая реалии истории М.

Орманиан оперировал анахронизмами в целях создания мифов. По его выдуманному мифу Аршакидская Армения была первым государством в мире, где в 301 году христианство было объявлено официальной религией. По его мифу Обращение Константина произошло лишь 12 лет спустя, в 313 году. Занимаясь мифотворчеством М. Орманиан не принимал во внимание реалии истории, ибо будучи сателлитом Римской империи Аршакидская Армения не могла изменить свою официальную идеологию и стать христианской страной до объявления христианства государственной религией в Риме.

98. Сасанидская империя – государство, существовавшее в частности на территории современных Ирака и Ирана с 224 по 651 годы. Возникла в результате падения власти парфянской династии Аршакидов и прихода к власти персидской династии Сасанидов. Династия Сасанидов была основана Ардаширом I Папаканом после победы над парфянским царём Артабаном V из династии Аршакидов. Государственная религия – зороастризм. Язык – среднеперсидский. Столицей государства был город Ктесифон. Последним сасанидским шахиншахом был Йездигерд III, потерпевший поражение в 14-летней борьбе с Арабским халифатом.

99. Евтихий (ок.370 – после 454) – константинопольский архимандрит, игумен монастыря Святого Иова в Евдоме, пригорода на юго-западе Константинополя. Евтихию приписывается создание ереси, названной по его имени евтихианством. В конце VII века входит в оборот альтернативное название, отражающее смысл этой ереси – монофизитство. Согласно общепринятому мнению, евтихианство (монофизитство) исповедовало во Христе только одну божественную природу, из-за чего Иисус Христос признавался только Богом, но не человеком. Евтихий осужден на Константинопольском поместном соборе 448 года и анафематствуется как ересиарх всеми историческими христианскими конфессиями, как халкидонской богословской традиции (римско-католической и греко-православной церквей), так и традиции нехалкидонской (древневосточных церквей).

100. Монофизитство – возникло в 40-х годах V века. По-гречески моно- «единый», физио - «природа», т.е. однородный. Оно признает единую божественную сущность Иисуса Христа и этим отличается от диофизитства.

101. Римская империя – империя Древнего мира, охватывала земли вокруг Средиземного моря в Европе, Северной Африке и Западной Азии. Основателем Римской империи был Октавиан, объявленный первым императором Римской империи в 27 году до н. э. В 395 году Римская империя была разделена на Западную и Восточную части после смерти римского императора Феодосия I. После этого варварские племена и гунны во главе с Атиллой нанесли сокрушительный удар по Римской империи и после, в 476 году Римская империя окончательно распалась. Восточная Римская империя или Византийская империя продолжала существовать ещё тысячу лет после падения Рима. В 1453 году османский султан Мехмет II победил Византийскую империю и Константинополь пал.

102. Диофизитство – или православие было одним из христианских направлений, возникшее в IV веке. Православие признает троичность Бога: Отец, сын и Св. Дух. Согласно диофизитству, Иисус Христос имеет двойственную природу: Бог и человек.

103. Халкидонский собор – Четвёртый Вселенский собор Христианской церкви, созванный в 451 году императором Маркианом по согласию с папой Львом I в Халкидоне (современный Кадыкёй, район Азиатской части Стамбула) по осуждению ереси Евтихия — монофизитства.

104. Нахичевань-на-Дону – изначально назывался Нахичеван. Затем, в 1838 году был переименован в Нахичевань-на-Дону. В 1928 году Нахичевань-на-Дону был упразднён в связи с включением в состав Ростова-на-Дону.

105. Павел I (1796-1801) – император Российской империи, великий магистр Мальтийского ордена (1798). Сын Екатерины II и Петра III. Внук герцогини Анны, дочери Петра Великого. В период своего правления Павел I в военном строительстве ориентировался на прусскую модель. Не принимая внутреннюю политику Екатерины II император Павел I вёл политику ограничения привилегий дворянского сословия и вёл нестабильную, непоследовательную внешнюю политику. Вступив на престол он отказался от кавказской политики Екатерины и поддержал антинаполеоновскую политику. Однако начиная с 1800 года проводил по-

литуку сближения с наполеоновской Францией. Контуры политики Павла I вызвали недовольство в дворянстве и в марте 1801 года Павел I был убит в результате заговора группы дворян и офицеров Михайловского замка. Заговор был реализован с согласия будущего императора Александра I старшего сына Павла

106. Илья Григорьевич Чавчавадзе (1837-1907) – грузинский поэт, публицист и общественный деятель. Один из значимых национальных фигур Грузии начала XX века. В 1856 году окончил Тифлисскую классическую гимназию, в 1857 году поступил на юридический факультет Санкт-Петербургского университета. В студенческие годы изучал труды русских революционных демократов и их взгляды оставили глубокий след в его мировоззрении. В 1863 году И.Г. Чавчавадзе основал собственный журнал «Сакартвелос моамбе» (Грузинский вестник). После, работал чиновником в Кутаисском уезде при генерал-губернаторе В.В.Левашове (1871-1874) и разрабатывал вопросы практического проведения в жизнь реформы освобождения крестьян. Занимал пост судьи в Душетском уезде Тифлисской губернии. В 1875 году основал земельный банк. Выступая против политики русификации И.Г. Чавчавадзе высказывал свое несогласие против гонения грузинского языка. Возглавив «Общество по распространению грамотности среди грузин» он вёл активную деятельность в развитии грузинского языка и грузинской культуры. В 90-х годах XIX века И.Г. Чавчавадзе вступил на новую ступень своей политической деятельности и стал одним из значимых политиков Грузии. Защищая интересы своих соотечественников И.Г. Чавчавадзе был далёк от социал-демократических идей, а также выступал против необоснованных армянских притязаний на материально-культурное наследие грузин. Позиция И.Г. Чавчавадзе вызвала резкую реакцию армянского сообщества муссирующее «армянский вопрос» и пытавшееся доказать принадлежность армян к материально-культурному наследию Грузии и тем самым старалось доказать, что армяне автохтоны Кавказа. После объявления Манифеста 17 октября И.Г. Чавчавадзе был избран в Государственный совет. 30 августа 1907 года был убит. Существуют разные версии убийства И.Г. Чавчавадзе.

107. Киликийское княжество (1080-1375) – образованное в средиземноморском ареале. В этом княжестве правили три династии: Рубениды (1080–1226), Хетумиды (1226-1341), Лусиньяны (1342-1375). Рубениды поддерживали тесные отношения с Византией и пытались образовать союз с Восточными церквями. В период крестовых походов Киликийское княжество в поисках поддержки извне сделало ставку на Ватикан. После распада Сельджукской империи (1157) Рубениды выступили против сельджукских султанов, пытаясь укрепить свои позиции. При Хетумидах, в 1226 году Киликийское княжество вступило в союз с Чингизидами. В 1254 году Хетум I изъявил покорность Хулагуидскому Менгу хану. Позже, княжество поддерживало тесные связи с другим монгольским государством – Золотой Ордой. Однако Золотая Орда не собиралась выступать в роли защитника Киликийского княжества, так как эта не входила в приоритеты золотоордынских ханов. При Лусиньянах Киликийское княжество было беспомощно перед усилившимися в конце XIII века египетскими мамлюками и в 1375 году княжество пало.

108. Государство Мамлюков (1250 –1517) – политическое образование на Ближнем Востоке в эпоху развитого феодализма. К середине XIII века мамлюки составляли большинство египетской армии. Захватив власть в Египте в 1250 году в результате убийства последнего Аййубида, Туран-шаха, они образовали две династии: Бахри, или тюркскую (1250-1390) и Бурджи или черкесскую (1390–1517).

109. Тимуриды (1370-1507) – средневековое государство, существовавшее в 1370-1507 годах. В период расцвета этого государства Тимуриды правили на территориях современного Ирана, Кавказа, Месопотамии, Афганистана, на большей части Средней Азии, а также частично на землях современного Пакистана, Сирии. В государствах Тимуридов в документации использовались только два языка: персидский и чагатайско-тюркский. Чагатайско-тюркский язык был родным для Тимуридов. При Эмир Тимуре (1336-1405) столицей государства был город Самарканд, при Шахрухе, сыне Тамерлана, были две столицы: Самарканд и Герат. После смерти Амира Тимура начавшаяся междоусобицу смог остановить его правнук тимурид Абу-

Сеид (1424-1469), власть которого распространялась на территории Узбекистана и северного Афганистана. Абу-Саид также вёл войны с государствами Азербайджана Гара-Гоюнлу и Аг-Гоюнлу. Его поход против Аг-гоюнлу Узун Гасана обернулся для него неудачей. В 1468 году Узун Гасан нанёс Абу-Саиду сокрушительное поражение, а после был схвачен и казнён. При преемниках Абу-Сеида империя Тимуридов разделилась на две части: Мавераннахр – столица Самарканд и Хорасан со столицей в Герате. В 1501 году выходец из Узбекского улуса — Мухаммед Шейбани захватил Самарканд, вытеснив из него последнего тимурида Бабура, а в 1507 году Шейбани завоёвывает Герат. В 1504 году Бабур захватив Кабул предпринимает завоевание Индии (Битва при Панипате) и основывает Империю Великих Моголов.

110. Тамерлан (Амир Теймур) (1336 -1405) – из рода барласов, родился в Мавераннахре. В 1370 году Амир Теймур стал единоличным правителем Мавераннахра. Он построил великую армию и основал империю Тимуридов на территории современного Афганистана, Ирана, Месопотамии, северной Индии и Центральной Азии стал первым правителем династии Тимуридов и самым могущественным правителем в мусульманском мире. Выступал походами на территории Западной, Южной и Центральной Азии, Кавказа, а также Южной России. В ходе завоевательных походов Амир Теймур победил Золотоордынского хана Тохтамыша в 1395 году, мамлюков Египта и Сирии, а также Османского султана Илдырыма Баязита в Ангорской битве (20 июля 1402) и поздний Делийский султанат Индии. Благодаря этим завоеваниям он усилил империю Тимуридов. Тимур был мусульманином и поклонником суфийских орденов. Его целенаправленная конфессиональная политика усилила устои Ислама в Среднеазиатском мегарегионе. К концу своего правления Тимур получил контроль над всеми бывшими землями Чагатайского улуса, бывших территорий государства Хулагуидов в Иране и отдельными территориями Золотой Орды.

111. Османская империя (1453-1922) – государство, созданное в 1299 году турками-османами под предводительством Османа Гази на северо-западе Малой Азии со столицей Сёгют, после завоевания Константинополя султаном Мехмедом II это государство было преобразовано в Османскую империю.

Расцвет и могущество Османской империи достигли наивысшей точки в XVI—XVII веках. В этот период Османская империя стала одной из самых могущественных государств мира. Её южные границы достигали границ Священной Римской империи – окраин Вены, Королевства Венгрии и Речи Посполитой на севере до Йемена и Эритреи на юге, от Алжира на западе, до Каспийского моря на востоке. В годы правления султана Селима I (1512-1520) Османское государство стало халифатом. Годы правления Сулеймана I Кануни Османская империя представляла серьёзную угрозу как для Священной Римской империи, так и для Ватикана. Весной 1532 года османская армия завоевав австрийские крепости прорывается в Верхнюю Австрию. Однако сефевидо-османские войны приостановили военные действия османской армии на Западе. Переключившись на Восток Османская империя на протяжении столетий вела борьбу с Сефевидами. В результате этих войн два могущественные государства Востока были ослаблены и в конце XVII века Османская империя теряет свои территории. По условиям Карловицкого договора (1699) Османская империя потеряла Венгрию, Трансильванию, Тимишоару, Далмацию и полуостров Морею, а также Подолье и земли Правобережной Украины. В XIX веке Османская империя переживала тяжёлый социально-политический кризис. Русско-османская война 1877-1878 годов оказалась роковой для некогда могущественной империи Востока, положение которой осложняла сложившаяся международная обстановка, а также глубокий социально-политический и экономический коллапс, наступивший накануне войны. Борьба за Балканы – узлового центра межгосударственных противоречий европейских держав довела Османскую империю до критической точки, осложненная также вмешательством великих держав – России и Британии. В результате этой войны Османская империя потеряла Балканы. В начале XX века будучи союзницей кайзеровской Германии Османская империя в составе Четверного Союза в октябре 1914 года вступила в Первую мировую войну против стран Антанты и оказалась в стане побеждённых. По итогам Первой мировой войны 24 июля 1923 года был заключён Лозаннский договор, по которому турки

потеряли контроль над арабскими странами, были демилитаризированы проливы Босфора и Дарданелл, и был закрыт вопрос об автономии для армян в Восточной Анатолии.

112. Священная Римская империя (962-1806) – надгосударственный союз немецких, итальянских, балканских, франкских и западнославянских государств и народов, существовавший на протяжении 844 лет. Она рассматривалась как прямое продолжение античной Римской империи и франкской империи Карла Великого. Первым императором этого союза был объявлен в 962 году король Германии. В ходе наполеоновских войн, в 1806 году последний император Франц II Габсбург отрёкся от престола, Священная Римская империя пала и был сформирован Рейнский союз.

113. Чалдыранская битва – сражение, произошедшее 23 августа 1514 года между сефевидской и османской армиями на равнине Чалдыран около города Маку. Это сражение принесло победу османской империи и первое поражение Сефевидскому шаху Исмаилу I. Эта победа позволила османской армии вступить в столицу Азербайджанского Сефевидского государства. Но политика «выжженной земли» Исмаила I вынудила османскую армию оставить Табриз.

114. Сефевидо-османские войны – начиная с XVI века войны между Османской империей и Сефевидами велись за обладание Южного Кавказа, Месопотамии, а также за захват стратегических и торговых путей на Востоке и расширение сферы влияния на Ближнем Востоке и Передней Азии. В 40-х годах XVIII века османы вели военные действия против армии Надир шаха Афшара. Войны, длившиеся на протяжении трёх столетий ослабили эти два государства.

115. Джахан шах (1435-1467) – представитель огузского племени Бахарлы, включенный в племенной союз Гара-гоюнлу. Помимо Бахарлы в этот союз были включены племена Саадлу, Караманлу, Алпаут, Духарлу, Джагирли, Хаджилу, Агач-эри, Чакирли, Айынлы, Дёгеры и Байрамлы. Первоначально правители Кара-Коюнлу были вассалами Джалаиридов, но в 1382 году Абу Наср Гара-Мухаммад, сын Байрама Ходжи-бека, объявил свою независимость и образовал государство Гара-гоюнлу, сосредото-

чив свои силы в Табризе и в Восточной Анатолии. Одним из премников Гара-Мухаммада был Джахан-шах. После смерти тимуридского султана Шахруха, Джахан шах воспользовался междоусобицами в тимуридском государстве и в 1453 году подчинил своей власти весь Западный Иран, а также, Персидский Ирак и Фарсистан, разгромил войско тимуридского правителя Мирзы Ибрагима, завоевал Гурган и Хорасан, а в июне 1458 года занял столицу тимуридских султанов – Герат. Однако начавшееся восстание в Азербайджане заставило его оставить Герат. В сложившейся ситуации Джахан шах вынужден был заключить мир с тимуридским правителем Абу Саидом и отказался от Восточного Ирана оставив при этом за собой Персидский Ирак и Фарсистан. Выступая в тесном союзе с Абу Саидом он противостоял государству Аг-Гоюнлу и вёл борьбу против аггоюнлинского правителя Узун Гасана. Усиление влияния государства Аг-Гоюнлу и утверждения аггоюнлинской власти в Диярбекре, а также в районе Вана ещё более ожесточило это противостояние. В мае 1467 года на Мушской равнине Джахан шах потерпел поражение в борьбе против Узун Гасана и был убит на поле боя.

116. Иерусалимский католикосат — Иерусалимский епископ армяно-григорианской церкви Саркис, проявив свое несогласие с позицией киликийского правителя Ошина(1283-1320) относительно Сисского собора, отпачковался от католикосатства и получил грамоту о независимости от египетского султана. Объявив себя иерусалимским патриархом в 1311 году, Саркис образовал новую резиденцию армяно-григорианской церкви – Иерусалимский католикосат.

117. Симеон Ереванци (1710-1780) – стоял во главе армяно-григорианской церкви с 1763 по 1780 годы. Целенаправленно муссировал «армянский вопрос». Будучи наставником армянского лобби Российской империи и, в частности, И. Аргутинского-Долгорукого он целеустремленно фальсифицировал церковную историю и в своем сочинении “Джамбр” развивая существующие армянские мифы, он намеренно выдумал передвижную систему для блуждающих армян, переместив Вагаршапат из Приевфратского хоронима в Иреванский ареал. Сочиняя свой миф Симеон Ереванци писал: «В 305 г. Григорий парфянин зало-

жил в городе Вагаршапате кафедральную церковь, которая впоследствии называлась Шогакат (“Истечение света”), а позже – Эчмиадзин (Учкилисе-ред.) и по своему воображению давал объяснение – “Здесь сошел едиnorodный сын» и тем самым уже во второй половине XVIII века создал почву для трансформации Эчмиадзин в Вагаршапат, а также фальсификации Церковной истории.

118. Зуннар (зимми) – немусульманская часть населения мусульманских стран, носившая пояс определенного цвета.

119. Севастия (Сивás) – город, основан в I веке до н. э. После поражения понтийского царя Митридата Евпатора становится римским форпостом в этом регионе.

120. Людовик XIV (1643-1715) – самый долгоправящий король в истории Франции. Лестивые придворные называли Людовика - «король-солнце». Это прозвище он получил после выступления в образе античного бога Аполлона. Опирируя принципами абсолютной монархии и божественного права королей Людовик XIV укреплял свою власть. Консолидируя свою абсолютную политическую власть он выступил против центробежных сил и феодальной раздробленности укрепив единство Франции, её военную мощь. Усиление Франции при Людовике XIV беспокоило Священную Римскую империю, а также усугубляли межгосударственные отношения Франции с европейскими странами. Французский король Людовик XIV усиливая устои католицизма, отменил Нантский эдикт о веротерпимости внутри королевства. В результате сотни тысяч гугенотов эмигрировали из Франции. Пытаясь расширить сферы влияния Франции на Востоке Людовик XIV пытался усилить позиции католических миссионеров в этом мегарегионе, в частности в Сефевидском государстве. С этой целью Людовик XIV в своих письмах просил сефевидских правителей о создании в Сефевидском государстве благоприятной среды для учреждения школ иезуитов и доминиканцев.

121. Иезуиты, или Орден иезуитов – мужской монашеский орден Римско-католической церкви, основанный в 1534 году Игнатием Лойолой и утверждённый Павлом III в 1540 году. Официальное название – **Общество Иисуса**, также **Орден св. Игнатия** (по имени основателя). Иезуиты сыграли большую роль в контр-

реформации, активно занимались наукой, образованием и миссионерской деятельностью. Члены Общества Иисуса наряду с тремя традиционными обетами (бедности, послушания и целомудрия) дают и четвёртый – послушания папе римскому «в вопросах миссий».

122. Доминиканцы – католический монашеский орден, основанный испанским монахом святым Домиником в 1214 году. Орден быстро распространился во Франции, Испании и Италии. Важнейшим направлением деятельности доминиканцев было углублённое изучение теологии с целью подготовки грамотных проповедников. Центрами ордена стали Париж и Болонья – два крупнейших университетских города Европы. В XVI веке доминиканские проповедники появились в Латинской Америке. Многие доминиканцы, например, Бартоломе де Лас Касас, выступали в защиту прав индейцев в колониях. В XX веке орден испытал новые потрясения – изгнание в 1910 году из Мексики, массовые убийства доминиканских монахов во время гражданской войны в Испании, преследования в социалистических странах. Однако к концу XX века состояние ордена вновь стабилизировалось.

123. Капуцины Орден Братьев Меньших – монашеский орден, ветвь францисканцев. Основан в 1525 году миноритом Басси в Урбино. Утверждён в 1528 году папой Климентом VII. Орден распространен с 1573 года во Франции, с 1592 года в Германии и Швейцарии, с 1606 года в Испании. В конце XVIII века капуцины почти исчезли, но в начале XX века в католических странах их численность снова увеличилась.

124. Католическая церковь – христианская церковь, насчитывающая более 1,34 миллиарда последователей. Термин «католический» обозначает «вселенский», «всеобщий». Общеизвестно, христианство основано на учении Иисуса Христа, живший и проповедовавший в I веке нашей эры в провинции Иудея Римской империи. По учению католицизма, современная католическая церковь является продолжением ранней христианской общины, основанной Иисусом и восходит к апостольским временам.

125. Гугеноты – название с XVI века французских протестантов-кальвинистов, обозначающее члена женевского протестантского союза против герцога Савойского, именуя представителей ордена собрат, соратник, союзник.

126. Бурбоны – европейская династия, младшая ветвь королевского дома Капетингов, происходящая от Роберта (1256-1317), графа де Клермон, младшего сына Людовика IX Святого. Он женился на Беатрисе Бургундской, даме де Бурбон, наследнице владений Первого Бурбонского дома, благодаря чему его сын, Людовик I де Бурбон унаследовал сеньорию Бурбон, получив в 1327 году герцогский титул. Один из его потомков, Генрих де Бурбон, король Наварры, вступил под именем Генриха IV в 1589 году на французский престол после пресечения другой ветви Капетингов, династии Валуа.

127. Романов Алексей (1629-1676) – второй русский царь из династии Романовых, сын Михаила Фёдоровича, отец Петра I. В период правления Алексея Михайловича произошёл раскол в Русской православной церкви. Также в годы его правления крепостное право было окончательно утверждено. В этот период обострились социальные противоречия, которые вылились в крестьянские восстания, среди которых самое известное было крестьянское восстание 1667—1671 годов, возглавляемое Степаном Разиным.

128. Акоп Джугаеци (Джюльфинский) (1598-1680) – католик армяно-григорианской церкви (1655-1680). Муссировал «армянский вопрос» и обращался к западным странам в надежде привлечь их внимание к интеллигибельной мечте армян.

129. Иван Грозный (1530-1584) – великий московский князь с 1533 года, первый венчанный царь всея Руси с 1547 года. Старший сын великого московского князя Василия III. За годы правления Ивана Грозного территория России увеличилась с 2,8 млн км² до 5,4 млн км² в результате завоеваний им Казанского, Астраханского и Сибирского ханств, Башкирии и часть земель Ногайской Орды. Однако Ливонская война (1558-1583) принесла России серию неудач и результаты этой войны были неутешительные для России. Иван Грозный не только потерял захваченные земли Ливонии, но и не смог выйти к Балтийскому морю.

В ходе Ливонской войны Иван Грозный вёл войны также с Крымским ханством и постоянные набеги крымчан принесли разорение хозяйственной жизни страны. Однако Россию разоряли не только нескончаемые войны. Внутренняя политика Ивана Грозного нанесла тяжёлый ущерб социально-экономическим отношениям в обществе. В 1565 году Иван Грозный ввел опричнину, которая разорила страну и нанесла тяжёлый удар по старой родовой аристократии. Опричнина привела к глубокому социально-политическому кризису в Российском государстве. В целом, правление Ивана Грозного оценивается современными российскими историками неоднозначно.

130. Казань – столица Республики Татарстан, порт на левом берегу реки Волги при впадении в неё реки Казанки. По историческим сведениям, город был основан более 1000 лет назад Абдар-Рахман ибн Мумином, правителем Волжской Булгарии, примерно в 1005-1006 годах. Российские учёные принимая во внимание археологические раскопки считают, что история возникновения образования города относится к татаро-монгольскому периоду. В 1438 году казанский хан Улу Мухаммед основал Казанское ханство, которое отпачковалось из состава Золотой Орды на территории бывшей Волжско-Камской Булгарии, от Вятки до Волги, от Оки до Камы и устья Белой. Ханством правили ханы – мусульмане из рода Чингисидов. Начиная с 1437 года до середины XV века шли войны между Московским княжеством и Казанским ханством. За политическую власть в Казанском ханстве в эти годы боролись московская, ногайская, крымская и другие группировки. За этот период в Казанском ханстве сменилось 15 ханов. В 1552 году Иван Грозный завоевал город Казань и земли ханства были включены в состав России.

131. Астрахань (Хаджи-Тархан) – город, возник примерно во второй половине XIII века и был выстроен из обожжённого и сырцового кирпича. Зимой 1395 года город был сдан тимуридам без боя. Город был подожжён и разрушен войсками Тимура. В середине XV века город был вновь отстроен и стал столицей образованного Астраханского ханства. В первой половине XVI века стратегически-географическое положение Астрахани привлекает внимание Османской империи, Крымского ханства, Ногайской Орды. Московская Русь также сосредотачивает

внимание на Астраханское ханство и в 1533 году это ханство заключает торгово-политический договор о союзе и взаимопомощи с Московским государством. В 1556 году Иван Грозный ликвидирует Астраханское ханство, и территория его входит в состав Московской Руси.

132. Великий венский альянс – антифранцузская коалиция, сформированная 20 декабря 1689 года между Англией, Голландской Республикой и Эрцгерцогством Австрии. После в этот альянс вошли Испания и Савой. Эта коалиция вела в 1688–1697 годах девятилетнюю войну против Франции, которая завершилась Соглашением о Рисвике. Второй Великий Союз был реформирован Гаагским договором 1701 года до войны за испанское наследство и распущен после Утрехтского договора 1713 года.

133. Священная лига (1684-1699) – союз, основанный папой Иннокентием XI в 1684 году. Состояла из Священной Римской империи, Венецианской республики и Речи Посполитой. Позднее в 1686 году к лиге присоединилось Русское царство. Альянс противостоял Османской империи в Великой османской войне. Священная лига прекратила своё существование после заключения Карловицкого мира в 1699 году.

134. Речь Посполита – федеративное государство, образованное в результате объединения Королевства Польского и Великого княжества Литовского на основе Люблинской унии в 1569 году и ликвидированное в 1795 году с разделом его земель между Российской империей, Пруссией и Австрией. Речь Посполита охватывала территории современных Польши, Украины, Белоруссии и Литвы, а также частично земли современных России, Латвии, Молдавии, Эстонии и Словакии.

135. Великая османская война (1683-1699) – последовательность военных конфликтов между Османской империей и союзом христианских европейских государств (Священной лигой), куда входили Священная Римская империя, Габсбургская Австрия, Речь Посполита, Русское царство, Венецианская республика и Мальта. Французы не присоединились к Священной лиге, поскольку Франция решила возродить неформальный франко-османский альянс в 1673 году в обмен на признание Людовика XIV защитником католиков в османских владениях. Великая

османская война завершилась потерей Османской империей Центральной Венгрии и Трансильвании и на время существенно ослабила османскую военную мощь. В этой войне Османская империя впервые за всю историю пыталась инициировать мирные переговоры со своими противниками. Помимо основной австро-османской войны, проходившей на Балканах, частями Великой османской войны также были: польско-османская (1683–1699), османо-венецианская (1684–1699) и русско-османская (1686–1700) войны. В Западной Европе Франция инициировала франко-испанскую войну (1683–1684) и девятилетнюю войну Аугсбургской лиги.

136. Карловицкий мир – мирный договор, заключенный 26 января 1699 года на Карловицком конгрессе. Этот договор стал эпохальным, перейдя посткарловицкий Рубикон в истории Европы, он установил и изменил устои международной системы континента, подписанный между Австрией, Речью Посполитой и Венецианской республикой с одной стороны и Османской империей с другой стороны. По условиям договора к Австрии от Османской империи отошли Восточная Венгрия, а также Трансильвания, Хорватия, часть Словении и Тимишоара. К Венецианской Республике отошли полуостров Морея и Далмация. Польше были возвращены земли Подолья и другие части Правобережной Украины.

137. Война за испанское наследство (1701–1714) – крупный европейский конфликт, начавшийся в 1701 году после смерти последнего испанского короля из династии Габсбургов, Карла II. По завещанию трон достался Филиппу, герцогу Анжуйскому – внуку французского короля Людовика XIV. Священная Римская империя, Англия, Голландская Республика и Австрия не могли смириться усилением Франции. В результате, началась война, которая завершилась подписанием Утрехтского (1713) и Раштаттского (1714) соглашений, которые остановили гегемонию Франции над континентальной Европой.

138. Прутский поход – поход в Молдавию летом 1711 года русской армии под предводительством Петра I против Османской империи в ходе русско-османской войны 1710–1713 годов. После поражения в Полтавской битве шведский король Карл XII укрылся во владениях Османской империи, городе Бендеры. Пётр I заключил

договор с Османской империей о выдворении Карла XII с османской территории. Однако настроения при дворе султана сменились – шведскому королю позволили остаться и создавать угрозу южной границе России при помощи частей украинского казачества и крымских татар. Добиваясь высылки Карла XII, Пётр I стал угрожать войной Османскому султану, но в ответ 20 ноября 1710 года султан Ахмед III сам объявил войну России. Действительной причиной войны явились захват русскими войсками Азова в 1696 году и появление русского флота в Азовском море. 30 мая 1711 года, на пути в Молдавию, Пётр I заключил соглашение с польским королём Августом II о ведении боевых действий против шведского корпуса в Померании. Царь усилил польско-саксонскую армию на 15 тыс. русских войск, и, таким образом, обезопасил свой тыл от враждебных действий со стороны шведов. Однако втянуть Речь Посполитую в османскую войну не удалось. В июне 1711 года османская армия выступила навстречу русской, а русская армия, за исключением конных отрядов не дошла до Валахии. Правитель этой страны Константин Брынковяну не решился выступить на стороне Петра. Но еще раньше, 13 апреля 1711 года Пётр I заключил секретный Луцкий договор с православным молдавским правителем Дмитрием Кантемиром, пришедшим к власти при содействии крымского хана. По заключённому договору Кантемир приводил своё княжество (вассал Османской империи с 1456) в вассальную зависимость от русского царя, получая в награду привилегированное положение Молдавии и возможность передать престол по наследству. Летом 1711 года Петр I направился с в 40 тысячной армией к реке Прут, но был здесь окружен двухсоттысячной османской армией и Крымского ханства. После неудачных попыток вырваться из окружения Петр I был вынужден вступить в мирные переговоры. В результате поражения на реке Прут Россия возвращала Османской империи побережье Азовского моря с городами Азовом и Таганрогом взятые в ходе азовских походов и обязывалась ликвидировать Азовский флот.

139. Стамбульский договор – заключённый между Российской и Османской империями 12(23) июня 1724 года. По условиям договора Россия, по результатам Каспийского похода Петра I, сохраняла территории на западном и южном побережье Каспия. К Османской

империи отходили Картлийские земли, Иреванский хороним, Гарабагское (Карабах) беглербегство, Нахчыван, Шамахи, Табриз и прилегающие земли Казвина.

140. Анна Иоанновна (1693-1740) – из династии Романовых, императрица Российской империи, племянница Петра I, дочь его старшего единокровного брата Ивана V. В 1730 году сменила на престоле Петра II и правила до 1740 года. Была замужем за герцогом Курляндии и Семигалии Фридрихом III Вильгельмом. Отдалённая от русской культуры по своему духу Анна Иоанновна была близка к немецкой культуре и в годы её правления доминировало немецкое засилье, названное бироновщиной в честь фаворита Анны Иоанновны Бирона. Западнофильство Анны Иоанновны привело к тому, что она отказалась от кавказской политики Петра I. В годы её правления вельможи петровского периода подвергались гонениям

141. Рештский договор – договор заключенный 21 января (1 февраля) 1732 года в Реште между романовской Россией и Сефевидским государством о совместных военных действиях против Османской империи. По условиям данного договора к Сефевидскому государству отходили прикаспийские провинции Астрабад, Гилян и Мазендеран полученные Россией по условиям Петербургского договора подписанный романовской Россией и Сефевидским государством 12 сентября 1723 года. Русские войска, находившиеся в передаваемых провинциях, были отведены за реку Кура, которая была объявлена границей между Российской империей и Сефевидским государством на Южном Кавказе. Согласно договору Россия получала право беспошлинной торговли с Сефевидским государством.

142. Гянджинский договор – заключённый между Российской империей и Сефевидским государством 10 (21) марта 1735 года в Гяндже. С российской стороны договор был подписал князем С. Д. Голицыным, а Сефевидскую сторону представлял регент малолетнего Шаха Аббаса III – Надир Гули-хан. По условиям договора Россия возвращала Сефевидам Баку и Дербент с окрестностями и фактически отказалась от результатов Каспийского похода Петра I.

143. Иосиф Эммин (1726-1809) – родом из Новой Джульфы. Социально-политический коллапс царивший в Сефевидском государстве в первой трети XVIII века привели к эмиграции ново-джульфинских армян, часть которых покинула Новую Джульфу и осела в

разных странах, в частности в России и в Индии. Так к середине XVIII века Деляновы, Сарафовы, Лазаревы появились в романовской России, а семья Иосифа Эммина, как и другие армянские семьи Новой Джульфы направились в Индию. Детство Иосифа Эммина прошло в Калькутте. В 25 лет он выехал в Европу и ознакомился с идеями французских просветителей. После, Иосиф Эммин выехал в Османскую империю, где муссировал среди армянских крестьян Восточной Анатолии миф о «великой Армении». Армянские крестьяне Восточной Анатолии не поддерживали мифические идеи Иосифа Эммина и в 1770 году он вернулся в Калькутту и до конца своих дней жил там.

144. Новая Джульфа (1571-1629) – шах Аббас I правивший в Сефевидском государстве в 1587-1629-ом годах проявлял доброжелательное отношение к христианам, в частности, к армянам Новой Джульфы, предки которых были размещены в Иреванском хорониме в XV и XVI веках, когда Учкилисе превратился в резиденцию армяно-григорианской церкви. В годы «Великого сургуна» (1604–1605 гг.) около 10.000 армянских семей (**Байбуртян В.А. Армянская колония Новой Джульфы в XVII веке. Ереван, 1969.**), или же 50. 000 армян, но не 250 000 –300 000, как это утверждают фальсификаторы истории, с левобережных земель реки Араз были переселены во внутренние провинции Сефевидского государства. Специальным фирманом шах построил в пригороде южнее Исфагана, на своих личных землях – хассе, на правом берегу р. Зенде-руд, новый город – Новую Джульфу.

145. Лазарь (Агазар) Назарович Лазарян (1700–1782) – армянин, родившийся в Новой Джульфе – в предместье столицы Сефевидского государства Исфагана. В Россию переселился в 1747 году. Первое время жил в Астрахани, после семья Лазаревых переселилась в Москву, где с давних времён армянские купцы вели обширную торговлю с восточными и западными странами. 3 марта 1776 года ему была высочайше дарована грамота о возведении его в потомственные дворяне Российской империи.

146. Христофор Лазарев (1789 – 1871) – после подписания Туркменчайского договора, Хр. Лазарев, племянник Ивана Лазарева, решил стать идейным наследником своего дяди. В целях реализации армянского мифа – образования армянской государственности на исконных землях Азербайджана, в Нахчыване, Иреване, в

Шеки и в Шамахе, передал ген.- адъютанту А.Х.Бенкендорфу проект, в котором подчёркивал о консолидированной роли Эчмиадзинской церкви, появившаяся на землях Азербайджана в 1441 году, и её влиянии на умы армян. В этой записке Хр. Лазарев отмечал, что по одному зову католикоса – главы всей нации тысячи армян переселились бы с семьями «из отдалённых стран, Персии, Турции, даже из самой Индии» в ходе «большого водворения в Россию». Однако проект Хр. Лазарева не был принят Романовской Россией, как и другие муссируемые проекты армянского лобби.

147. Пáвел Дми́триевич Цициáнов (1754 - 1806) – российский военный деятель, принявший активное участие в завоевании Южного Кавказа. Представитель рода грузинских князей Цицишвили, генерал от инфантерии (1804). Убит возле крепости Баку двоюродным братом, последнего Бакинского хана Гусейнгули-хана, Ибрагим ханом.

148. Пётр Данилович Несветаев (?-1808) – генерал-майор, участвовал в войне со Швецией в 1788-1790 годах. В 1790—1792 годах был участником военных действий в Литве. В 1797 году был произведен в подполковники. В 1804 году подавил восстание осетин и восстановил сообщение по всей Военно-Грузинской дороге. За эту экспедицию он был награждён орденом св. Владимира 3-й степени. В 1805 году П. Д. Несветаев со своим отрядом захватил Уч-килисе (Эчмиадзин). В ходе русско-османской войны 1806-1812 годов П.Д. Несветаев, в 1807 году, захватил земли Карского пашалыка кроме Карсской крепости. В 1808 году Несветаев внезапно умер во время приготовлений к походу на Иреван.

149. Николай Мартемьянович Сипягин (1785-1828) – происходил из дворянского рода Сипягиных Буйского уезда Костромской губернии. Принимал участие во II русско-иранской войне (1826-1828), генерал-лейтенант, генерал-адъютант, Тифлисский военный губернатор (1827-1828).

150. Николай Фёдорович Ртищев (1754-1835) – русский военный, генерал от инфантерии, главнокомандующий на Южном Кавказе в 1812-1816 годах.

151. Ива́н Васи́льевич Гудóвич (1741-1820) – русский военачальник и государственный деятель, генерал-фельдмаршал (30 августа 1807). В 1789 году отвоевал у турок Хаджибей (ныне Одесса), в 1791 году овладел Анапской крепостью, в

1806 году завоевал каспийское побережье Дагестана. Главномандующий на Южном Кавказе (24.06.1806-03.09.1808).

152. Алексей Петрович Ермолов (1777-1861) – из дворян, генерал – от инфантерии. В 1816 г. был назначен чрезвычайным и полномочным послом в Сефевидском государстве, в 1827 г. был отозван с Кавказа, в 1855 году был избран начальником ополчения в семи губерниях. Скончался 23 апреля (11 апреля по ст.ст.) 1861 года, в Москве. Похоронен в Орле в Троицкой церкви.

153. Лазарь Екимович Лазарев (Лазарев Лазарь Иоакимович, Лазарев Лазарь Акимович, Лазарян Егиазар Овакимович) – (1797-1871) – полковник русской армии, племянник крупного землевладельца, армянского богача в России Ивана Лазаря Лазарева и брат Хр.Лазарева. Участник II русско-персидской (1826-1828) и русско-османской (1828-1829) войн. Пытаясь возвеличить свою деятельность в ходе переселения армян на земли Азербайджана расположенные севернее реки Араз, после заключения Туркменчайского договора, Лазарев заказал академику В.И. Машкову (1792-1839) картину с надписью на русском и французском языках: «Переселение 40.000 армян из Персии в Российские пределы под личным распоряжением полковника Л. Е. Лазарева в 1828 году». Обладатель огромного состояния, Л. Лазарев умер в октябре 1871 года в Брюсселе.

154. Алексáндр Христофóрович Бенкендóर्फ (1782 - 1844) – русский государственный деятель, военачальник, генерал от кавалерии; шеф жандармов и одновременно Главный начальник III отделения Собственной Е.И.В. канцелярии (1826-1844).

155. Абдул Гамид II (1842-1918) – султан Османской империи и 99-й халиф. Был вторым сыном султана Абдул-Меджида I. Правил империей в 1876-1909 годах. Резиденцией султана был дворец Ыылдыз. Вступил на престол после свержения своего брата Мурада V. Стремился сохранить территориальную целостность Османской империи. Последний абсолютный монарх Османской империи. В первые годы правления Абдул Гамида II Османская империя переживала инсurreкцию на Балканах. После Абдул Гамид II вступил в войну с Россией. В результате последней русско-османской войны (1877-1878) османы заключили Сан-Стефанский договор. По его условиям Османское султанство признавало независимость Сербии, Черногории, Валахии и

Молдавии. По условиям заключённого договора Босния и Герцеговина должны были образовать автономную область. Также создавалось новое автономное славянское княжество на Балканах – Болгария, в которую входили этнические болгарские территории в Мёзии, Фракии и Македонии. По Сан-Стефанскому договору Болгария простиралась от Дуная до Эгейского моря, от Чёрного моря до Охридского озера и должна была два года находиться под русским управлением, после получить полную автономию выплачивая Османской империи номинальную дань. По данному договору Османская империя обязывалась выплачивать 1,410 млрд руб. контрибуции, из которых 1,1 млрд погашались за счет территориальных уступок – Ардаган, Карс, Батум, Баязет в Восточной Анатолии; Добруджа, остров дельты Дуная и Змеиный остров в Европе в качестве вознаграждения за передачу России южную часть Бессарабии. По условиям договора Северная Добруджа переходила к Румынии. Социально-политические коллапсы в империи в начале XX века привели к Младотурецкой революции 1908 года и 27 апреля 1909 годв Абдул Гамид был свергнут младотурками.

156. Илларион Иванович Воронцов-Дашков (1837-1916) – русский государственный и военный деятель из рода Воронцовых-Дашковых: министр императорского двора и уделов (1881-1897), председатель Красного Креста (1904-1905), наместник на Кавказе (1905-1916). Будучи наместником Кавказа, отличался армянофильством. С началом Первой мировой войны, 30 августа 1914 года был назначен главнокомандующим Кавказской армией. Однако И. И. Воронцов-Дашков не принимал участие в разработке военных операций и практически не руководил войсками, передав командование армией генералу А. З. Мышлаевскому, а после его смещения генералу Н. Н. Юденичу. В ведении И.И.Воронцова-Дашкова были сосредоточены вопросы тыла армии. Однако несмотря на это, 15 июля 1915 г. был награжден орденом Св. Георгия 3-й степени. После кровавой Батумской трагедии, когда были убиты десятки тысяч аджарцев весной 1915 года, в ходе подавления восстания в Аджарии, 23 августа 1915 году освобожден от командования армией и назначен на специально для него учрежденную должность – «состоять при Особе Его Величества».

157. Пётр Аркадьевич Столыпин (1862-1911) – российский государственный деятель, гродненский (1902-1903) и саратовский (1903-1906) губернатор, действительный статский советник (1904), министр внутренних дел и председатель Совета министров (1906-1911), член Государственного совета (1907-1911), статс-секретарь Его Императорского Величества (1908), член Государственного совета по назначению (1907-1911). До убийства П.А. Столыпина на него в последние его 10 лет жизни планировалось и было совершено 11 покушений. Во время последнего, совершённого анархистом Дмитрием Богровым 1 сентября 1911 года в Киеве в оперном театре, П.А.Столыпин получил смертельное ранение, и умер спустя четыре дня. Среди мероприятий П.Столыпина на посту председателя Совета министров были введение земства в западных губерниях, ограничение автономии Великого княжества Финляндского, изменение избирательного законодательства и роспуск II Думы положивший конец революции 1905—1907 годов.

158. Григорий Христофорович Чалхушян(1861-1939) – родился в Нахичевани-на-Дону. Выпускник московского Лазаревского института восточных языков. Получил высшее юридическое образование. В годы Первой русской революции внимательно следил за действиями армянских националистов и осуждал кровавые преступления дашнаков. Он считал, что именно дашнакские террористы были причиной социально-политического коллапса, как в Малой Азии, так и на Южном Кавказе. В годы Первой мировой войны был активным участником армянских общественно-политических организаций. В 1918—1919 годах Гр.Чалхушьян работал вице-консулом Араратской Республики на Дону. В годы политического террора в СССР были расстреляны четверо сыновей Гр.Чалхушьяна.

159. Григорий Сергеевич Голицын (1838/1839 -1907) – генерал от инфантерии. С 1885 года сенатор. В 1893 году был назначен членом Государственного совета. С 1897 по 1904 годы состоял главноначальствующим на Кавказе. Был ярким противником «армянского вопроса» и вел последовательную работу против действий армянства, в частности против армяно-григорианской церкви. Был одним из инициаторов принятия закона о конфискации имущества церкви от 12 июня 1903 года. В должности

главноначальствующего Гр.Голицын пробыл до 1 января 1905 года. Умер 28 марта (10 апреля) 1907 года в Санкт-Петербурге, похоронен на Никольском кладбище Александро-Невской лавры.

160. Вячеслав Константинович Плеве (1846-1904) - министр внутренних дел Российской империи(1902-1904) и шеф жандармов. Убит эсером Е.С. Созоновым 15 (28) июля 1904 года в Петербурге.

161. Николай II (1868 - 1918) – последний император Всероссийский, царь Польский и великий князь Финляндский (1894 - 1917) из династии Гольштейн-Готторп-Романовых. Полковник гвардии (1892). От британских монархов имел звания адмирала флота Королевского ВМФ Великобритании (1908) и фельдмаршала британской армии (1915). Правление Николая II было ознаменовано экономическим развитием России и одновременно ростом в ней социально-политических противоречий, вылившиеся в революцию 1905-1907 годов, Февральскую революцию 1917 года и Октябрьский переворот. Во внешней политике Николай II вёл экспансию на Дальнем Востоке, противостоял против Японии. Вступил в Первую мировую войны в составе Антанты. Николай II отрёкся от престола в ходе Февральской революции в марте 1917 года, после чего находился вместе с семьёй под домашним арестом в Александровском дворце Царского Села. Летом 1917 года по решению Временного правительства был отправлен вместе с семьёй и приближёнными в ссылку в Тобольск, а весной 1918 года перемещён большевиками в Екатеринбург, где в июле 1918 года в подвале дома Ипатьева был расстрелян вместе с семьёй и приближёнными. Вместе с императрицей Александрой и детьми был прославлен в лике святых Русской православной церковью как страстотерпец 20 августа 2000 года, а ранее, в 1981 году, прославлен Русской зарубежной церковью как мученик.

162. Шуша – город в нагорной части Гарабага. Основан в 1752 году Панах-Али-ханом как крепость для защиты Гарабагского ханства. Изначально город назывался Панахабад в честь своего основателя, а в дальнейшем стал называться Шуша, по имени близлежащего селения Шушикент. После завоевания Гарабаг-

ского ханства Российской империей Шуша также претерпела демографические изменения. После заключения Туркменчайского договора поток армян из Гаджарского Ирана в Гарабаг, а также в Шушу увеличил в этно-конфессиональном составе населения Шуши удельный вес этого этноса-кочевника. До 1822 года Шуша оставалась столицей Гарабагского ханства, а после – центральным городом Шушинского уезда. С 1923 районный центр Автономной Области Нагорного Карабаха (АОНК) в составе Азербайджанской ССР. В конце XX века армяне-сепаратисты начав новую фазу проблемы «Нагорного Гарабага», после распада СССР трансформировали её в Гарабагскую войну. В этот период в Шуше было разрушено много зданий вооружёнными силами армянской стороны и в том числе знаменитые исторические архитектурные ансамбли. 8 мая 1992 года Шуша была оккупирована армянскими вооружёнными частями и здесь 195 граждан Азербайджанской Республики были убиты армянами-сепаратистами с особой жестокостью: 552 ребёнка остались сиротами, 150 человек стали инвалидами. 22 тыс. жителей Шуши стали беженцами. В ходе военных действий Гарабагской войны 1992-1994-х годов 197 жителей Шуши стали шехидами. В ходе 44-дневной Отечественной войны подготовленная Шушинская операция, занимавшая значимое место не только в национальной военной истории, но и в мировой, показала мощь и силу славных сыновей Азербайджана. 8 ноября 2020 года победоносная Азербайджанская армия освободила древнюю Шушу от армянской оккупации и тем самым показала храбрость и отвагу наших воинов всему миру.

163. Михаил Александрович Накашидзе (1844 - 1905) – родом из княжеского рода, юрист по образованию, служил в министерстве внутренних дел Российской империи, в 1892 году был назначен Эриванским вице-губернатором и по секвестру 3 июня 1903 года проводил конфискацию имущества армяно-григорианской церкви. Понимая суть «армянского вопроса» был противником интеллигентной мечты армянства. С февраля 1904 года находился на посту Бакинского губернатора. 11 мая 1905 года князь М.А. Накашидзе был убит в городе Баку. Убийство М.А. Накашидзе было совершено по приговору Бакинского ЦК партии «Дашнакцутюн». Архивные документы свидетельствуют, что

«убийство кн. Накашидзе было решено за деятельность его в Эривани, при конфискации армянских церковных имуществ» и опровергают муссирующую гипотезу советской историографии, гласившая что губернатор был убит за свою проазербайджанскую позицию. Истинная причина совершенного дашнакского теракта против Бакинского губернатора М.А. Накашидзе заключалась в его антиармянской позиции.

164. Яков Дмитриевич Малама (1841 -1912) – генерал от кавалерии (1906), начальник Кубанской области и наказный атаман Кубанского казачьего войска (1892-1904), командующий войсками Кавказского военного округа (1904 -1905), помощник по военной части наместника Его Императорского Величества на Кавказе (1905-1906).

165. Александр Григорьевич Булыгин (1851-1919) – родился в семье помещика Григория Ивановича Булыгина в усадьбе Булыгино Рязанской губернии, троюродный брат графа С. Д. Шереметева, племянник сенатора В. И. Булыгина. А. Г. Булыгин получил образование в Императорском училище правоведения. В 1888 -1889 годах состоял тамбовским вице-губернатором. В 1896 году состоял при дворе в чине гофмейстера. После начала Первой русской революции с 20 января по 22 октября 1905 года занимал должность министра Внутренних дел Российской империи. Разработанное под началом А.Г.Булыгина Положение о выборах основанное на имущественном цензе вызвал сильный протест в российском обществе и выборы в Булыгинскую думу не состоялись. После объявления Манифеста 17 октября А.Г. Булыгин был смещён с должности. Февральская революция отдала его от столицы, и он жил в Рязанской губернии в своём имении Рыбное. В 1919 году по приговору ГубЧК А.Г.Булыгин был расстрелян «за реакционную политику в 1905 году».

166. Пётр Иванович Мартынов (1867-?) – армянин, родился 12 июня 1867 году в Тифлисской губернии. Общее образование Пётр Мартынов получил в Тифлисском кадетском корпусе и поступил во 2-е военное Константиновское училище в Санкт-Петербурге. В августе 1888 года П.Мартынов закончил 2-е Константиновское военное училище по 1-му разряду и отбыл в 155-й Кубанский полк, дислоцированный на Кавказе. С 5 июня 1900 года

поручик П.И. Мартынов был прикомандирован к Санкт-Петербургско - Варшавскому жандармскому полицейскому управлению. 5 марта 1901 года переведён в Бакинское ГЖУ. С 25 сентября 1902 года Пётр Иванович становится помощником начальника Тифлисского ГЖУ в Ахалцикском, Ахалкалакском и Горийском уездах. Пережив покушение в 1907 году и.д. тифлисский полицеймейстер подполковник П.Мартынов был переведён с Кавказа на такую же должность в Киев. Подполковник корпуса жандармов П. Мартынов на посту бакинского градоначальника служит более 7 лет (1909-1916). В марте 1916 года в Новороссийске полковник П.И. Мартынов приступает к обязанностям Черноморского губернатора. Летом 1916 года уходит с поста и увольняется из армии по болезни с правом ношения мундира и пенсией.

167. Александр Иванович Хатисов (1874 - 1945) – родился в Тифлисе в семье чиновника, в 1891 году окончил Тифлискую гимназию, учился на медицинских факультетах в Московском и Харьковском университетах. В 1902 году А.И. Хатисов был избран гласным Тифлисской городской думы. С 1905 года стал членом городской управы Тифлиса. В годы Первой русской революции активно муссировал «армянский вопрос», по-своему мировоззрению был близок к дашнакам и только после Февральской революции вступил в ряды партии «Дашнакцутюн». Еще до начала Первой русской революции А.И. Хатисов защищал действия дашнакских террористов, как на Кавказе, так и в Восточной Анатолии. В годы Первой русской революции А.И. Хатисов обвинял в армяно-азербайджанском конфликте царскую власть и заявлял о «преступной бездеятельности Кавказских властей» тем самым затушёвывал кровавые действия дашнаков и действия зинворов в начале XX века. Тезис А.И. Хатисова был принят большевиками после прихода их к власти и несколько десятилетий эта идея доминировала в советской историографии и литературе. После Первой русской революции занимал ответственные посты в городской администрации Тифлиса. В 1910-1917 годах А.И. Хатисов занимал пост городской головы Тифлиса. Выступал свидетелем в Новочеркасском суде. В годы Первой мировой войны, осенью 1914 году, Хатисов принимал активное участие в создании армянских вооружённых отрядов. В

1915-1917 годах заместитель председателя Армянского Национального Бюро, один из организаторов помощи армянских беженцев Османской империи. В конце декабря 1916 года А.И. Хатисов принимал участие в подготовке дворцового переворота. После Февральской революции принимал активное участие в политической жизни Южно-Кавказского мегарегиона, был министром призрения в Закавказском Сейме. Занимал важнейшие посты в Араратской Республике. С 28 мая 1919 по 5 мая 1920 годов премьер-министр Араратской Республики. 2 декабря 1920 года А.И. Хатисов подписал Александропольский договор, передав власть армянским большевикам, после эмигрировал в Европу и был одним из ключевых фигур спюрка.

168. Владимир Феофилович Маевский – вице-консул Российской империи в различных городах восточной части османской империи на рубеже XIX – XX веков. Окончил Николаевскую академию Генерального штаба (ГШ) (1888). К началу Первой мировой войны вероятно состоял в отставке и позже был возвращен на службу чином полковника ГШ (на 01.08.1916 ст. в чине не установлено). И.д. генерала для поручений при Кавказской армией (с 23.06.1916). Ген-майор (пр. 09.11.1916) с утверждением в должности.

169. Александр Ива́нович Манташев (1842-1911) – известный армянский миллионер, вёл активную деятельность в муссировании «армянского вопроса» в Российской и Османской империях. Владелец нефтепромышленного и торгового общества А. И. Манташев и К°, один из богатейших людей романовской России. В начале XX века состояние Александра Манташева оценивалось в сумму свыше 10 млн руб. Активный участник армянского сепаратистского движения. Учредитель Армянского Национального Банка в Лондоне в 1902 году. Бакинский нефтепромышленник А. И. Манташев финансировал партию «Дашнакцутюн» и в годы Первой русской революции пожертвовал "Дашнакцутюн" 1 млн. руб. сер. Эта сумма была эквивалентна той, которую в течение всего 1907 года внесли в кассу партии 165 тыс. ее членов.

170. Алекса́ндр Миха́йлович Ерёмин (1872-1920) – уральский казак, занимал руководящие должности в Отдельном кор-

пуге жандармов. В 1907 году А. М. Ерёмин назначается на должность начальника Киевского охранного отделения. 12 января 1908 года он был откомандирован на Кавказ, с назначением на должность начальника Тифлиссского губернского жандармского управления и 8 февраля 1908 года был произведён в чин полковника. В 1910-1913 годах заведовал Особым отделом Департамента полиции, 6 декабря 1915 произведён в чин генерал-майора. После Октябрьского переворота генерал-майор А. М. Ерёмин в Уральске воевал в рядах белой армии против большевиков. Принимал участие в отходе остатков армии из Гурьева в форт Александровский, а затем в походе из форта Александровского в Гаджарский Иран. Умер в июне 1920 года от истощения, после болезни персидской малярией. Похоронен в г. Шахруд (расположен в остане (провинция) Семнан).

171. Саттархан (1860-годы - 1914) – родился в Карадагском вилайете Южного Азербайджана в многодетной семье. Один из участников демократического движения и Конституционной революции в Гаджарском Иране 1905-1911 годов. Руководитель Табризского восстания 1908-1909 годов. Получил прозвище Сардар-е Мелли. В русской и западноевропейской прессе Саттархана называли «азербайджанским Пугачёвым».

172. Нил Петрович Зуев (1857-1918) – директор Департамента полиции (ДП). Окончил Училище правоведения, служил по судебному ведомству. В 1903-1909 годах вице-директор ДП, в 1909-1912 годах директор ДП, с 1912 года был сенатором.

173. Дмитрий Семенович Померанцев (1853-?) – образование получил в Пензенской гимназии, в военную службу вступил в сентябре 1874 года. С 1880 года адъютант Воронежского губернского жандармского управления (ГЖУ), с 1887 года помощник начальника Харьковского ГЖУ, с 1898 года помощник начальника Воронежского ГЖУ, с 1902 года начальник Саратовского ГЖУ, с 1907 года начальник ЖУ Одессы. Ген-майор с декабря 1909 года. С 1912 года по 11 мая 1916 года начальник Московского ГЖУ. Уволен за болезнью от службы с мундиром и пенсией.

174. Влади́мир Ива́нович Ангилеев (1878-1951) – полковник, герой Первой мировой войны. Участник Белого движения, в

годы Второй мировой войны воевал на стороне Гитлеровской Германии. В послевоенные годы жил в Германии.

175. Иван Иосифович Пастрюлин (1867-?) – жандармский офицер. Окончил Михайловский Воронежский кадетский корпус и 2-е военное Константиновское училище. С 1892 года адъютант в Ломжинском ГЖУ. С 1904 года помощник начальника Самарского ГЖУ, в 1907-1908 годах начальник отдела Самарского охранного отделения. Помощник начальника Московского охранного отделения (26.8.08-21.1.10), полковник с апреля 1910 года. С 21 января 1910 по 7 марта 1917 года начальник Тифлисского губернского жандармского управления. Активный участник Белого движения Юга Российской империи.

176. Абрам Гюльханданян (1875-1946) – дашнак, в годы Первой русской революции принимавший активное участие в националистических действиях партии «Дашнакцутюн». Раскручивая «армянский вопрос», в 1910-1912 годах был в заключении за антиправительственные действия. В 1918 году, в период Баккомуны выступал в тандеме с С. Шаумяном. После подключился к диктатуре «Центрокаспия», занимал посты министра внутренних дел и юстиции в Араратской Республике. 2 декабря 1920 вместе с А. Хатисовым подписал Александропольский (Гюмринский) договор, после большевистского переворота в Араратской Республике эмигрировал во Францию.

177. Алексей Дмитриевич Подгурский (1862-1919) – потомственный дворянин, православный. Выпускник 1-го военного Павловского училища. Службу начал в частях Кавказской военно-телеграфной службы. Занимал ответственные посты в Александровской губернии. С 1899 года служил в Тифлисской губернии на посту уездного начальника Ахалцихского уезда. С 1909 года был помощником Бакинского градоначальника. В 1910–1912 годах исполнял обязанности помощника военного губернатора Батумской области. С 1912 до июля 1915 годов в чине генерал-майора был военным губернатором Карской области. После Февральской революции был назначен на должность исполняющего начальника 4-й Кавказской этапной бригады. После октябрьского переворота остался на Южном Кавказе. Умер в Тбилиси в 1919 году.

178. Леонид Митрофанович Болховитинов (1871-1925) – ген.-лейтенант. Окончил Московское пехотное юнкерское училище и Николаевскую академию Генштаба. Участвовал в военных действиях против Китая в 1900 - 1901 годах и в русско-японской войне в 1904-1905 годах. С 1904 по август 1905 годов штаб-офицер для особых поручений при начальнике штаба главнокомандующего на Дальнем Востоке. Награжден боевыми орденами Св. Станислава и Св. Анны 3-й и 2-й степени с мечами и бантом, Св. Владимира 4-й степени с мечами и бантом, Золотым оружием и произведен в полковники — «за боевые отличия». С 1906 по 1910 годах служил в отделении генерал - квартирмейстера Главного управления Генерального штаба. С июля 1914 года генерал-майор и генерал- квартирмейстер штаба Кавказской армии, с января 1915 года после сражения при Сарыкамыше (Сарыгамыш) и. д. начальника штаба Кавказской армии. Генерал Н.Н.Юденич не включил генерала Л.М. Болховитинова в состав полевого штаба Кавказской армии, где пост начальника штаба исполнял генерал Томилов. Генерал Л.М.Болховитинов оставался при штабе наместника на Кавказе генерала И.И. Воронцова-Дашкова. В июне 1917 года генерал Л.М. Болховитинов был переведен на Западный фронт, произведен в генерал-лейтенанты генералом А.А.Брусиловым и назначен командиром корпуса. Воевал против большевиков с августа 1918 года. В ноябре 1920 года эмигрировал в Болгарию. Покончил жизнь самоубийством.

179. Андраник Озаян (1865-1927) – известный террорист, был последователем армянской националистической партии «Дашнакцутюн». Целенаправленно проводил мифическую идею армянства о «великой Армении», участник инсurreкции в Восточной Анатолии в конце XIX века и Сасунского восстания (1904). На IV съезде (1907) «Дашнакцутюн» выступил против принятия «Кавказского проекта» – сотрудничества с русскими социалистическими партиями. Андраник выступал не только против сотрудничества с русскими социал-демократами, а также с партией «Единение и Прогресс» (партия младотурок). Выражая свое несогласие с линией IV съезда «Дашнакцутюн», Андраник покинул ряды партии. Оставаясь в Болгарии, он возглавив армянскую роту, сформированную 8 октября 1912 года, принял участие в Первой Балканской войне против Османской империи. В годы

Первой мировой войны один из организаторов армянских боевых отрядов творивший бесчинства в Ване. После подписания Эрзинджанского перемирия (5 декабря 1917 г.) в начале 1918 года в городах Восточной Анатолии подверг геноциду мирных жителей данного хоронима. Будучи политическим союзником С. Шаумяна Андраник летом 1918 года направился со своим бандформированием в губернии Азербайджана расположенные на левом берегу реки Араз, а также в города Азербайджана, расположенные на правом берегу реки Араз, где подверг геноциду мирных жителей. Осенью 1918 года отряды Андраника уничтожают мусульман Зангезура. Однако стойкость правительственных сил АДР и славных сынов азербайджанского народа - Хосров бея Султанова и других, а также позиция англичан вынудили Андраника покинуть территорию АДР и в целом Южно-Кавказский мегарегион. В конце марта 1919 года Андраник прибыв в Учкисиле (Эчмиадзин), распустил отряд своих головорезов, сдал все имущество и боеприпасы католикосу и отправился в Тифлис. После он эмигрировал в Европу. Председатель Армянской национальной делегации Погос Нубара-паша, вероятно за его кровавые преступления в Восточной Анатолии, где он творил этническую чистку на протяжении десятилетий, а также на территории Азербайджана, выразил особую симпатию к Андранику и обратился с ходатайством к французскому правительству. Правительство Франции, приняв ходатайство наградило Андраника Крестом Почетного легиона. Андраник не задержался в Европе и переселившись в США жил в Калифорнии, где и завершил остатки своих дней.

180. Сарыкамышская битва (Сарыгамышская битва) (9 (22) декабря 1914 - 5 (18) января 1915) – в конце 1914 года началась Сарыгамышская битва, оборонительная операция русской Кавказской армии против наступательных действий османских войск в районе населённого пункта Сарыгамыш Карсской области оккупированной Российской империей в результате последней русско-османской войны(1877-1878). В этой битве османская армия потерпела тяжелое поражение. В ходе наступательных операций в начале 1915 года 3-я османская армия была полностью разгромлена, и русская армия заняла земли Ванского бассейна.

181. Никола́й Никола́евич Юденич (1862-1933) – родился в семье дворянина, генерал от инфантерии (1915). Выпускник 3-го военного Александровского училища, один из видных генералов Русской царской армии. В годы Первой мировой войны, Н.Н. Юденич став в декабре 1914 года начальником штаба Кавказской армии принёс победу русской армии в Сарыгамышской битве. Н.Н. Юденич, как и другие предшественники российского генералитета, достаточно информированный о кровавых преступлениях армян – националистов в 1915-1916 годах считал, что «армянский вопрос» несёт опасность для России, и его следует вывести из плоскости международных отношений, ибо армянство оперирует террористическими организациями и не скрывает свою враждебность к России. Н.Н. Юденич, после октябрьского переворота, действуя по имперским алгоритмам выступал тезисом о воссоздании «Единой, великой и неделимой России». В годы Гражданской войны возглавлял Северо-Западную армию. Последний российский кавалер ордена Святого Георгия II степени. Зимой 1920 года эмигрировал и поселился во Франции.

182. Арташес Баласиевич.Каринян (наст. фамилия Габриэлян) (1886-1982) – родился в Баку, окончил юридический факультет Петербургского университета (1910). Вёл революционно-пропагандистскую работу в Баку. Редактор «Известий» Бакинского совета (1918), еженедельника «Коммунист» и газеты «Красное Знамя» (1918-1920). В 1918 году нарком юстиции Бакинской Коммуны. В 1921 году нарком юстиции в советской Армении. В 1921-1922 годах работая во Внешторге в Стамбуле, изучал быт армянских эмигрантов в Османской империи. С той же целью совершил поездку в США. В 1923 -1924 годах заместитель председателя ЦИК Армянской ССР. В 1925 - 1928 годах председатель ЦИК Армении. 1929 -1930 годах заместитель наркома просвещения Армянской ССР. 1932 -1933 годах заместитель директора Института истории Закрайкома ВКП(б) в Тифлисе. 1933 -1934 годах заместитель наркома просвещения Армянской ССР. Член Президиума АН Армянской ССР (1960-1965), и.о. вице-президента (1963-1965), академик-секретарь Отделения общественных наук (1960-1963).

183. Анаит Лалаян – советский корреспондент, разоблачавшая кровавые преступления армян-националистов, в частности

дашнаков в годы правления Араратской Республики. В своей статье «Контрреволюционный «Дашнакцутюн» и империалистическая война 1914-1918 г.г.» Анаит Лалаян показала зверства дашнаков, уничтожившие 77% тюркского населения в Иреванском хорониме в 1918-1920-м годах. После издания разоблачительных дашнакских преступлений Анаит Лалаян на страницах советского СМИ не печаталась и в конце 30-х годов XX века исчезла с поля зрения.

184. Микаэл Ованéсович Пападжанов (1868-1929) – юрист по образованию, занимался адвокатской практикой в городах Иревани, Александрополе (Гюмри) и Тифлисе. После работал присяжным поверенным в Бакинском окружном суде. Занимал ряд общественных должностей: в городе Баку. Был председателем Попечительского совета армянских школ в Баку и школ Армянского человеколюбивого общества. Будучи дашнаком в 1912 году был членом Восточного Бюро партии «Дашнакцутюн» и вёл переговоры с П. Н. Милюковым. В 1912 году был избран в IV Государственную Думу. В своих выступлениях в IV Государственной Думе М. О. Пападжанов с односторонней позиции освещал социально-политические процессы, развернувшиеся в Восточной Анатолии. После Февральской революции отличался активной политической деятельностью. Являясь представителем Араратской Республики 4 июня 1918 подписал Батумский договор «о мире и дружбе» с правительством младотурков. После падения Араратской Республики М. О. Пападжанов эмигрировал в заграницу и вёл активную политическую деятельность. Примкнув к масонской ложе муссировал «армянский вопрос».

185. Погос Нубар паша (1851 - 1930) – сын Нубар-паши, первого премьер-министра и министра иностранных дел Египетского хедивата - автономного вассального государства под управлением Османской империи. Получив образование в Швейцарии, в 1879 году он отправился в Стамбул, после вернулся в Египет. Обладая огромным богатством в 1899 году Погос Нубар вместе с бельгийским миллионером основал компанию «Оазис». Вкладывал огромные субсидии в мифическую идею о «великой Армении» и в данном вопросе выступал в тандеме с армяно-григорианской церковью, финансировал эту монофизитскую цер-

ковь. Был одним из идейных вдохновителей создания Армянского всеобщего благотворительного союза, сплотивший спюрк и объединивший распылённых армян по всему миру вокруг «армянского вопроса». Союз, в наши дни продолжает действовать, имеет широкую сеть по всему миру, а штаб-квартира его находится в Нью-Йорке. Погос Нубар паша был первым президентом этого общества. Являясь представителем католикоса армяно-григорианской церкви Погос Нубар паша в годы Первой мировой войны активно пиарил «армянский вопрос» в европейских странах. По сведениям агентуры МВД, Российской империи, в эти годы Погос Нубар паша вел активные переговоры в Лондоне по решению «армянского вопроса» с представителями английской общественности, подчеркивая недоверие армянства к России в этом вопросе. Выступая по алгоритмам мхитаризма на Парижской мирной конференции Погос Нубар паша открыто заявлял о территориальных притязаниях армян на Восточно-Анатолийские провинции Османской империи.

186. Аристид Бриан(1862 - 1932) – французский политический деятель Третьей республики, был шесть раз премьер-министром Франции, министр иностранных дел, внутренних дел, военный и юстиции.

Именной указатель

А

Аббас I,
Аббас Мирза,
Абгар V,
Абдул Гамид II
Абегян М.,
Абрамович,
Агнуни,
Адонц Н.,
Азариан Карапет,
Айвазян Казар,
Акопов-Бабаджанянц Ама-
засп,
Акопян,
Александр Невский,
Амазасп,
Амиров Геворк,
Амирханов Иосиф,
Ангилеев,
Озаян Андраник,
Андреев,
Анна Иоанновна,
Аннинский А.,
Антиох,
Аракелян Б.,
Арам,
Армен,
Аракелян Амбарцум,
Аракелян Б.,
Аргишти I,
Аргутинский-Долгорукий
Иосиф
Арлутян Овсеп,
Аргутян-Еркайнабазук,
Арташес I,
Аргуташивили-Мхагрдзели,

Арутюнов С.,
Арутюнян Н.В.,
Аствацатур,
Атабекян,
ат-Табари,
Аштаракеци Нерсес,
Нерсес (сисский католикос),

Б

Байбуртян В.А.,
Бачурин,
Бенкендорф А.Х.,
Берг Л.,
Богуславский,
Болховитинов Л.М.,
Бриан А.,
Быков,
Бузанд Фавтос,
Булыгин А.Г.,
Бунак В.В.,
Бурбоны,
Буркацкий,

В

Вакуленко,
Валиев,
Вартанян В.Г.,
Варфоломей,
Вейденбаум Евгений,
Величко В.Л.,
Верейский Евгений,
Вереникин,
Вольский С.В.,
Волынский А.П.,

Воронцов-Дашков И.И.,

Г

Ганнибал,
Гарсоян Нина,
Гаврило Принцип,
Гашимова У.,
Георг V,
Геродот,
Григорий Кесарийский,
Григорий парфянин,
Григорий IX,
Григор X (Макветси),
Грин,
Гудович И.В.,
Гукасов П.О.,
Гурр Я.,
Гюльханданян Абрам,

Д

Давыденков Олег,
Десяновы,
Джавахов,
Джангаров И.,
Джахан шах,
Дибич И.,
Драсханакертци Иованнес,
Дьяконов И.М.,

Е

Ерганянц С,
Ездигерд II,
Екатерина II,
Еремин А.М.,
Еремян С.,
Ерганянц Симон,
Ермолов А.П.,

З

Заварьян С.,
Заварьян(Завриев) Я.,
Закария III,
Звонов,
Зисис Феодор,
Зорьян С.(Ростом),
Зубов Валериан,
Зув Н.П.,

И

Иван Грозный,
Иоанн (*католикос армяно-григорианской церкви*),
Иоаннес (армянский архиерей),
Иоаннисян А.Р.,
Исаакянц А.,
Исакиан Аветик,

К

Капанцян Гр.,
Кери,
Калашников,
Канаян Драстамат,
Каринян А.Б.
Кафян Г.
Киракос,
Кишмишев А.,
Корф М.А.,
Корюн,
Кочиева Р.,
Кречунеско,

Л

Лавров В. Н.,

Лазарев Иван,
Лазарев Лазарь Екимович,
Лазарев Христофор,
Лалаян Анаит
Лев I
Лейярд О.,
Леопольд I,
Ломано,
Лопухин А.А.,
Лукулл,
Людвик XIV,

М

Маевский Вл. Ф.
Малама Я.Д.,
Малумьян Х.,
Мамедбеков,
Манандян Я.,
Манташев А.И.,
Манукян Арам,
Марко Поло,
Мартынов П.И.,
Мелкумян,
Микаелян Хр.,
Мирзоев З.,
Митридат Великий,
Мицкевич И.В.,
Михаил I,
Мнакацянц Ш.,
Мовсес III,
Моффет,
Мхитар Себасти́йский,

Н

Назарбе́кян А.,
Назарбе́кян М.,
Накашидзе М.А.,

Нарежный,
Нащанский,
Несветаев П.Д.,
Николай I,
Николай II,
Никольский Н.,
Нжде,
Новосельцев Анатолий,

О

Оганесян К.Л.,
Огановский П.И.,
Озаян Андраник,
Олеарий Адам,
Орманиан Малахиа,
Ори И.,

П

Павел I,
Павел III,
Павлов,
Пападжанов М.И.,
Партугамян,
Пасдермаджян Гарегин,
Паскевич И.,
Пастрюлин И.И.,
Патканов Керопе,
Петр I,
Пий IV,
Пиотровский Б.,
Плиний
Плутарх,
Погос Нубар паша,
Подгурский,
Покровский,
Полешко,
Померанцев Д.С.,

Помпей,
Потемкин Гр.,
Петр I,

Р

Ревангулу хан,
Рипсима,
Романов Алексей,
Ртищев Н.Ф.,
Рубрук Вильям,
Руса I,
Рюриковичи,

С

Саградов,
Сазонов С.Д.,
Самуелянц А.,
Сарафовы,
Сардури II,
Саттархан,
Сахаров,
Святополк-Мирский П.Д.,
Севастикий Мхитар,
Сепух,
Сипягин Н.М.,
Скибинский,
София,
Стефан V (Степанос Салма-
стеци),
Столыпин П.А.,
Страбон,
Струве,
Суханов,

Т

Тамерлан,
Тер-Воскаков,

Тер-Каприэлянц С.,
Тер-Сааков,
Тигран I,
Тигран II,
Тиридат III,
Тихомиров,
Тревер Камилла,
Тудела Бенджамин,
Туманян О.

Х

Халатьянц Г.,
Хайк,
Ханазат Р.
Хечумян Виген,
Хоренский Моисей,
Хосров I,
Храпко,
Хрымян Мкртыч,
Хунунц,

Ф

Фаддей,
Федор,
Филипп I
Флавий Иосиф,
Франц Фердинанд,
Френкель А.,

Ш

Шаамирян Ш.,
Шариманян,
Шаумян,
Шервуд,
Шмерлинг,
Шопен Иван,
Шумакевич,

Ч

Чавчавадзе Илья,
Чалхушян Гр.,
Чамчян М.,
Четхам Самуэль,

У

Ульянов,
Улубабаян Б.,

Ц

Цицианов П.Д.,

Ф

Фрезе,
Форер Хр.,

Ю

Юденич Н.Н.,
Юзбашян К.Н.,
Янушкевич, Н.Н.,

Э

Эдельсон,
Эмин Никита,
Энвер паша

СОДЕРЖАНИЕ

<i>От редакции</i>	3
На матрице истины: армяне – аллохтоны на кавказе	6
На матрице истины: родословная армян и урартийская концепция	21
На матрице истины: «страна» армян.....	36
На матрице истины: города армян	48
На матрице истины: мифы об «Арагатской горе» и «Ноевом Ковчеге».....	56
На матрице истины: армяно-григорианская церковь – не апостольская	69
На матрице истины: армяно-григорианская церковь монофизитская и неправославная	83
На матрице истины: «армянский вопрос» создан армяно- григорианской церковью	96
На матрице истины: Азербайджан в контексте кавказской политики Российской Империи: от Петра до Александра	110
На матрице истины: массовое переселение армян на земли Азербайджана в первой трети XIX века	123
На матрице истины: «армянский вопрос» на Кавказе до первой русской революции	136
На матрице истины: «армянский вопрос» на Кавказе в годы Первой русской революции	152
На матрице истины: «армянский вопрос» на Кавказе после Первой русской революции	167
На матрице истины: «армянский вопрос» в годы Первой Мировой войны	182
Послесловие от автора.....	198
Литература	200
Примечания	208
<i>Именной указатель</i>	270

Хаджар Вердиева

**На матрице истины:
армяне - аллохтоны
на Кавказе**

Издатель: Эльнара Аббасова
Технический редактор: Асим Сафаров
Дизайнер: Ирада Ахмедова
Оператор: Лейла Мамедли, Омар Гасымлы

Сдано в набор: 05.03.2025
Подписано к печати: 02.05.2025
Формат: 60×84 1/16
Условный печатный лист – 17,25
Заказ № 128
Тираж – 300

Отпечатано в типографии “Füyuzat”.
Адрес: гор.Баку, ул.З.Халилова, 26
Тел.: 055 850 98 69