

Саадат Мамедова

**СОЦИАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ:
теоретические и
методологические проблемы**

Баку – «Элм» – 2011

Научный редактор: **Тахира Аллахярова**
доктор философских наук

Рецензенты: **Иззет Рустамов**
доктор философских наук,
профессор
Кязим Азимов
доктор философских наук,
профессор

Мамедова С.Д. Социальные изменения:
методологические и теоретические проблемы.
Баку: «Элм», 2011. – 136с.

ISBN 978 – 9952 – 453 – 39 - 3

Книга посвящена изучению основной категории исторической социологии – социальных изменений. В книге, основываясь на исследования ученых разных времен, была сделана попытка историко-методологического изучения проблемы. В первой части книги анализируется понятийный аппарат, начиная со второй части, изучены мифологические, религиозные концепции о процессе исторического развития, мысли античных философов, концепции о социальных изменениях в средневековом Востоке, мыслителей нового времени и постмодернистские концепции. Книга предназначена для широкого круга читателей, интересующихся проблемами социального изменения.

М 0302010000
655(07) - 2011

© Мамедова С.Д. 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие -----	4
Глава 1. ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ ПРОБЛЕМЫ-----	10
§1. Социальные изменения – категория исторической социологии -----	10
Глава 2. АРХАИЧЕСКИЕ МЫСЛИ О СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ-----	23
§2. Мифологические концепции о процессе исторического развития -----	23
§3. Религиозные концепции о процессе исторического развития -----	44
Глава 3. ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ (краткое изложение)-----	54
§4. Античные мыслители о процессе исторического развития -----	54
§5. Определение социальных изменений и социального развития в сочинениях Платона и Аристотеля -----	56
Глава 4. КОНЦЕПЦИИ О СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В СРЕДНЕВЕКОВОМ ВОСТОКЕ -----	60
§6. Религиозно-философские воззрения восточных мыслителей-----	60
Глава 5. КОНЦЕПЦИИ МЫСЛИТЕЛЕЙ НОВОГО ВРЕМЕНИ О ПРОЦЕССЕ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ -----	68
§7. Постановка проблемы социальных изменений и социального развития в трудах представителей классической социологии-----	68
§8. П.А.Сорокин – переходная фигура с модернизма в постмодернизм-----	92
§9. Представители позднего модернизма о процессе исторического развития -----	97
Глава 5. ПОСТМОДЕРНИСТСКИЕ КОНЦЕПЦИИ О ПРОЦЕССЕ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ -----	106
Заключение -----	124
Список использованной литературы-----	125

Предисловие

Общество, как живая динамичная система, подвергается воздействиям внутренних и внешних сил. Это постоянное взаимодействие приводит к изменениям в обществе, которые могут происходить как на микроуровне, так и на макроуровне. Если в обществе не происходит изменений, то оно погибает, начинает стагнировать.

Изучение исторических основ социальных изменений показало, что эта проблема всегда была и есть актуальная. Социальные изменения, происходящие в конкретном обществе и в конкретных исторических пределах, определяли суть дальнейшего развития этого социума, а иногда и всего человечества.

Современное человечество переживает новый этап эволюции. Этот процесс сопровождается всесторонними социальными изменениями, темпы и масштабы которых усилились и приобрели революционный характер. Революционные социальные изменения, с одной стороны, приводят к углублению процесса новой глобализации, а с другой, к крайней индивидуализации, к разрушению коллективных отношений и формированию массовой культуры.

Как отмечает французский социолог Ален Турен: «Сейчас мы живем в обществах производства или трансформации, действительно вечно изменяющихся обществах, которые никогда не стабилизируются в институционализированном социальном порядке». Он различает три характерные черты социальных

изменений, происходящих в современных обществах: «Первый из них связан с ослаблением социального и политического контроля, второе – с несоответствием индивида и общества друг другу, третье – с триумфом индивидуальности, которое на самом деле является отличительной чертой культуры нашего времени и новым предметом разногласий в обществе».¹

Как было отмечено, общемировой транзит или изменения находят свое отражение в локальном или в национальном уровне. Академик Рамиз Мехтиев определяет «две аспекты национального транзита, как экономическая и политическая модернизация, суть которого обнаруживается в транспарентности, новых управленческих стереотипах, иных поведенческих и социокультурных нормах и архетипах, которые «импортируются» в различные по степени развития и уровню политической и экономической подготовленности общества в свете расширения «третьей демократической волны». И будучи частью глобального демократического «нашествия», изменения «социокультурного фона» на национальном уровне «способствуют институционализации постиндустриальных ценностей, формированию эффективных управленческих факторов и построению транспарентного общественного порядка».²

¹ Алан Турен «Социальные изменения двадцатого столетия» (перевод с английского В.Н. Фоминой), Социологическое обозрение том 2. №4. 2002

² Р.Мехтиев «Определяя стратегию будущего: курс на модернизации» изд. “Qərb-Şərq”, Б., 2008, с.149; Mehdiyev R. Azərbaycanın inkişaf dialektikası. Bakı, 2000, 286 səh.; Mehdiyev R.

Современный мир старается определить свой путь развития, ищет, «примеряет» новые модели, в каждом регионе меняет форму «одежды» и это создает различия в сущности формаций и цивилизаций.

Профессор К.Азимов предлагает рассматривать существующие модели развития на основе «теорий мирового социального развития и глобального экономического соревнования, разработанных школами модернизации, зависимости и мировой системы», что способствует комплексному изучению процессов социальных изменений и развития. Так как в теории модернизации особое внимание уделяется «культуре и функциональной интеграции» национальных государств, «теория зависимости подчеркивает роль властных отношений и действий мультинациональных корпораций и элитных кругов богатых стран, а теория мировой системы акцентируется на социальную структуру глобального неравенства».³

В современной науке при изучении социальных моделей особое место уделяется постнеклассической или, говоря другими словами, синергетической модели социокультурного развития. Как отмечает А.Х.Мирзаджанзаде: «синергетическая модель социокультурной эволюции, позволяет провести аналогии между динамикой фотонов в лазере и

Yeni siyasət: inkişafa doğru. Bakı, 2008, 581s.; Mehdiyev R. İctimai və humanitar elmlər: zaman kontekstində baxış. Bakı, 2010.

³ Кязим Азимов «Модели социального изменения и развития в современной Западной социологии», “Çağdaş dövrün aktual problemləri” (məqalələr toplusu), “Diplomat” nəşriyyatı, Bakı, 2003, с. 200-220

взаимодействием информационных «квантов» или мемов (по англ. memos – память) в человеческом сообществе» и «в основе эволюции ...лежит самовоспроизводящая единица информации, культурный образец».⁴

Существующие различия между культурно-цивилизационными пространствами дают основание сказать, что постоянные социальные изменения повышают относительность пространственно-временных пределов и моделей развития социальных систем.

Предлагаемая книга посвящена изучению историко-методологических вопросов проблемы социальных изменений. Попытка интерпретировать процесс социальных изменений и связанных с ним явлений на теоретических и исторических основах – главная цель исследования. Новизна работы тесно связана с его целью. «Социальные изменения», как социологическая категория в предложенном аспекте, т.е. в процессе его эволюции и динамики, начиная с античных времен до постмодернизма, впервые становится объектом исследования в Азербайджане. В работе была сделана попытка изучения категории «социальные изменения» на междисциплинарном уровне.

Нужно отметить, что социальные изменения и историческое развитие человеческого общества входят в проблемное поле исторической социологии, и анализ

⁴ А.Х.Мирзаджанзаде, К.М.Абдуллаев «Лекции в Бакинском Славянском Университете», изд. «Мутарджим», Б., 2003, с.3

социальных явлений и процессов вводит многих исследователей в сферу исторической социологии.

В Азербайджане Р.Мехтиев, А.Х.Мирзаджанзаде, Дж.Т.Ахмедли, А.Ф.Аббасов, Т.Б.Аллахярова, А.Абасов, С.Халилов, Ф.М.Курбанов, Р.Азимова, К.Азимов, А.Гашеми, В.Пашаев, З.Гаджиев, Н.Мамедов, Г.Гусейнов, О.Абдуллаев, Г.Будагов и др. занимались проблемами изменений социальной структуры, хаоса, риска, развития и прогресса, моделирования социального развития, проблемами НТР, модернизации, транзита, переходного периода и т.д.

Среди современных зарубежных социологов-историков, которые занимались изучением процессов исторического развития и социальных изменений, можно отметить Б.Мура, Т.Скочпола, Ч.Тилли, А.Гидденса, М.Мэнна, Н.Элиаса, Э.Томпсона, П.Андерсона, И.Валлерстайна, Ф.Броделя, У.Рансимена, Ф.Фукуямы, Э.Геллнера, Дж.Холла, У.Макнейла, П.Кеннеди, С.Роккана, Р.Дальберга, Л.Касперсена, Х.Клаузена, Э.Лунда, Ф.Миккинена, У.Эстергорда и др.

В России изучением разных аспектов развития исторического процесса, проблемами порядка и хаоса, нелинейной динамики, вопросами природы времени эволюционирующих систем и социального пространства, хаоса, риска, динамики и т.д. занимались В.С.Степин, В.Г.Буданов, Г.Г.Малинетски, А.Турчин, А.Вилдавски, Н.В.Хохлов, В.С.Диев, В.Вайдлих, И.Пригожин, Т.С.Ахромеева, С.П.Курдюмов, А.А.Самарский, А.Б.Потапов, В.В.Глушенко, И.К.Шереметьев, П.П.Яковлев,

А.В.Подлазов, Г.И.Козырев, М.А.Кузнецова и др. авторы.

В работе, чтобы создать полную картину проблемы, были изучены мифологические и религиозные основы понимания проблемы. Исследование показало, что основные идеи современных теорий о социальных изменениях – это забытые или развитые формы первоначальных мыслей, связанных с этой проблемой, т.е. основательно изучая мифические и религиозные концепции, можно прийти к такому выводу, что многие современные теории развивали и дали новую форму уже существующим мыслям. Значит, пока есть человеческое общество, оно будет меняться, и развиваться, и люди будут интерпретировать этот процесс по уровню своего понимания.

Глава 1. ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ ПРОБЛЕМЫ

§1. Социальные изменения – категория исторической социологии

Цивилизация новейшей эпохи переживает переход к социальным отношениям иного уровня. Локальный переход в отдельных странах, смешивается с общемировым переходом к сетевому или after-посткапиталистическому сообществу. Этот процесс сопровождается разносторонними социальными изменениями, возникающие как следствие противоречий или конфликтов в разных аспектах социальной структуры и проявляются как результат изменений социальных отношений в макро и микро уровнях. Г.И.Козырев определяет социальные изменения, как «переход социального объекта из одного состояния в другое; существенная трансформация социальной организации, социальных институтов; рост многообразия социальных форм и др.»⁵

По В.В.Касьянову «социальные изменения – это переход общества из одного состояния в другое. Изменение, в ходе которого происходит необратимое усложнение общественной структуры, которого называют социальным развитием».⁶

⁵ Г.И. Козырев «Социальные процессы и изменения», М., 2005 г.

⁶ В.В.Касьянов «Социология для экономистов», Ростов на Дону, Феникс, 2004

Польский социолог П.Штомпка интерпретирует социальные изменения, как отличие «различных временных моментов и состояний одной и той же системы», под которым понимается «любая необратимая перемена социальной системы». По мнению автора, фрагментарные или частичные изменения трансформируют тождественность в системе, способствуют качественным и количественным изменениям.

П.Штомпка предполагает, что только посредством комплексного влияния система принимает такие общие особенности, как равновесие или нестабильность, консенсус или негодование, гармония или разногласие, кооперация или конфликт, мир или война, развитие или кризис.⁷

В физике для любых колебаний характерна периодичность, т.е. движение, повторяется по истечении времени. Колебание или изменение представляется движением с переменным ускорением, а отклонение, скорость и ускорение являются функциями времени. Различаются затухающие, незатухающие и гармонические колебания и/или изменения. **Незатухающие колебания** – определяются на основе сохранения энергии с малыми потерями. **Затухающие колебания** – опираются на следующие факторы: мгновенное перемещение, максимальное отклонение, длительность колебания, число колебаний в единицу времени. **Гармонические колебания** – образуются при

⁷ П.Штомпка «Социология социальных изменений», Интернет сайт – [http:// lib.socio.msu..ru//library](http://lib.socio.msu.ru/library)

пропорциональности восстанавливающих и отклоняющих сил системы.⁸

Если отнести все сказанное к социальным системам, можем прийти к такому выводу, что социальные системы подвергаются постепенной деформации на основе бесконечного воздействия окружающей среды. На первом этапе реальная система прилагает усилия сохранить свою сущность и не подвергается фундаментальному изменению, т.е. не происходит основательное изменение внутренней энергии системы, потому что восстановительная сила системы преодолевает ее регресс. Этот процесс продолжается до возникновения кризисной ситуации. Этап до кризисной ситуации можно охарактеризовать как постепенное количественное изменение системы. Постепенное количественное изменение в течение конкретного времени переходит в качественное изменение, т.е. изменяется общая (не первоначальная) сущность системы, стабилизируется процесс изменений, система усваивает влияние окружающей среды, т.е. адаптируется. Ослабление (не затухание, именно ослабление) изменений связано с эволюционными свойствами системы.

В физике полагается, что на колебательную или изменяющую систему действуют три силы: восстанавливающая сила; сила, вызывающая затухание; возмущающаяся сила. Любая колебательная система может одновременно

⁸ Х.Кухлинг «Справочник по физике», перевод с немецкого под ред. Е.М.Лейкина, М., Мир, 1982

совершать несколько колебаний (гармоническое, негармоническое).⁹

На основе наблюдений можем сказать, что в социальных системах в каждом этапе изменений прослеживается несколько суб или подэтапов, иногда эти этапы так переходят друг в друга, что определить какой из них первый и какой следующий, становится трудным. Особенно в нестабильных социальных системах процесс изменений иногда приобретает длительный характер, а иногда возвращается в первоначальную форму или повторяется.

По мнению П.Штопки, «соответственно макро, мезо и микро системам социальные изменения могут быть на макроуровне (международные системы, нации, государства); на мезоуровне (корпорации, политические партии, религиозные движения, крупные ассоциации); на микроуровне (семьи, сообщества, группы занятости, клики, компании друзей)». Рассматривая структуры как статистически эмерджентные по отношению к субъектам, и динамически эмерджентными по отношению к действиям, П.Штопка предлагает три формы независимой динамики структур: 1) принцип инерции; 2) принцип момента; 3) принцип последовательности. Анализируя сущность горизонтальных отношений на верхнем уровне между структурой и ее функционированием, автор приходит к такому выводу, что возникающие противоположности в этих отношениях разрушают структуру, но однородные и

⁹ Толковый физический словарь, А –Я основные термины, М, изд. «Русский язык», 1988

гармоничные отношения обеспечивают стабильное функционирование структуры и если отношения недифференцированно централизованы, то ожидается застой.¹⁰

По первому закону Ньютона – если на тело не действует внешняя сила, то оно находится в состоянии покоя или равномерного прямолинейного движения. Это свойство называется инерцией тел, и любое изменение состояния движения обусловлено действием сил. По второму закону Ньютона – ускорение силы сопротивления тела пропорционально силе, действующей на него.¹¹ Можно прийти к такому выводу, что и внутренняя и внешняя сила системы ускоряет ее динамичное действие или изменяет ее статичное состояние. Сила инерции системы направлена против изменений и как центробежная сила, ориентирована против изменения состояния движения. Сила изменения и сила инерции как противоположные силы равны по величине. Каждая система, в том числе и социальные системы, имеют силу инерции, т.е. силу внутреннего сопротивления, которое возникает в результате взаимовлияний внутренней и внешней среды, и увеличивается с усилением внешнего вмешательства.

Внутренний потенциал системы и внешняя интервенция могут определять уровень внутренних изменений системы, т.е. могут привести к

¹⁰ П.Штомпка «Социология социальных изменений», Интернет сайт – <http://lib.socio.msu.ru/library>

¹¹ Х.Кухлинг «Справочник по физике», перевод с немецкого под ред. Е.М.Лейкина, М., Мир, 1982

количественным или качественным изменениям. Возникновение качественных изменений приводит систему к кризисному состоянию, к ее деформации.

Известно, что система функционирует в определенных пространственно-временных пределах.

Важнейшие проблемы социального порядка, социального изменения, социального действия и т.д. формулируются в определенном времени. Как отмечает английский социолог Элиотт Жак: «Время: сформулированная концепция восприятия событий постоянства (идентичности) и трансформации объектов; объекты продолжают существовать в разных точках в том же или изменением состоянии: такие точки могут быть названы временными точками, дистанция между ними может быть названа длиной времени; общее ощущение длительности любой из этих точек или всех их вместе и дистанций между ними может быть определено как чувство самого времени».¹²

В физике мера времени определяется циклическими процессами. По А.Гидденсу пространственно-временные пределы, это система существующих симбиозных или противоречивых отношений во времени и в пространстве. Пространственно-временные меры социальных систем... как мера социальных отношений объясняется результатом прогресса. Время измеряется с помощью стабильного и/или циклического физического и/или социального процесса. Социальное

¹² Современные социологические теории социального времени. Научно-аналитический обзор. М., 1993

время имеет разные формы: 1) время – возвращающееся в первоначальную форму, 2) постоянное 3) невозвратное время. Структура социальных явлений в определенном времени и в определенном географическом пространстве изучается как география времени.¹³

Социальное время можно характеризовать, как определенное время взаимодействия индивидов в определенном социальном пространстве и определить такие формы социального времени:

- как социальное время существования и взаимодействия конкретного индивида в социуме;
- социальное время, связанное с конкретными социальными процессами и явлениями внутри конкретной социальной группы;
- социальное время существования и развития конкретного общества;
- социальное время, связанное с развитием и интеграцией человечества.

Содержание социального времени определяется с сутью социального пространства.

Дж.Ахмедли определяет следующие виды пространства и времени:

- реальное или физическое пространство и время;
- перцептуальное пространство и время – условие существования и смены наших восприятий этих реальностей.

¹³ Социология в странах Центральной и Восточной Европы, Хрестоматия, М-2005, изд. РУДН

Автор отмечает, что «пространство и время не прерывны в мега и макромире и дискретны в микромире» и «прерывность и непрерывность пространства и времени отражают сущность движения материи».¹⁴

В физике «пространство – это свойство протяженности и взаимного расположения объектов. Обобщая мнений П.Сорокина¹⁵ о социальном пространстве, можем прийти к такому выводу, что социальное пространство – это система социальных координат, которое определяется положением человека или социального явления во вселенной, на Земле, в социальной группе, и совокупность отношений, связей в этом положении.

Определено, что постоянные социальные изменения повышают относительность пространственно-временных пределов системы, вместе с этим суть самих социальных изменений определяется по социальному времени и социальному пространству, которые возникают как совокупность изменений социальных отношений на макро и микро уровнях системы, на основе чего отличаются сущность формаций и цивилизаций.

Нужно отметить, что социальным изменениям подвержены, прежде всего, социальные структуры - социальные институты и организации, социальные

¹⁴ Дж.Ахмедли, И.И.Фельдман «Пространство-время: гипотезы, парадоксы, факты», Б.: Азернешр, 1991, стр.14

¹⁵ П.Сорокин «Социальная мобильность», Academia: CVS, М., 2005

группы и общности. Различают четыре основные виды социальных изменений:

1. Структурные социальные изменения.
2. Изменения в социальных процессах.
3. Функциональные социальные изменения.
4. Мотивационные социальные изменения.¹⁶

Любое изменение непременно содержит в себе момент дезорганизации и «процесс организации и дезорганизации взаимодейняясь стихийно организуют мир».¹⁷

Определение «социальные изменения» неразрывно связано с такими понятиями как «социальная динамика», «социальное развитие», «хаос» и т.д. Социальная динамика и социальные изменения обуславливают и раскрывают друг друга, а социальное развитие является одним из проявлений социальных изменений.

Социальные изменения, включающие в себя социальный прогресс, определяют развитие. Другие же, которые не несут на себе ни положительного, ни отрицательного смысла, определяются как социальные перемены. Одни и те же социальные изменения в обществе, иногда могут характеризоваться как прогресс/регресс, а иногда как простые социальные изменения.¹⁸

Регресс, дезинтеграция и дезорганизация системы приводит к социальному хаосу. Как отмечает,

¹⁶ Социология. Энциклопедия. Минск, «Книжный дом», 2003

¹⁷ М.А.Кузнецова «Социальные системы и процессы: методология исследования», ВГУ, Волгоград, 2004

¹⁸ Штомпка Пётр. Социология социальных изменений / Пер, с англ. под ред. В.А. Ядова. — М.: Аспект Пресс — 1996 г.

Т.В.Аллахьярова хаос это - «самая последняя грань нестабильности, неумеренности или поле чрезмерно сильных флуктуаций и случайностей, ...в не стабильной ситуации создаются возможности для неодинаковых движений». Как отмечает автор, «хаос... является закономерным этапом развития. Он может стать скачком для нового развития». Таким образом, «развитие является закономерным чередованием порядка и хаоса, ...хаос имеет созидательную силу для формирования нового порядка».¹⁹

Таким образом, социальные изменения сопровождаются процессами неодинакового уровня. На основе анализа можем различить условные этапы социальных изменений: **хаос – созидание – развитие – прогресс – регресс – деструкция – хаос.**

Важным этапом социальных изменений является инновация, т.е. созидание, появление и укрепление новых элементов. В настоящее время нововведение рассматривается как определенная стадия процесса социального изменения. Каждое нововведение проходит три стадии: отвергание, привыкание, восприятие.²⁰

В социологической литературе различают следующие модели социальных изменений: линейный прогресс, стадийный ступенчатый рост, циклический рост, эволюция с разветвленной

¹⁹ Т.В.Аллахьярова “Синергетика – I. Синергетик ontologiya”, Баки, Elm, 2005, s.185

²⁰ Социология. Энциклопедия. Минск, «Книжный дом», 2003; <http://mechanizmi-sotsialnich-izmeneniy.htm>

структурой, неекторная циклическая динамика, логистический цикл, экспоненциальный рост, инволюция и т.д.²¹

Существуют некоторые теории социальных изменений: эволюционистская теория, неэволюционизм, теории циклических изменений, структурно-функциональные, системные теории, теория конфликтов, социально-психологические теории, теория модернизации и т.д.

Эволюционистская теория исходит из того, что общество развивается по восходящей линии от низших форм к высшим. Классический эволюционизм рассматривает изменения как строго линейные восходящие и развивающиеся по единому сценарию. Представителями классического эволюционизма являются Ч. Дарвин, О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм.

В 50-х годах XX в., после периода критики и опалы, социологический эволюционизм вновь оказался в центре внимания социологов. В это время такие представители *неэволюционизма*, как Г. и Ж. Ленски, Л. Уайт, Дж. Стюарт, М. Салинс, Е. Сервис, Т. Парсонс и др., дистанцируясь от классического эволюционизма, предложили свои теоретические подходы к эволюционным изменениям.

Цикличность природных, биологических и социальных явлений была известна уже в глубокой

²¹ *Побережников И.В.* Модернизация: теоретические и методологические проблемы // Экономическая история. Обзорение / Под ред. Л.И.Бородкина. Вып. 7. М., 2001. С. 163-169.

древности. Такие известные представители *теории циклических изменений*, как А.Тойнби, Ю.В.Яковец, П.А.Сорокин М.Вебер, Т.Парсонс, И.Валлерстайн считают, что всемирная история представляет собой возникновение, развитие и упадок относительно замкнутых дискретных цивилизаций.

Наряду с этими теориями существуют синтетические концепции социальных изменений. *Синтетические теории социальных изменений* – это теории, которые тесно увязаны с историческими, философскими, экономическими, нравственными и другими мировоззренческими представлениями. В зависимости от того, какие факторы в них считаются решающими для социальной эволюции, из всего огромного многообразия синтетических теорий можно выделить три большие группы: социокультурные, индустриально-технологические и социально-экономические.²²

При объяснении социальных изменений многие исследователи придерживаются концепции “длинных волн (больших циклов)”. Длинные волны – это периодические повторения характерных социальных, экономических, технологических ситуаций, таких, как продолжительные подъемы и спады, сравнительно короткие периоды интенсивной реализации технических новшеств, пики социальной напряженности и т.д. Эти характерные ситуации регулярно повторяются примерно через каждые 50 лет. Они почти синхронны для большинства ведущих

²² Социология. Энциклопедия. Минск, «Книжный дом», 2003; struktura-sotsialnich-izmeneniy.htm

развитых стран. Их проявления зафиксированы в статистике этих стран на протяжении двухсотлетнего периода истории.

Основным положением в концепции социальных изменений является то, что «отличия должны касаться различных временных моментов и состояний одной и той же системы», одного и того же наблюдаемого социального объекта, например конкретного общества (государства), конкретной организации, конкретной социальной группы, определенной культуры и т.д.²³

²³ Г.И. Козырев «Социальные процессы и изменения», М., 2005 г.

Глава 2. АРХАИЧЕСКИЕ МЫСЛИ О СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ

§2. Мифологические концепции о процессе исторического развития

В каждой эпохе формируется своеобразная модель мира. С давних времен люди описывали свои представления о модели мира, и естественно, в этих представлениях чувствуется разный уровень мировоззрений обществ и той исторической реальности, к которым они относятся. Созданные модели мира являются системными суждениями о пространственно – временных отношениях человека и среды в конкретный исторический период. По сущности можем различать мифическую, средневековую модель мира, индустриальную, постиндустриальную модели мира и т.д.

Мифопоэтическая модель мира всегда ориентирована на предельную космологизированность сущего: все причастно космосу, связано с ним, выводимо из него и проверяется и подтверждается через соотнесение с космосом. В мифопоэтических моделях мира преобладает описание взаимодействий природы и человека, связь пространства и времени и существующие образы единого континуума – небо, год, древо мировое и т.п.; организация пространства и времени с указанием наиболее сакральных и, следовательно, максимально космологизированных точек – центра мира и его абстрактных и конкретных образов, начала во времени, т.е. времени творения, воспроизводимого в главном годовом ритуале,

соответственно – сакрально отмеченных точек пространства – «святынь», «священных мест» и времени – «священных дней», «праздников»; средства «космологизации» пространства и времени для борьбы с энтропическими тенденциями «снашивания» мира, причинных, этических, количественных, семантических, персонажных... Внутри космически организованного пространства все связано друг с другом, здесь господствует глобальный и интегральный детерминизм.

В мифических моделях мира прослеживается линия цикличного развития исторического процесса: рождение (возникновение) – рост (увеличение) – деградация (уменьшение) – смерть (исчезновение).²⁴

В моделях мира, и в том числе в мифических моделях мира, категории «время», «пространство» и «хаос (не временное и не пространственное)» имеют существенное значение по отношению к взаимодействию человека и социальной среды, т.е. по отношению к роли и месту человека в процессе исторического развития.

Мифологическое время, которое тесно связано с пространством, прежде всего правремя, время «первотворения», т.е. появления на земле и на небе всего, что на них было с незапамятных времен (ландшафта, животных, растений, зверей – всей природы и культуры); само оно неизмеримо, но служит точкой отчета, с которой начинается то, что возникло потом; будучи неизмеримым линейно, оно,

²⁴ Мифы народов мира изд.: Советская энциклопедия, М., 1982, т. 2, с. 581

тем не менее, замкнуто в циклы, в которых постоянно воспроизводит в календарных обрядах акт первотворения мироздания; благодаря реально повторяющимся календарным циклам время мифологическое и время эмпирическое как бы сосуществуют одновременно, не мешая и не противореча друг другу, поскольку они в разных измерениях...

Время мифологическое (сакральное) и время эмпирическое (историческое и повседневное) стали двумя разными временными категориями: первое застыло навсегда, второе необратимо нарастало, двигалось вперед, нуждалось в измерении и соизмерении с ним всех хозяйственных и житейских потребностей.²⁵

Итак, в мифических текстах описывается время первопредметов, перводействий и первотворения. Время мифическое может конкретизироваться как «золотой век» или, наоборот, эпоха хаоса, подлежащая упорядочению силами космоса. Мифическая модель времени как дихотомия «начальное время/эмпирическое время» имеет линейный характер, но эта модель постепенно дополняется другой, перерастает в другую – циклическую модель времени. Циклическая модель времени порождает и специальные мифы о циклической смене целой цепи мировых эпох.²⁶

²⁵ Жуковская Н.Л. «Пространство и время в мировоззрении монголов», Мифы, культы, обряды народов зарубежной Азии., изд.: «Наука», М., 1986, (Сборник статей), стр. 119 – 133

²⁶ Мифы народов мира изд.: Советская энциклопедия, М., 1982, т. 2, с. 581

Мифическое пространство выступает как неотъемлемая часть мифического времени и характеризуется одухотворенностью, конкретностью и неразрывной слитностью со временем, организованностью, т.е. членение на составляющие, основанные на бинарной классификации (север – юг, правое – левое, верх – вниз и др.). ...Пространство идентично освоенной вселенной (космосу) и противостоит не пространству (хаосу), т.е. всему, что не освоено, не осмыслено и соответственно не является территорией «первотворения», на которой совершают свои поступки, деяния, акты творения первые боги, первые люди, культурные герои.²⁷

В архаической модели мира пространство оживотворено, одухотворено и качественно разнородно. Оно не является идеальным, абстрактным, пустым, не предшествует вещам, его заполняющим, а наоборот, конституируется ими. Мифопоэтическая Вселенная... организована, расчленена, состоит из частей и, предполагает две противоположные операции,... распадение пространственно-временного континуума – расчленение и образование нового мира – соединение. Центр всего сакрального пространства отмечается алтарем, храмом, крестом, древом мировым, мировой осью, пупом земли, камнем мировой горы, высшей персонифицированной сакральной ценности. ...Оно всегда заполнено и всегда вещественно; вне вещей оно не существует.

²⁷ Жуковская Н.Л. «Пространство и время в мировоззрении монголов», Мифы, культы, обряды народов зарубежной Азии., изд.: «Наука», М., 1986, (Сборник статей), стр. 119 – 133

Воплощением отсутствия пространства является хаос до начала творения; в условиях уже наличествующего творения.

Архаическое понимание хаоса связано с бездной, в которой разрушается все оформленное и превращается в некоторого рода сплошное и неразличимое становление, в ту «ужасную бездну», где коренятся только первоначальные истоки жизни, но не сама жизнь.

... Хаос – бесконечность во времени и в пространстве, изъятость вплоть до пустоты или, наоборот, смешанность всех элементов, неупорядоченность и максимум энтропических тенденций, т.е. абсолютная изъятость хаоса из сферы предсказуемого, ...предельная удаленность от сферы «культурного», человеческого, от логоса, разума, слова и как следствие – ужас и мрак. Важнейшая черта хаоса – это его роль лона, в котором зарождается мир, содержание в нем энергии, приводящей к порождению.

...Хаос представляется как величественный, трагический образ космического первоединства, где расправлено все бытие, из которого оно появляется и в котором оно погибает; поэтому хаос есть универсальный принцип сплошного и непрерывного, бесконечного и беспредельного становления.²⁸

Египтяне описывали разные уровни времени, определили изначальное и вечное время, ограничили социальное время с рождением и гибелью человека. В

²⁸ Мифы народов мира изд.: Советская энциклопедия, М., 1982, т. 2, с. 340-342, 581

египетских мифах «изначальное время» начиналось с сотверением мира. Изначально появился на свет бог Хепри, который «... творец того, что появилось на свет», т.е. бог Хепри создал «себя из первичной материи, и создал и образовал себя из субстанции, что существовала в изначальные времена». Он создал «все вещи, с помощью Божественной Души... из состояния бездеятельности». Как видно, египтяне связывали жизнь с действием, и время начиналась с сотворения живого мира. Рамки времени сотворения жизни неопределенны. После этого боги создали дни и часы в мире. Земной исторический «период в сто двадцать лет подобен одному году» божьему.²⁹ Боги создали дни и часы. Фараоны тоже считались владыками и создателями всего сущего, например Атон расхваливался как «владыка вечности», как создатель «миллионов проявлений из себя одного», говорилось, что «земля существует» под его «началом, подобно тому», как он «создал их (людей)». Это он «сам время жизни, и живут в нем».³⁰

Египтяне думали о смерти тоже как о вечности. В «Приключениях Синухета» день погребения описывалось как проводы к блаженным.

Египтяне полагали, что боги создали все сущее из хаоса, т.е. «из состояния бездеятельности»³¹ В космогонических мифах Древнего Египта хаос

²⁹ Уоллис Бадж. Легенды о египетских богах. Изд.: Рефл – бук, Ваклер, М., 1997, с.84-96

³⁰ Хрестоматия по истории Древнего Востока, Изд.: Восточной литературы, М., 1963, с. 107

³¹ Уоллис Бадж. Легенды о египетских богах. Изд.: Рефл – бук, Ваклер, М., 1997, с.84-96

воплощается в образе первородного океана Нуна, характеризуемого небытием, отсутствием неба, земли, сотворенного мира. Внутри Нуна находится творец (Атум, Хепри), который из Нуна творит все сущее (хепру, «существование»), «уничтожая хаос воды». Сотворение мира из хаоса обратимо: мир не только все время противостоит силам окружающего его хаоса, но и может быть снова превращен в хаос. В «Книге мертвых» Атума, который недоволен поведением богов, говорит: «Я разрушу все, что создал. Мир снова превратится в хаос (Нун) и бесконечность (Хух), как было в начале».³²

В египетских мифах развитие и упадки в обществе изолировались, как результат действий богов, которые награждали людей за их преданность богам процветанием общества, а за их неверность упадком социальной жизни. «Была страна в упадке. Отвернулись боги от этой страны».³³

Шумерская космогония вызывает большой интерес, как первичные мифологические воззрения, которых можно считать основой всех религиозных текстов. Шумеры думали, что «изначально существовал вечный, первичный океан», который основа всего живого мира. Создавшиеся все природные и социальные изменения, шумеры связывали с именем разных богов. Эти боги создали небо, землю, ветры, зверей, птиц и, наконец, из глины лепили людей и учили их разным ремеслам. В

³² Мифы народов мира изд.: Советская энциклопедия, М., 1982

³³ Хрестоматия по истории Древнего Востока, Изд.: Восточной литературы, М., 1963, с. 107

шумерских мифах наблюдается попытка изложения исторического процесса. Они делили историю на период мира и благоденствия – первобытное общество, и период упадка и деградации – текущее развитие.

У шумеров мифическое воззрение о пространстве начинаются с мифа о рае. Шумеры характеризовали два уровня пространства – рай и мир, которые тесно связаны с двумя уровнями времени – вечность и преходящая жизнь. Шумеры создали миф о рае, из которого человек был изгнан, и о Вавилонской башни, которого разрушил бог, а причиной всех не удач стало деградация моральных устоев человечества. Шумеры верили, что «сохраняется возможность» попасть в рай для благочестивого человека. В мифологических воззрениях шумеров человеческие отношения рассматриваются основой всех социальных изменений, упадок и развития общественной жизни.

Шумеры тоже описывали хаос, как основа всего живого мира, как «изначально существовавший, вечный, первичный океан» и различали две стадии хаоса: первая – заполненность всего пространства мировым океаном, в недрах которого находился параметр всего сущего Намму; вторая – неразрывная слитность божественной супружеской пары Анны и Ки, нарушенная их сыном Энлилем, оторвавшим родителей друг от друга. С рождением Энлиля возникла угроза хаоса. Его воздушная субстанция и

была первым заполнением уже космического пространства и первым носителем движения.³⁴

В Индии мифические взгляды о сотворении мира и происходящие здесь изменения описываются более обширно. Индейцы думали что, «вначале не было ничего... из тьмы первозданного хаоса покоившегося без движения, ...прежде иных творений возникли воды. Воды породили огонь. Великой силой тепла в них рождено было Золотое Яйцо». Золотое Яйцо, можно сравнить с солнечной системой, или космосом, которое, по мнению индейцев, год плавал в водах. «Через год из Золотого Зародыша возник Прародитель Брахма», который разбил Яйцо, и создал небо и землю, а между ними воздушное пространство. До этого не было времени, после создания пространства началось и время.

Соответственно мифическим воззрениям, и в индийских мифах множество явлений происходящих на земле, связываются с именем разных богов. Бог Пуруша – считается прародителем, которому принадлежит эта вселенная. «Вся вселенная – солнце, луна и звезды, земля и море, страны света и годы мое проявление, в них я создаю, сохраняю и уничтожаю самого себя. Я – Тримурти, единое божество в трех образах. Как Брахма – я создаю мир, как Вишну – храню его, как Шива – его разрушаю». Как видно, все происходящие изменения на Земле, действие богов.

Главный бог у индо-арийцев – Индра, которая, отделил земли от неба, установил космический порядок.

³⁴ Мифы народов мира изд.: Советская энциклопедия, М., 1982

Индра – царь движущегося (и)отдыхавшего,
Безрогого и рогатого, (он), держащий в руке дубину.
Это он как царь правит народами.
Как обод – спицы колеса, он охватил (все) это.

Индра все время воюет с драконом Вритра, который олицетворяет силу хаоса, препятствует творению. Индра всегда побеждает в этой битве и обеспечивает существование Вселенной.

Индейцы анализировали социальные изменения в обществе, отличали время порядка и хаоса в социальной жизни и как видно, все перемены были связаны с действием всемогущих богов, которые влияли на все части людской жизни. В индийских мифах наблюдается циклические перемены исторического процесса. В индийских мифах одна ночь и один день (т.е. сутки), у богов соответствен одному земному году. «Один год жизни смертных – это всего лишь день и ночь для богов. Двенадцать тысяч божественных лет, слагающихся из таких дней и ночей, - это один день жизни Брахмы, и в течение этого дня существует Вселенная. Когда творец засыпает и наступает ночь Брахмы, вселенная гибнет». На основе этой идеи можем сказать, что до создания земли, небо, солнца, луны и звезд Золотое Яйцо, т.е. вселенная, плавало в хаосе, по нашим меркам, тысячи лет. «День Брахмы – составляет Махаюгу, Махаюгу же – Великая юга – состоит из четырех юг – веков человечества». В индийских мифах создание вселенной проходило четыре этапов. «В начале творения наступает **Критаюга – Золотой век**, который длится четыре тысячи божественных лет... В эту югу люди рождаются добродетельными. Потом

наступает **Третаюга – Серебряный век**, который длится три тысячи божественных лет... В этот век добродетель на земле убавляется на одну треть, люди начинают забывать о долге, и для поддержания дхармы вводится разделение людей на Варны – сословия. **Двапараюга – Медный век**, продолжается две тысячи божественных лет. Еще меньше становится добродетели в мире, колеблющемся между тьмой и светом, между злом и справедливостью. Наконец, наступает **Калиюга – железный век**, когда умножается безмерно порок на земле... После него придет гибель погрязшего в грехе мира... когда минет ночь Брахмы, все начнется сначала».

Каждый век делится на периоды развития и разрушения, которые определяются как утренние и вечерние сумерки.

Махаюга - составляет, согласно подсчетам, 4 320 000 «человеческих» лет. День и ночь Брахмы, чаще отождествляются с так называемыми «кальпами», состоявшими из 1000 махаюг каждая. День Брахмы тогда составляет 4320 млн. лет – время существования этого мира; или та же продолжительность приписывается суткам Брахмы. Последовательность «веков» в истории человечества в индийской мифологии совпадает с представлениями древних греков, но названия «веков» у индийцев имеют иное происхождение и не связаны с символикой металлов; они заимствованы из терминологии азартной игры в кости: «крита» - целый, совершенный, название выигрывающего броска, «кали» - «злосчастный» - проигрывающего, остальные – промежуточных. Согласно индийской традиционной

хронологии Калиюга, в которой мы живем, наступила (в пересчете на современное летосчисление) 18 февраля 3102 г. до н.э.

В индийских мифах делается попытка изложить и интерпретировать закономерное существование вселенной, причины социальных движений и социальных изменений; предлагается, можно сказать, первичная классификация процесса исторического развития, и на основе этой дифференциации ставятся социальные отношения, нравственность, моральные ценности, которых регулируют боги.³⁵

Древне китайские мифы отличаются многообразностью и влияли на мифические воззрения многих народов, в том числе и тюрков. Китайцы видели многочисленные противоположности в мире, но воспринимали изменяющие явления, как часть бесконечного движения и как сущность гармонии. «Книга о дао и дэ» (Дао де цзин) возникшая III в. до н.э., гласила, что «бытие и не бытие порождают друг друга, трудное и легкое создают друг друга, длинное и короткое взаимно соотносятся, высокое и низкое устремлены друг к другу, звуки инь и шэн согласуются друг с другом». Китайцы думали, что началом неба и земли является безымянное и вечное – Дао, которого именовали матерью всех вещей. «Дао – рождает вещи, дэ – совершенствует их».³⁶

В книге «Философы из Хуайнани», говорилось, что Дао – «связует пространство и время... творит многообразные изменения», де – «приводит в согласие

³⁵ Мифы Древней Индии. М., «Наука», 1975, с.198, 199

³⁶ Литература древнего Востока. Тексты. Изд. МУ, М., 1984

небо и землю, в гармонию инь и ян, сочленяет четыре времени года, согласует пять первоэлементов». В китайских мифологиях описывается цикличное развитие исторического процесса, прослеживается волнообразное движение социальных явлений и бесконечный процесс рождения и упадка вещей и все в великом единстве.³⁷

В произведении «Книга перемен»³⁸ излагается гармоничное сочетание познания и действия. Единство противоречий создает гармонию, развитие и хаос последовательно повторяются. Ни развитие, ни хаос, как временная ситуация, не может длиться вечно, и их сопротивление друг другу становится движущей силой прогресса. Бытие существует по линии – **рождение – развитие – расцвет – упадок – кризис – разрушение**. Как видно, прослеживается цикличное развитие исторического процесса. Китайцы думали, что и причины, и результаты изменений связаны с развитием познания, и каждый процесс изменения можно охарактеризовать как процесс обновления привычек, традиций, идей или как процесс творчества. В новорожденном существе преобладают силы развития, которые способствуют процветанию бытия. В пике процветания начинается упадок движущих сил системы, потому что истощаются силы развития. Именно сила инерции (т.е. первоначальное сущность), может вывести системы из этого

³⁷ Щуцкий Ю.К.. Китайская классическая «Книга перемен», изд.: Восточной литературы, М., 1960, с.159-385.

³⁸ Щуцкий Ю.К.. Китайская классическая «Книга перемен», изд.: Восточной литературы, М., 1960, с.159-385

состоянии, или по мере противостояния может длиться процесс упадка, не дав приближению разрушения. Кризис – крайне затруднительное положение и следующий этап упадка. В моменте кризиса таится стремление удержать процесс разрушения. Этап разрушения можно описать как процесс обновления, если расцвет считается началом упадка, то разрушение принимается как началом рождения или развития системы. Развитие может пройти путь, который может привести и к прогрессу, и к разрушению. Как и в мифах других народов, здесь тоже преодоление разрушения связывается с созидательными моральными силами людей. После разрушения начинается новый этап развития, который имеет прежние основы, но новые силы и новые подходы, создается «гармония между новым актом познания и накопленным прежде опытом знания. Здесь самое существенное синтез». Синтез излагается, как процесс воссоединения, т.е. в этом случае результат деятельности, гармоничен. Если результат деятельности не приводит к воссоединению, т.е. не гармоничен, начинается хаос. «Хаос, представляя собою нечто аморфное, послужит тем материалом, в пределах которого может развернуться новый цикл, начинающийся с творчества... хаос ... среда, в которой может быть создано нечто совершенно новое». В ситуации хаоса, именно сила инерции определяет пределы и продолжительность истощения системы, и сохранение первоначальной сущности (инерции) присущий к этой системе и отличающий его от других. Система, ни определяющий пределы истощения и\или развития, в

конце погибнет, т.е. система не имеющий тенденции изменения не может существовать.

Мифические воззрения древне азербайджанских племен ярко отражено в книге зороастрийцев «Авеста»³⁹. Эти племена поклонялись огню, верили что, в начале вселенной было бесконечное время - Зерван Акарана. В зороастризме отражается борьба противоположностей, которая основа естественных и социальных изменений и процесса исторического развития. Зороастрицы верили, что миром управляют две противоположные по сущности духи, Благой Бог - Ахура Мазда, и Дух Зла - Ангхро Майнью, которые одновременно появились в мирской жизни. В разделе «Ясны» это излагается так, «...Два изначальных духа принесли: первый – жизнь, второй – разрушение жизни. Между ними дэвы сделали выбор: они выбрали духа разрушения и все вместе кинулись к Айшме, с помощью которого они портят жизнь людей...». Ахура Мазда творил материальный мир. В книге «Вендидад» говорится: «Сказал Ахура Мазда Спитамиду Заратуштре: - Я, я, о Спитаמיד Заратуштра, превратил безрадостное место в мирный край». И так, истинный бог Ахура Мазда –владыка всеведущий, творец телесного мира, бог неба, света и добра. Он «создал творение, многоблаженное, многопрекрасное, многообразное, многополезное и лучезарное». Он сделал небо в форме яйца, из сверкающего металла; звезды; землю, окруженную

³⁹ Авеста. Избранные гимны (перевод с авестийского и комментарии проф. И.М.Стеблин-Каменского), Душанбе, изд.:Адиб, 1990

водами, точно яичный желток в середине яйца; светила в небе; растения; Первозданного Быка и Первого Человека - Гайомарта. Из останков Гайомарта вырос куст ревеня, состоящий из двух сросшихся частей. То была первая человеческая пара, мужчина и женщина: Машйф и Машйон. После они разъединились. От Машйа и Машйон произошли все населяющие землю народы. Вначале первые люди обладали добродетелью, но постепенно в их сердца стало проникать зло. И от каждого их неправого деяния возрастала сила дэвов.

Изменения в социальной жизни – все благие (развитие) и злые (разрушение) действия связывается с именем разных богов, различается бог истины – Аша-Вахишта, бог порядка и покоя – Раман, бог целостности – Харватат, дух беспорядка – Друг, дух огня, лучшего распорядка, правды – Арта, и дух скота и благой мысли – Вохумана.

В «Авесте» различается мир вещей и мир души. Как свойственно всем мифическим воззрениям, и в «Авесте» акцентируется мысль о том, что благое действие людей спасет мир вещей или мирской жизнь, человеческое общество. Разрушение жизни связывается с именем дэвов и ведьм, которых направляют злые духи. Дэвы и паирика стараются разрушить материальный мир.

В Авесте⁴⁰ описывается циклическое развитие вселенной. Различается эра Творения, после которого наступила эра Смешения добра и зла, которое

⁴⁰ Фанталов А. Творение мира и борьба со злом в мифологии зороастризма. <http://typology.chat.ru/Iran1.htm>

характеризуется хаосом и нарушением упорядоченности во вселенной. Но эра Смешения добра и зла не вечна, и с помощью Благих духов разрушение предотвращается. Процесс развития и разрушения циклично сменяются. Зороастризм говорит о конечности существования, когда добро будет окончательно отделено от зла и зло уничтожится, как можно понять наступит райская жизнь, то идеальное общество, о котором человечество мечтает со времен осознания себя и свое место в этом мире.

Мифические воззрения греков⁴¹ о созидании, развитии и разрушении мира, о времени и пространстве идентичны мифическими воззрениями других народов. Греки предполагали, что в начале всего существовал лишь вечный и безграничный Хаос, из которого возник весь мир и бессмертные боги. Хаос, как источник жизни, породил ужасную бездну (Тартар) и все оживляющую Любовь (Эрос), вечный Мрак и вечный Свет. Греки думали, что время возникло с появлением света, после чего зарождались ночь и день. Греки⁴² тоже, как и индийцы, говорили о золотом веке, в котором появились боги, боги люди, или титаны. Эти боги внесли ужас, раздоры, обман, борьбу и несчастье в мир. В золотом веке царил Крон (Крон - всепоглощающее время (хронос - время)), который убил своего отца, чтобы стать королем и проглотил своих сыновей и дочерей, чтобы вечно править.

⁴¹ Мифы древней Греции, М., 1975

По мифическим воззрением греков, в золотом веке жили люди счастливые и все знающие, т.е. атланты. Но после их гибели появились люди, которым боги отказались помочь, и которые были подобны обезьянам. Но один из титанов – Прометей пожалел этих людей и, не смотря на запреты Зевса, отнес им огонь и приучил их навыкам, после чего началось развитие человеческого общества. Как видно, у греков наблюдается попытка разделить процесс исторического развития на периоды – золотой век и время, когда появились предки «современных» людей, и их представления о золотом веке по сути отличались от индийцев. Греки думали о времени при жизни, и о загробной жизни, которая качественно определяется моральными устоями.

Греки описывали несколько этапов естественного и социального развития, социально-психологические причины разрушений и изменений существующих общин или обществ. Например, в наказание Крону (всепоглощающему времени) богиня Ночь родила целый сонм ужасных веществ: смерть (Таната), раздор (Эриду), обман (Апату), уничтожение (Кер), сон с роем мрачных, тяжелых видений (Гипнос), отмщение за преступления (Немесиду), и многое другое, что и считается основой всех разрушительных изменений в мире.⁴³

Космогонические воззрения, т.е. создание универсума у тюрков, как и у других народов мира,

⁴³ Фанталов А. Греческие мифы о создании мира и упорядочивании вселенной.

<http://www.skazka.com.ru/myth/grec/grec.html>

связано с деятельностью всемогущих богов, или добрых духов и ангелов. На главе всех духов и ангелов стоит «Белый создатель», который сотворил землю, воздух и людей и помогает продолжению жизни.

В тюркских мифах не описываются социальные изменения, не определяется время. Тюрки думали, что всякое – и хорошее и плохое поведение людей совершаются под влиянием отдельных духов и ангелов, т.е. все происходящие изменения связаны с деятельности разных богов.

Древние тюрки описали хаос, как бесконечные воды, и думали, что все создано из него:

Мир был одним морем, не было ни небо, ни земли,
Все было в бесконечных, беспредельных водах.

Бог Бай-Улген создал небо и землю. Земля стояла на трех рыбах. Когда рыбы двигались, на земле происходили природные изменения. Бог Бай-Улген сотворил мир за шесть дней, а на седьмой день он уснул. Восьмой день, когда он проснулся, увидел, что создан еще девять миров, был создан ад, или Кара-Теш. После бог Бай-Улген сотворил первого человека, который был назван – Эрлик. Вода, огонь, земля и воздух были основой человеческого тела.⁴⁴

В космогонических мифах монголов представления о времени, как и у других народов, связан с первотворением. Н.Л.Жуковская⁴⁵ думает, что

⁴⁴ Baheddin Ögel. Türk mitolojisi (kaynakları ve açıklamaları ile dastanlar) I cilt, Türk tarih kurumu basım evi – Ankara, 1971, s. 431-437, 484

⁴⁵ Жуковская Н.Л. «Пространство и время в мировоззрении монголов», Мифы, культы, обряды народов зарубежной Азии., изд.: «Наука», М., 1986, (Сборник статей).с. 119 – 133

у монголов самыми ранними можно считать представления о земле как о кочке, разросшейся со временем до ее нынешних размеров, или о куске глины, которого достали со дна океана, и на основе которого первотворец сотворил людей и все остальное. По утверждению автора, пространственно-временные представления монголов тесно связано с юртой, т.е. с обитаемым местожительством. Юрта - модель вселенной, микромир кочевника..., (сакральное) пространство, противостоящее прочему миру... Пространство за пределами юрты, сочетало в себе статический и динамический принципы его освоения.

Мифологические воззрения о сотворении мира у тюрков, в особенности у уйгуров, как утверждают многие исследователи, формировались под влиянием персов. В тюркских мифах не описывается социальные изменения, не определяется время. Тюрки думали, что всякие - и хорошие и плохие поведения людей, происходят под влиянием отдельных духов и ангелов, т.е. все происходящие изменения связаны с деятельностью богов.

Размышляя о создании мира, скандинавы⁴⁶ говорили о Мировой Бездне, т.е. о хаосе, которого называли «Нифльхейм» - "темный мир". Этот хаос имеет такие особенности как, холод, быстрота, свирепость, бурность, глотание. Хаос был в начале

⁴⁶ Фанталов А. Скандинавские мифы о творении мира, создании людей и мифе поэзии. (Текст приводится по изданию: Младшая Эдда. Издательство Наука, Ленинград, 1970). <http://typology.chat.ru/Scandinavian1.htm>

всего: «В начале времен не было в мире ни песка, ни моря, ни волн холодных. Земли еще не было и небосвода, бездна зияла, трава не росла». Время и жизнь началось с созданием человека-великана.

Первый человек был создан из дерева тремя великанами, которые дали ему жизнь и душу, разум и движение, облик, речь, слух и зрение, одежду и имена. Скандинавы предполагали, что причиной всех войн и изменений, беспорядков и столкновений в мире является деградация социальных отношений.

На основе выше излагаемого, можно прийти к такому мнению, что мифы, как изначальная форма познания окружающей среды людьми, являются иницирующей философией, и основой всех прогрессивных философских направлений о создании Вселенной, о времени и пространстве, об естественных и социальных изменениях, о развитии и упадке обществ, т.е. о цикличности исторического процесса.

§3. Религиозные концепции о процессе исторического развития

Религиозная модель мира ориентирована на теологическое описание рождения, существования и гибели вселенной, обществ, человека. В буддизме⁴⁷ существующий мир описывается в единстве, в целостности. Будде приписываются слова: «Истинно заявляю вам, что в этом теле, ...находится и мир, и рост, и упадок его, и путь, ведущий к исчезновению его».

В буддизме все сущее в единстве и все процессы взаимосвязаны. Буддизм утверждает эволюцию, как начальная особенность бытия: "Мы движемся и должны двигаться к совершенствованию независимо от свободы воли". В буддизме излагаются причинно-следственные основы мира: "Ничто не может произойти из ничего... Мир существует причиной. Все существует причиной. Все существа связаны причиной".

Четыре истины, на основе которого построена буддийская философия, это – истины противоречий существования.

⁴⁷ Кочетов А.Н. Буддизм. Изд.: наука, м., 1983; Торчинов Е.А. Введение в буддизм (www.buddhism.ru; www.mantra.ru; www.buddhist.ru); Энциклопедия современной эзотерики; Сутры сердца праджня-парамиты; Сутра сердца праджня-парамиты (Перевод с китайского Е.А.Торчинова); Сутра сердца праджня-парамиты (Введение, перевод и комментарий А.А.Терентьева); Сутра сердца праджня-парамиты (Перевод С.П.Лепехова); Сутра сердца праджня-парамиты (Перевод А.С.Стеценко)

Буддизм отвергает идею о божественном творении. В одной из палийских сутт (сутр) говорится: «...Не могут ничего знать о начале сансары существа, что, будучи объаты неведением и охвачены страстью, блуждают в ее круговороте от рождения к рождению».

В буддизме единый мир разлагается на три тысячи субмиров, которые находятся друг в друге, являются причиной друг друга и создают единство, т.е. в буддизме существует единое и частичное пространство, у которого нет пределов.

В *Дашабхумика сутре* («Сутра десяти ступеней») провозглашается: «Что касается трех миров, то они есть не что иное, как только лишь сознание». Вселенная по своей природе троична, она состоит из трех уровней, или трех миров — мира желаний (камадхату), мира форм (рупадхату) и мира не-форм (арупадхату). Каждый из этих миров присутствует в любом другом мире, миры как бы проникают друг в друга. Все три тысячи миров существуют не только объективно и не только как содержание сознаний живых существ, но все они равным образом опираются на абсолютный Единый Ум (*и синь*), Ум Будды. Каждый акт этого Ума (*и нянь*) синтезирует в себе эти миры целиком и полностью. Тройственный мир буддийской космологии порожден кармической активностью живых существ, в основе которой лежит фундаментальное заблуждение относительно природы реальности (*авидья, моха*), формирующее мотив влечения и привязанности на эгоцентрическом основании. Эта кармическая активность вновь и вновь воссоздает миры после завершения очередного космического цикла (*кальпа*;

цзе). Это мир непрерывных рождений, смертей и новых рождений. Имеется возможность выхода из этого круговращения и достижение освобождения — *нирваны (непань)*.

Буддизм описывает циклическое развитие исторического процесса, которое не имеет начала, то есть ни один из циклов не может считаться первым.

В буддизме хаос описывается как бесконечное пространство, которое возникает после разрушения одной вселенной и в котором в определенный момент начинают веять ветерки и круг затвердевшего ветра образует основание нового мира. Дальнейшее формирование мира происходит сверху вниз, создается мир желаний.

Во всех религиях и в буддизме тоже излагается, что разрушение, хаос и развитие являются результатом моральной деградации человеческого общества, и все беды человечества начались после того, как человек начал принять пищу, и нехватка пищи привело к беспорядку и столкновению между людьми (В этих мыслях прослеживается зачатки экономдетерминизма – С.Д.Мамедова). Во время социальных кризисов и во время самой ужасной нравственной деградации пророки, как регулирующая сила, приводят новые моральные устои и порядок в общества и меняют существующие социальные отношения: «В должное время другой Будда восстанет в мире... Он откроет вам те же вечные истины, которые я преподавал вам. Он установит свой Закон, преславный в его началах, преславный в его апофеозе и преславный у цели в духе и слове. Он возвестит праведную жизнь, совершенную и чистую, какую

проповедую сейчас и я". Как видно, буддизм подчеркивает ведущую роль человека-лидера в процессе социальных изменений.

После прихода лидера нравы начинают улучшаться, а срок жизни постепенно возрастает до восьмидесяти четырех тысяч лет, после чего снова начинается период деградации. Таким образом, человечество переживает «период убывания» и «период возрастания». Эти отрезки времени космического цикла – махакальпа («великий период»), делятся на четыре малых кальпы: **пустоты, формирования, пребывания и разрушения**. Каждая из этих четырех кальп состоит из двадцати периодов возрастания и убывания, то есть длительность всего мирового «эона» равна восьмидесяти периодам возрастания и убывания.

В буддизме циклический исторический процесс имеет этапы и подэтапы переходных периодов, которые обусловлены изменениями во времени и пространстве.

Одна из сокровищ религиозной культуры, священная книга евреев «Талмуд», имеет большую ценность в описании социально-пространственных и социально-временных отношений в конкретной исторической ситуации (I тысячелетие до н.э.) и в описании влияния регулируемых социальных отношений на процесс исторического развития. Социальное время, представленное в религиозных книгах, обычно направлено от прошедшего к будущему, т.е. время начинается с сотворения мира и продолжается до сокрушения или конца света. Бог создал мир за семь дней. Один божий день

сравнивается с тысячелетиями земного времени. Различается мир преходящий и мир вечный, один час в вечном мире, т.е. в рае больше чем века в этом мире. Человечество создано Богом, который «...и соиздатель, и творец, и сведущий, и судья, и свидетель, и истец». В Талмуде используется понятие «собрание», когда говорится о человеческом обществе, «... если собрание (общество) – во имя Бога, оно устоит (имеет будущность), а если собрание не во имя Бога, оно не устоит. ...изгнание приходит на мир за идолопоклонство, разврат, убийство и несоблюдения покоя земли». Первое «изгнание» или хаос на земле было на десятой поколении человечества «...десять поколений от Адама до Ноя ... и только на десятое Он навел воды потопа». Если первичный хаос существовал до создания мира и имел естественные особенности, то следующие периоды хаоса, имели социальные основы. В обществе ситуации хаоса связаны с изменениями социальных отношений на макро и микро уровнях. Изменение социальных отношений на макро уровне связано с управлением государства, «... четыремья вещами империя (т.е. Рим) пожирает (имущество подданных): пошлинами, банями, театрами, и их аннонами (податями)», за что наказывается и разрушается Богом. На микро уровне «семь наказаний приходит на мир за семь прегрешений: если одни отделяют десятины, а другие не отделяют, приходит голод от засухи; если одни отделяют возношения, а другие не отделяют, приходит, голод от смуты (междоусобия); если одни отделяют халлу, а другие не отделяют, приходит голод истребительный; если никто не отделяет десятин, то

они заключили небо, так что не падает ни роса, ни дождь, и люди работают и не получают достаточно пропитания».

В «Талмуде»⁴⁸ описывается социальное пространство разного рода: разные общества (Израиль, Содом и т.д.), села, города, дома обитаемые разными людьми, священные места, и.т. Одним словом на земле, созданным Богом, каждый предмет имеет свое место: «...нет вещи, которая не имела бы своего места».

Человек, как часть космоса, как микрокосмос, отражает в себе не только все сущее и все происходящие изменения в той среде, к которому относится, но и изменения, происходящие во вселенной: «Все, что Бог создал в мире, он создал в человеке».

Христианская религия тоже гласит о сотворении мира Богом, который является началом и концом сущего. До сотворения мир не имел форму и был пуст, т.е. во вселенной царил хаос: «В начале сотворил Бог небо и землю... Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною (Ветхий завет. Бытие. Глава 1). «Все произошло из праха, и все возвратится в прах» (Книга Екклесиаста, или Проповедника). Бог создал вселенную за шесть дней: «Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них... (Исход. Глава 20). Если учесть, что «у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (Новый Завет, Глава 3 (8), с.179), можно прийти к такому выводу, что Бог

⁴⁸ Талмуд. Трактат Авот р. Нафана. Перевод Н.Переферковича. С-Петербург.: Лурье и К, 1903, 191с

создал вселенную за несколько тысячелетий, чему свидетельствуют изучение человеческой истории.

Бог создал время и пространство и определил их разные уровни: «Время рождаться, и время умереть... Время разрушать, и время строить... Время войне, и время миру...» (Книга Екклесиаста, или Проповедника 15). Вечность свойствен только Богу: «Господь Бог есть истина; Он есть Бог живой и Царь вечный» (Книга Иеремия. Глава 10), но все созданные Богом проходящие. Бог определил время конца света: «Ибо, вот придет день, пылающий как печь; тогда все надменные и поступающие нечестиво будут как солома, и попалит их грядущий день, так что не оставит у них ни корня, ни ветвей» (Книга Малахия. Глава 4).

Природные и социальные изменения, происходящие во вселенной, являются следствием Божьей воли: «Господь опустошает землю и делает ее бесплодную; изменяет вид ее...» (Книга Исаия. Глава 24). Деграция моральных устоев, приводит к разрушению человеческих обществ: «... ибо они преступили законы, изменили устав, нарушили вечный завет. Земля сокрушается, земля распадается, земля сильно потрясено» (Книга Исаия. Глава 24).

В Библии⁴⁹ описывается циклическое изложение развития, т.е. излагается времена расцвета и разрушения человеческих обществ: «...в дни перед потопом ели, пили, женились... И не думали, пока пришел потоп и не истребил всех, - так будет и

⁴⁹ Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового Завета. Синодальное издание. М., 1992

пришествие Сына человеческого» (Новый Завет. Глава 24 (38, 39) с. 29); «И увидел я новое небо и новую землю; ибо прежнее небо и прежняя земля миновали...» (Новый Завет. Глава 21).

Причиной социальных перемен является регресс социальных отношений: «В последние дни наступят времена тяжкие. Ибо люди будут самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злоречивы, родителям непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны» (Новый Завет. Глава 3).

В священной книге ислама, в «Коране»⁵⁰ понятия «время», «пространства», «хаос» используются на примере отдельных исторических и мифических событий, и иногда не в прямом смысле. Время конкретизируется как преходящее и вечное, т.е. различается социальное время и теологическое время. Социальное время, как момент совершения действий, связан с началом и концом конкретных социальных феноменов. Теологическое время, определяющееся как вечность, начинается после смерти, и имеет два аспекта – длящиеся в раю и в аду, которые связаны с теологическим пространством (рай и ад). Вечная жизнь в раю и в аду создается на основе благих и злых действий человека в преходящей жизни.

Во всех религиях имеется еще одна форма времени, которое определяется как конец света. «Конец света тот день, когда Земля изменится другой землей, небеса изменятся другими небесами. (Земля будет другой землей, небеса другими небесами; их

⁵⁰ Коран (перевод с арабского З.Бунятов и В.Мамедалиев). Б., Азернешр, 1992

сущность настолько изменится, что станет не узнаваемыми)» (С.14, 48). В «Коране» время и пространство тесно связаны. Все сущее имеет место и пространство, которые Аллах четко определил. Но Аллах, создавший оба мира и все сущее, сам вне времени и вне пространства. «Аллах не материален, в не времени и в не пространства» (С.42, 51). «...Он создал небеса и землю из небытия. Он создал все» (С.6,101). Как видно, в Коране предлагается представление о бесконечном вакууме, из которого создана вселенная, макро и микро миры. Аллах выше этого вакуума, который можем определить и как хаос, потому что, хаос имеет создающее начало. Аллах тот, кто стоит над всем и управляет всем (и вакуум и/или хаотичное начало тоже). Создание, развитие и упадок цивилизаций предопределяется Аллахом. Место и время всего сущего определяется и управляется Аллахом, который периодически заменяет поколения.

«Аллах создал небеса и земли за шесть дней» (С.7,54). «...Он создал солнце, и месяц как средство меры времени» (С.6,96). «...Он определил становье для луны, чтобы вы знали число и счет годов» (С.10,5). Аллах установил земное время, но это время по мерам не сравнимо с божественным временем. «Один день на резиденции Аллаха как тысячи лет по вашим мерам» (С.22, 47). Аллах упорядочил гармоничное существование на земле. «Мы создали небеса, землю и все между ними исключительно справедливо (все на своем месте соответственно друг другу)» (С.15, 85). Выслеживается цикличное развитие живого мира: «Аллах порождает живого из мертвого и мертвого из живого» (С.30, 19). Аллах создал

вселенную, и день разрушения, т.е. конец света или судебный день известен только ему самому, после которого наступит райская жизнь. В существующем мире Аллах регулирует разрушение и развитие обществ. Моральные основы определяют дальнейшее существование конкретного общества. Деграция нравственных начал обществ ведет к разрушению. Как видно, выслеживается однолинейное развитие и два уровня развития: разрушение и прогресс.

В «Коране» излагается эволюционное развитие человека и общества. «Аллах создал человека с плоти, после со сгустка, после с куска мяса. После рождения человек проживает детство, подростковый возраст, зрелость, преклонный возраст, старость, и наконец умирает...» (С.29, 19). Человек показатель единства сущего, Аллах создал его из глины, воды и ожил его своим духом, т.е. человек сочетает в себе земное и божественное.

Религии являются особой формой познания окружающей среды людьми и являются первоисточниками многих философских направлений. Поэтому, изучение процесса исторического развития с религиозной точки зрения представляет научный интерес и актуальность.

Глава 3. ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ (краткое изложение)

§4. Античные мыслители о процессе исторического развития ⁵¹

Анаксимандр (610-548 до н.э.) признал началом и стихией сущего Беспредельную природу, из которого возникают небеса и находящие в них миры. Эта природа вечна и неизменна, нестареющая и объемлет все миры в них. Мир переходящий. Апейрон есть божество. Рожденные боги периодически возникают и исчезают, и эти периоды продолжительны. Этими богами являются бесчисленные миры. Время же, по его учению, относится к области ограниченного рождения существования и уничтожения. Он говорил о существовании вечного движения, в котором происходит возникновение небес. Части изменяются, целое неизменно. Земля парится в воздухе, ничем не поддерживаемая, остается на месте вследствие равного расстояния отовсюду. Животные рождаются из влаги. Человек в начале был подобен рыбе. Рождение происходит не через изменение стихии, а через обособление благодаря вечному движению противоположностей... А противоположности эти: теплое и холодное, сухое и влажное и др. Из чего все вещи получают свое рождение, в то все они и возвращаются, следуя необходимости.

⁵¹ История философии древнего мира, М., 1999

Анаксимен (570-500 до н. э.) свел все причины вещей к беспредельному воздуху. Существует некое лежащее в основании всего единое начало – воздух, которое имеет определенную природу. Воздух есть Бог. Движение вечное и благодаря ему, все вещи превращаются друг в друга.

Гераклит думал, что космос есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимся и мерами погасающим. Все обменивается на огонь, и огонь – на все. Вечный круговращающийся огонь есть Бог, судьба же – логос (разум), созидающийся сущее из противоположных стремлений. Все происходит по определению судьбы, последняя же тождественна с необходимостью. Гераклит объявил сущностью судьбы логос, пронизывающий субстанцию вселенной. Это эфирное тело, сперма рождения вселенной и мера назначенного круга времени.

Холодное нагревается, горячее охлаждается, влажное сохнет, сухое увлажняется. В ту же реку вступаем и не вступаем. Существуем и не существуем. Все рождается через распрю и необходимости. ...расходящиеся с самим собой приходит в согласие, самовосстанавливающуюся гармонию... Противоречивость сближает, разнообразие порождает прекраснейшую гармонию, и все через распрю.

§5. Определение социальных изменений и социального развития в сочинениях Платона и Аристотеля

Платон⁵² анализировал социальных изменений на основе эмпирических данных. Философ описал циклическое развитие государств и обществ, когда говорил о «постепенном уклонении государства то в сторону добродетели, то порока». Он был уверен, что в «огромной и неизмеримой продолжительности» времени «тысячи государств возникали... одно за другим и соответственно не меньшее количество их погибало». Платон описывал эволюционное развитие социума, когда говорил: «они проходили через самые различные формы государственного устройства, то становясь большими из меньших, то меньшими из больших или худшими из лучших и лучшими из худших». Мыслитель описал безгранично протяженное качество времени и был уверен, что все социальные изменения происходят во времени, т.е. имеют определенное время. Платон искал причин социальных изменений, возникновений и упадок отдельных социальных объединений. Он описал хаос: «это опустошение... кругом была необозримая страшная пустыня...». Мыслитель считал, что именно хаос был началом развития: «однако подобного рода условия повели к возникновению всего нынешнего: государств, государственных устройств, искусств, законов; возникла великая испорченность, но и

⁵² Платон. Законы. М., изд. «Мысль», 1999, с. 126-154.

великая добродетель». Платон описывал первобытное общество и социальное равенство в этом обществе. Он делил историю – в до потопное и в современное ему время и думал, что основой социальных изменений является социальное неравенство.

Платон отмечал значительную роль личности в развитии общества: «...лишь тысяча или две тысяча лет прошло с тех пор, как Дедалу открылось одно, Орфею – другое, Паламеду – третье, Марсию и Олимпу – все то, что относится к мусическому искусству, Амфиону – все о лире, и многое-многое остальное - другим».

Аристотель⁵³ изучал и излагал возможность существования и изменения системы на чисто теоретических основах. Мыслитель был уверен, что возможность существования бытия связано с движением, которое неотъемлемая свойства изменений. Он различал формы движения – движение по кругу, циклическое движение, прямое движение; и виды движения – возникновение, уничтожение, увеличение, уменьшение, превращение и перемещение. Покой противоположен движению.

Философ думает, что во всяком сложном теле содержатся простые тела и «единое возникает из сложения многих соединяющихся элементов, а они получают из разделения, ... субстрат есть материальная причина непрекращающегося возникновения, потому что он способен изменяться из

⁵³ Аристотель. Сочинения. О возникновении и уничтожении (перевод Т.А.Миллер), Изд.:Мысль, М., 1981

противоположного в противоположное..., и это относится к количественному изменению».

Изменение – суть существования системы, и «всем элементам свойственно от природы изменяться друг в друга». Целое изменяется из одного в другое. Изменение одного в другое происходит быстро там, где имеется совпадение некоторых свойств, там же где этого нет, оно бывает медленным. Новосозданные элементы и \ или системы «отличаются от того, во что изменились». Мыслитель думает, что «это связано с тем, что у каждого элемента имеется не делимая, т.е. не уничтожаемая часть», инерция не изменяется, т.е. «если плоть изменяется в качестве, то оно остается плотью и ее сущность сохраняется».

Аристотель различал качественное и количественное изменение. Философ связывал качественное изменение с возникновением (соединением частей) и уничтожением (разъединения частей) элементов, которые по своей природе способны воздействовать и испытывать воздействие, что является сутью противоположностей.

Философ различает линейную и не линейную, т.е. круговую форму развития – «возникновение ...происходит или по прямой линии, или по кругу». Аристотель был сторонником бесконечного движения, «в природе не иссякают возникновение и уничтожение..., уничтожение одного есть возникновение другого,... возникновение есть переход в противоположное и из противоположного. Возникновение и уничтожение всегда будут происходить непрерывно..., если возникновение вечно, оно не может происходить по прямой линии, потому

что оно никак не может иметь начала, - ни вниз, в будущее, ни вверх, в прошлое». На основе этой мысли Аристотель приходит к такому выводу, что имеются вещи «в возможности и... в действительности».

Время и место принадлежат к количеству.

Глава 4. КОНЦЕПЦИИ О СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В СРЕДНЕВЕКОВОМ ВОСТОКЕ

§6. Религиозно-философские воззрения восточных мыслителей

В средние века Восток стал центром создания многочисленных религиозно-философских учений, в которых Аллах, как высшая истина, был конечной целью достижения действительности. Эти учения в последующие столетия стали основой многих научных теорий.

В эпоху возрождения философской мысли многие мыслители попытались интерпретировать категории «время» и «пространство», процесс социального и исторического развития, причины социальных изменений, происходящих в обществе и т.д.

Один из ведущих философов средневековой Азии Ягуб Кинди⁵⁴ (800-873) излагал развитие как движение к познанию высшей истины, которое прекращается, когда мы достигаем его: «Истина, причина сущности и стабильности всего сущего, ... то что имеет реальность имеет и истину». Кинди считал, что всякая причина есть и сущее, и форма, и действие, и дополнение, потому что, начало движения в нем. Он отождествлял преобразование с изменением. «Но первоначальное не преобразовывается, не изменяется, не трансформируется с несовершенного в идеальное.

⁵⁴ Şərq fəlsəfəsi (IX – XII əsrlər). BDU nəşriyyatı, B., 1999 (Azərbaycan dilinə tərcümə edənlər: Z.C.Məmmədov, T.B.Qasımov, N.A.İmanov)

Трансформация определенное изменение. ...Идеальное то, что превосходит своим стабильным положением... Первоначальное необходимо совершенное, ...неизменяемое». Кинди приходит к выводу, что все сущее изначально несовершенное и имеет тенденцию развиваться. Философ связывал развитие и упадок сущего с его движением в направлении к центру или от центра. Это механическое движение, которое является следствием изменения частей сущего на определенном пространстве. А субстанциональное изменение тела – созидание и разрушение определяется как качественное изменение тела.

Сущее изменяет свою сущность и форму в пределах определенного времени. Всякое изменение происходит во времени и каждое определенное время имеет две степени: начальное и конечное: «Время имеет конечное начало... Время качественно.... Если время отсутствует, тело тоже отсутствует, потому что время есть количество движений, т.е. время предел меры действий». Кинди идентифицировал время с движением: «Если имеется движение, существует и время».

Абунаср Фараби⁵⁵ (873-950) предполагал, что вселенная, как и всякая сложная система, имеет начала своего происхождения. Сущее делится на возможное и необходимое. Возможное существо нуждается в первичной причине, т.е. в необходимой сущности. Он

⁵⁵ Şərq fəlsəfəsi (IX – XII əsrlər). BDU nəşriyyatı, B., 1999 (Azərbaycan dilinə tərcümə edənlər: Z.C.Məmmədov, T.B.Qasımov, N.A.İmanov)

излагает, что необходимое существо вечное, первичное, и его существование не зависимо, он совершенный и не имеет конкурентов. Философ характеризовал необходимое существо как создающий первоначальный порядок.

Фараби различал несколько форм движения: округленное (небесное), линейное (к центру и от центра), качественное и количественное (относящийся к простым телам), естественное, независимое и зависимое. Фараби не был согласен с мнениями о бесконечности разделения и о бесконечности движения и думал, что все связанное с действием временное.

Философское течение «Safliq qardaşları»⁵⁶ (Братство проницаемых) (X век) не очень-то отличается своими воззрениями по поводу зарождения, существования и упадка вселенной. Представители этого направления различали шесть форм линейного движения: образование, гибель, рост, уменьшение, изменение, перемещение. Образование – переход сущего из небытия в бытие, из потенциальности в актуальность. Гибель – противоположность этого, т.е. переход сущего из бытия в небытие, из актуальности в потенциальность. Рост – отъединение сущего от центра. Уменьшение – противоположность этого. Изменение – качественный обмен показателей существ. Перемещение – пространственно изменяющееся положение существ. Округленное

⁵⁶ Şərq fəlsəfəsi (IX – XII əsrlər). BDU nəşriyyatı, B., 1999 (Azərbaycan dilinə tərcümə edənlər: Z.C.Məmmədov, T.B.Qasımov, N.A.İmanov)

(круговое) движение связано с движением небесных тел (например, круговое движение воды).

«Saflıq qardaşları» (Братство проницаемых) считали, что время бесконечно.

Ибн Рушд⁵⁷ (1126-1198) различал стабильное и динамичное движение. Стабильное движение определяется как безначальное и бесконечное творительное движение Аллаха. В таком случае можно предполагать, что динамичное движение свойственно человечеству и имеет начало и конец. Ибн Рушд характеризовал материю ограниченным и конечным, и предполагал, что гибель одной формы материи, в действительности является его перевоплощением, т.е. качественное изменение материи.

Ибн Сина⁵⁸ (980-1037) утверждал, что предметы образованы из частей, которые двигаются с одного места на другое, и в результате движения частей изменяется качество тел. Качественным изменениям может способствовать толчок, или же они происходят постепенно. Но один толчок не имеет значения, если не произошло дополнительного количественного изменения. Философ интерпретирует изменение как результат движения. Философ различал – механическое, потенциальное, вращательное, количественное, акцидентное, необходимое и естественное движение. Ибн Сина предлагает контраст

⁵⁷ Şərq fəlsəfəsi (IX – XII əsrlər). BDU nəşriyyatı, B., 1999 (Azərbaycan dilinə tərcümə edənlər: Z.C.Məmmədov, T.B.Qasımov, N.A.İmanov)

⁵⁸ Şərq fəlsəfəsi (IX – XII əsrlər). BDU nəşriyyatı, B., 1999 (Azərbaycan dilinə tərcümə edənlər: Z.C.Məmmədov, T.B.Qasımov, N.A.İmanov)

движения – неподвижность, покой. Можно предполагать, что в этом случае философ имел в виду динамичное и статичное положение движение. Он идентифицировал статичное движение со стабильным состоянием тела, или периодом количественных изменений. Ибн Сина утверждал, что действие случается в пространстве, который предел или мера взаимоотношений предметов: «...пространство тела – предел его охватывающих и окружающих существ. Это не всякий предел, напротив это предел взаимовлияний одного существа с другим», т.е. каждый предмет имеет индивидуальное и социальное пространство.

Сираджеддин Урмеви⁵⁹ допускал эволюционное развитие, на основе которого стоит качественное изменение бытия: «...очень сложен переход с одной формы противоположностей в другую с одного раза. ...он должен быть постепенным». Он предполагал, что постепенные количественные изменения приводят к качественным изменениям, и в этом процессе развития имеются интервалы.

Ш.Й.Сухраверди⁶⁰ был уверен, что каждое новое созидание связано с определенной причиной, и причинно-следственные отношения тоже бесконечны. Философ предполагал, что «движение подготавливает свет (освещение), и свет в свою очередь рождает движение», которое «...делает необходимым возобновление», и этот процесс продолжается

⁵⁹ Z.C.Məmmədov. Siracəddin Urməvi. B., Elm, 1990, s.39

⁶⁰ Şihabəddin Yəhya Sührəvərdi. Işıq heykəlləri (Azərbaycan dilinə tərcümə edən Z.C.Məmmədov), B., Elm, 1989, s. 13, 32 - 35

бесконечно. Ш.Й.Сухраверди различал вращательное и линейное движение, и движение к центру и от центра. Мыслитель был уверен, что вращательное движение, которое предопределяет все сущее, свойственно небесным телам и без естественного движения не было бы ничего, в том числе и общественного. Можно делать выводы, что линейное движение, движение от центра и к центру по своей сущности неестественны, и непосредственно относятся к социальным явлениям.

М.Физули⁶¹ различал необходимое и возможное существо. Необходимое существо предопределяет возможное существо, все порождается от него, он не возобновляется. Возможное существо, т.е. телесное имеет такие неотъемлемые особенности, как качество, количество, пространство и т.д., которые не свойственны необходимому существу. Философ размышлял о процессе дифференциации и интеграции явлений, и предполагал, что это связано с их колебанием, изменением и формированием.

М.Физули определил движение, как «пребывание предмета в двух пространствах в двух разных отрезках времени». Философ противопоставлял покой движению, отмечал, что «покой, это нахождение предмета в одном пространстве в двух разных отрезках времени». Как видно, покой, в своем роде тоже интерпретируется, как форма движения, которое можно определить как статичное действие. М.Физули

⁶¹ Məhəmməd Fizuli. Mətlə-əl-etiqaд (azərbaycan dilinə tərcümə edən Z.M.Bünyadov), B., Yazıçı, 1987, s.47, 49, 57, 59

не представлял движение в отдельности от времени и пространства.

Основа исторического процесса для Ибн Халдуна⁶² «не история царей», а история человеческого общества, определяемая «естественными качествами общественной жизни». В связи с этим Ибн Халдун выделяет в исторической науке внешнюю и внутреннюю стороны: внешняя история – это правдивое описание событий произошедших времен и государств, внутреннее – тщательное исследование причинной зависимости фактов. На основе наблюдений и изучения социальных процессов, Ибн Халдун представляет свои социологические выводы о процессе исторического развития, о социальных изменениях, выдвигает теорию закономерного прогрессивного развития общества: «Наблюдая этот мир, мы видим, что все явления в нем подчинены порядку, закону, происходя по определенным причинам, связаны между собой и превращаются друг в друга – чудеса мира не ограничиваются этим и не кончаются на этом». Ибн Халдун выдвигает эволюционное развитие вселенной и человека: «И расширился мир животных, и умножились виды их до тех пор, пока постепенно не появился человек, наделенный рассудком и способностью к мышлению, поднявшими его над миром обезьяны». Как видно, философ был уверен, что несложное порождает сложное, и процесс эволюции требует времени. Ибн

⁶² İbn Haldun. Mukaddime. İstanbul, 1989, I, II cilt (tercüme eden: Z.K.Ugan)

Халдун был уверен, что «различия в образе жизни людей зависят только от различия в образе способа добывания или жизненных средств. Люди объединяются исключительно ради взаимной помощи для добывания этих средств».

Ибн Халдун выделяет три состояния общества:

1. Первичное «состояние» дикости, близкое к «образу жизни животных». По мысли Ибн Халдуна, это «состояние» было некогда уделом всего человечества.

2. «Сельская жизнь» - «т.е. та жизнь», которая существует в степях, на горах, в пустынных местах и на окраине песков».

3. «Городская жизнь» - «это жизнь», которую ведут люди в больших городах и в равнинных и горных селениях, стены которых служат для защиты».

В теории исторического развития общества, философ излагал, что общественная жизнь необходима для человека и каждое общество или государство переживает пять периодов существования: создание, становление, приспособление, согласование, упадок.

В изложениях средневековых мыслителей превалировало религиозное мировоззрение той исторической реальности, к которым они относятся, но в этих произведениях были попытки научного изложения процесса исторического развития и догадки о разных уровнях социальных изменений.

Глава 5. КОНЦЕПЦИИ МЫСЛИТЕЛЕЙ НОВОГО ВРЕМЕНИ О ПРОЦЕССЕ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

§7. Постановка проблемы социальных изменений и социального развития в трудах представителей классической социологии

Классики социологической мысли строили свои концепции модернизации на различиях между доиндустриальным порядком и современными условиями.

Один из выдающихся представителей нового времени В.Ф.Гегель⁶³, анализируя историческое развитие человечества, определял свой век «концом истории» и именовал его периодом модернизма.

В.Ф.Гегель (1770-1831) в книге «Лекции по философии истории» дает объяснение историческому процессу и утверждает, что «всемирная история есть проявление духа во времени» и имеет особенность изменяться, впоследствии чего изменяются формы сообществ – народы, государства, индивидуумы и духовная природа человечества – ощущения, цели и «непрерывно появляются одни за другими». Мыслитель, разъясняя этот процесс, делает выводы, что в результате социальных изменений некоторые элементы распадаются, другие объединяются, «одно исчезает, другое становится на его место», рушатся одни формы культур, рождаются другие. По

⁶³ Гегель Г.В.Ф. Философия истории. Философия истории. Антология. М., 1993

В.Ф.Гегелю «изменение – есть гибель, есть в то же время возникновение новой жизни». Мыслитель объясняет духовное изменение и приходит к выводу, что «дух... выступая против самого себя, уничтожает свое наличное бытие, но, уничтожая его, он перерабатывает его, и то, что является его воплощением, становится материалом, работа над которым возвышает его до нового воплощения».

Основатель науки об обществе, социологии О.Конт⁶⁴ (1798-1857) – изучая основы социального развития, предлагает свою теорию о законах трех стадий интеллектуальной эволюции человечества. Социолог уверен, что и индивидуальные, и родовые умозрения проходят теологические, метафизические и научные этапы развития. О.Конт объясняя стадийное развитие, отмечает, что «первая стадия, ...необходимая во всех отношениях, ...предварительная; вторая ...только видоизменение разрушительного характера», имеет временное назначение и постепенно приводит к третьей стадии, которая единственно нормальная стадия в строе человеческого мышления. Вместе с тем О.Конт различает подэтапы каждого стадия. Первая теологическая стадия имеет такие этапы развития как: фетишизм, политеизм, монотеизм. Метафизическая или абстрактная стадия, как отмечает О.Конт, переходный этап «между младенчеством и возмужалостью», между теологическим и позитивным стадием развития и объединяет в себе качества обоих этих стадий. Социолог объясняет особенность этой

⁶⁴ Конт О. Дух позитивной философии. СПб., 1910

стадии развития тем, что «...когда старый образ мышления, долгое время прогрессивный для совокупности человеческой эволюции, неизбежно достигает той ступени, на которой дальнейшее его существование оказывается вредным, ...он стремится упрочить на неопределенное время младенческое состояние, которым он вначале ...руководил». О.Конт отмечает и то, что метафизическая стадия является переходом из одного подэтапа на другой подэтап развития теологической и позитивной стадии, т.е. частью развития каждой стадии. По О.Контю позитивная стадия является окончательным состоянием рациональной положительности, которое «стремится сводить все различные классы явлений к единому общему закону». Социолог анализирует этапы развития рационального позитивизма: «...рациональный позитивизм, ограниченный сначала скромными математическими исследованиями, которыми пренебрегала теология, начал распространяться на прямое изучение природы, в ее особенности посредством астрономических теорий, столкновение стало неизбежным, хотя оставалось скрытым в силу основного контраста, одновременно научного и логического, прогрессивно развивающегося с этого момента между двумя кругами идей».

Английский социолог Г.Спенсер⁶⁵ (1820-1903) объяснял общество, как социальное целое, состоявшийся «из живых частей». Общество, как

⁶⁵ Кравченко А.И. Социология. Хрестоматия для высшей школы. М., Академический проект, 2004

сложная система создается на основе частиц, «от таких скоплений, величина которых крайне ничтожна по сравнению с той, которой оно достигает впоследствии» и в эволюционном процессе строение общества усложняется. Г.Спенсер отмечает, что части общего «производятся высшими единицами, (т.е. самим обществом) видоизменяются ими и получают, под их влиянием, то или другое расположение в пространстве и времени».

Процесс дифференциации и интеграции имеет особенность бесконечности, взаимозависимости и взаимодополнения, которые возрастают с прогрессом развития. Г.Спенсер приходит к выводу, что качество, количество и время определяют эти действия.

На основе метода аналогии Г.Спенсер отождествлял развитие и изменение общества с развитием живых организмов. Социолог представлял общество, целым, «жизнь которого складывается из комбинаций деятельностей его составных частей», которые в отдельности являются целым, дифференцируются и интегрируются при процессе развития и «образование более крупного общества происходит только путем комбинаций более мелких обществ».

Г.Спенсер анализирует свойство общественной дифференциации на основе социально стратификационного изменения. Он объясняет изменение и развитие общества возникновением отличий и несходств между его частями, после чего начинается изменение, процесс дифференциации и интеграции схожих и отличительных частей и в

каждом этапе своего развития общества, этот процесс возобновляется.

Г.Спенсер принес в социологию идею изменчивости и "плавного" эволюционизма. Понятия эволюционистской социологии Спенсера - "возрастающая связанность", "переход от гомогенности к гетерогенности", "определенность", — описывающие морфологическую структуру общества, позволяли английскому социологу-позитивисту проводить аналогию между биологической и социальной эволюцией, между живыми организмами и обществом. Военный и промышленный типы устройства общества, Спенсер признавал, как две полюса эволюции общества. Эволюция идет по направлению от первого ко второму. В той мере, в какой закон выживания наиболее приспособленного реализует себя в общественной динамике, общество приближается к промышленному типу, характеризующемуся прежде всего дифференциацией, основанной на личной свободе. Социальные революции рассматривались Спенсером как болезнь общества, а социалистическое переустройство - как противное органическому единству социальной системы и эволюционному прогрессу, основанному на выживаемости наиболее приспособленных и одаренных.

Русский мыслитель Н.Й.Данилевски⁶⁶ (1822-1885), изучая историю России и Европы, определяет культурно-исторические типы и некоторые законы их движения и развития. Н.Й.Данилевски излагает

⁶⁶ Данилевски Н.Й. <http://www.fond.ru/inst/danyl/d6.htm>

этапное развитие обществ – застой и прогресс, которые являются основой бесконечного и разностороннего развития цивилизаций. Н.Й.Данилевски различает такие формы общественной системы, как этнографическое, государственное и цивилизационное, или культурное, которые по принципу наследственности заменяют друг друга в историческом развитии общества.

Л.Гумплович⁶⁷ (1838-1909) один из исследователей философии истории, излагает свои представления о развитии и изменении мега социума. По Л.Гумпловичу, «история человечества, как относительное ...целое, ...процесс возникновения человеческих соединений». Л.Гумплович развивает мысль о духовных основах и круговоротном течении социального развития и отмечает, что «социальное развитие ...является частным, местным и временным». Круговоротное развитие общества обуславливается, тем, что общества развиваются «от примитивного состояния к состоянию культуры и цивилизации и затем, достигнув его, склоняются к упадку и гибнут», после начинается новый этап развития, и все повторяется бесконечно.

Мыслитель объясняет частность развития общества тем, что сначала развиваются отдельные социальные группы и социальные общества (система норм, форма семьи, брака и т.д.). «Постоянный прогресс от простого к сложному, ...от примитивного до утонченного, ...от первоначального момента возникновения и ...за дальнейшим движением

⁶⁷ Гумплович Л. Основания социологии. СПб., М., 1899

великого прогресса» утверждает местность и временность социального развития. Л.Гумплович отвергает умственный прогресс, «имеющий постоянный и не расширяющийся предел, достигаемый от времени до времени отдельными "гениями"» и говорит об общем и культурном прогрессе, которое «осуществляется во времени и пространстве ...благодаря приходящим извне институтам и учреждениям». Мыслитель объясняет относительный прогресс, который проявляется «в отдельных периодах развития, на основе преемственности умственного труда, приводит человечество к бесконечно продолжительному прогрессу».

Л.Гумплович говорит о бесконечном повторении катастроф и прогресс в обществе, которое основывается на обновлении индивидуального понимания, существующих отношений.

Л.Гумплович классифицирует историческое развитие человечества от примитивной орды до организационного общества и правового государства.

Изучая историю исследования социальных изменений и социального развития невозможно обойти стороной Э.Дюркгейма⁶⁸ (1858-1917), который сам когда-то пытался изменить существующий социальный строй Франции, создавая новую идеологию. Э.Дюркгейм был уверен, что «общества, как и остальная часть мира, подчинены законам, которые с необходимостью вытекают из их

⁶⁸ Дюркгейм Э. Социология и социальные науки //Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М: Канон, 1995. Перевод с французского А. Б. Гофмана

природы и ее выражают». Мыслитель не допускал случайностей в процессе исторического развития и думал, что все происходящее имеет причинную связь: «Насколько велик на первый взгляд контраст между простой, неукоснительной последовательностью, с которой разворачиваются явления физической вселенной, и хаотичным, переменчивым, приводящим в замешательство видом событий, которые фиксируются историей!». Э.Дюркгейм утверждал, что «социальные факты порождают друг друга согласно отношениям причины и следствия, определенным и неизменным». Социолог отрицал роль исторической личности в социальных изменениях и объяснял это тем, что социальные факты столь крепкие и прочные, «...что люди не способны ее изменять и, стало быть, не могут воздействовать на свою историю». Э.Дюркгейм предполагал, что все происходящие изменения «...сформировались на основе постулата детерминизма».

Э.Дюркгейм говорил об исторической эволюции и думал, что «...именно социология, открывая законы социальной реальности, позволит нам более обдуманно, чем ранее, управлять исторической эволюцией, так как мы можем изменять природу, как физическую, так и моральную, только сообразуясь с ее законами».

Исследуя взаимоотношения общества и индивида, Э.Дюркгейм приходил к такому выводу, что «...целое очень часто обладает свойствами, весьма отличными от тех, которыми обладают составляющие его части». Он дал характеристику социальной жизни, сравнивая ее с биологической жизнью: «...они

образуют, стало быть, благодаря факту их синтеза, реальность совершенно нового рода — реальность жизни, которая составляет объект биологии. Точно так же и индивидуальные сознания, ассоциируясь устойчивым образом, порождают, благодаря сложившимся между ними отношениям, новую жизнь, весьма отличную от той, которая была бы, если бы они оставались изолированными друг от друга, - это социальная жизнь». Характеризуя социальную жизнь как социальную систему, социолог определяет ее элементами, социальных институтов и делает такой вывод, что «Религиозные институты и верования, политические, юридические, моральные, экономические институты — словом, все, что образует цивилизацию, не существовало бы, если бы не было общества, ...общество есть высшая цель всякой моральной деятельности. Поэтому: 1) превосходя индивидуальные сознания, оно в то же время имманентно им присуще; 2) оно обладает всеми признаками морального авторитета, внушающего уважение».

Социолог уверен, что «природа обществ отчасти зависит от природы человека вообще; но прямое, непосредственное объяснение социальных фактов следует искать в природе общества, иначе социальная жизнь изменялась бы не больше, чем основные признаки человечества».

Развивая свои мысли о взаимоотношении и взаимовлиянии системы и ее составляющего элемента, на образце общества и индивида Э.Дюркгейм делает следующие выводы: «будучи трансцендентным, по

отношению к нам, общество в то же время нам имманентно, и мы ощущаем его в качестве такового».

Э.Дюркгейм был сторонником эволюционного развития истории и, по его мнению, социальные изменения являются основным свойством социума. Регрессы и прогрессы общественных отношений он объяснял так: «... прогрессирующее освобождение индивида предполагает не ослабление, а трансформацию социальной связи». Э.Дюркгейм принимал спиралевидную форму развития, т.е. трансформирующегося на основе наследия поколений и таким образом он разъяснял свойство цивилизаций: «Цивилизация обязана своим существованием кооперации ассоциированных индивидов и сменяющих друг друга поколений; ...общество является одновременно источником и хранителем цивилизации». Э.Дюркгейм объясняет цивилизаций, как качественно различные виды обществ, отличающиеся сущностью социальных фактов: «различные состояния одной и той же цивилизации находятся между собой в определенной связи, например, такому-то состоянию науки соответствует такое-то состояние религии, морали, искусства, промышленности и т. д.». Он уверен, что «цивилизация предполагает сотрудничество не только всех членов одного и того же общества, но и всех обществ, которые находятся в контакте между собой».

Говоря о трансформации, Э.Дюркгейм объяснял социальные изменения и переходный период, как создание новой психической жизни общества. По мнению мыслителя, в переходных периодах традиционная мораль надламывается, и вместе с ней не

сформируется другая; старые обязанности теряют свою власть и новые обязанности не определены; «противоположные идеи разделяют умы». Как отмечает, мыслитель, «в период кризиса, ...мы не ощущаем столь же повелительных моральных правил, как в прошлом; они не могут казаться нам столь же возвышенными, поскольку они отчасти не существуют». Из исследований Э.Дюркгейма можем делать такой вывод, что происходящие изменения внутри системы связаны с трансформацией социальных фактов, т.е. созданием новой идеологии, которая состоит из новых моральных ценностей, сформировавшихся на основе предыдущих.

Сторонник системного подхода Г.Зиммель⁶⁹ (1858 - 1918) отождествляет общество с космосом, который многообразен в своем бытии и движении. По Г.Зиммелью общество, как взаимное воздействие индивидов (конкретных носителей исторической действительности), образуется на основе «побудительных импульсов и целей индивидуальных носителей». Г.Зиммель говорит об эмпирическом обществе, которое «становится «возможным» только благодаря априори, достигающему своей вершины в понятии профессионального призвания», в котором обобществление совершается на основе процесса сознания. Г.Зиммель, уверен, что «...современная жизнь перегружена субъективным содержанием и объективной необходимостью» и суть социальных изменений и развития связана с воспроизводством

⁶⁹ Зиммель Г. Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. М.: Юрист, 1996. Перевод с немецкого А. Ф. Филиппова и Л. Г. Ионина

жизни, которое есть простейшее выражение социальной динамики.

Известный немецкий социолог М.Вебер⁷⁰ (1864-1920) в своих исследованиях по социологии истории предлагает применять теории идеальных типов, основываясь на идентичность исторических явлений в разных этапах исторического развития: «...одно и то же историческое явление может быть в какой-то части явлением «феодалного» вида, в другой части – «патримониального», еще в одной – «бюрократического», а еще с одной – «харизматического».

Социолог объясняет теорию идеального типа как создание идеальной модели социальных явлений, которое выясняет путь их дальнейшего развития: «Идеально-типическое понятие – средство для вынесения правильного суждения о каузальном сведении элементов действительности». М.Вебер, принимает все созданные теории, абстрагированным идеальным типом обществ той или иной эпохи – «Идеальный тип определенного общественного состояния, сконструированный посредством абстрагирования ряда характерных социальных явлений эпохи, может представляться современникам практическим идеалом, к которому надлежит стремиться, или, во всяком случае, максимой, регулирующей определенные социальные связи».

⁷⁰ Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. Перевод с немецкого А. Ф. Филиппова; Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. Перевод с немецкого М. И. Левиной.

Излагая развитие обществ и идей об обществах, М.Вебер выступает, как сторонник эволюционизма: «... Жизнь в ее иррациональной действительности и содержащиеся в ней возможные значения неисчерпаемы, конкретные формы отнесения к ценности не могут быть, поэтому постоянными, они подвержены вечному изменению, которое уходит в темное будущее человеческой культуры. Свет, расточаемый такими высочайшими ценностными идеями, падает на постоянно меняющуюся конечную связь чудовищного хаотического потока событий, пронсящегося сквозь время».

М.Вебер излагает чисто внутренние и внешние уровни социального порядка, которые обусловлены эмоциональной самоотдачей, высшими ценностями, религией и складывающимися интересами. Социолог уверен, что «не всякий значимый порядок обязательно носит всеобщий и абстрактный характер».

Исследуя социальные отношения М.Вебер, различает две формы этих отношений: мирная борьба, т.е. конкуренция и латентная борьба, т.е. социальный отбор.

М.Вебер уверен, что «совокупность всех явлений и условий жизни в рамках исторически данной культуры воздействует на формирование материальных потребностей, на способ их удовлетворения, на образование групп материальных интересов, на средства осуществления их власти, а тем самым и на характер «экономического развития», т. е. становится «экономически релевантной». М.Вебер сторонник комплексного подхода к изучению исторического процесса, т.е. он отмечает важную роль

и экономических и культурных процессов в историческом развитии и по отношению экономдетерминизма делает акцент на то, что «...в абстрактной экономической теории мы находим пример тех синтезов, которые обычно именуют «идеями» исторических явлений». По М.Веберу, «явления культуры» это «отбор связей, ...для создания идеального типа определенной культуры». Говоря о «капиталистической культуре» М.Вебер анализирует ее как «реализация частных капиталов» и предполагает, что «в ней должны быть объединены отдельные, диффузно наличные черты материальной и духовной жизни в рамках современной культуры».

Ф.Теннис⁷¹ (1855-1936), как сторонник эволюционного развития исторического процесса, принимает противоречия и изменения внутри системы и на основе этого подхода описывает эволюционное формирование и излагает четыре исторических форм социальных объединений: общности – общества – сообщества – гражданское общество.

По Ф.Теннису, «самая общая и простая социальная сущность, или форма – это социальное отношение» и на основе этих отношений создаются формы социальных объединений.

Ф.Теннис придерживается мнения, что «...первоначальный базис совместной жизни продолжает изменяться, ...общностная социальная жизнь развивается, ...получает превосходство новое взаимодействие, происходящее из потребностей,

⁷¹ Теннис Ф. Общность и общество // Социологический журнал. 1998. №3/4. С. 207-229. Перевод с немецкого А. Н. Малинкина

интересов, желаний, решений действующих личностей». Ф.Теннис охарактеризует гражданское общество, как высшую форму человеческого объединения, которое выступает «как форма радикальных, разнообразных по своей тенденции безграничных, космополитичных и социалистичных явлений».

Ф.Теннис уверен, что развитие общества, это развитие «господствующего класса», который имеет политическую власть; на основе общественного развития стоит борьба классов за власть. Ф.Теннис различает политические и социальные или промышленные и духовные революции, которые «находятся в тесной и близкой связи друг с другом». Социолог определяет революцию, как «образование нового общества рядом со старым и над ним», по его мнению каждое «новое общество состоит из нового правящего сословия», различается с новым государственным строем. Ф.Теннис описывает упорядочение нового социального строя, которое «завоевывает постепенно» и этот процесс продолжительный, т.е. имеет «повторный характер». Ф.Теннис, излагая историю развития мировой торговли, описывает основы процесса глобализации, который начинается с промышленной революции. Мыслитель уверен, что каждое общественное развитие имеет периоды внутреннего «процветания и понижения», «прогресса и реакции». Ф.Теннис говорит о новом порядке развития, как о закономерном результате революции и которое имеет наследственные основы. Ф.Теннис описывает переходный период, в начале которого переживается катастрофа. Социолог уверен, что классовые

противоречия, суть которых связана с завоеванием позиций, являются двигательной силой социального развития. Ф.Теннис различает политическую, духовную, экономическую форму общественных изменений.

В своих исследованиях политико-исторических процессов, итальянский социолог В.Парето (1848-1923)⁷² особо подчеркивал роль личности в социальных изменениях и приводил конкретные исторические факты: «Субъективное явление отчасти совпадает с объективным и отчасти отлично от него. ...Битва под Аустерлицем, несомненно, могла быть выиграна не только Наполеоном, но и другим генералом, если бы таким генералом оказался великий полководец».

Динамику общественного порядка, В.Парето объясняет с состоянием непрерывного движения. Мыслитель различает понятия «движение» и «изменение» и уверен, что «превращения могут происходить с разной скоростью». В.Парето говорит об историческом характере социальных движений. Он уверен, что меняющаяся интенсивность социальных движений в разных эпохах, непосредственно связана с «психологической природой человека», он сравнивает духовные и экономические факторы социальных изменений и приходит к такому выводу, что и «моральное и религиозное движение является

⁷² Парето В. Социалистические системы (Pareto V. I sistemi socialistic). Перевод с итальянского А. А. Зотова. М., Наука, 1994; Парето В. трансформация демократии. (Pareto W. The transformation of Democracy). Перевод Е. Халий. М., Наука, 1994

ритмичным, также как и экономическое». Как сторонник детерминизма В.Парето отмечает, что «социальное движение имеет волнообразный характер, ...когда движение приближается к тому, чтобы изменился его характер, оно ...достигает максимальной интенсивности именно в момент, предшествующий смене его направления».

В.Парето уверен, что социальные изменения или социальные колебания охватывают все части социальной жизни: «колебания характерны как для религиозного чувства, так и для форм его проявления», но изменения отдельных проявлений может не заканчиваться изменением всей системы, т.е. «оно может не особенно сильно измениться по интенсивности и проявляться в иных формах». В.Парето объяснял социальные изменения, как «перерождение из одного состояния в другое», которой свойственно постепенность, т.е. «продолжительное видоизменение», аналогично эволюции организмов.

В.Парето выделяет основные – моральные и экономические факторы социальных изменений и видит сходство кризисов в этих институтах и отмечает, что эти кризисы являются «всеобщими, а не локальными». Социолог уверен, что причиной социальных изменений разного рода, могут быть завоевание или революция, которые «приводят все в состояние расстройства и возносят к власти новую элиту, устанавливая новое равновесие, которое сохраняет стабильность в течение более или менее долгого времени». И так, В.Парето объясняет суть социальных изменений как, изменения во власти,

«низшие классы», которые приходят во власть, «производят новые элиты». В.Парето перечисляет моральные и экономические изменения в обществе, но, по его мнению, изменения идеологии и политической структуры является основой социальных изменений или социальной эволюции.

В.Парето связывает показатели цивилизованности и прогресса с ростом свободных капиталов, которого характеризует как «бесшумная революция», т.е. медленная трансформация в направлении улучшения социальных условий. В.Парето определяет цивилизованность и прогресс, как часть социальной эволюции.

Сторонник эволюционистской теории Ф.Г.Гиддингс⁷³ (1855-1931) истолковывает общество, как «естественно развивающееся» целое, части которого соединены по определенной цели. Социолог говорит о реальности прогресса, которое обуславливает непрерывное рациональное изменение. Ф.Гиддингс определяет социальный прогресс как «процесс, из которого вытекают фазы эволюции». Изучая историю человечества, мыслитель старается определить естественные или космические законы и причины социальных явлений и процессов, и формулирует «закон социальных выборов, закон о социальных пережитках». Ф.Гиддингс определяет волю, как одну из основных причин социальных изменений.

⁷³ Гиддингс Ф.Г. Основания социологии. (Анализ явлений ассоциации и социальной организации), М., 2000

М.Шелер⁷⁴ связывает изменения форм и развитие общества с развитием или изменением форм знания. По его мнению, историчность жизни – это переход знаний от одного поколения к другому. М.Шелер предполагает, что знание, как форма духовного акта, обусловлено структурой общества и изменение знания возможно «только в результате расового смешения и случайного смешения языков и культур». Как видно, мыслитель объясняет процесс ассимиляции и аккомодации культуры.

Американский социолог Р.Парк (1864-1944)⁷⁵ подчеркивает, что человеческие общества, как симбиотические сообщества, «взаимосвязаны самым замысловатым образом». У каждого сообщества есть что-то от органического образования. «Сообщество, как система отношений между видами вовлечено в упорядоченный процесс изменения и развития», оно обладает более или менее определенной структурой и «историей жизни, в которой прослеживаются периоды юности, зрелости и старости». Р.Парк уверен, что каждое сообщество «обладает механизмом (конкуренцией) для того, чтобы: 1) регулировать свою численность и 2) сохранять равновесие между составляющими его конкурирующими видами».

⁷⁴ Шелер М. Социология знания. Проблемы социологии знания». Перевод сделан по: Scheler M. Probleme einer Soziologie des Wissens // Die Wissensformen und die Gesellschaft / Max Scheler. Gesammelte Werke. Bd. 8. A. Franke AG Verlag, Bern, 3, durchgesehene Auflage, 1980. Перевод с немецкого А. Н. Малинкина

⁷⁵ Парк Р. Экология человека // Теория общества: фундаментальные проблемы / Под ред. А. Ф. Филиппова. М.: Канон-пресс-Ц, 1999. Перевод с английского С. П. Банковской

Р.Парк характеризует это равновесие, как биотическое, на основе которого сообщество «сохраняет свою тождественность и целостность как индивидуальное образование и переживает все изменения и чередования, которым оно подвержено в процессе движения от ранних к поздним стадиям своего существования». Р.Парк определяет это равновесие, как социальный порядок. Социолог различает две формы изменений социального порядка: 1) малозначительные отклонения от биотического баланса, которые опосредуются и поглощаются, не нарушая существующего равновесия и обыденности жизни; 2) внезапные и катастрофические изменения – война, голод – тогда нарушается биотический баланс, вдребезги разбиваются все традиции и высвобождаются подконтрольные силы. Именно, второй тип социальных изменений приводит к преобразованию существующего социального организма и определяет новое направление социального развития. Как видно, Р.Парк определяет две формы изменений - внутренние и внешние изменения.

Р.Парк думает, что «в подвижном современном мире, пространство и время сведены на нет». Мыслитель уверен, что именно мировая торговля, разрушая исторически существующую замкнутость обществ, «усилила борьбу за существование и расширила арену этой борьбы в обитаемом мире. В результате этой борьбы появляются новое равновесие и новая система живой природы, новое биотическое основание для нового мирового общества», что является новым «циклом изменений». Социолог

объясняет цикличность изменений с фактором наследственности в развитии, «на каждой стадии которого достигается более или менее устойчивое равновесие, и в ходе последовательных изменений образуется новые условия жизни, как результат этих изменений, а равновесие, достигнутое на ранних стадиях нарушается, ...конкуренция усиливается, изменение происходит ...до тех пор, пока установится новое равновесие». Р.Парк объясняет суть изменений с переменами и усилением конкуренции, которая «на биотическом уровне функционирует в целях контроля и регулирования отношений между организмами, на социальном уровне стремится принять форму конфликта». В результате конкуренция «...создает условие, при котором ее сменяет кооперация». Р.Парк определяет формы конкуренций – экономическая конкуренция, политическая конкуренция, культурная конкуренция.

Р.Парк характеризует человеческое сообщество, как институциональная структура, основанная на традициях и обычаях, которые обеспечивая социальный контроль в обществе, создают социальный порядок. Р.Парк дифференцирует «экологический, экономический, политический и моральный порядки», которые создаются в рациональном обществе. Р.Парк уверен, что социальная структура формируется, сопротивляясь внешним изменениям, но в то же время внутри самой структуры тоже накапливаются и происходят изменения. «Совокупность обычаев и верований, совокупность артефактов и технологических изобретений, ...природные ресурсы среды обитания» и

«взаимодействие этих четырех факторов ...поддерживает одновременно и биотический баланс, и социальное равновесие». Р.Парк на основе этих факторов характеризует изменения как «...движение населения и артефактов (товаров), это изменения в местоположении и занятии – фактически любое изменение, которое влияет на сложившееся разделение труда или отношение населения к земле».

В своей социально-экологической теории Р.Парк определяет динамику естественного развития общества основанный на циклах изменений и развития, которые определяются с такими формами симбиозного взаимодействия как, конкуренция, конфликт, аккомодация и ассимиляция. Р.Парк объясняя эти понятия, выясняет и диффузию, и трансформацию этих процессов: «...в периоды кризисов ...конкуренция превращается в конфликт. ...Когда происшедшие изменения существенны и приняты, конфликт затухает, и созданные им напряжения разрешаются в процессе аккомодации», т.е. в процессе мутации «установок в ходе новообращения. Если мутация — это символ аккомодации, то метафорой ассимиляции является рост». Р.Парк характеризует адаптацию, как «изменение через наследственность... и через модификацию (приобретенная)». По его мнению «роль истории заключается в том, чтобы сохранить совокупность общего опыта и традиции, пересматривать и заново интерпретировать их в свете нового опыта и изменяющихся условий, и, таким образом, сохранять непрерывность социальной и политической жизни».

Американский социолог Ч. Х. Кули⁷⁶ (1864-1929) рассматривая общество, исходил из двух главных предпосылок: 1) общество есть процесс постоянных изменений; 2) социальные изменения коренятся в изменениях индивидуального и общественного сознания и отражаются в коллективном поведении. Все компоненты общественного "организма" (группы, индивиды, организации) тесно взаимодействуют друг с другом по определенным принципам.

Ч.Х.Кули объясняет общественную организацию, как общее выражение сознательных и бессознательных тенденций. Социальные типы, по Ч.Х.Кули, создаются на основе «медленной кристаллизации человеческого духа в многообразных формах жизни» и социальные типы «существуют в относительных системах и порядках, подвержены изменениям, соперничают друг с другом, процветают и вырождаются, могут быть гибкими и жесткими, способными или нет к плодотворному скрещиванию друг с другом». Ч.Х.Кули говорит о дифференциации общественной структуры и уверен, что «любое общество, за исключением, самого примитивного, делится на классы». На основе коммуникационной системы «индивиды кооперируются... и эти кооперирующиеся группы ...составляют

⁷⁶ Кули Ч.Х. (1864-1929) Общественная организация. Изучение углубленного разума (Cooley Charles Horton. Social Organization. A Study of the Larger Mind. N. Y., 1909). Перевод А. Марченко. Тексты по истории социологии XIX-XX вв. Хрестоматия / Сост. и отв. ред. Т 30 д.ф.н. В.И. Добреньков, к.ф.н. Л.П. Беленкова. М.: Наука, 1994

общественные классы». Мыслитель говорит о принципах наследственности и соревнования, или отбора на основе которого создаются и функционируют подсистемы общества.

§7. П.А.Сорокин – переходная фигура с модернизма в постмодернизм⁷⁷

П.Сорокин (1889-1960) исследовал исторические истоки этого процесса и был сторонником нелинейного социального эволюционизма и органицизма, идентифицируя общество и человеческий организм. По П.Сорокину общество, как и «живой организм, стремится сохраниться и увеличить свою мощь, ...вечно прогрессировать». Социолог утверждал, что прогресс определяется процессами «одновременной дифференциации и интеграции» общества и тождественен с развитием живого организма.

П.Сорокин критически относился к линейному подходу в изучении социального развития:

1) «линейный тип изменения лишь один из многих возможных;

2) для того чтобы линейное движение или изменение было возможно, изменяющийся объект должен либо находиться в абсолютном вакууме и не испытывать воздействия внешних сил, либо действие этих сил на протяжении всего процесса изменения должно быть скомпенсировано, т.е. эти силы должны

⁷⁷Сорокин П.А. Система социологии. М., Наука, 1993; Сорокин П.А. Социокультурная динамика и эволюционизм // Американская социологическая мысль. М. 1996; socioline.ru; Сорокин П.А. Социальная и культурная мобильность // Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. М.: Политиздат, 1992 (перевод А.Ю.Согомонова); Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. СПб.: Изд-во Русского Христианского гуманитарного Ин-та, 2000 (перевод В.В.Сапова)

находиться в таком “замечательном равновесии”, чтобы они могли нейтрализовать друг друга в каждый момент времени и, таким образом, позволить изменяющемуся объекту двигаться в одном направлении, будь движение прямолинейным, спиралеобразным или колебательным».

П.Сорокин утверждал, что «даже “материальная точка” в механике никогда не движется ни в абсолютном вакууме, ни под действием полностью компенсирующих друг друга сил», потому что все сущие «находятся под влиянием двух сил: инерции и гравитации». Мыслитель интерпретировал инерцию, как сила воздействия, которая превращает социальное «прямолинейное и единообразное движение в круговое или криволинейное». П.Сорокин объясняет эту мысль следующим образом: «...человек, общество и культура ...подвержены постоянному влиянию неорганических, органических и социокультурных сил» и приходит к такому выводу, что эти постоянно изменяющиеся силы приводят к нелинейному развитию и изменениям социума. П.Сорокин уверен, что лишь на протяжении ограниченных отрезков времени некоторым социокультурным явлениям свойственно линейное развитие, но это временное состояние постепенно изменяется поворотами и отклонениями и в результате «социокультурное изменение приобретает нелинейный характер». Такая особенность частных социальных систем противоречит универсальным законам социокультурной эволюции.

П.Сорокин объясняет свою позицию на основе принципа имманентного изменения; принципа двух

или большего числа возможностей изменения системы; принципа вмешательства внешних агентов. На основе этих принципов П.Сорокин приходит к такому выводу, что «история вечно новая, неповторимая и неисчерпаемая по своим творческим возможностям» и «...в мире происходит непрерывное изменение».

П.Сорокин предлагает изучать происходящие изменения в общественной жизни на основе системно-функционального анализа. Социолог уверен, что при изучении общественной жизни и конкретных общественных явлений, как комплекс фактов и комбинация простейших случаев, или усложненная до бесконечности модель, нужно разложить их на составные части. По П.Сорокину, суть социальных изменений связана с содержанием взаимодействия социальных элементов (индивидов); «моделью социальных процессов могут быть только процессы взаимодействия между индивидами; моделью общественных явлений могут быть только явления взаимодействия людей». Таким образом, социолог излагает общественную жизнь, социальные процессы и социальные явления, как проявление взаимодействия индивидов внутри социума, как взаимодействие элементов и как признак единства социальной системы, в основе которого лежит принцип функционального или причинного отношения. П.Сорокин классифицирует такие формы взаимодействия, как индивидуальные и массовые, длительные и мгновенные, односторонние и двусторонние, солидарные и антагонистические и т. д., из совокупности которых создается человеческая

история. П.Сорокин принимает социальное взаимодействие, как модель общественных явлений.

Известно, что социальное развитие и социальные изменения происходят в пределах социального времени и социального пространства. Социальное время можно характеризовать, как определенное время взаимодействия индивидов в определенном социальном пространстве.

На основе определений П.Сорокиным социального пространства, можно сказать, что содержание социального времени определяется сутью социального пространства. П.Сорокин отличает две формы социального пространства: социальное и геометрическое пространство. Геометрическое пространство определяется по физическому местонахождению, а социальное пространство характеризуется по социальному положению и статусу людей и изменчиво по природе: «Человек может покрыть тысячи миль геометрического пространства, не изменив своего положения в социальном пространстве, и наоборот, оставшись в том же геометрическом пространстве, он может радикально изменить свое социальное положение». П.Сорокин приходит к такому выводу, что социальное пространство определяется по социальному положению, которое является совокупностью взаимодействия и взаимосвязей социальных групп и «совокупность таких групп, а также совокупность положений внутри каждой из них, составляют систему социальных координат, позволяющих определить социальное положение любого индивида», на основе которого формируется социальная дистанция.

П.Сорокин выделяет горизонтальные и вертикальные параметры социального пространства и отмечает, что в отличие от трехмерного геометрического пространства, социальное пространство является многомерным, которое определяется такими социальными признаками, как «группирование населения по принадлежности к государству, религии, национальности, профессии, экономическому статусу, политическим партиям, происхождению, полу, возрасту и т.п.». П.Сорокин приходит к такому выводу, что «оси дифференциации населения по каждой из этих групп специфичны, *sui generis* и не совпадают друг с другом» и создают социальные классы и подклассы, которые он определяет, как вертикальные и горизонтальные параметры социального пространства.

Подводя итоги, можно делать такие выводы, что социальное время и социальное пространство взаимозависимы и постоянные социальные изменения повышают относительность пространственно-временных пределов системы.

§9. Представители позднего модернизма о процессе исторического развития

Концепция модернизации коренится и погружена в просвещенческие аспекты традиции. По существу, она выражает принцип, который уже был выражен в концепции прогресса Просвещения. Теория модернизации изучает социальные институты, межличностные связи или ценностные предпочтения.⁷⁸

Один из представителей позднего модернизма Т.Парсонс (1902-1979)⁷⁹ объясняет социальную систему, как систему интеракций и определяет ее подсистемой системы действия. По Т.Парсонсу социальная система дифференцируется на три подсистемы: «культурной системы, системы личности и поведенческого организма», которые «...составляют среду функционирования социальной подсистемы и ... каждая из этих социетальных подсистем непосредственно ...является окружающей средой подсистемы, являющейся интегративным ядром общества». Он определяет культурную систему

⁷⁸ Ян Келлер «Модернизация – гуманизация общества или коррозия бытия? (критические заметки о теории модернизации)» (Перевод с английского И.П. Поповой, Н.В. Романовского), м., 2002

⁷⁹ Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // THESIS. Весна 1993. Перевод с английского Н. Л. Поляковой; Парсонс Т. О теории и метатеории (Перевод сделан по: Parsons T. On theory and metatheory // Humboldt journal of social relations. 1979/80. Fall/Winter. Vol. 7. № 1. P. 5-16) Перевод с английского А. Д. Ковалева

высшей реальностью. Т.Парсонс объясняет общество системой, и «ядром общества как системы является структурированный нормативный порядок», который содержит «...ценности, дифференцированные и специфицированные (particularized) нормы и правила».

Т.Парсонс считает, что именно «генетическая конституция задает общую «ориентацию», которая воздействует на анатомические структуры, физиологические процессы и поведенческие образцы, возникающие в ходе взаимодействия с окружающей средой на протяжении всей жизни организма», т. е. формирование и развитие социальной структуры имеет наследственные основы. Социолог определяет два фактора социальной среды, влияющие на изменение социальной структуры: «1) факторы, влияющие на ненаследственные свойства физического организма; 2) факторы, обуславливающие элементы поведения, усваиваемые в процессе обучения».

Т.Парсонс выступает сторонником эволюционной теории и утверждает, что «...организованные культурные образцы ...возникают в процессе эволюции» и «...характеристики культурных систем изменяются лишь на протяжении жизни многих поколений...». Т.Парсонс объясняет процесс эволюции, как усовершенствование «происходящее на уровне общей системы действия, особенно в сфере отношений между социальной и культурной системами», как развитие системы «от примитивных к более сложным социальным условиям». Он отмечает, что эволюция социальных систем «включает дифференциацию между культурными и социальными структурами и про-

цессами», «...эволюция является суммарным обобщением, означающим определенный тип процесса изменений». Т.Парсонс определяет «...три эволюционных уровня: примитивный, промежуточный и современный». Переход «от промежуточного к современному обществу основано на институционализации кодов нормативного порядка (присущего социетальной структуре), ядром которого является система права».

Т.Парсонс говорил о циклах прогресса, которые являются результатом социальных изменений и создают «веерообразный спектр типов, варьирующихся в соответствии с различиями конкретных ситуаций, состояний, степени интегрированности и функционального положения в более широкой системе». Т.Парсонс объясняет, что процесс эволюции соответственно эволюционному изменению сопровождается с процессом инноваций, который «обеспечивает обществу новый уровень адаптивных возможностей», конкурентоспособность приобретает новое направление. В процессе инновации «...для обществ открываются... четыре возможности:

1) Инновация может быть просто разрушена более сильными, хотя и менее развитыми соперниками.

2) Посредством использования инноваций могут быть выровнены условия конкуренции.

3) Нахождение изолированной ниши, в которой общество может сохранять относительно неизменной свою старую структуру.

4) Потеря социетальной идентичности через

дезинтеграцию или поглощение другой, более крупной социетальной системой».

По Т.Парсонсу адаптация, дифференциация, интеграция и ценностная система являются основными компонентами социального изменения.

Е.Гоффман (1922-1982)⁸⁰ определяет взаимодействие, как основу всех социальных процессов. Категориальная и индивидуальная идентификация и когнитивное отношение, по И.Гоффману, являются основными элементами «составляющими порядок взаимодействия», которые тесно «связаны друг с другом». Когнитивное взаимоотношение, которое состоит из информации, может видоизменяться в течение социального контакта. И.Гоффман перечисляет некоторые виды порядка, таких как, экономический порядок, политический порядок, социальный порядок и т.д., которые «возникают исторически, распространяются и сокращаются в географическом пространстве с течением времени». И.Гоффман различает упорядоченное и противоречивое взаимоотношение.

Сторонник системной теории Дж. Тернер⁸¹ излагает изменения, как основное свойство всех существующих систем – «...реальные социальные

⁸⁰ Гоффман И. Порядок взаимодействия. Перевод сделан по: Goffman. E. The Interaction Order // American Sociological Review. 1983. Vol. 48. P. Перевод с английского А. Д. Ковалева

⁸¹ Тернер Дж. Аналитическое теоретизирование // Теория общества: фундаментальные проблемы / под ред. А.Ф. Филиппова. М.: Канон-пресс-Ц, 1999. Перевод с английского А. Д. Ковалева

системы изменяются, как изменяются солнечная, биологическая, геологические и химические системы в эмпирическом мире». Мыслитель уверен, что изменения происходят в согласии законами «тяготения, видообразования, энтропии, распространения силы или периодической таблицы элементов». Социальные изменения происходят в соответствии «дифференцирования и координирования социальных отношений». Дж.Тернер определяет «капитализм, нуклеарные семьи, кастовые системы, урбанизацию», как «исторические явления и ...главные движущие силы», которые независимо от постоянного изменения социальной структуры, не меняются по сущности.

Дж.Тернер различает микродинамические (мотивационные процессы, процессы взаимодействий, процессы структурирования) и макродинамические (процессы приращения, процессы дифференциации, процессы интеграции) процессы.

Автор определяет три группы движущих сил микропроцессов: 1) процессы, «энергизирующие» или побуждающие индивидов взаимодействовать; 2) процессы, действующие на индивидов в ходе взаимного приспособления их поведения друг к другу; 3) процессы, структурирующие цепи взаимодействия во времени и пространстве.

Дж.Тернер излагает три типа динамики макропроцессов: 1) процессы количественного собирания, определяющие число действующих и их распределение во времени и пространстве; 2) процессы дифференциации действующих во времени и пространстве; 3) процессы интеграции, координирующие взаимодействия действующих во

времени и пространстве. На основе макро и микрореальностей он объясняет макро и микропроцессы. Дж.Тернер уверен, что в истории развития каждой социальной системы существующий социальный порядок разрушается и воссоздается новая форма этого порядка в системе, т.е. каждая социальная система переживает циклическое развитие.

Р.Коллинз⁸² характеризует следующий этап исторического развития, «как время оживления неоиdealизма». Р.Коллинз анализирует развитие науки, как развитие истории человечества, которое можно изучать на основе принципа детерминизма, и делает выводы, что «причинность спасает нас от ретификаций, а также от идеологических оправданий».

Ход эволюции по Р.Коллинзу, возможно регулировать на основе рефлексивности, которое «может дать людям шанс попытаться изменить распределение независимых переменных». Но иногда социальные процессы обладают такой могучей силой, которая может подавлять «более слабый процесс вроде кратковременной рефлексии».

Э.Гидденс⁸³ изучает общество, как эволюционирующая система, которая «создано и воссоздается заново, участниками каждого социального контакта». Социолог определяет

⁸² Коллинз Р. Социология: наука или антинаука? // Теория общества: фундаментальные проблемы / Под ред. А. Ф. Филиппова. М.: Канон-пресс-Ц, 1999. Перевод с английского А. Д. Ковалева

⁸³ Гидденс Э. Новые правила социологического метода. Перевод сделан по: Anthony Giddens. New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies / Second Edition: Polity Press, 1993. Перевод с английского С. П. Баньковской

«коммуникативный акт, как передача информации». Он объясняет «производство общества», как квалифицированное действие, т.е. процесс эволюции, связан с дифференциацией, осложнением системы.

Э.Гидденс объясняет процесс эволюции, как переход от одной реальности к другой, который мотивирован с интенцией (содержанием) действия. Он утверждает, что «интенции всегда совпадают с потребностями, ...которые побуждают действие», т.е. мотивацию. Как уже отметили, Э.Гидденс говорит о принципе детерминизма в развитии исторического процесса, который «предполагает скорее необходимую связь между причиной и следствием и представление о причинной эффективности». Говоря о причинности, Э.Гидденс предлагает «эффект гармошки», т.е. «следствие в цепочке появляется как произвольное, и вовлечены в воспроизводство структуры».

Н.Луман⁸⁴ определяет социальную систему, как «аутопойетическая (самопроизводящиеся), ...самореферентная система». По его мнению, основные функции социальных систем – это коммуникация, самонаблюдение, рефлексия. Н.Луман говорит о социальной системе, как об интеракции, взаимодействии социальных акторов. На основе этой идеи Н.Луман делает вывод, что «социокультурная эволюция связана с развитием средств коммуникации». Мыслитель определяет замкнутое общество, как «внутренне оперирующая с помощью

⁸⁴ Луман Н. «Что происходит?» и «что за этим кроется?». Две социологии и теория общества. Перевод с немецкого А. Ф. Филиппова

различия самореференции и инореференции» на основе коммуникации и «которое не предполагает никакого внешнего наблюдателя». Открытое общество имеет «возможности внешнего наблюдения», т. е. не полагается исключительно на самописание своих функциональных систем, ...не привязано к нормам и институциональным самоочевидностям той или иной его объектной сферы».

Н.Луман объясняет социальные изменения, как «формы дифференциации общества, переход от сегментарной к функциональной дифференциации».

Н.Луман уверен, что суть социальных изменений связана с изменением в сознаниях, с моральными изменениями – «в индивидуальном сознании моральное согласие распадается, и для моральной реинтеграции оказываются нужны другие формы солидарности». Он объясняет ход социальных изменений на основе закона энтропии и приходит к такому выводу, что система «имеет тенденцию к растрате энергии, к их выравниванию и, в конечном счете, к тому, чтобы завершиться стабильным состоянием, в котором уже нет никаких различий».

Н.Луман говорит о процессе порождения новых внутренних переменных, постепенного выравнивания старых и новых сил, утверждения и усиления новых переменных. Мыслитель различает внутреннюю и внешнюю энергию, на основе этого внутренний и внешний мир системы и отличает замкнутые и открытые системы. Н.Луман уверен, что «внутренние различия обязаны своим существованием оперативной замкнутости системы относительно окружающего мира». Он определяет «технику, войн,

использование естественных ресурсов, демографические процессы» и т.д. основными факторами социального изменения. Н.Луман думает, что общество создает угрозу само себе на основе «критерии отбора», которые являются «внутренними критериями общества», и тем самым скорректирует свое развитие. По Н.Луману «новизна, возможный драматизм, конфликт, возможность индивидуальной конкретизации, местная специфика и т.д.» являются внутренними критериями общества.

Глава 5. ПОСТМОДЕРНИСТСКИЕ КОНЦЕПЦИИ О ПРОЦЕССЕ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Постмодерн и постмодернизм взаимосвязанные термины. Постмодерн – это культурная и идеологическая конфигурация, заменившая или заменяющая модерн, а постмодернизм – теории (включая новые движения в архитектуре и искусстве, а также социальные концепции, с частности, постструктурализм), объясняющие замену модерна (и модернизма) постмодерном.

Существуют две стороны постмодернизма – первая противопоставляется догматическим версиям рациональности и вызывает уважение за различные традиции по мере увеличения возможностей индивидуальной самореализации и творческого потенциала, второе способна поддерживать потенциал релятивизма и нетерпимости.

Постмодернистские социология и философия поднимают серьезные проблемы.⁸⁵

Один из ведущих представителей постмодернистской эпохи Д.Белл⁸⁶ (1919) разработал концепцию «постиндустриального общества», в основе которой лежит интерпретация всемирной истории. Д.Белл различает три ступени истории, которые подходят к трем уровням развития человечества: доиндустриальное (естественный мир), индустриальное (рациональный, технический мир) и

⁸⁵ Большой толковый социологический словарь, т.2, с.58

⁸⁶ Кравченко А.И. Социология. Хрестоматия для высшей школы. М., Академический проект, 2004

постиндустриальное (культурный, социальный мир), в которых имеются свои символические принципы, определяющие смысловые значения и ориентацию человека в мире. Совокупность «смысловых значений» устанавливаются в таких сферах общества, как религия, культура, труд, технология, социальная структура, политика и т.д., которые обладают независимой друг от друга логикой развития.

Д.Белл, излагая современное развитие, приходит к такому выводу, что «новый социальный уклад создается на телекоммуникациях» и информационная революция «происходит одновременно со становлением постиндустриального общества». Он предлагает три аспекта постиндустриального общества для понимания телекоммуникационной революции:

1. переход от индустриального к сервисному обществу;

2. решающее значение кодифицированного теоретического знания для осуществления технологических инноваций;

3. превращение новой, «интеллектуальной технологии» в ключевой инструмент системного анализа и теории принятия решений.

Д.Белл отмечает, что «знание и информация становятся стратегическими ресурсами и агентом трансформации постиндустриального общества» и рождают сложные политические проблемы, новые инфраструктуры общества. Новая инфраструктура является основой и результатом социальных и экономических изменений. Изменения социальной организации связаны с изменением смысловых

значений. В постиндустриальном обществе люди кооперируются, т.е. жизнь людей определяется и зависит от их взаимоотношений в социальном мире.

Другой не менее известный мыслитель Ю.Хабермас⁸⁷ утверждает, что «экономическая теория демократии, сформулированная в терминах марксистского функционализма, представляется весьма несовершенной».

Ю.Хабермас критикуя экономдетерминизм, делает такие выводы, что «экономическое неравновесие, возникающее в хозяйстве, может корректироваться благодаря вторжению государства в функциональное пространство рынка». Но это не означает, что власть может полностью регулировать «процесс производства», в таком случае «экономическое развитие может лишиться капиталистической динамики» и наступить экономический упадок.

Ю.Хабермас, излагая тенденции экономического кризиса, различает такие факторы этого процесса как: «конфликт между целями политики в области конъюнктуры и инфраструктуры; перерасхода ресурсов (государственная задолженность); излишнее увлечение бюрократическим планированием и т. д.».

⁸⁷ Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // THESIS. Весна 1993. Т. 1. Вып. 2. Перевод с немецкого В.И.Иванова; Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М.: Издательство «Весь Мир», 2003. Перевод с немецкого М.М. Беляева, К. В. Костина, Е.Л. Петренко, И.В. Розанова, Г.М. Северской. ihtik.lib.ru, www.infram.ru

Ю.Хабермас уверен, что для достижения стабильности «необходимо легитимация господствующего порядка» в обществе, «...легитимации можно достичь в основном демократическими методами политического волеизъявления... в условиях рационального общества».

Ю.Хабермас приходит к выводу, что различие между демократической и капиталистической структурой управления связано с противоположными принципами социальной интеграции. Ю.Хабермас объясняет суть демократии тем, что «интегрированные в системы сферы действия должны функционировать, не нарушая целостности жизненного мира, т. е. сферы действия должны занимать подчиненное положение по отношению к социальной целостности».

В объяснении капиталистической системы управления, Ю.Хабермас опирается на мысли К.Оффе о том, что «капиталистические общества ...полным вычлениением, т.е. приватизацией производства, и его политизацией или обобществлением» отличаются от других обществ. В капиталистических обществах эти «стратегии перекрещиваются и обоюдно нейтрализуются. В результате система неизменно сталкивается с дилеммой: она должна абстрагироваться от нормативных правил действия и смысловых отношений субъектов и в то же время не в состоянии сделать этого».

Ю.Хабермас уверен, что анализируя общество, как социальную систему, нельзя делать крайние различия между его подсистемами, потому, что они дополняют друг друга. Так «политическая система

обеспечивает лояльность масс как конструктивным, так и селективным способом... и достигает с помощью либо социально-структурных фильтров доступа к формированию общественного мнения, либо деформацией структур общественной коммуникации с помощью бюрократических методов, либо манипулированием потоками информации».

Ю.Хабермас делает различие ранним и поздним капитализмом и приходит к такому выводу, что если ранний капитализм построен на капитале, то поздний капитализм основывается на информации.

Ю.Хабермас приходит к такому выводу, что «капиталистическая динамика экономического развития, защищенная политикой государственного вмешательства, не ослабевает. Динамика развития хозяйственной системы, опирающаяся на политические меры, обеспечивает более или менее стабильный процесс усложнения системы».

Ю.Хабермас утверждает, что отношения внутри подсистем экономики и общественного управления, и связи подсистем уплотняет формально организованные сферы действия, что приводит к внутреннему развитию. «Рост всего этого комплекса затрагивает отношения обмена, складывающиеся между указанными подсистемами и теми сферами жизненного мира, которые по отношению к системе выступают в качестве внешней среды».

Ю.Хабермас делает выводы, что «капиталистический рост вызывает конфликты ...вследствие расширения и внутреннего уплотнения монетарно-бюрократического комплекса». По Ю.Хабермасу, конфликты возникают на основе

социальных изменений «ассимилируя социальную жизнь с системно интегрированными сферами действия». Эти процессы Ю.Хабермас определяет как «составную часть процесса капиталистической модернизации». Ю.Хабермас различает экономическую и культурную модернизацию. Он уверен, что культурная модернизация определяется уровнем рационализма между сферой мирского поведения и состоянием выполнять идеологические функции культуры.

По Ю.Хабермасу в процессе капиталистической модернизации формируются новые формы социальной жизни того или иного революционного общества. Мыслитель уверен, что поздний капитализм отличается «утрачиванием возможности для формирования идеологии», или создается «заменитель идеологических построений». Ю.Хабермас приходит к такому выводу, что в новом времени знание заменяет идеологию: «Мир жизни всегда конституируется в форме глобального знания, интересубъективно разделенного между членами общества». Он объясняет «теорию позднекапиталистического овеществления ... анализом культурного модерна, который ... занимается критикой идеологии... и должен объяснить культурное обнищание и фрагментацию повседневного сознания, ... исследовать условия воссоединения рационализированной культуры и повседневной коммуникации, зависящей от жизненно важных традиций».

Знаменитый представитель социологии новейшего времени И.Валлерстайн⁸⁸ изучая современные мировые системы, приходит к такому выводу, что «французская революция стала культурным разделом в идеологической истории современной мировой системы» и «...была моментом, когда буржуазия вытеснила феодальную аристократию с позиций государственной власти и этим трансформировала докапиталистический общественный уклад в капиталистическое государство». Автор делает вывод, что именно после этой революции появилась мысль о том, что «социальное изменение, а не социальное постоянство является нормальным как в нормативном, так и в статистическом смысле». И.Валлерстайн приходит к такому выводу, что именно такое осмысление развития создала противоречие между государством и обществом. Автор изменяет понятие «общество» с понятием «исторические системы» и различает три формы этих систем – мини системы (гомогенные и кратковременные небольшие системы), мировые империи (крупные политические структуры), мировые хозяйства (огромные неравные цепи интегрированных производственных структур). Из этого изложения можно делать такой вывод, что все эти системы взаимосвязаны во всех отношениях и одна система является подсистемой другой системы.

⁸⁸ Теоретическая социология. Антология. Том 1, 2. / Пер. с англ., фр., нем., ит. Сост. и общ. ред. С. П. Баньковской. М.: Книжный дом «Университет», 2002.

OCR: Allan Shade, janex@narod.ru,
<http://janex.narod.ru/Shade/socio.htm>

И.Валлерстайн на основе своей теории «мировые системы», предлагает новое объяснение понятию «прогресс», как аналитическую переменную. Социолог выступает против линейного развития и принимает такую вероятность, что «возможно, что линия как раз неровная или, может быть неопределенная».

Автор книги «Посткапиталистическое общество», П.Дракер⁸⁹ изучая историю капиталистического устройства, приходит к такому выводу, что «с 1750 по 1900 год, капитализм и технический прогресс завоевали весь мир и способствовали созданию глобальной цивилизации». Социолог уверен, что радикальные изменения в концепции знания и технические достижения привели к промышленной революции, первый этап которого начался в начале XIX века. По П.Дракеру второй этап промышленной революции начинается с 1880-ого года, а третий этап после Второй мировой войны. Второй этап автор определяет как революция в производительности труда, а третий этап как революцию в сфере управления. П.Дракер определяет современный общественный уклад, как посткапиталистический. Социолог отмечает, что «капитализм прежних эпох был уделом небольших, замкнутых общественных групп. Он почти не затрагивал аристократию, земледельцев, военных, крестьян, людей свободных профессий,

⁸⁹ Дракер П. Посткапиталистическое общество // Новая индустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л.Иноземцева. М.: Академия, 1999

ремесленников, даже наемных рабочих. Капитализм с большой буквы повсюду, активно проникал во все слои общества и трансформировал их ...благодаря высоким темпам и огромным масштабам преобразований, капитализм и промышленная революция создали мировую цивилизацию». Изучая исторический процесс, с целью определения сути развития и прогресса, автор делает вывод, что исторические события «происходят в результате кумулятивного действия целого ряда не зависимых друг от друга обстоятельств и процессов», в основе которых стоит радикальное изменение в разуме, т.е. «радикальное изменение значения знания..., которое используется для производства знания» и определяет суть нового мирового устройства. П.Дракер приходит к такому выводу, что увеличение темпа преобразований обостряет социальную напряженность и конфликты.

Один из представителей постмодернизма Ю.А.Левада⁹⁰ анализируя перелом Советской империи и глобальные изменения последнего века приходит к выводу, что суть существующих изменений «связан с глобальным процессом перехода с традиционных к современным типам цивилизации». Автор именует новый исторический процесс, как модернизационный переход, сопровождающийся с революционными, военными, колониционными и др. катаклизмами.

⁹⁰ Левада Ю.А. 1989 – 1998: Десятилетие вынужденных поворотов // Куда идет Россия?.. Кризис институциональных систем: Век, десятилетие, год / под ред. Т.И.Заславской. М.: Логос, 1999

А.Тоффлер⁹¹, как один из известных исследователей процессов социальных изменений в современное время, делает выводы, что «последнее 300 лет западное общество находится в вихре перемен, которые ...все больше набирают силу» и изменяют суть индустриальных обществ, создают опасности для человечества, автор именует эту процесс футурошоком. Социолог объясняет это состояние следующим образом: «футурошок – временной феномен, продукт стремительного темпа перемен в обществе..., представляет собой ошеломляющую растерянность, вызванную преждевременным наступлением будущего». А.Тоффлер различает три формы социоэкономического развития человечества – сельское хозяйство (ранний этап), индустриализация (второй этап), постиндустриализм (третий этап). Социолог объясняет суть постиндустриального развития и отмечает главное отличие этой эпохи сметанием границ, т.е. «сеть общественных связей настолько плотна, что современные события мгновенно отражаются на всем мире», причиной которого является развитие технологии, что создает новые возможности, «технологические инновации резко изменяют образ жизни и картину мира людей». А.Тоффлер определяет три фазы технического развития – 1. рождение и первичное осуществление идеи; 2. практические выполнения; 3. распространение в обществе.

А.Тоффлер приходит к такому выводу, что высокий темп развития технологии, способствовало к

⁹¹ Тоффлер А. Футурошок. СПб.: Лань, 1997

тому, что человек отчуждается от социальной среды, т.е. «снижается способность к адаптации». Вместе со стиранием границ между обществами, как отмечает социолог, «разделяются не только поколения, но и целые народы», что объясняет противоречивость социального развития в современное время, которое приводит к столкновению культур и, в широком смысле, столкновению цивилизаций.

Французский социолог А.Турен⁹² определяет современное развитие социума, как «постсовременное» или «постисторическое». Социолог согласен, что современное человечество переживает кризис и различает некоторые аспекты этого кризиса: 1) «движение общества к «общине» разрушает политические агенты, которые обеспечивают интеграцию и унификацию общественной жизни»; 2) «государство не является теперь принципом единства общественной жизни»; 3) «культуры становятся все более интернациональными».

Изучая современное развитие обществ, социальные отношения и социальные изменения, А.Турен предлагает определение и типы социального изменения: «с одной стороны, социология чистого изменения, в которой понятие борьбы занимает важное место, с другой – социология действия, которая основывается на понятиях культурных моделей и общественных движений». Социолог уверен, что социальные изменения происходят на

⁹² Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М.: Научный мир, 1998

основе противоречий или конфликтов внутри культурных моделей, которые являются мотивом общественных движений. А.Турен различает общественные, социокультурные, социоисторические движения. Социолог уделяет особое внимание культурным движениям, которые «особенно важны в начале нового исторического периода». А.Турен объясняет эту важность тем, что еще не сформировано новое политическое движение, или новая политическая культура. Он определяет социоисторические движения переходом от одного общественного типа к другой и основным элементом в этом процессе указывает правящую элиту, которая стремится управлять процессом общественного развития.

Известный исследователь социологии истории Ф.Фукуяма⁹³ определяет историю как «осмысленное целое... единый, логически последовательный эволюционный процесс, рассматриваемый с учетом опыта всех времен и народов». Сущность исторического процесса, по Ф.Фукуяме, определена с развитием науки, и борьбой за признание.

Ф.Фукуяма определяет современное развитие государственного управления либеральной демократией, которое объясняет "конечным пунктом идеологической эволюции человечества" и "окончательной формой правления в человеческом обществе", являясь, тем самым "концом истории".

⁹³ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. Перевод с английского М.Б.Левина. Изд. ООО "Издательство АСТ", 2004 год. Источник: <http://www.nietzsche.ru/>

Ф.Фукуяма уверен, что либеральная демократия лишена внутренних противоречий и поэтому идеальная форма правления, основными принципами которого являются свобода и равенство. Ф.Фукуяма критически относится к теориям прогресса и объясняет свое отношение тем, что последствие прогресса должно улучшить материальное и моральное состояние общества, но «болезненные события двадцатого века послужили фоном и для глубокого кризиса мысли» и соответственно этому, кризисом экономики и материального состояния людей.

Ф.Фукуяма уверен, что на основе эволюционной закономерности Универсальная История движется к либеральной демократии, которое является идеалом развития современности для социолога. Как сторонник циклического развития, Ф.Фукуяма говорит о циклах пиков и провалов в процессе развития, которые «не противоречат истории как универсальному и направленному процессу» и «не опровергает возможность долговременного экономического роста».

Ф.Фукуяма говоря о циклическом развитии истории, отмечает роль социальных изменений и ограниченной регулярности развития, которые могут иметь разные источники причинности и включать в себя процесс регенерации. В основе современного развития и социальных изменений, по социологу, стоят, прежде всего, технические изменения, которые порождают более совершенные формы оружия и являются основой всех видов изменений в мире, изменяется сущность моральных и материальных

ценностей. Ф.Фукуяма выступает последователем идей Гегеля и развивает его идею о конце истории; кризисы авторитаризма и социализма, «ожидания продолжения исторического процесса и возникновения нового, высшего порядка» определяются социологом, факторами этого явления, «...конец истории ...завершение идеологической эволюции человечества и универсализация западной либеральной демократии как окончательной формы правления».

Для определения конца истории Ф.Фукуяма предлагает «внеисторический» подход, которое объясняет адекватностью существующих либеральных демократий: «Современные либеральные демократии не возникли из темного тумана традиций. Они, как и коммунистические общества, были сознательно созданы людьми в определенный момент времени, на основе определенного теоретического понимания человека и соответствующих политических институтов, которым надлежит управлять человеческим обществом». Ф.Фукуяма уверен, что возникшее в конце истории «универсальное и однородное государство, возникающее в конце истории, можно, следовательно, рассматривать как стоящее на двух столпах: экономика и признание.

Ф.Фукуяма определяет чувство национальной идентичности, религию, эгалитарную социальную структуру (социальное равенство), склонность к образованию гражданского общества и исторический опыт наличия либеральных институтов основными факторами народной культуры и характеризует их, как ограничения для развития либеральной демократии.

Ф.Фукуяма наблюдает два направления в процессе индустриализации: «С одной стороны, имеется прогрессирующая гомогенизация человечества, вызванная современной экономикой и технологией, а также распространением по всему миру идеи о рациональном признании" как единственно легитимной основе правления. С другой стороны, повсюду наблюдается сопротивление этой гомогенизации, и новое утверждение (в основном на субполитическом уровне) культурной идентичности, укрепляющей в конечном счете барьеры между людьми и странами». Но мыслитель уверен, что во всех случаях «нация останется основным полюсом идентификации, пусть даже все больше и больше наций будут принимать одни и те же формы экономической и политической организации».

С.Хантингтон,⁹⁴ являясь одним из известных исследователей исторического развития человечества, развил концепцию о столкновении цивилизаций. С.Хантингтон излагает модели сплоченности, дезинтеграции и конфликта в современном мире:

I. В первые в истории глобальная политика и многополюсная, и полицивилизационна.

II. Баланс влияния между цивилизациями смещается.

III. Возникает мировой порядок, основанный на цивилизациях.

⁹⁴ Теоретическая социология. Антология. Том 1, 2. / Пер. с англ., фр., нем., ит. Сост. и общ. ред. С. П. Банковской. М.: Книжный дом «Университет», 2002.

IV. Универсалистские претензии Запада все чаще приводят к конфликтам с другими цивилизациями.

V. Выживание Запада зависит от того, подтвердят ли вновь американцы свою западную идентификацию и примут ли жители Запада свою цивилизацию как уникальную, а не универсальную, а также их объединения для сохранения цивилизации против вызовов не-западных обществ

С.Хантингтон изучая историю глобализации, приходит к выводу, что глобализация получила широкие масштабы с 1500 года н.е. и приобрела два направления: 1) Западные государства (Британия, Франция, Испания, Австрия, Пруссия, Германия, Соединенные Штаты и другие) представляли собой многополюсную международную систему в пределах западной цивилизации ...взаимодействовали и конкурировали друг с другом; 2) западные нации расширялись, завоевывали, колонизировали и оказывали несомненное влияние на все остальные цивилизации.

С.Хантингтон характеризует глобальную политику – политикой цивилизаций, соперничеством и столкновением цивилизаций, культурными конфликтами. Мыслитель уверен, что «возрождение религии усиливает культурные различия».

С.Хантингтон характеризует историю человечества – историей цивилизаций, которые различаются «философскими воззрениями, ценностями, социальными отношениями, обычаями, культурной целостностью... Цивилизация – наивысшая культурная общность людей и самый

широкий уровень культурной идентификации». Он различает цивилизации от древних (шумерской и египетской, классической и мезоамериканской) до христианской и исламской цивилизаций.

С.Хантингтон выступает сторонником циклического развития и излагает «истоки, возникновение, подъем, взаимодействие, достижения, закат и падение цивилизаций». Он говорит об эволюции и адаптации цивилизаций: «...цивилизация в своей эволюции проходит времена беспорядков или конфликтов, затем создания единого государства и, наконец, упадка или распада». Изучая историю цивилизаций С.Хантингтон приходит к выводу, что «взаимоотношения между цивилизациями уже эволюционировали сквозь две фазы и сейчас находятся на третьей».

С.Хантингтон уверен, что современное человечество переживает период универсальной цивилизации, сутью которого являются – культурное объединение человечества и принятие людьми всего мира общих ценностей, верований, порядков, традиций и институтов.

Говоря о процессе модернизации, С.Хантингтон характеризует его индустриализацией, урбанизацией, грамотностью, образованностью, многосторонностью профессиональных структур общества. С.Хантингтон отождествляет процесс вестернизации и модернизации: «в ранних этапах изменений, вестернизация поддерживает модернизацию. На поздних этапах модернизация стимулирует возрождение местной культуры».

Последние двадцать лет, начиная с публикаций Б.Мура и Ч.Тилли в 60-е гг., были золотым веком исторической социологии. Б.Мур⁹⁵ показал связь между формами капиталистического и сельского хозяйства и различающимися политическими структурами современных государств.

М.Мэнна изучал процесс исторического развития на основе источников социальной власти. Дж.Голдстоун исследовал кризис государства и социальные трансформации. К.Оффе исследует механизм кризисных процессов, имеющих форму колебаний, переходящих из одной подсистемы в другую или из одного состояния в другое, и маневров по их преодолению. О.Бауэр и К.Реннер определяют общественные структуры, как результат классового компромисса.

⁹⁵ Теоретическая социология. Антология. Том 1, 2. / Пер. с англ., фр., нем., ит. Сост. и общ. ред. С. П. Банковской. М.: Книжный дом «Университет», 2002.

OCR: Allan Shade, janex@narod.ru,
<http://janex.narod.ru/Shade/socio.htm>

Заключение

Социальные изменения являются последствием противоречий и конфликтов, проявляющихся в разных аспектах социальной структуры и между социальными процессами. Социальные изменения, происходящие в социальных системах – результат изменений социальных отношений в макро и микро уровнях.

В данной книге анализируется сущность социальных изменений и влияющие факторы на формирование процесса изменений, прослеживается эволюция категории «социальные изменения» и изучаются теоретические и методологические основы проблемы.

Исследование показывает, что изучение сути исторического развития и социальных изменений было и является актуальной проблемой во все века.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Литература на азербайджанском языке

- 1.Allahyarova T.B. “Sinergetika – I. Sinergetik ontologiya”, Bakı, Elm, 2005, s.185
- 2.Quran (ərəb dilindən tərcümə edənlər Z.Bünyadov və V.Məmmədəliyev). B., Azərnəşr, 1992
- 3.Məhəmməd Fizuli. Mətlə-əl-etiqaд (azərbaycan dilinə tərcümə edən Z.M.Bünyadov), B.,Yazıçı, 1987, s.47, 49, 57, 59
- 4.Məmmədov Z.C. Siracəddin Urməvi. B., Elm, 1990, s.39
- 5.Mehdiyev R. “Gələcəyin strategiyasını müəyyənləşdirərkən: modernləşmə xətti”, “Qərb-Şərq” nəşriyyatı, B., 2008, c.149
- 6.Mehdiyev R. Azərbaycanın inkişaf dialektikası. Bakı, 2000, 286 səh.
- 7.Mehdiyev R. Yeni siyasət: inkişafa doğru. Bakı, 2008, 581s.;
- 8.Mehdiyev R. Yeni siyasət: inkişafa doğru. Bakı, 2008, 343 s.;
- 9.Mehdiyev R. Azərbaycan 2003-2008: zaman haqqında düşünərkən. Bakı, 2009, 240 s.;
- 8.Şərq fəlsəfəsi (IX – XII əsrlər). BDU nəşriyyatı, B., 1999 (Azərbaycan dilinə tərcümə edənlər: Z.C.Məmmədov, T.B.Qasımov, N.A.İmanov)
- 9.Şihabəddin Yəhya Sührəvərdi. Işıq heykəlləri (Azərbaycan dilinə tərcümə edən Z.C.Məmmədov), B., Elm, 1989, s. 13, 32

Литература на турецком языке

10. Baheddin Ögel. Türk mifolojisi (kaynakları və açıklamaları ile dastanlar) I cilt, Türk tarih kurumu basım evi – Ankara, 1971, s. 431-437, 484

11. İbn Haldun. Mukaddime. İstanbul, 1989, I, II cild (tercüme eden: Z.K.Ugan)

Литература на русском языке

12. Авеста. Избранные гимны (перевод с авестийского и комментарии проф. И.М.Стеблин-Каменского), Душанбе, изд.:Адиб, 1990

13. Аристотель. Сочинения. О возникновении и уничтожении (перевод Т.А.Миллер), Изд.:Мысль, М., 1981

14. Азимов К. «Модели социального изменения и развития в современной Западной социологии», “Çağdaş dövrün aktual problemləri” (məqalələr toplusu), “Diplomat” nəşriyyatı, Bakı, 2003, с. 200-220

15. Ахмедли Дж., Фельдман И.И. «Пространство-время: гипотезы, парадоксы, факты», Б.: Азернешр, 1991, стр.14

16. Бадж У. Легенды о египетских богах. Изд.: Рефл – бук, Ваклер, М., 1997, с.84-96

17. Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового Завета. Синодальное издание. М., 1992

18. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. Перевод с немецкого А. Ф. Филиппова; Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990 (Перевод с немецкого М. И. Левиной).

19. Гегель Г.В.Ф. Философия истории. Философия истории. Антология. М., 1993

20. Гидденс Э. Новые правила социологического метода. Перевод сделан по: Anthony Giddens. *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies / Second Edition: Polity Press, 1993.* (Перевод с английского С. П. Банковской)
21. Гиддингс Ф.Г. Основания социологии. (Анализ явлений ассоциации и социальной организации), М., 2000
22. Гофман И. Порядок взаимодействия (Перевод сделан по: Goffman. E. *The Interaction Order // American Sociological Review.* 1983. Vol. 48. P. (Перевод с английского А. Д. Ковалева)
23. Гумплович Л. Основания социологии. СПб., М., 1899
24. Данилевски Н.Й.
<http://www.fond.ru/inst/danyl/d6.htm>
25. Дракер П. Посткапиталистическое общество // Новая индустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л.Иноземцева. М.: Академия, 1999
26. Дюркгейм Э. Социология и социальные науки // Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М: Канон, 1995 (Перевод с французского А. Б. Гофмана)
27. Жуковская Н.Л. «Пространство и время в мировоззрении монголов», Мифы, культы, обряды народов зарубежной Азии., изд.: «Наука», М., 1986, (Сборник статей), стр.119-133
28. Зиммель Г. Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. М.: Юрист, 1996 (Перевод с немецкого А. Ф. Филиппова и Л. Г.)
29. История философии древнего мира, М., 1999

30. Касянов В.В. «Социология для экономистов», Ростов на Дону, Феникс, 2004
31. Козырев Г.И. «Социальные процессы и изменения», М., 2005 г.
32. Коллинз Р. Социология: наука или антинаука? // Теория общества: фундаментальные проблемы / Под ред. А. Ф. Филиппова. М.: Канон-пресс-Ц, 1999 (Перевод с английского А. Д. Ковалева)
33. Конт О. Дух позитивной философии. СПб., 1910
34. Кочетов А.Н. Буддизм. Изд.: наука, м., 1983; Торчинов Е.А. Введение в буддизм (www.buddhism.ru; www.mantra.ru; www.buddhist.ru); Энциклопедия современной эзотерики; Сутры сердца праджня-парамиты; Сутра сердца праджня-парамиты (Перевод с китайского Е.А.Торчинова); Сутра сердца праджня-парамиты (Введение, перевод и комментарий А.А.Терентьева); Сутра сердца праджня-парамиты (Перевод С.П.Лепехова); Сутра сердца праджня-парамиты (Перевод А.С.Стеценко)
35. Кравченко А.И. Социология. Хрестоматия для высшей школы. М., Академический проект, 2004
36. Кузнецова М.А. «Социальные системы и процессы: методология исследования», ВГУ, Волгоград, 2004
37. Кули Ч.Х. (1864-1929) Общественная организация. Изучение углубленного разума (Cooley Charles Horton. Social Organization. A Study of the Larger Mind. N. Y., 1909) (Перевод А. Марченко).
38. Кухлинг Х. «Справочник по физике», перевод с немецкого под ред. Е.М.Лейкина, М., Мир, 1982
39. Левада Ю.А. 1989 – 1998: десятилетие вынужденных поворотов // Куда идет Россия?.. Кризис

- институциональных систем: Век, десятилетие, год / под ред. Т.И.Заславской. М.: Логос, 1999
40. Литература древнего Востока. Изд.: МУ, М., 1971, с.54-57
41. Луман Н. «Что происходит?» и «что за этим кроется?». Две социологии и теория общества, М., 2003 (Перевод с немецкого А. Ф. Филиппова).
42. Мирзаджанзаде А.Х., Абдуллаев К.М. «Лекции в Бакинском Славянском Университете», изд. «Мутарджим», Б., 2003, с.3
43. Мифы народов мира изд.: Советская энциклопедия, М., 1982, т. 2, с. 581
44. Мифы Древней Индии. М., «Наука», 1975, с.198, 199
45. Мифы древней Греции, М., 1975
46. Парето В. Социалистические системы (Pareto V. I sistemi ocialistic). (Перевод с итальянского А. А. Зотова). М., Наука, 1994
47. Парето В. трансформация демократии. (Pareto W. The transformation of Democрасу). (Перевод Е. Халий). М., Наука, 1994
48. Парк Р. Экология человека // Теория общества: фундаментальные проблемы / Под ред. А. Ф. Филиппова. М.: Канон-пресс-Ц, 1999. (Перевод с английского С. П. Банковской)
49. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // THESIS. Весна 1993. Перевод с английского Н. Л. Поляковой; Парсонс Т. О теории и метатеории (Перевод сделан по: Parsons T. On theory and metatheory // Humboldt journal of social relations. 1979/80. Fall/Winter. Vol. 7. № 1. P. 5-16) (Перевод с английского А. Д. Ковалева)

50. Платон. Законы. М., изд. «Мысль», 1999, с. 126-154.
- Побережников И.В. Модернизация: теоретические и методологические проблемы // Экономическая история. Обзорение / Под ред. Л.И.Бородкина. Вып. 7. М., 2001. С. 163-169.
51. Современные социологические теории социального времени. Научно-аналитический обзор. М., 1993
52. Сорокин П. «Социальная мобильность», Academia: CVS, М., 2005
53. Сорокин П.А. Система социологии. М., Наука, 1993
54. Сорокин П.А. Социокультурная динамика и эволюционизм // Американская социологическая мысль. М. 1996; socioline.ru
55. Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. М.: Политиздат, 1992 (перевод А.Ю.Согомонова)
56. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. СПб.: Изд-во Русского Христианского гуманитарного Ин-та, 2000 (перевод В.В.Сапова)
57. Социология. Энциклопедия. Минск, «Книжный дом», 2003
58. Социология в странах Центральной и Восточной Европы, Хрестоматия, М-2005, изд. РУДН
59. Справочник по физике (перевод с немецкого под ред. Е.М.Лейкина), М., Мир, 1982
60. Галмуд. Трактат Авот р. Нафана. Перевод Н.Переферковича. С-Петербург.: Лурье и К, 1903, 191с
61. 55. Тексты по истории социологии XIX-XX вв. Хрестоматия / Сост. и отв. ред. Т 30 д.ф.н. В.И. Добренъков, к.ф.н. Л.П. Беленкова. М.: Наука, 1994
62. Теннис Ф. Общность и общество // Социологический журнал. 1998. №3/4. С. 207-229. (Перевод с немецкого А. Н. Малинкина)

63. Теоретическая социология. Антология. Том 1, 2. / Пер. с англ., фр., нем., ит. Сост. и общ. ред. С. П. Банковской. М.: Книжный дом «Университет», 2002.
64. Тернер Дж. Аналитическое теоретизирование // Теория общества: фундаментальные проблемы / под ред. А.Ф. 59. Турен А. «Социальные изменения двадцатого столетия» (перевод с английского В.Н. Фоминой), Социологическое обозрение том 2. №4. 2002
65. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М.: Научный мир, 1998
66. Тоффлер А. Футурошок. СПб.: Лань, 1997
67. Толковый физический словарь, А – Я основные термины, М, изд. «Русский язык», 1988
68. Фанталов А. Творение мира и борьба со злом в мифологии зороастризма.
<http://typology.chat.ru/Iran1.htm>
69. Фанталов А. Греческие мифы о создании мира и упорядочивании вселенной.
<http://www.skazka.com.ru/myth/grec/grec.html>
70. Фанталов А. Скандинавские мифы о творении мира, создании людей и меде поэзии. (Текст приводится по изданию: Младшая Эдда. Издательство Наука, Ленинград, 1970).
<http://typology.chat.ru/Scandinavian1.htm>
71. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. (Перевод с английского М.Б. Левина). Изд. ООО "Издательство АСТ", 2004 год. Источник:
<http://www.nietzsche.ru/>
72. Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // THESIS. Весна 1993. Т. 1. Вып. 2. (Перевод с

- немецкого В.И.Иванова) 68.Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М.: Издательство «Весь Мир», 2003 (Перевод с немецкого М.М. Беляева, К. В. Костина, Е.Л. Петренко, И.В. Розанова, Г.М. Северской). ihtik.lib.ru, www.infra-m.ru
- 73.Хрестоматия по истории Древнего Востока, Изд.: Восточной литературы, М., 1963, с. 107
- 74.Шелер М. Социология знания. Проблемы социологии знания». Перевод сделан по: Scheler M. Probleme einer Soziologie des Wissens // Die Wissensformen und die Gesellschaft / Max Scheler. Gesammelte Werke. Bd. 8. A. Franke AG Verlag, Bern, 3, durchgesehene Auflage, 1980. (Перевод с немецкого А. Н. Малинкина)
- 75.Штомпка П. «Социология социальных изменений», Интернет сайт – [http:// lib.socio.msu..ru//library](http://lib.socio.msu.ru/library) ¹
- Х.Кухлинг
- 76.Щуцкий Ю.К.. Китайская классическая «Книга перемен», изд.: Восточной литературы, М., 1960, с.159-385.

SUMMARY

The modern humankind endures the following stage of transition to new social relations. Local transition in the countries, mixes up with universal transition to global democracy. The transition period is a process of formation of new social relations, crisis in outlook, and formation of new interests, belief, the purposes. It is conditionally possible to distinguish three stages of a transition period:

- 1) contradictions in former social relations go deep;
- 2) near to former social relations new social relations are formed;
- 3) new social relations start to become stronger.

As the extremely extreme situation – a transition period is accompanied by the versatile social changes, arising as consequence of contradictions or conflicts in different aspects of social structure and are shown as result of changes of social relations in macro and micro levels. Social changes are accompanied by multi-level processes. Radical social changes – revolutions (in the closed societies) and gradual social changes – reforms (in open societies) differ.

Social systems are exposed to gradual deformation on the basis of infinite influence of environment. At the first stage the real system makes efforts to keep the essence and is not exposed to fundamental change, i.e. there is no thorough change of internal energy of system because regenerative force of system overcomes its recourse. This process proceeds before occurrence of a crisis situation. The stage to a crisis situation can be characterized as gradual quantitative change of system.

Gradual quantitative change in a current concrete time passes in qualitative change, i.e. the general changes (not initial) the essence of system, is moderated process of changes, system acquires environment influence, i.e. adapts. Easing (not attenuation, easing) changes is connected with evolutionary properties of system.

The system functions in certain spatio-temporal limits. It is defined that constant social changes raise a relativity of existential (spatio-temporal) limits of system and the essence of social changes is defined on social time and social space which arise as set of changes of social relations on macro and micro system levels on the basis of what the essence of formations and civilizations differ.

This book presents the historical bases of the social changes: the mythological, theological conceptions, the thought of ancient philosophies, the conceptions of the East philosophies of the Middle Ages, the modern and postmodern conceptions about the process of historical development and social changes.

ХЦЛАСЯ

Мцасир бяшяриййят йени сосиал мцнасибятляря кечид мярщялясини йашайыр. **Кечид дюврц** – мювъуд мядяни янянялярин (мяняви, игтисади, сийаси) тясирлилик дяръяясинин тядригъан итирилмяси вя йенидян дяркетмя просесиндя йени мядяни янянялярин формалашмасынын башланьыгъ мярщяляси кими мцяййяняляшдириля биляр. Кечид просеси мцхтялиф истигамятли сосиал дяйишикликляря мцшайият олунур. Мьялумдур ки, гъамийятин динамик мащийятинин мянбяйи олан сосиал дяйишикликляр сосиал структурун мцхтялиф аспектяри вя йа сосиал просесляр арасындакы зиддийят, йахуд мцнагишылярин нятигъаи олараг мейдана чыхыр. Сосиал дяйишикликлярин сосиал системляря хас хцсусийят олдуьу изащ едилян бир сыра нязярийялярдя макро вя микро сывийяли дяйишикликляр фяргляндирилир вя гаршылыглы тясир просесиндя биринин диэяриня билаваситя тясири мясяляси вурьуланыр. Сосиал системляря баш верян дяйишикликлярин макро вя микро сывийяляри дяйишикликлярин мащийятини вя мигъасыны мцяййян едя билир вя щямин системдяки макро вя микро сывийяли сосиал мцнасибятлярин дяйишмясинин нятигъаи кими тязащцр едир.

Тягдим едилян китабда сосиал дяйишикликляря баьлы анлайышлар базасы, сосиал дяйишикликляр щаггында мифоложи, дини концепсийалар, орта ясрляр Шяргдя сосиал дяйишикликляря баьлы идеялар, модерн вя

постмодерн нязярийялярдя сосиал дяйишикликляр
просесинин гойулушу шярщ едилир.

Mətbəə müdiri:

Əvəz İdrisoğlu

Dizayner:

Vəfa Nağıyeva

Texniki redaktor:

Şahin Abbasov

Korrektor:

Dilbər Qələndərli

Çapa imzalanıb 21.10.2011-ci il

Sayı 300. Həcmi 8 çap vərəqi.

Format 60x84 1/16. Əla növ kağız.

AzTU-nun mətbəəsi. H.Cavid pr.25.

Tel.(+012) 539-14-52

E-mail: aztumentbee@yahoo.com