

В.А.КАНКЕ .....	1
КАК ПОЛЬЗОВАТЬСЯ УЧЕБНИКОМ? .....	1
ВВЕДЕНИЕ .....	2
ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ? .....	2
Раздел 1 .....	7
ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФИЛОСОФИИ .....	7
1. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ .....	7
1.1. АНТИЧНАЯ НАТУРФИЛОСОФИЯ .....	7
1.2. ВЫСОКИЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗМ СОКРАТА, ПЛАТОНА И АРИСТОТЕЛЯ .....	10
1.3. ЭЛЛИНИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ .....	15
2. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ .....	21
3. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ .....	26
3.1. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ .....	26
3.2. ФИЛОСОФИЯ ОТ ДЕКАРТА ДО КАНТА (XVII-XVIII ВВ.) .....	27
3.3. ФИЛОСОФИЯ ОТ ГЕГЕЛЯ ДО НИЦШЕ (XIX В.) .....	30
4. ФИЛОСОФИЯ НАШИХ ДНЕЙ .....	37
4.1. О СОСТОЯНИИ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ .....	37
4.2. ФЕНОМЕНОЛОГИЯ .....	37
4.3. ГЕРМЕНЕВТИКА .....	38
4.4. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ .....	40
4.5. ПОСТМОДЕРНИЗМ .....	46
4.6. ФИЛОСОФИЯ В РОССИИ .....	47
4.7. ВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ .....	50
Раздел 2 .....	56
СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ КУРС ФИЛОСОФИИ .....	56
5. ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ .....	56
6. УЧЕНИЕ О БЫТИИ .....	57
6.1. ПРОБЛЕМА СУЩЕСТВОВАНИЯ И ВИДЫ БЫТИЯ .....	57
6.2. ИЗМЕНЕНИЕ И РАЗВИТИЕ. ЗАКОНОМЕРНОСТИ .....	58
6.3. ТРИ ЗАКОНА ДИАЛЕКТИКИ .....	59
7. ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ИСТОРИИ .....	61
7.1. ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА .....	61
7.2. ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕСТВА .....	63
7.3. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ .....	66
8. ФИЛОСОФИЯ КАК АКСИОЛОГИЯ .....	69
8.1. УЧЕНИЕ О ЦЕННОСТИ .....	69
8.2. ФИЛОСОФИЯ ИСКУССТВА .....	72
8.3. ФИЛОСОФИЯ ПРАКТИКИ .....	74
9. ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ И НАУКИ .....	81
9.1. ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ .....	81
9.2. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ .....	87
10. ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА .....	94
11. ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ .....	99
12. ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ .....	103
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	108
КУРС ФИЛОСОФИИ В ТАБЛИЦАХ .....	108
ГОДЫ ЖИЗНИ ВЫДАЮЩИХСЯ ФИЛОСОФОВ .....	117

### *КАК ПОЛЬЗОВАТЬСЯ УЧЕБНИКОМ?*

---

Электронный учебник "Философия" предназначен для студентов высших и средних специальных учебных заведений. Учебник открывает содержание-меню, состоящее из названий 13

тем. При совмещении курсора с названием темы на экране дисплея возникает страница текста. Кроме шестой все темы представлены в форме системных обучающих модулей. Каждый модуль состоит из основного текста темы и дополнений, куда включены такие элементы, как "основные выводы", "основные термины" в вопросах и ответах на них, "тест", "примерные темы рефератов", "дополнительная литература", "ответы на вопросы теста". Вызов элементов модуля на дисплей осуществляется курсором. Тематика учебника в полной мере отвечает действующим государственным образовательным стандартам высшего и среднего профессионального образования и примерным образовательным программам, одобренным Минобразованием России. Благодаря модульной композиции текста электронное издание создает условия для изучения студентами курса философии в той последовательности тем, которая установлена в конкретном учебном заведении. Учебник особенно полезен при подготовке к семинарским занятиям, зачетам и экзаменам, позволяя выбрать для повторения и изучения именно тот круг вопросов, который вынесен на занятие или выделен для контроля знаний. После изучения основного текста непременно необходимо ознакомиться с содержанием элементов меню и проверить свой уровень знаний посредством теста. Если в результате тестирования получается оценка ниже трех баллов, рекомендуется еще раз изучить соответствующую тему.

Канке В.А. "Философия. Исторический и систематический курс". Электронный учебник.- М.: Логос, 2001. Цена с доставкой 50 руб.

Цена с приложением книги Канке В.А. "Философия. Карманная энциклопедия студента": Учебное пособие.-М.: Логос, 2001 — 272 с. — 87 руб.

Заказы принимаются службой "Книга-почтой" издательско-книготоргового дома "Логос". 105318, Москва, Измайловское шоссе, дом 4 Тел./факс (095) 369-5668; 369-7727 Электронный адрес: [universitas@mail.ru](mailto:universitas@mail.ru)

## **ВВЕДЕНИЕ.**

### **ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?**

---

#### **СМЫСЛ СЛОВА "ФИЛОСОФИЯ"**

Философия явилась на свет в результате осознания человечеством самого себя. Желаете познать себя — философствуйте, это справедливо как для отдельного человека, так и для любой эпохи. Вот та далеко не самоочевидная мысль, судьбоносная для прошлого, настоящего и будущего человечества, составляющая стержневую основу данной книги.

Греческое слово "философия" восходит к именам *Геродота*, *Гераклита* и *Пифагора*. Его глубокий смысл впервые был подвергнут тщательному анализу *Платоном* и *Аристотелем*. На русский язык слово "философия" переводится как любовь (фило) к мудрости (софия), как любознательность. Возраст философии весьма почтенный, первые великие философы жили около 2,5 тысяч лет назад. Ясно, что в различные эпохи человечества слову "философия" придавали не во всем одинаковый смысл. Тем не менее следует признать, что это слово уже по самому своему происхождению удачно выражает сокровенные черты всякого подлинного философствования.

Философия — это любовь. Но что мы любим? То, без чего нам плохо, без чего не хочется жить, ибо сама жизнь теряет свою привлекательность, свой смысл. Что такое мудрость? Глубокомыслие, умение познавать малодоступное, вырабатывать ориентиры жизнедеятельности человека, определять его главные ценности. Все это мы находим в философии — читатель имеет возможность убедиться в справедливости наших слов по мере проработки им текста книги.

*Философия есть поиск и нахождение человеком ответов на главные вопросы бытия.*

#### **ДВА ПРИМЕРА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ**

В чем состоит специфика философствования? Чтобы ответить на этот вопрос не голословно, а достаточно определенно, целесообразно рассмотреть примеры подлинного философствования.

*Первый пример: концепция идей.* Представьте себе, что вы оказались в затруднительном положении. Вам хочется помочь себе самому или друзьям, знакомым, может быть, даже своему народу. Но как это сделать? Ситуация не разрешается простым образом, необходимы какие-то определенные усилия. Мы ведем себя как искатели. Чего? Идеи. Нужна идея! Причем не любая, а именно та, которая позволит продуктивно действовать и жить. Вопрос об идее — философский вопрос. Впервые это поняли уже упоминавшийся *Платон* и его великий учитель *Сократ*. Они первыми разработали оригинальную концепцию идей. Идеи выступают смыслом всех явлений, с которыми сталкивается человек. Концепция идей имела величайшее, поистине эпохальное значение. Она стимулировала развитие наук и искусств, во многом определила характерные черты современной цивилизации.

Концепция идей имеет философское содержание. В данном случае это означает, что она соотносится с *любыми* идеями и особенно с теми, которые, будучи максимально действенными, пронизывают всю сферу бытия человека.

*Философское* — значит максимально универсальное, всеохватное, основательное, фундаментальное, существенное.

*Второй пример: концепция ответственности.* В наши дни много говорят о свободе. Но не любая свобода приемлема. Причем речь идет не только о том, чтобы поставить заслоны действиям различного рода экстремистов и тех, кого справедливо называют преступниками. Перед каждым человеком встает вопрос о согласовании своих действий с интересами других. Иначе говоря, мы ставим вопрос об *ответственности*. Только теперь, в конце XX века, выявлено, что ответственным надо быть во всех делах, в науке, искусстве, на производстве, в общественной и индивидуальной жизни. Но это и означает, что концепция ответственности приобрела философское значение. Над ее разработкой энергично работают философы всех развитых стран.

Оба приведенных примера показывают, что философия не стоит на месте. Продолжим разговор о специфике философии. В этой связи очень показательны умения некоторых людей формулировать суть философии кратко, ярко, нескудно. Немецкий философ *Кант* вопрошал: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться? Что такое человек? Это все философские вопросы, ибо наиболее *полные* ответы на них можно получить исключительно в философии. *Шукишинское* "Что с нами происходит?" и извечное российское "Что делать?" опять же относятся к сфере философии. Равно как и знаменитое изречение *Шекспира*, вложенное в уста Гамлета: "Быть или не быть?"...

*Философия* — это обостренно совестливое отношение человека к окружающему его миру.

Выше мы отмечали, что философия имеет дело с *главными* вопросами бытия человека. Но что это значит — главные вопросы? С учетом многовекового развития философии вполне актуальны такие интерпретации: речь идет о проблемах, которые можно назвать 1) главными, 2) наиболее существенными, 3) фундаментальными, 4) всеохватными, не знающими исключений, 5) объединяющими жизнь людей в единое целое, в поле действия которого попадает каждый человек. И так далее. Если читатель пожелает продолжить наш ряд слов-определений, то тем самым он добьется углубленного понимания философии. Желаем успеха!

Итак, еще раз. Что такое философия? *Философия* — это такая любовь к мудрости, которая заставляет человека в его обостренно совестливом отношении к окружающему миру вести поиск и находить ответы на главные вопросы своего бытия. Разумеется, можно дать философии более краткое определение. Более того, можно обойтись одним жестом — поднять большой палец.

## НАУЧНОСТЬ ФИЛОСОФИИ

Часто спорят о том, является ли философия наукой. Одни настаивают на том, что философия — лучшая из наук, другие наоборот ее противопоставляют науке. Нам придется включиться в этот спор, ибо это позволит углубить понимание философии.

Что такое наука? Систематическое, доказательное и проверяемое знание. Наука состоит из положений, которые так тесно взаимосвязаны, что образуют систему. Одни положения непротиворечиво обосновываются другими; так реализуется доказательность в науке. Выводы науки должны находить практическую проверку. Это позволяет отметить не относящиеся к науке выдумки. Но есть ли в философии систематичность, доказательность, проверяемость? Да, есть. Дело в том, что указанные признаки были выработаны именно в философии. Ясно, что философия руководствуется своими достижениями. Философы стараются быть убедительными, обосновывать свои выводы, проверять их фактами. С этой точки зрения философию можно и нужно считать наукой.

Но почему же многие отказываются признать за философией статус науки? Потому, что, мол, наука в отличие от философии безлична, объективна, вырабатывает жесткие методики, она интересна разве что поиском *истины*, но не озабочена судьбой человека. Но, может, наука необязательно должна быть безличной? Этот вопрос пока не имеет окончательного ответа, он за будущим.

## ЭСТЕТИЧНОСТЬ, ЧУВСТВЕННОСТЬ ФИЛОСОФИИ

Люди, которые считают, что философия отличается от науки, часто называют ее искусством. "...Философия есть искусство, а не наука", — подчеркивал *А. Шопенгауэр*. Искусство отличается от науки, это, пожалуй, трудно оспаривать. Главная ценность науки — *истина*, главная ценность искусства — *красота*. Ученый может, например, заинтересоваться шарообразностью Земли. Для него важно узнать, является ли Земля шаром или нет. Ему, строго говоря, нет дела до того, кра-

сива ли Земля в качестве шара. Художник, изображающий на полотне Землю, также захвачен ее шарообразностью, ибо она вызывает чувства и эмоции, значимые в свете таких ценностей, как красота, прекрасное и возвышенное.

Но как обстоят дела у философии насчет красоты? Ставит ли она, подобно искусству, среди всех ценностей на первое место именно красоту? На этот вопрос не следует отвечать простым "да" или "нет". И вот почему. Философия намного меньше, чем наука, отстраняется от явления красоты. В своем порыве понять человека, обеспечить ему благородное будущее философия в чувственно-эмоциональном плане призвана постоянно обогащать себя. Иначе говоря, она имеет ярко выраженный эстетический, т.е. чувственный характер. В ее внимании к чувственной, эстетической стороне больше человеческого, чем в науке, она похожа на искусство. Но при этом всегда надо иметь в виду, что искусство по сравнению с философией более выборочно, оно в отличие от философии занято поиском не *наиболее* значимого, а *художественно* значимого.

### **ПРАКТИЧНОСТЬ, ИЛИ МОРАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ**

Вступает ли философия в непосредственный контакт с практической деятельностью человека? Старое-престарое убеждение состоит в том, что нет ничего непрактичнее, чем философия. Но так ли это?

Практика — это действия, поступки людей. Действуя, человек преследует некоторые цели. Какие? Самые различные, но главный практический ориентир — это ценность *добра*. Если в науке в противовес *заблуждению* возвышают *истину*, а в искусстве противопоставляют *безобразному красивое*, то в своей практике человек стремится к подавлению *зла* и достижению *добра*. (Заметим в скобках, что беда преступников определяется не тем, что они изначально зловны, а узким, бандитским пониманием добра.)

Человек, в отличие от животного, прежде чем действовать вырабатывает представление о желаемой цели. Здесь-то ему как раз и приходится обращаться к философии. Отвечая на вопрос "Что я могу и что я должен делать?", человек занимается разрешением типичной философской проблемы.

Философия выявляет и вырабатывает смыслы человеческих деяний, поступков, формирует стратегические цели. Именно в этой области реализуются практические потенциалы философии. За бездумные поступки людей, либо стремящихся к сиюминутным удовольствиям, либо просто не умеющих предвидеть последствия своих действий, философия не несет ответственности. Философы сознательно выступают против засилья легкомыслия, отказа от всестороннего анализа состоятельности намечаемых планов практических действий и столь же основательного рассмотрения последствий уже сделанного.

Философия поступка находит свое наиболее яркое выражение в морали человека, в его этических ценностях. Практичность философии состоит в ее этической направленности, в моральности. Нет ничего практичнее, моральнее, чем хорошая философия. Человек — существо моральное, он призван жить по законам морали, которые осмысливаются в этике, а не по законам джунглей.

На наш взгляд, во всех случаях, когда человеку приходится принимать ответственные решения, он вынужден становиться философом. Кажется, это правило не знает исключений. Читателю нетрудно убедиться в справедливости сказанного. Для этого следует просто-напросто вспомнить ситуации, когда кому-то приходилось принимать судьбоносные решения.

К выдающемуся французскому философу *Жан-Полью Сартру* как-то пришел его ученик, который просил совета. Ему хотелось стать участником "Сражающейся Франции", но его беспокоила судьба матери, тяжело переживающей смерть своего старшего сына. Что делать,- вопрошал юноша,- остаться с матерью или уйти в ряды вооруженных сил? У юноши было много доводов в пользу как первого, так и второго решения. Никакая наука, никакая писанная мораль не давала ему ответа на вопрос. К тому же *Сартр* был по-философски суров: "Вы свободны, выбирайте, т.е. избирайте". Смысл совета таков: каждый сам ответственен за свой поступок, а гарантия от безответственности, по крайней мере в данном случае,- полноценное философствование. Другого пути нет.

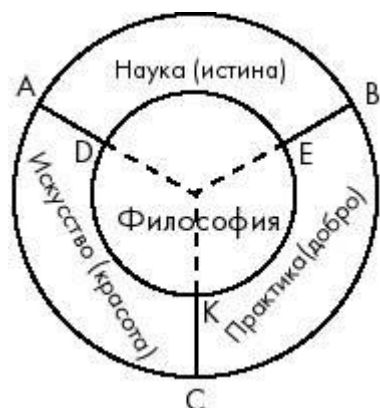
*Таким образом, хорошая философия не только не чужда практической деятельности человека, а наоборот, придает ей этическую, благородную осмысленность.*

### **ФИЛОСОФИЯ КАК РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛНОТЫ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА**

Мы провели сравнение философии с наукой, искусством, практической деятельностью человека, накопили материал для обобщения.

Философия не противостоит ни науке, ни искусству, ни практике. С каждой из трех сфер деятельности человека философия находится в теснейшей координации. Наука, искусство, практика

более фрагментарны, чем философия. Наука имеет дело с истиной, ценности искусства и практики хотя и не преданы забвению, но отодвинуты в сторону. Сходным образом ведут себя деятели искусства и практики. В первом случае под светом юпитеров оказывается красота, во втором — добро, все остальное затенено. Философия же избегает фрагментарности, последняя противопоставлена ее природе. *Философия есть реализация полноты жизни человека. Она объединяет ценности истины, красоты и добра в единое целое.* В этом состоит еще одна ее особенность.



Приведенная схема объясняет некоторые, хотя и не все, взаимоотношения философии, науки, искусства и практики. Малый круг символизирует философию и ее единство с наукой, искусством и практикой. Сегменты ABED, EBCK, ADKC символизируют соответственно своеобразие науки, практики и искусства, их отличие от философии.

Иногда задают такие вопросы: что лучше — философия или наука, философия или искусство, философия или практика? Подобные вопросы неправомерны. Дело в том, что философия, наука, искусство, практика *взаимодополняют* друг друга, они имеют различные назначения, реализуют различные функции. Философия ведет себя подобно многоборцу в легкой атлетике, который уступает в беге бегунам, в прыжках прыгунам, в метаниях метателям, но тем не менее неплохо смотрится в беге, прыжках и метаниях, а в гармоничности развития ему нет равных. Философ — это многоборец в деле единства истины, красоты и добра.

В идеале философия должна быть высокостепенной как в научном, так и в эстетическом и этическом отношениях. Но реализовать этот идеал очень трудно, ибо у каждого из философов обычно доминирует одна сторона их творчества. Поэтому нет ничего удивительного в том, что среди различных философских направлений мы встречаемся:

с *научно-ориентированной* философией (такова философия *Аристотеля, Декарта, Гегеля, Гуссерля*, многих современных философов из числа так называемых аналитиков);

с *эстетически-ориентированной* философией (такова философия *Бердяева, Шопенгауэра, Ницше, Шеллинга, Хайдеггера*, многих современных философов из числа герменевтов и постмодернистов);

с *практически-ориентированной* философией (такова философия *Канта, Маркса, Пирса*).

### ФУНКЦИИ (ЗНАЧИМОСТЬ) ФИЛОСОФИИ

В чем состоит значимость философии, какие функции она реализует? Таких функций очень много, мы назовем четыре главные.

*Мировоззренческая* функция философии состоит в ее способности давать картину мира в целом, объединять данные наук, искусств, практик.

*Методологическая* функция философии состоит в определении способов достижения какой-либо цели, например эффективного конструирования научного познания, эстетического творчества, социальной практики. В соответствии со спецификой философии речь идет о таких методах, принципах действия, которые обладают фундаментальным, а не узколокальным значением. Одним из таких методов является исторический метод: чем бы вы не занимались, есть резон учиться историю интересующих вас проблем. В философии многое делается в плане прояснения содержания основных принципов науки, искусства, практики.

*Гуманистическая* функция философии также проявляется очень ярко, реализуется она в предельно внимательном отношении к человеку. Хорошая философия насквозь проникнута любовью к людям, человеческому достоинству. В этой связи показательно, что философия не ограничивает себя научным подходом, а наряду с ним культивирует эстетический и этический подходы.

*Практическая* функция философии состоит, как уже отмечалось, прежде всего в ее моральности, заботе о благе людей.

### НАЗНАЧЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

Для чего нужна философия? Послушаем голоса великих. *Сократ* и *Платон* считали, что под воздействием философии человек "становится подлинно совершенным". Англичанин *Гоббс* полагал, что недостаток философии причиняет много страданий. Немецкий мыслитель *Хайдеггер* характеризовал философию как "последнее выговаривание и последний спор человека". Наш соотечественник *В.С.Соловьев* видел назначение философии в стремлении "к духовной целостности человеческого существования".

Назначение философии — поиск удела человека, обеспечение его бытия в причудливом мире. *Назначение философии состоит, в конечном счете, в возвышении человека, в обеспечении его совершенствования.* Изучение философии — дело благородное хотя бы уже потому, что с нею намного труднее стать "обезьяной цивилизации", чем без нее.

---

### ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Философия — это поиск и нахождение человеком ответов на главные вопросы своего бытия.
- Философия — это обостренно совестливое отношение человека к окружающему миру.
- Философия научна, эстетична, моральна.
- Назначение философии — возвышение человека, обеспечение универсальных условий его совершенствования.

### ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "ВВЕДЕНИЕ. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?"

*Примечание:* основные термины выделены курсивом.

Что такое *философия*? — Философия — это поиск и нахождение человеком ответов на главные вопросы своего бытия, их проблематизация.

В чем состоит *назначение философии*? — Назначение философии состоит в возвышении человека, обеспечении его будущего.

В чем состоит *практичность философии*? — Практичность философии состоит в ее моральности, она учит правильным поступкам.

В чем состоит *научность философии*? — Научность философии состоит в ее следовании критериям научности: непротиворечивости высказываний, подтверждении утверждений фактами, эффективности выдвигаемых идей.

В чем состоит *эстетичность философии*? — Эстетичность философии состоит в ее чувственно-эмоциональном содержании.

### ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ВВЕДЕНИЕ. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?"

1. Какое из предложений является философским?  
Энергия не исчезает, а сохраняется (А).  
Попав в сложную ситуацию, глубоко осмысливай ее (В).  
Делайте по утрам зарядку (С).
2. В чем состоит мировоззренческая функция философии?
3. В чем состоит методологическая функция философии?
4. В чем состоит гуманистическая функция философии?
5. Имеет ли философия практическое значение?
6. Является ли философия наукой?

*Примечание:* оценка число правильных ответов

"5"	—	6
"4"	—	5
"3"	—	4
"2"	—	3

### ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ВВЕДЕНИЕ. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?"

1. Философия и наука
2. Философия и искусство
3. Философия и религия
4. Назначение философии
5. Философия в современном мире
6. Спасет ли философия мир?

### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "ВВЕДЕНИЕ. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?"

- Введение в философию. М.: Политиздат, 1989. Ч.1. С.10-73.

- Диоген Лаэртский. **О жизни, учениях и изречениях великих философов**. М.: Мысль, 1986.
- Лосев А.Ф. **Дерзание духа**. М.: Политиздат, 1988.
- **Мир философии**. М.: Политиздат, 1991. Ч.1. С.10-129.
- Сагатовский В.Н. **Вселенная философа**. М.: Мол. Гвардия, 1972.

## **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ВВЕДЕНИЕ. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?"**

1. Философским является предложение (В).
2. Мироззренческая функция философии состоит в ее способности давать картину мира в целом, обобщая данные наук, искусств, практик.
3. Методологическая функция философии состоит в выработке методов, путей достижений поставленных человеком перед собой целей.
4. Гуманистическая функция философии состоит в том, что в центр мироздания ставит человека.
5. Философия имеет ярчайшее практическое значение, она учит тому, что следует и что не следует делать.
6. Философия привержена всем критериям научности. В виду этого нет оснований считать ее ненаукой.

### **Раздел 1 ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФИЛОСОФИИ**

---

#### *1. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ*

---

##### **1.1. АНТИЧНАЯ НАТУРФИЛОСОФИЯ**

###### **ГДЕ ВОЗНИКЛА ФИЛОСОФИЯ И ПОЧЕМУ?**

Большинство исследователей единодушны в том, что философия как целостный феномен культуры является в первую очередь созданием гения древних греков (VII-VI вв. до н.э.). Зачатки философии можно обнаружить у самых первобытных народов, но они не образуют самостоятельное явление культуры. Как философы древние греки превосходили всех, в том числе древних китайцев и индийцев, во многих отношениях также стоявших у истоков философии. Тут уж ничего не поделаешь, в хоккей лучше всего играют в России и Канаде, а две с половиной тысячи лет назад лучше всех философствовали древние греки. Именно в древнегреческом мире философия являлась самостоятельным культурным образованием, существовавшим наряду с искусством и религией, а не как их малозаметная составляющая. Именно в Греции появились профессиональные философы, прославившие себя в веках.

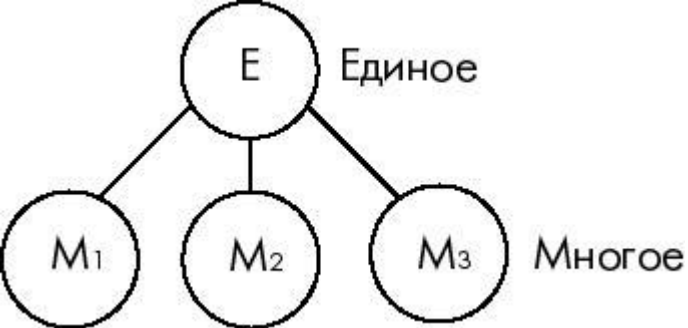
Часто задаются таким вопросом: почему философия расцвела пышным цветом именно в Древней Греции? Вспоминают, что в эпоху рабства, да еще в богатом средиземноморском климате часть греков имела достаточно времени для глубоких размышлений. Греки достигли, а жили они в городах-государствах, определенных политических свобод, которые также благоприятствовали развитию философии. Эти доводы надо иметь в виду. Вместе с тем следует учитывать, что философия — это результат творчества. Но всякое творчество является среди прочего и случайным явлением, неожиданным изобретением, догадкой. Сами древние греки очень удивлялись философии. Великий Аристотель не без оснований утверждал: "Философия начинается с удивления".

Что же вызывало удивление в первую очередь? Систематическое рациональное мышление на основе идей. Философия дополнила мифы и религиозные представления развитым рациональным мышлением. Именно это было в диковинку.

###### **СКОЛЬКО ЭТАПОВ РАЗВИТИЯ ПРОШЛА ФИЛОСОФИЯ ЗА 2,5 ТЫСЯЧИ ЛЕТ**

На поставленный вопрос ответить совсем не просто. Ведь можно рассуждать как о крупных, так и о мелких этапах развития философии. В первую очередь нас интересуют именно крупные, особенно значимые этапы развития философии. Таких этапов всего четыре, а именно:

- античная философия — VI в. до н.э.-III н.э.;
- средневековая философия — IV-XIV вв.;
- новременная философия — XV-XIX вв.;



новейшая (современная) философия — XX в.

В каждую из четырех выделенных нами эпох существовала особенная философия, сохранявшая тесную преемственность с предыдущей философией, но и довольно резко отличающаяся от нее. И так, первой нас встречает античная философия.

### ПЕРВАЯ ГОЛОВОЛОМКА АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ: МНОГОЕ И ЕДИНОЕ

Вся история развития философии складывается из поиска ответов на актуальные, значимые и довольно сложные вопросы. Речь идет о вопросах, которые требуют разрешения. Такие вопросы греки называли *проблемами*. Философия имеет проблемный характер, это всегда творческий поиск.

Первой особо значимой проблемой, которую изобрели древнегреческие философы, была проблема *многого* и *единого*. В мире людей существует огромное разнообразие явлений, с чем только не приходится иметь дело человеку, сколько неожиданностей, а порой и опасностей встречается ему на каждом шагу. Неужели человеку надо непрерывно прилагать всю совокупность усилий, чтобы "справиться" всего с одним явлением? Как хорошо было бы, если бы человек мог совладать с самыми различными явлениями, понимая их единообразно. Так родилась гениальная философская идея: многое надо *увидеть* (греки именно так и выражались, увидеть) как одно. Одно, объединяющее в себе многое, называли единым. Изобразим это графически.

Но как *увидеть* единое? Многое находится прямо перед нашими глазами, оно видится глазами, слышится ушами. Как же обстоит дело с единым? Его тоже можно увидеть глазами? Трудный вопрос, на который нельзя ответить с помощью лихой кавалерийской атаки. Ничего не остается как приступить к тщательной осаде проблемы многого и единого.

### ЕДИНОЕ — ЭТО МАТЕРИАЛЬНАЯ СУБСТАНЦИЯ

Первым философом часто называют *Фалеса* из города Милета. *Фалес* разрешил головоломку многого и единого следующим образом: он заявил, что началом всего является *вода*. Мир удивителен, он одушевлен и полон божеств, но началом всего существующего является вода. Ученик *Фалеса Анаксимен* считал началом всего *воздух*. *Гераклит* признал первоначалом *огонь*. *Анаксимандр* считал, что все произошло из беспредельного вещества, которое он назвал *апейроном*. *Эмпедокл* брал в качестве основы четыре вещества: огонь, воду, воздух и землю.

Все указанные философы использовали один и тот же способ понимания многого: они считали, что в основе мира находится материальная *субстанция*. *Субстанция есть то, что не нуждается для своего объяснения в другом*.

Читатель вправе спросить: разве действительно можно все объяснить исходя из одной (или нескольких) материальных, т.е. вещественных, субстанций? Конечно же, нельзя. Но первые философы были правы в другом: *имея дело со многим, полезно искать общее*. Если на этом пути удастся добиться успеха, то человек получит ключ, которым он откроет тайны сразу же многих, мириадов явлений. Неплохо!

### ЕДИНОЕ — ЭТО ЧИСЛА. ПИФАГОР

Первая атака на проблему многого и единого оказалась несколько грубоватой, возможно успех достигается более изящными средствами. Видимо, *Пифагор* думал именно так. Он не отказался от четырех субстанций — огня, воды, земли и воздуха, но стремился найти их первоосновы, каковыми он считал *числа*. Начало всего единица, двойка, тройка, четверка; им соответствуют по порядку точка, линия (два конца), плоскость (три вершины треугольника), объем (четыре вершины пирамиды). Из объемных фигур происходят чувственно воспринимаемые тела, которые имеют четыре основы — огонь, воду, землю и воздух; превращение последних приводят к миру живого и человека. *Пифагор везде как первичную рассматривает числовую сторону дела*. А это означает, что все надо соизмерять, в том числе свои усилия. Один из *афоризмов Пифагора* гласил: "Весы не переступать", т.е. не переступать равенства и справедливости. Дружба есть равенство, у друзей все должно быть общим. Говорят, что ученики *Пифагора* считали свое имущество общим.

Автор немного увлекся следствиями из основного *тезиса Пифагора*. Возвратимся непосредственно к его анализу. В какой степени прав *Пифагор*? В очень большой. *Пифагора* должны глубоко чтить математики (что, кстати, насколько нам известно, они и делают). Действительно, именно математики показали всю силу теории чисел и числовых методов. Отдавая должное математике, мы все-таки вряд ли согласимся с *Пифагором*, что все можно свести к числу. Числа позволяют нам понять *количественную* сторону дела, но не *качественную*. Допустим, у меня



зубная боль. Используя числа или их своеобразные словесные заместители типа "сильно", "не очень", "немножко", "противно", я могу сообщить врачу значимую для него информацию ("Ой, как сильно болит зуб!"), но отсюда не следует, что зубная боль есть число; зубная боль, как и всякая боль, есть чувство.

Если бы *Пифагор* был прав, то философия была бы математикой. Но в такой подмене нет необходимости. Математика не может заменить философию, философия не может заменить математику.

Нам вновь не удалось раз и навсегда разрешить проблему многого и единого. Тем не менее в понимании этой проблемы мы сделали существенный шаг вперед. Это ясно из того, что числа позволяют нам описывать самые различные по качеству явления, используя единообразный подход.

### МНОГОЕ НЕ СУЩЕСТВУЕТ. СЮРПРИЗЫ ЭЛЕАТОВ

В то время как все вроде бы самые мудрые философы считали, что со многим дело ясное, оно существует, и все свое внимание обращали на единое, нашлись философы, среди них мудрейшие — *Парменид* и *Зенон* (оба из города Элеи), которые очевидное сделали неочевидным и, как говорится, перевернули все "с ног на голову". Они не только утверждали, но и доказывали, что многое вообще не существует. Мнение о реальности многого, говорили они своим оппонентам, является облаком чувств. Нельзя слепо доверять чувствам: прямая палка на границе вода/воздух кажется изломанной, но она на является таковой. *Мнения надо обосновывать*, учили элеаты.

Неужели действительно можно доказать, что многое не существует? Элеаты рассуждали таким образом.

1. Вопреки чувствам и впечатлениям нельзя помыслить множественность. Если вещи могут быть бесконечно малыми, то их сумма (а это сумма нулей) никак не даст конечную вещь. Если же вещи конечны, то между двумя вещами всегда есть третья вещь; снова мы переходим к противоречию, ибо конечная вещь состоит из бесконечного числа конечных вещей, что невозможно. Выходит, что, возможно, непротиворечивым утверждением будет такое: в мире нет множественности, нет отдельных вещей, он один и един, целокупен. Мы пришли к неожиданному высказыванию. Греки называли такое высказывание *парадоксом*, буквально: пара (отклонение) от доксы (мнения).

2. Если нет отдельных вещей, то нет и движения, ибо движение выступает как изменение положения вещей. Опять же, говорят элеаты, в данном случае *Зенон*, давайте логично непротиворечиво рассуждать. Разве действительно стрела может лететь? Может быть, чувства обманывают нас в очередной раз?

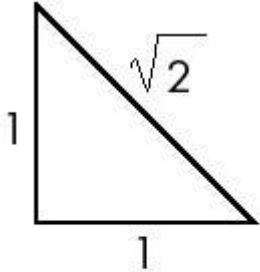
Чтобы пролететь определенное расстояние, стреле надо сначала пройти его половину, а чтобы ее пролететь, надо пролететь четверть расстояния, и далее — одну восьмую пути, и так до бесконечности. Получается, что невозможно из данной точки попасть в соседнюю, ибо ее, по логике рассуждений, нет. Получаем снова парадокс: стрела не летит.

Рассуждения элеатов произвели на греческих философов неизгладимое впечатление. Они признавали, что попали в безвыходное положение. Рассуждения элеатов они расценивали как *апоории* (а, т.е. нет, и пора — *цели*). Если верить чувствам и практическим данным, то выходит, что стрела летит. Если же верить уму, то она вроде бы покоится на месте, весь мир покоится. Для ищущих впечатлительных греков такое положение дел было невыносимым. И выход из ситуации нашелся.

### ЕДИНОЕ — ЭТО АТОМЫ И ПУСТОТА

Лучшие греческие философы заметили, что элеаты в своих рассуждениях делят рассматриваемую реальность до бесконечности. Например, рассуждая о множественности, элеаты считают, что между двумя вещами есть третья, меньшая и так далее, вплоть до бесконечно малых вещей. В рассуждениях стрела не сдвигается с места, ибо перед ней поставили бесконечный ряд уменьшающихся по направлению к нулю отрезков. *Левкипп* и *Демокрит* нашли радикальный выход: они стали утверждать, что существуют неделимые фрагменты (атомы) вещества, пространства и времени. Атомы вещества с эпохи древних греков и до наших дней называют просто *атомами*, атомы пространства называются *амерами*, а атомы времени *хрононами*. Кроме атомов вещества есть еще и *пустота*. Итак, любая вещь состоит из атомов и пустоты. В этом, мол, и состоит тайна соотношения единого и многого, вещей много, но все они построены из атомов и пустоты.

Каждая вещь состоит из определенного, не бесконечного числа атомов и промежутков пустоты. Неправоммерно считать, что между атомами и пустотой находится еще нечто. Всякая вещь имеет конечные размеры. Стрела действительно движется, ибо движение есть, по определению,



прохождение определенного числа атомов пространства (амер) за определенное число атомов времени — хрононов.

Представления, развитые *атомистами*, позволили объяснить множество явлений природы, не случайно они вошли в золотой фонд физики, а также биологии (после открытия гена). На философском же фронте уже во времена атомистов разразился нешуточный кризис. "Подвела" теорема *Пифагора*.

В прямоугольном треугольнике с единичными катетами длина гипотенузы равна 1,41 и выражается иррациональным числом. По определению длина каждой из сторон треугольника должна определяться числом атомов. Но в нашем примере на гипотенузе лежит 1,414 атома. Это противоречит концепции атомизма, а *противоречия в философии недопустимы*. Кризис!

Конечно, можно отказаться от атомизма, но тогда что делать с парадоксами и апориями элейтов?! Сюда добавляется еще одна трудность: неясно, как подступиться к атомистическим воззрениям к духовному миру человека. Из каких атомов состоят мысли? Неясно.

### ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ. НАТУРФИЛОСОФИЯ

Мы рассмотрели четыре способа атаки на проблему многого и единого. Каковы результаты? Впечатляющие, но не во всем исчерпывающие.

Проблема	Предлагаемое решение	Что удалось объяснить?	Что не удалось объяснить?
Что есть единое?	Материальная субстанция	Часть природных явлений	Социальные и духовные явления
	Число	Часть количественных соотношений	Качество
	Монолит	Удалось избежать логических противоречий	Разделенность вещей, движение
	Атомы + пустота	Часть физико-химических явлений	Социальные и духовные явления

Содержимое таблицы показывает, что первые философы намного успешнее объясняли явления природы, чем духовный мир человека. По этой причине их называют *натурфилософами*, т.е. философами природы.

## 1.2. ВЫСОКИЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗМ СОКРАТА, ПЛАТОНА И АРИСТОТЕЛЯ

### ФИЛОСОФИЯ СОКРАТА

**Духовная революция Сократа.** *Сократ* совершил в философии коренной переворот. Натурфилософы бились над разрешением проблемы: что такое природа и последняя реальность вещей? Поняв, что натурфилософия во многом безразлична человеку, *Сократ* переиначивает основное философское вопрошание: в чем природа и главное содержание человека? Не физику, а *этику* ставит *Сократ* на первое место. Именно философия человека должна стать ключом к философии природы, а не наоборот. В этой связи *Сократ* придает первостепенное значение тому, что человек есть существо *познающее*, разумное.

**Сущность человека — душа. Этика Сократа.** Человека отличает от других существ *душа*, считает *Сократ*. Душа — это способность человека осознавать, проявлять мыслительную активность, быть совестливым и моральным, добродетельным. Потенциал души реализуется в познании, недостаток последнего есть невежество. Тело человека не довлеет над его душой, наоборот, оно является инструментом души. *Сократ* занимается телесными упражнениями, но еще больше душевными. Без последних нельзя воспитать в себе добродетели, среди которых главные — мудрость, справедливость, умеренность. Развивая свои добродетели, человек достигает гармонии души, даже физическое насилие не может ее разрушить. А это означает, что человек становится свободным. В этом и состоит его счастье.

Этика *Сократа*, описанная в предыдущем абзаце, имела в становлении современного человека, как свидетельствует история, непреходящее значение. Но и она не лишена парадоксов. Задумаемся над следующими сложными для этики *Сократа* вопросами.

1. Почему много знающий человек, как известно хотя бы из истории преступлений, все-таки совершает зло? По *Сократу*, только кажется, что злодей много знает. Это суждение звучит не очень убедительно. Современный философ склонен считать, что преступник не обладает *доброй волей*. Этика *Сократа* не содержит представления о доброй воле.

2. Почему столь живуч эгоизм? И на этот вопрос невозможно найти ответ в этике *Сократа*. Современные философы полагают, что эгоизм коренится не в природе человека, а определяется приобретенными им в процессе жизни ценностями. Но учения о ценности будет развито лишь через 2,5 тысячи лет после *Сократа*.

**Диалектика Сократа.** Мы используем слово "диалектика" для обозначения искусства достижения философских истин. В этом отношении *Сократ* также был большим новатором. Для *Сократа* диалектика являлась искусством постановки вопросов и нахождения ответов на них. При этом достаточно отчетливо выделяются три этапа.

*Первый этап* — дисквалификация себя и собеседника. Обычно человеку кажется, что он знает ответ едва ли не на любой сложный вопрос. Стоит, однако, начать серьезные исследования, как иллюзия начинает рассеиваться. Именно это имел в виду Сократ, когда он даже про себя говорил: "Я знаю, что ничего не знаю".

*Второй этап* — ирония. Человек "цепляется" за свои иллюзии, поэтому, чтобы добиться освобождения от них, уместно сильнодействующее средство. Таковым Сократ считал иронию.

*Третий этап* — рождение мысли, душа порождает истину. Диалектика Сократа сохраняет свое значение до настоящих дней.

Философия, по *Сократу*, это "экзамен души", экзамен на мудрость, честность, правду, свободу.

## ФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА

**Концепция идей.** *Платон* — выдающийся мыслитель античности, ученик *Сократа*, он развивает его представления. Стратегия та же: на первом плане этика, а не натурфилософия. Сердцевину же философии *Платона* составляет концепция идей.

Вещи не рассматриваются *Платоном* только в их кажущемся столь привычным эмпирически-чувственном существовании. Для каждой вещи фиксируется ее смысл, *идея*, которая, как выясняется, для любой вещи данного класса вещей одна и та же и обозначается одним именем. Есть множество лошадей, карликовых и нормальных, пегих и вороных, но у всех у них есть один и тот же смысл — лошадность. Соответственно можно вести речь о благом вообще, прекрасном вообще, зеленом вообще, доме вообще.

*Идея* — это то самое единое, которое составляет суть многообразия. Итак, проблему единого и многого *Платон* разрешает следующим образом: единое это идея, а ее проявления это многое. Идея соотносится как с материальными так и с душевными явлениями. Универсальность идей показывает, что они представляют собой мощнейшее философское средство!

Но что же такое идея? Сложный вопрос. Если бы речь шла просто об отдельной материальной вещи, то можно было бы указать на нее пальцем: "Вот, смотри, объяснять нечего, сам все видишь". В случае с идеей пальцем показать не на что. Придется поразмыслить. Рассмотрим пример самого *Платона*.

Известно много прекрасных вещей. Но каждая вещь прекрасна по-своему, поэтому нельзя прекрасное связывать с одной вещью, ибо в таком случае другая вещь уже не была бы прекрасной. Но все прекрасные вещи имеют нечто общее — прекрасное как таковое, это их общая *Идея*, или *Эйдос*, или *Сущность*. Все три термина — идея, эйдос, сущность — обозначают одно и то же, единое.

Прекрасное как идея присуще вещам в разной степени, поэтому есть более и менее прекрасные вещи. Прекрасное не есть что-то физическое, его нельзя взвесить, потрогать руками, подвергнуть рентгену, оно есть нечто зафизическое, по-гречески *метафизическое*. Его нельзя увидеть глазами, но только умом, оно умозрительно. Каким образом можно "увидеть" умом идею? *Платон* разъясняет.

Если вы хотите уразуметь прекрасное, то обратите свое внимание на те вещи и явления, которые признаются прекрасными. Установите, что менее и что более прекрасно. По определению ближе всего к идее прекрасного стоит самая прекрасная вещь. Сознвая это, вы переходите от красивой вещи к прекрасной и под конец совершаете предельный переход, скачок, достигая самой идеи прекрасного. Приведенная ниже схема поясняет ситуацию. Вещи, о которых шла речь, могут иметь как физическую, так и нефизическую природу.



Идея прекрасного как раз и сообщает всем вещам прекрасное. Иначе говоря, она есть *образец*, *модель*, или, как часто выражались греки,

*парадигма*. Если мы хотим уразуметь прекрасное в вещах, нам следует не только что приведенной схеме, начиная от идеи прекрасного, пройти путь в обратном направлении (против стрелочек).

**Где расположены идеи?** По поводу месторасположения идей возможны три главных ответа.

- Идеи находятся в физических вещах.
- Идеи — это творение ума человека, следовательно, они находятся в уме человека.
- Идеи находятся не в материальных вещах и не в уме человека, а в некоем третьем мире, который *Платон* называл *Гиперуранцией* (дословно: по ту сторону неба).

*Платон* придерживался третьей точки зрения, она представляется нам парадоксальной. Современные исследователи избегают неясных выводов. Они, говоря об идеях, подчеркивают два обстоятельства. Во-первых, что вроде бы признается всеми, реальные вещи обладают сходными характеристиками. Во-вторых, специальные научные методы позволяют вскрыть такие общие черты явлений, которые не "бросаются" в глаза, но существуют. В этой связи вместо слова "идея" используются термины "понятие", "идеализация". Именно учение о понятиях и идеализациях является современным пониманием природы идей.

**Какая идея наиважнейшая?** *Платон* не считал все идеи равнозначными. Вслед за *Сократом* он превыше всего ставил идею *блага*. Для него благо было причиной всего прекрасного как в мире, так и в жизни людей. Так, мир познаваем благодаря благу. Благо, по *Платону*, это — мировой принцип. Современные философы придают благу более земное содержание, они обычно считают его ценностью, сознательно избранным человеком образом действия по достижению добра, успешного совместного жительства людей.

**Три главных случая использования Платоном концепции идей.** *Платон* отлично сознавал, что созданная им концепция идей является мощным инструментарием в деле понимания, интерпретации самых различных явлений.

Обладая таким инструментарием, можно найти ответы на самые сложные вопросы, например такие: Как устроен космос? Что такое человек? Каким должно быть общество? Рассмотрим в этой связи учение (*логос*) о космосе (*космологию*), о человеке (*антропологию*), об обществе (*социологию*).

**Космология Платона.** Бог-мастерской (*демиург*) соединил идеи с *материей*, получился Космос, существо одаренное совершенством идей, в частности математических. В качестве образца для сотворения демиург взял мир идей.

В рассуждениях *Платона* заметна непоследовательность: идеи превыше всего, вместе с тем ими распоряжается бог-демиург. Материя в своем исходном состоянии мыслится независимо от идей, лишь в результате усилий демиурга она как бы оживляется идеями.

Как бы то ни было, почти 2000 лет многие поколения людей в понимании космоса руководствовались, и довольно успешно, космологией *Платона*.

**Антропология Платона. Концепция любви.** У каждого человека есть тело и душа. Душа — главная часть человека, благодаря ей он познает идеи, в этом состоит *добродетель*. Душа реализует себя в добродетелях умеренности, мужества и, наконец, мудрости. Тот, кто понимает это, будет лепить себя по образцу идеи блага. Проще всего быть умеренным, сложнее — мужественным, еще труднее стать мудрым. К благу ведет не только познание, но и любовь.

Суть любви в движении к благу, прекрасному, счастью. В этом движении есть свои ступени: любовь к телу, любовь к душе, любовь к благу и прекрасному. Согласно обыденным представлениям, *платоническая любовь* — это любовь, лишённая чувственных влечений. В действительности же *Платон* воспевал любовь как побудительную силу духовного совершенствования, он выступал против сведения любви к сексуальной простоте. Любовь, по *Платону*, это мост соединяющий телесное, чувственное с духовно-возвышенным. Читатель, разве тебе не хочется пройти по этому мосту?

**Учение Платона об обществе.** Главная идея общественного благоустройства — это идея *справедливости*. Те, в которых преобладает вожделеющая душа, т.е. достигшие стадии умеренности, но не мужества и тем более мудрости, должны быть крестьянами, ремесленниками, продавцами (*купцами*). Тем, в которых преобладает волевая, мужественная душа, суждено стать стражами. И только достигшим в своем духовном развитии мудрости по праву можно быть по-

литическими, государственными деятелями. В совершенном государстве между тремя описанными выше классами общества должна быть установлена гармония. Каждый должен делать то, на что он вправе претендовать по состоянию своей души. *Платон* желал построить идеальное государство. Он предлагал свои рецепты политикам, те их отвергли как несоответствующие сложным жизненным реалиям. С высот сегодняшнего дня идеи *Платона* действительно кажутся несколько утопичными, скользящими по поверхности моря жизненных страстей. Но, удивительное дело, политики всех развитых стран часто ставят на первое место именно идею справедливости. А это идея *Платона*!

**Устарел ли Платон?** На первый взгляд может показаться, что философия *Платона*, жившего 24 столетия тому назад, устарела. Если читатель слышал от кого-либо это утверждение, пусть он попросит собеседника изложить свои собственные воззрения и сравнит их с концепциями *Платона*. Берем на себя смелость прогнозировать: либо окажется, что *Платон* просто-напросто выиграл соревнование, либо "победа" над *Платоном* досталась вашему собеседнику лишь постольку, поскольку он прекрасно знает философию *Платона* и сумел развить его воззрения. По большому счету ныне, как и 24 столетия назад, философия *Платона* стимулирует развитие человека, общества. В этом, пожалуй, состоит главная тайна многовековой значимости философии *Платона*. В центре этой философии находится учение об идеях.

### ФИЛОСОФИЯ АРИСТОТЕЛЯ

**Учение о форме и четырех причинах.** *Аристотель* — великий ученик *Платона*, учившийся у него 20 лет. Накопив огромный потенциал, *Аристотель* развил собственное философское учение.

Выше мы видели, что *Платон* встретился с большими трудностями при осмыслении природы идей. *Аристотель* стремился разъяснить сложившуюся проблемную ситуацию. Он перенес акцент с идеи на форму.

*Аристотель* рассматривает отдельные вещи: камень, растение, животное, человека. Всякий раз он выделяет в вещи материю (*субстрат*) и форму. В бронзовой статуе материя — это бронза, а форма — очертания статуи. Сложнее обстоит дело с отдельным человеком, его материя — это кости и мясо, а форма — душа. Для животного формой является животная душа, для растения — растительная душа. Что важнее — материя или форма? На первый взгляд кажется, что материя важнее формы, но *Аристотель* не согласен с этим. Ведь только благодаря форме индивид становится тем, чем он является. *Значит, форма есть главная причина бытия.* Всего причин четыре: формальная — сущность вещи; материальная — субстрат вещи; действующая — то, что приводит в движение и обуславливает изменения; целевая — во имя чего совершается действие.

Итак, по *Аристотелю*, единичное бытие есть синтез материи и формы. Материя — это возможность бытия, а форма есть осуществление этой возможности, акт. Из меди можно сделать шар, статую, т.е. как материя медь есть возможность шара и статуи. Применительно к отдельному предмету сущностью оказывается форма. Форма выражается понятием. Понятие справедливо и без материи. Так, понятие шара справедливо и тогда, когда из меди еще не сделали шар. Понятие принадлежит уму человека. Выходит, что форма — это сущность и отдельного единичного предмета, и понятия об этом предмете.

**Аристотель как первооткрыватель динамизма и телеологии.** В своих суждениях о материальных причинах *Аристотель* во многом повторял Фалеса, Анаксимена, Анаксимандра, Гераклита, учивших, что в основе всего находятся материальные субстанции. В учении о форме *Аристотель* существенно переработал концепцию идей *Платона*. Еще более оригинален был *Аристотель* в развитых им концепциях динамизма и цели.

*Динамизм Аристотеля* состоит в том, что он не забывает уделять первостепенное внимание динамике процессов, движению, изменению и тому, что за этим стоит, а именно переходу возможности в действительность. *Динамизм Аристотеля* знаменует собой появление нового образца понимания. Во всех случаях требуют уразумения механизмы происходящих изменений и причины, обусловившие эти изменения. Надо определить источник движения, его энергетическое начало, те силы, которые обеспечили движение.

*Аристотель* по праву гордился тем, что им была развита, причем содержательнейшим образом, проблема цели. Цель — по-гречески телеос. Исходя из этого учение о цели называют телеологией. Цель есть, по *Аристотелю*, наилучшее во всей природе. Главенствующая наука та, "которая познает цель, ради которой надлежит действовать в каждом отдельном случае...". Конечной инстанцией поступков людей оказываются их цели, целевые приоритеты. Телеология, развитая *Аристотелем*, оказывается мощным инструментарием в деле понимания человека, его деяний и общества.

*Последняя реальность — бог.* Для *Аристотеля* форма в своей динамике выражает *иерархичность* бытия. Из меди можно изготовить много вещей, но медь остается медью. Намного более иерархично ведет себя форма. Сравним: форма неживых предметов — растительная форма — животная форма — форма (душа) человека. Это сравнение поднимает нас по лестнице форм, причем значение материи ослабевает, а формы — возрастает. А если сделать еще шаг и заявить, что есть чистая форма, освобожденная от материи? *Аристотель* твердо убежден, что этот шаг, предельный переход, вполне состоятелен и необходим. Почему? Потому что тем самым мы обнаружили *перводвигатель* всего, а значит, принципиально объяснили все многообразие фактов движения. Бог, как и все доброе и красивое, притягивает, влечет к себе, это не физическая, а целевая, финальная причина.

Бог *Аристотеля* — это *перводвигатель*. Это еще и ум. Почему ум? *Аристотель* рассуждает по аналогии: что главнее всего в душе человека? Ум. Бог же есть сплошное совершенство, потому он тоже есть ум, но более развитой, чем человеческий. Бог неподвижен. Как источник движения он не имеет причину движения, ибо нам пришлось бы за одной причиной движения открывать другую и так далее, без конца. Бог — конечная причина движения; само это утверждение имеет смысл, если считать бога неподвижным. Итак, бог умственно совершенен, он источник всякого движения, неподвижен, не имеет истории, значит, вечен. Бог *Аристотеля* бесстрастен, он не принимает участия в делах людей. Бог — великодушный ум. Если человек по-настоящему возжелает быть похожим на бога, то ему в первую очередь надлежит развивать свой ум.

*Аристотель — основатель логики.* В трудах *Аристотеля* высокой степени совершенства достигла *логика*. По сути, именно *Аристотель* впервые изложил логику систематично, в виде самостоятельной дисциплины. Логика обычно понимают как науку о законах мышления. *Аристотель* сумел выделить эти законы в четкой и ясной постановке.

1. Закон исключенного противоречия: невозможно, чтобы противоречащие утверждения были истинными по отношению к одному и тому же предмету. Так, по отношению к Сергею не могут быть одновременно истинными два следующих утверждения: "Сергей ниже Татьяны" и "Сергей выше Татьяны".

2. Закон исключенного третьего: отрицание и утверждение не могут быть оба ложными. В нашем примере одно из двух утверждений "Сергей и Татьяна одинакового роста" или "Сергей и Татьяна неодинакового роста" должно быть истинным. Если истинно второе утверждение, то можно на предмет истинности проверять новые два высказывания: "Сергей ниже Татьяны" и "Сергей выше Татьяны". Сравнение двух последних высказываний является бессмысленным, если Сергей и Татьяна одинаковы по росту.

3. Закон тождества: А есть А (*Аристотель* не приводил такую формулировку, но она соответствует его воззрениям). Так, в нашем случае речь идет об одном и том же Сергее и той же самой Татьяне, причем в одно и то же время.

*Аристотель* гордился своим учением о силлогизме (буквально: о сосчитывании высказываний). Силлогизм состоит из трех суждений: первое содержит общее правило, второе — особенное, третье — вывод. Силлогизмом является, например, такое рассуждение:

- (1) Если все люди смертны
- (2) И все греки — люди,
- (3) То все греки смертны.

**Этика *Аристотеля*.** Что такое счастье? Для *Аристотеля* этика в отличие от физики и математики есть практическая наука.

Последней целью и последним благом является счастье. Но что такое счастье? Счастье для *Аристотеля* — это не жизнь, растроченная на удовольствия, наслаждения и развлечения, это не почести и успех и не богатство, а совпадение добродетели человека с внешней ситуацией.

Добро связывается с обилием добродетелей, зло с их скудостью. *Аристотель* особенно высоко ценил следующие добродетели: разумная мудрость, практическая мудрость, рассудительность, мужество, умеренность, щедрость, правдивость, дружелюбие, любезность.

Превыше всего *Аристотель* ставил разумную мудрость, ибо это та добродетель, с помощью которой постигается любая реальность, благодаря ей постижим и бог. Гармоническим сочетанием всех добродетелей является справедливость.

Добродетелям можно и нужно научиться. Они всегда выступают серединой, компромиссом благоразумного человека: "ничего слишком...". Великодушные есть середина между тщеславием и малодушием, мужество — середина между безрассудной отвагой и трусостью, щедрость — середина между расточительностью и скупостью и т.д.

**Политология *Аристотеля*.** В своих политических воззрениях *Аристотель* во многом повторяет *Платона*. Формы государственного устройства *Аристотель* делит на правильные (достигается польза для всех) и неправильные (имеется в виду лишь польза для некоторых).

<i>Правильные формы</i>	<i>Число правящих</i>	<i>Неправильные формы</i>
Монархия	Один	Тирания
Аристократия	Богатое меньшинство	Олигархия
Полития	Большинство	Демократия

*Аристотель* критически относился к демократии, ибо считал, что ее принципами являются неоправданная свобода и нищета, в том числе духовная. Современному слову "демократия" больше соответствует античный термин "полития".

### 1.3. ЭЛЛИНИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

#### АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ ОТКРЫВАЕТ НОВУЮ ЭПОХУ

Древние греки называли себя эллинами, они защищали себя и свою культуру от соседних народов. Но завоевания *Александра Македонского* резко изменили ситуацию, возникла империя, происходило быстрое уравнивание греков с завоеванными племенами и расами. Греческие города-государства приходили в упадок. Эллинская философия переходила в эллинистическую. Новая философия решала сложнейшую задачу, она была призвана сориентировать эллина в мире все новых потрясений. Высокий интеллектуализм *Платона* и *Аристотеля* для этих целей не очень подходил. Отклонения от него привели к расцвету четырех школ: киников, эпикурейцев, скептиков и стоиков. Все эти школы реализовывали один и тот же идеал, они были призваны обеспечить каждому человеку душевный покой и счастье. Избавление от всех несчастий видели прежде всего в *автаркии* (самодостаточности человека), *апатии* (безразличии), *атараксии* (невозмутимости).

#### КИНИЗМ (ЦИНИЗМ)

Основателем кинизма считается ученик Сократа *Антисфен*, а его ярким представителем — *Диоген Синопский* (сам он называл себя Диогеном-собакой). *Антисфен* вел свои беседы в гимнасии при храме Геракла. Гимнасий (слово гимнасий мужского рода) имел название Киносарг, что дословно означает "злые собаки" (собака — кинэ). Отсюда произошло название кинизма.

Киники считали своим учителем *Сократа*, но они не смогли по-настоящему продолжить его дело. За основу своей философии они взяли практическую мораль *Сократа*, присущие ему самообладание, спокойствие, неприхотливость в еде и одежде. Не подкрепленные должным интеллектуализмом, эти нормы практической жизни привели к идеалам самодостаточности человека, апатии и безразличия, дополненным требованиями *аскезы*, постоянной, иногда тяжелой, тренировки души и тела.

*Диоген*, согласно легенде, жил в глиняной бочке, обходился малым, вел себя вызывающе, не раз выставлял себя на посмешище. Легенда гласит, что когда *Александр Македонский* сказал ему: "Проси у меня, чего хочешь", *Диоген* ответил: "Не заслоняй мне солнца". Однажды он стоял голый под дождем, привлекая всеобщее внимание. *Платон* называл Диогена собакой, против чего никто не возражал. Греки воздвигли Диогену памятник в виде собаки, в благодарность за то, что он "указал наипростейший путь к жизни".

Латиняне называли киников циниками. Постепенно слово "цинник" приобрело негативное значение. Неприемлемым в цинизме обычно считают попрание общественных нравственных норм. В основе такого попрания всегда обнаруживается духовная нищета. В наши дни цинизм не имеет оправданий, это просто-напросто очень бедная, жалкая, вырожденная форма философствования.

Что касается эпикуреизма, стоицизма и скептицизма, то их философское содержание намного богаче кинизма. При анализе упомянутых философских школ следует иметь в виду, что их представители четко различали три составные части философии: *физику*, *логику* и *этику*.

#### ЭПИКУРЕИЗМ: СЧАСТЬЕ — ЭТО УМЕРЕННОЕ НАСЛАЖДЕНИЕ

Основателем эпикуреизма является *Эпикур*.

**Физика.** Все состоит из атомов. Атомы могут самопроизвольно (случайно) отклоняться от прямолинейных траекторий.

**Логика.** Мир чувств не иллюзорен, он — главное содержание познания. Мир дан человеку в его очевидности. Подлинные познавательные реалии — не идеи *Платона* или формы *Аристотеля*, а чувства.

**Этика.** Человек состоит из атомов, что обеспечивает ему богатство чувств и удовлетворений. Человек существо свободное, это имеет свои основания в самопроизвольном отклонении атомов от прямолинейных траекторий, ибо такие отклонения не допускают наличия раз и навсегда установленных законов. Для счастливой жизни человеку необходимы три главные составляющие: отсутствие телесного страдания (*апония*), невозмутимость души (*атараксия*), дружба (как альтернатива политическим отношениям). Боги тоже состоят из атомов, но особых. Боги безразличны к человеческим делам, об этом свидетельствует наличие зла в мире.

## **СТОИЦИЗМ: СЧАСТЬЕ — ЭТО ЖИЗНЬ В СООТВЕТСТВИИ С КОСМИЧЕСКИМ ЗАКОНОМ**

Основателем стоицизма является *Зенон* из *Кития*. Учеников Зенона называли стоиками. Дело в том, что Зенон Китийский философствовал в портике, который был выстроен на торговой площади. Порттик (по-гречески — *стоя*) представлял собой архитектурное сооружение с открытым входом.

**Физика.** Космос — это огненный организм, огненная всепроникающая пневма. Природа это бог, бог есть вся природа (*пантеизм*).

**Логика.** Посредством чувств человек постигает ощущения, посредством ума выводы, центр же познания находится в представлении, в согласии ощущений и выводов, а это — смысл слова и предложения.

**Этика.** Человек существует в рамках космических законов, он подвержен космической судьбе. Смысл мира познается особенно четко в представлении. Познанное представление приводит к *атараксии*, душевному спокойствию, невозмутимости. Счастья можно достигнуть не в вечной погоне за благом летучим, а в сознательном следовании космическим, или, что то же, божественным законам. Все люди ходят под одними и теми же божественно-космическими законами. Разница в том, что, как выразился *Сенека*, "хотящего судьба ведет, нехотящего — тащит".

## **СКЕПТИЦИЗМ: ВОЗДЕРЖИВАЙТЕСЬ ОТ ДОГМ И БУДЬТЕ БЕЗМЯТЕЖНЫМИ**

Основателями скептицизма являлись *Пиррон Элидский* и *Секст Эмпирик*. Греческое слово *скепсис* соединяет в себе как бы три смысла — это и рассмотрение, и сомнение, и воздержание (греческое *эпохе*) от суждений. Скептики всегда видели и поныне видят свою цель в опровержении догм всех философских школ.

**Физика.** Мир текуч, изменчив, относителен, непостоянен, иллюзорен.

**Логика.** Текучесть физического мира не позволяет считать истинными те или иные суждения, истина не существует, всякий анализ не имеет конца, а опора на чувства и разум человека несостоятельна, чувства лживы, разум противоречив. Скептик согласен с тем, что нельзя избежать многих житейских вопросов, когда речь идет о реалиях, не зависящих от человека, — голоде, жажде, боли. Но надо воздерживаться от догматических суждений. Такое воздержание, эпохе, предполагает не леность ума, а его осторожность, ибо познание имеет вероятностный характер.

**Этика.** Перед лицом постоянно изменяющегося мира скептик не может признать наличие ни добра, ни зла. Остается одно: сохранять внутренний покой, безмятежность, мудрое молчание.

## **НЕОПЛАТОНИЗМ**

Если киники, стоики и эпикурейцы основали свою философию на идеях *Сократа*, то в поздней античности возрождаются идеи *Платона*. Так возник новый платонизм, или — неоплатонизм.

Виднейшим из неоплатоников был *Плотин* (не путать с *Платоном!*), живший в третьем веке, т.е. значительно позднее известных событий, происшедших с *Христом*. Значительную часть своей жизни *Плотин* провел в Александрии — городе, который часто характеризуется как место встречи греческой философии с восточным, в частности индийским, мистицизмом. Переехав в Рим, *Плотин* учил философии, в которой платонизм дополнялся восточного происхождения мистикой.

Мир един, считал *Плотин*, но не таким образом, что везде, в каждой области вселенной присутствует одно и то же в равной степени. Душа прекраснее косной материи, совокупность идей, Мировой Ум прекраснее Мировой Души (т.е. всех душ), а Единое-Благо прекраснее Мирового Ума. Источником всего прекрасного как раз и является Единое-Благо.





"Все идущее от Блага,- с пафосом замечает *Плотин*,- прекрасно, само же оно — выше прекрасного, выше даже высочайшего — царственно содержит в себе весь умопостигаемый мир, являющийся областью умного Духа".

Итак, есть *иерархия*: Единое-Благо — Мировой Ум — Мировая Душа — Материя. Будучи переполненным самим собой, Единое-Благо, изливаясь, переходит последовательно в Ум, Душу, Материю. Этот процесс мнимого изливания Единого-Блага не является чем-то вещественным. Речь идет о сущностной связи; сущность находится везде, она реализуется посредством Ума, Души, Материи. Там, где нет сущности (Единого-Блага), нет добра.

Человек может избежать зла в той мере, в какой ему удастся подняться по лестнице, ведущей вверх, к Единому-Благу (*Плотин* иногда называл его богом). Это возможно посредством таинственного переживания и слияния с Единым-Благом. На греческом языке *таинственное* означает мистическое.

Неоплатонизм является последним всплеском античной философии. Плотин звал к Единому-Благу, к объединению благодаря мистическому единству. Античная философия заканчивалась на высокой ноте Единого-Блага. Но звучала эта нота не столь убедительно, как раздавшийся с христианских высот возглас Бога: "Я — сущий". Но этот возглас относится уже не к античной, а к средневековой философии.

### СУДЬБА АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

Эллинистическая эпоха сменяется эпохой христианства. Вместе с рождением *Христа* наступает новая эра. Что касается рассмотренных нами философских школ, платонизма, аристотелизма, кинизма, эпикуреизма, стоицизма, неоплатонизма, то они в первые века новой эры во многом сохраняли свое значение, но давление со стороны христианства постоянно возрастало. Новые идеи теснили старые. В 529 г. н.э. император *Юстиниан* запретил сторонникам античной философии преподавать, иметь школы. Всем было предписано под страхом ссылки вернуться "в лоно нашей святой церкви". На продолжительное время античной философии было суждено уйти в тень, чтобы возродиться через века.

### ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

1. Античная философия *синкретична*, это означает, что для нее характерны бо́льшая слитность, нерасчлененность проблем, чем для последующей философии. В современной философии проводится обстоятельное расчленение мира, например на мир природы и мир человека. Для каждого из этих миров характерны свои расчленения. Современный философ вряд ли назовет природу доброй, для него добрым может быть лишь человек. Античный философ, как правило, распространял этические категории на весь космос.

2. Античная философия *космоцентрична*: ее горизонты всегда охватывают весь Космос, в том числе и мир человека. Такой универсальный охват не всегда характерен для современной философии.

3. Античная философия многого достигла на понятийном уровне — концепция идей *Платона*, понятие формы *Аристотеля*, понятие смысла у стоиков. Однако она почти не знает законов науки.

4. Этика античности — это по преимуществу *этика добродетелей*, а не этика долга или ценностей.

5. Античная философия по-настоящему функциональна, это означает, что она призвана помочь людям в их жизни.

6. Античная философия, как мы убедимся многократно, не канула в далекую для нас историю, она сохраняет свое значение и поныне.

### ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Натурфилософы видели единое многообразие мира в его вещественной основе. Им не удалось объяснить социальные и духовные явления.
- Школа *Сократа — Платона* развила концепцию идей, на основе которой можно было объяснять не только природу, но и человека и общество.
- *Аристотель* развил учение о форме, что позволило лучше понять сущность отдельной вещи.

- Киники, стоики, эпикурейцы, скептики были заняты поисками удела, смысла жизни человека. Их общий призыв: будь мудрым.

## **ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

Что такое *единое*? *Единое* — это то, что присуще не одной, а многим вещам. Известно, например, что телам присуща масса. Для указанных тел масса есть *единое*. Более сложный пример. Вы совершили три поступка по справедливости. Для указанных поступков единым будет ценность "справедливость". Единое не имеет смысла безотносительно к *многому*.

Что такое *материальная субстанция*? — *Материальная субстанция* для своего существования не нуждается в чем-либо ином, то есть способна существовать сама по себе. Например, вакуум — это *материальная субстанция*. Время не может существовать само по себе, оно не есть *материальная субстанция*. Не является *материальной субстанцией* и сознание.

Что такое *атом* по Левкиппу и Демокриту? — *Атом*, согласно упомянутым философам, есть мельчайшая неделимая часть вещества.

Что такое *идея* по Платону? — *Идея*, по Платону, есть смысл, образец, общее определенного класса вещей.

Что такое *форма* по Аристотелю? — *Форма* — это сущность вещи, ее активность.

Что такое *демиург* по Платону? — *Демиург* — это бог-мастерской, который способен объединять материю с идеями. Представлением о христианском Боге Платон не владел.

Что такое *перводвигатель* по Аристотелю? — *Перводвигатель* — это то, что является первопричиной и привлекает все и вся своим совершенством умопознания. Представлением о христианском Боге Аристотель не владел.

Что такое *добродетель*? — *Добродетель* — это призвание человека, черта его характера.

## **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ СОКРАТА**

Сократ — сын скульптора и повивальной бабки. Умный человек, ведущий простой и здоровый образ жизни. Жил в Афинах. Афиняне считали его превыше всех своею мудростью. Очень многие ему завидовали. Сократ был упорен в кулачном бою, но подлинной его стихией стали интеллектуальные соревнования, выяснение истины в споре, диалоге. В этом деле он не имел себе равных. А поскольку ему не раз доводилось обличать в неразумении людей самонадеянных, то и недостатка во врагах у него не было. Именно мнимо обиженные Сократом несколько видных афинян организовали против него судебное дело, обвинив его в том, что он не чтит богов, которых чтит город, вводит новые божества и развращает юношество. Он был приговорен судом к смерти и выпил яд — цикуту. Престарелый Сократ, видимо, устал от глупостей своих сограждан. Не мудрствуя лукаво, он обращался с ними как с равными ему по интеллекту. Благородство Сократа не было понятно. Оказавшись перед выбором смерти или лукавство, великий философ выбрал первое.

## **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ ПЛАТОНА**

Платон (греч. плотный, широкий) — это псевдоним Аристотеля. Своему псевдониму Платон обязан мощным телом и широким лбом. Платон — ученик Сократа. Он пытался защитить своего учителя на суде, но 27-летнему юноше не дали произнести речь.

В отличие от Сократа, занятого по преимуществу врачеванием душ отдельных людей, Платон, объездивший многие страны, мечтал о переустройстве целых государств в соответствии со справедливыми идеями, доступными прежде всего философам. Он пытался внушить идею о правителе-философе тирану Сиракуз Дионисию I, но был продан им в рабство (выкупил Платона Анникерид Киренский и тем самым прославил свое имя в веках). По освобождению из рабства Платон приобрел вблизи Афин сад и гимнасий (образовательное учреждение), которые были посвящены мифическому герою Академу. Так родилась платоновская академия. Сам Платон рекомендовал себя превосходным педагогом, обладавшим разносторонним и энциклопедическим знанием. В наибольшей степени Платона прославила разработанная им теория идей.

## **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ АРИСТОТЕЛЯ**

Аристотель родился в греческом колониальном городе Стагиры (его часто называют Стагиритом). Отец Аристотеля Никомах жил при македонском царе Аминте в качестве врага и друга. Аристотель всю свою жизнь был настроен промакедонски, что вызывало подозрение у многих афинян, боровшихся за независимость Греции от Македонии. Около шести лет Аристотель был учителем строптивого Александра Македонского, отношения с которым складывались у фило-

софа отнюдь не просто. Великие полководцы — Александр не являлся исключением — склонны сами более поучать, чем учиться.

Аристотель проучился в Академии Платона целых 20 лет. За эти годы он приобрел поистине энциклопедические познания в философии и ряде наук. На пятидесятом году жизни, уже после смерти Платона, Аристотель создает школу под названием Ликей. В Ликее он часто философствовал, расхаживая вместе с учениками. За эти прогулки аристотелианцы получили прозвище перипатетиков (от греч. "перипатео" — прохаживаюсь). В 323 г. до н.э. в Афинах произошло антимакедонское восстание, не дожидаясь худшего, Аристотель уезжает в Халкиду на о.Эвбея, где вскоре и умирает (выпив предварительно аконит, то ли как яд, то ли как болеутоляющее средство).

Аристотель возглавлял Ликей 13 лет. Бесспорно, что Аристотель стремился создать образовательное учреждение нового типа, в котором философия органично сочеталась бы с науками о наиболее важных жизненных проблемах. По сравнению с Платоном Аристотель как бы опускал философию с космических высот на землю, почву жизни.

Уже после смерти Аристотеля Ликей стал самым популярным учебным заведением в Афинах. По данным А.Н.Чанышева было время когда из 20 тыс. взрослых афинских граждан около 2 тыс.(!) были учениками Ликей.

Однако поддержать традиции Аристотеля его наследникам не удалось. Теоретический уровень преподавания в Ликее падал. Многочисленные сочинения Аристотеля, доставшиеся по наследству Нелею из Скепиеса, стали забываться.

### **ОБ ОБРАЗЕ ЖИЗНИ КИНИКОВ**

Двумя крупнейшими представителями философского течения, фигурирующего под названием "кинизм", являлись ученик Сократа Антисфен и ученик последнего Диоген Синопский. В переводе на латинский киники — это циники. Антисфен преподавал в гимнасии Киносарг ("Зоркий пес"). Некоторые киники не без гордости называли себя псами. Имелась в виду их установка на особый образ жизни, связанный с ограничением круга жизненных потребностей.

Философы всегда выступали и выступают против пустых, ненужных, надуманных потребностей. В этом отношении киники были настоящими экстремистами. Их лозунг: "Ничего лишнего". Они, презирая богатство, почести и славу, искали кратчайший и наиболее простой путь к добродетельной жизни. В этой связи у них было три главных критерия: *аскесис* (максимальное опрощение потребностей: малоодетость, бродяжничество, небритость), *отказ от общего образования* (лучше всех учит, мол, сама жизнь), *автаркия* (личная свобода и самодостаточность). Критики кинизма всегда подчеркивали, что назначение философии состоит не в опрощении, а совершенствовании и возвышении жизни.

### **ОБ ОБРАЗЕ ЖИЗНИ ПИФАГОРЕЙЦЕВ**

У Пифагора, считается, было не менее трехсот учеников, многие из которых прославились своими государственными делами. Пифагорейцы считали себя аристократами и редко кого посвящали в свое учение, не лишнее мистики.

Рациональную основу пифагорейства составляли зачатки математического знания, желание строить жизнь по пропорциям. А это означало не нарушать соразмерность, быть равными друг другу в богатстве (с этой целью его приходилось обобществлять), быть справедливым, избегать излишеств, не разрушать душу страстями, превозносить разумное.

Пифагорейство просуществовало с VI в. до н.э. по III в. н.э.

### **ОБ ОБРАЗЕ ЖИЗНИ ЭПИКУРЕЙЦЕВ**

В философии Эпикур по преимуществу самоучка. Имел много учеников и последователей. Приехав в 35-летнем возрасте вместе со своими учениками в Афины, купил уединенный сад с домом. Здесь обосновался ставший знаменитым "Сад Эпикура", над входом которого было начертано: "Гость, тебе будет здесь хорошо: здесь удовольствие — высшее благо". Речь не идет об излишествах, а об умеренных удовольствиях. Сотоварищество эпикурейцев старалось жить незаметно, просто и в свое удовольствие. Эпикур — основатель утилитаризма: делай то, что полезно, таков путь к счастью.

### **ОБ ОБРАЗЕ ЖИЗНИ СТОИКОВ**

Основатель стоицизма — Зенон Китийский. Свое учение он пропагандировал в афинской галерее с колоннами (по древнегречески "стоа").

Стоики учили, что жизнь надо принимать такой, каковой она является. Жить следует в полном согласии с природой, богами, судьбой. Страстями не изменишь жизнь, значит, следует опи-

раться на разум, направляя в соответствии с ним волю. Нет причин для хныканья, будь, если это возможно, здоровым, сильным, мужественным и знатным. Но если придется стать больным, немощным и бедным — не беда, главное исполняй свой долг человека, оберегай свое место в единстве природы и сообщества людей всего мира.

### **ОБ ОБРАЗЕ ЖИЗНИ СКЕПТИКОВ**

Основателем античного скептицизма был Пиррон. Скептики считали, что всякая истина относительна. Но как в таком случае, когда нет четко определенных ориентиров, жить счастливо? Ответ напрашивался сам собой: будь бесстрастным, невозмутимым, всегда сохраняй спокойствие. Нет ничего предосудительного в том, чтобы подчиняться традиции, как-то, ведь, надо поступать. Вопреки мнению ранних скептиков из относительности истин не следует их равнозначность.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ ПЛОТИНА**

Плотин открыл философскую школу в Риме и возглавлял ее около четверти века. Был необычайно добр и легкодоступен. Мечтал создать для философов специальный город — Платонполис. Плотин не тяготел к наукам, его больше привлекали философия, теология и эстетика. Его влекло возвышенно-небесное, Единое космическое Благо. Вот почему он учил своих учеников преодолевать земные измерения жизни. Последние слова Плотина, сказанные им перед смертью были таковы: "Старайтесь воссоединиться с божественным, которое внутри вас, с божеством, которое есть универсум". Он утверждал, что посредством экстаза он воссоединился с божеством четыре раза.

### **ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

1. Что такое философия?
2. Апории элеатов, их современное значение
3. Атомизм Демокрита и Эпикура
4. Этический рационализм Сократа
5. Теория идей Платона
6. Концепция любви Платона
7. Учение о душе Аристотеля
8. Этика добродетелей Аристотеля
9. Кинизм
10. Пифагорейство
11. Философия Эпикура
12. Стоический идеал мудреца
13. Образ жизни скептиков
14. "Эннеады" Плотина
15. Диалог Платона "Федр"
16. "Никомахова этика" Аристотеля
17. Неоплатонизм
18. Учение о божестве в философии Платона и Аристотеля
19. Учение о божестве в философии Плотина и в христианстве

### **ТЕСТ ПО ТЕМЕ "АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

1. Кто считал, что все состоит из воды?
2. Какой философ разработал концепцию идей?
3. Кто является автором книги "Никомахова этика"?
4. Кому принадлежит изречение: "Ослы солому предпочли бы золоту"?
5. Кто является основателем кинизма?
6. Какой философ назвал организованную им школу "Лицей"?
7. За что был осужден Сократ?
8. Какой философ придумал апорию об Ахилле и черепахе?
9. Кто разработал учение о форме и материи?
10. Как называлась усадьба, в которой проживал Эпикур и его соратники?
11. Кто автор философского произведения "Тимей"?
12. Представители какой философской школы считали, что счастье — это удовольствие?
13. Кто из философов изобрел атомарную гипотезу (назвать два имени)?
14. Является ли Диоген Синопский основателем скептицизма?
15. Жил ли Плотин до н.э.?

16. Платон — перипатетик?

Примечание:      оценка                      число правильных ответов

"5"	—	14-16
"4"	—	12-13
"3"	—	10-11
"2"	—	9-0

**ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

- Аристотель. **Метафизика**// Соч. В 4 т. М.: Мысль, 1975. Т.1.
- Асмус В.Ф. **Античная философия**. 3-е изд. М.: Высшая школа, 1999.
- Лосев А.Ф. **История античной философии в конспективном изложении**. М.: Мысль, 1989.
- Лосев А.Ф. **Эллинистическая римская эстетика I-II вв. н.э.** М.: Изд-во МГУ, 1979.
- Платон. **Государство**// Соч. В 3 т. М.: Мысль, 1971. Т.3. Ч.1.
- Плотин. **О бессмертии души**// Вопросы философии. 1994. ? 3. С.155-172.
- Реале Дж., Антисери Д. **Западная философия от истоков до наших дней**. В 2 т. СПб.: Петрополис, 1994. Т.1.
- **История философии: Запад-Россия-Восток**. Кн.1. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А.Шичалина, 1995.
- Адо П. **Что такое античная философия?** М.: Издательство гуманитарной литературы, 1999.
- Диоген Лаэртский. **О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов**. М.: Мысль, 1979.
- Чанышев А.Н. **Курс лекций по древней и средневековой философии**. М.: Высшая школа, 1991.

**ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

1. Анаксимен.
2. Платон.
3. Аристотель.
4. Гераклиту.
5. Антисфен из Афин.
6. Аристотель.
7. За непочитание богов Афин и религиозное развращение юношества.
8. Зенон Элейский.
9. Аристотель.
10. "Сад".
11. Платон.
12. Эпикурейцы.
13. Левкипп и Демокрит.
14. Не является.
15. Нет не жил.
16. Нет, Платон не перипатик.

---

2. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

---

**ФИЛОСОФИЯ И РЕЛИГИЯ**

Философские идеи в средние века чаще всего были облачены в религиозные одежды. Строго говоря, религия не является философией. *Религия — это богопослушание*, сверхъестественная связь человека с богом. Для религии характерны чудеса, безудержная вера в догматы. В философии то и другое ставится под сомнение. В то же время нельзя не видеть и определенное сходство религии и философии. Как мы видели на примере анализа воззрений *Платона* и *Аристотеля*, тема бога не является чуждой для философии. *Поиски единого очень часто приводят к теме бога*. В религиозных воззрениях, равно как и в любых других воззрениях, всегда содержатся фи-

лософские идеи. Именно с этих позиций рассмотрим христианство. Нас интересуют новые философские принципы, развитые в средние века.

Средневековая философия выдвинула плеяду выдающихся философов: *Августин, Ансельм, Абельяр, Фома Аквинский*. Но даже на этом фоне выделяется величественная фигура *Иисуса Христа*. Многие считают его великим философом. Величие это видят в том, что он выдвинул философию не для избранных мудрецов, а для всех, образно говоря, даже для нищих духом, например для детей.

## ОСНОВНЫЕ БИБЛЕЙСКИЕ ИДЕИ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАЧЕНИЯ

Греческое слово "Библия" означает "книги", они составляют Ветхий и Новый Заветы. Завет — это договор Бога с родом человеческим. В случае, если речь идет о *божественной* личности, слово бог пишется с большой буквы — Бог. Для удобства читателя мы пронумеруем основные библейские идеи философской значимости.

1. *Монотеизм*. Бог един и уникален (*монос* по-гречески означает одно, единое). Античному признанию существования многих богов, т.е. политеизму, приходит конец. Не только христианство, но и иудаизм и ислам настаивают на единобожии. Каков же философский смысл монотеизма? Надо полагать, отнюдь не случайно философия приобретает монотеистический вид. В чем состоят жизненные корни монотеизма? Прежде всего в усилении субъективного, человеческого начала. *Платон* и *Аристотель* называли божественными космос, звезды, т.е. неличностное. В Библии божественным является только сам Бог. Монотеизм — это результат более глубокого, чем в античности, понимания субъективного.

2. *Теоцентризм* (центральное положение Бога, на греческий слово "бог" переводится как *теос*). В соответствии с принципами теоцентризма источником всякого бытия, блага и красоты являлся Бог. Античная философия была космоцентрична, а не теоцентрична. Теоцентризм по сравнению с космоцентризмом опять же усиливает личностное начало.

3. *Креационизм* (латинское созидание). Креационизм — учение о сотворении мира Богом из Ничто. В философии не считают, что из ничто можно сделать нечто. В креационизме философы ценят развитие идеи творения, творчества. Демург *Платона* — мастеровой, но не творец. Бог *Аристотеля* также не творит, он лишь созерцает сам себя. Креационизм содержит в себе идею творчества. Этой философской идее всегда обеспечивается яркая жизнь.

4. *Вера*. Библия возвышает *веру* над интеллектом, в то время как в античности разум сводился к интеллекту, который считался враждебным вере. Вера — слово итальянских корней и буквально означает "то, что обеспечивает истину". Веры бывают разные, в том числе и несостоятельные. Для нас важны сейчас не различия в вере, а сам факт их наличия, необходимость их философского осмысления. Каждый человек верит, он что-то считает истинным. Вера — это личностное самоопределение человека, составная часть его внутреннего мира. Именно средневековая философия впервые разработала проблематику веры.

5. *Добрая воля*. Только тот человек соблюдает библейские заветы, который обладает доброй волей, кто способен за счет собственных усилий исполнить то, чего хочет Бог. Греки считали, вспомним *Сократа*, что добро совершается посредством интеллекта и только. Христианство открыло горизонт воли.

6. *Этика долга, морального закона*. Греки считали, что моральный закон — это закон самой природы, который и на стороне Бога и человека выступает как добродетель. Христиане считают, что моральный закон дает Бог, человек *ответственен* перед Богом. Христианская этика — это по преимуществу этика долга перед Богом.

7. *Совесть*. Нравственность самого человека есть прежде всего совесть. Совесть — это познание, сопровождающее связь человека с Богом, это со-весть. В Ветхом Завете слово "совесть" не встречается, а в Новом Завете оно используется около 30 раз. Ветхий Завет создавался до нашей эры, а Новый Завет — после. Мы приводим этот факт, ибо он показывает, что совесть — это новое изобретение. Благодаря совести человек открывает свою греховность, а значит, и пути ее преодоления.

8. *Любовь*. Согласно Библии, Бог есть любовь. Кто не любит, тот не познал Бога, тот, по словам апостола *Павла*, "медь звенящая". Апостол *Павел* высочайшим образом оценивал все три главные ценности христианства — веру, надежду и любовь, но любовь выделял особо. Это вполне соответствует Библии, где символ любви, сердце упоминается около тысячи раз. У *Платона* любовь — это развитие до предела этического чувства, тяга к сверхъестественному. Христианская любовь — это дар Бога, реализация совести, она не знает исключений: "любите врагов ваших".

9. *Надежда и провидение*. Надежда — это всегда ожидание, упование на будущее, это переживание времени. В античности время считалось цикличным, повторяющимся. В Святой исто-

рии нет цикличности. Рождение, смерть и воскресение Христа не могут повториться. Средневековая концепция времени — это переход к линейному времени и связанному с ним понятию прогресса. Время не сводится к природным процессам, его воплощением выступают и надежда и *провидение*, понимание истории как осуществления заранее предусмотренного Богом плана спасения человека. Христианское мировоззрение намного *историчнее*, чем античное.

10. *Духовность человека*. Человек обладает не двумя измерениями, а именно телом и душой, как считали гении античности, а тремя. К первым двум добавляется дух, духовность — причастность к божественному посредством веры, надежды и любви.

11. *Символизм*. Символ — это намек на единство. Символизм — это умение находить скрытый смысл. Символизм пронизывает буквально каждую страницу Библии, каждую притчу и аналогию. Но два ключевых символических эпизода — грехопадение Адама и Евы и распятие Христа. Библия учит, что грех Адама и Евы обусловил грешность всех их потомков. Грех Адама вменяется в вину всем людям. Адам в символическом виде представлял всех людей. Соответственно распятие Христа также имеет символическое значение, он заменил собой всех.

Символизм, конечно же, не был чужд и античности, достаточно вспомнить, как философы стремились разглядеть в материальных вещах идеи. Но только в Средневековье символизм становится широко распространенным способом постижения действительности. Средневековый человек везде видел символы. Тем самым он учился распознавать отношения. Действительно, если А указывает на В, то это означает, что А и В находятся в определенном отношении.

Итак, в чем же состоит жизненность заключенной в христианстве философии? В развитии личностного начала. Она представила новый образ человека, который во многих отношениях превосходил античные представления.

## СУЩНОСТЬ БОГА

Приведенная ниже информация сообщается читателю не в качестве философских выводов, а для систематизации его представлений о библии, ее содержании.

1. Бог — это одна сущность, представленная в трех лицах: Бог-отец, Бог-сын, Бог-святой дух.
2. Бог — это дух (Бог нематериален, бестелесен).
3. Бог невидим (ибо дух нельзя увидеть).
4. Бог жив (он любит, видит, слышит).
5. Бог — это личность (а не природа).
6. Бог самодостаточен (он не нуждается для своего существования в чем-либо).
7. Бог необъятен (он не имеет пространственных границ).
8. Бог вечен (он не имеет временных границ).
9. Бог неизменен (ему некуда изменяться).
10. Бог всеведущ (он все знает).
11. Бог всемогущ (ему подвластно все).
12. Бог свят (он вне противоположности добра и зла).
13. Бог — истина (он никогда не заблуждается).
14. Бог справедлив и праведен (в том числе, когда наказывает).
15. Бог благ (он любит, благоволит, милосердствует).

## МОЖНО ЛИ ДОКАЗАТЬ СУЩЕСТВОВАНИЕ БОГА?

Доказать существование Бога нельзя. Существование Бога принимается на веру, на основе божественного откровения, интуитивно, без доказательства, в силу авторитета библии. В курсах богословия считается, что в пользу существования Бога можно привести ряд заслуживающих внимания аргументов, суждений. Это не доказательства, а всего лишь аргументы "в пользу". Наиболее часто приводятся следующие из них.

1. Космологический аргумент: все, что существует, имеет причину, бесконечная серия причин немыслима, поэтому должна быть первопричина, это — Бог.
2. Богословский аргумент: Вселенная — неживое и живое — характеризуется системностью, она разумна. Бог и есть этот разум.
3. Онтологический аргумент: все люди обладают *идеей* Бога, этой идее по необходимости должно нечто соответствовать, это нечто и есть сам Бог.
4. Нравственный аргумент: каждый человек несет в себе представление об абсолютном нравственном законе, этот закон и есть Бог.
5. Аргумент согласованности: вера в Бога лучше всего объясняет все факты нашей жизни, поэтому необходимо признать реальность Бога.

В рассмотренных аргументах есть изъяны (предлагаем читателю составить на этот счет свое собственное мнение), именно поэтому они даже богословами, не говоря о философах, не считаются доказательствами.

### **ДА ИЛИ НЕТ? ВЕРУЮЩИЙ ИЛИ АТЕИСТ?**

Многовековая история развития религии и философии полна взаимных обвинений, грубых споров, неоправданных крайностей, нередко дело доходило до казней. Казнили и за религию, и за философию, от имени религии и от имени философии. Вспомните хотя бы бесславные так называемые крестовые походы. Исповедующие насилие никогда, берем на себя смелость утверждать это, не были по-настоящему сведущими в религии и философии. Они всегда были невеждами. Невежество рядится в различные одежды. Его излюбленным приемом является простое, упрощенное: "Да или нет? Отвечай! Третьего не дано".

Если нашими читателями являются, с одной стороны, верующие, а с другой — атеисты, то нам бы не хотелось их противостояния. Они вполне могут найти почву для единения, а именно — оценивая религиозное учение как яркое философское событие, значение которого сказывается по настоящий день.

---

### **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ**

- В средневековой философии все интерпретируется исходя из одного принципа, принципа абсолютной личности, Бога.
- Человек понимается как единство веры, надежды и любви.

### **ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

Чем отличается *монотеизм* от *политеизма*? Согласно *монотеизму* существует один Бог (в христианстве Бог един в трех лицах: Бога-отца, Бога-сына и Бога-святого духа). *Политеизм* признает существование многих богов.

Что такое *креационизм*? Учение о сотворении Богом мира из ничего.

Что такое *теоцентризм*? Учение, согласно которому принципом, главным центром всего существующего является Бог.

Почему термин "совесть" не использовался в Ветхом Завете, но часто используется в Новом Завете? Бог Нового Завета милосерднее, родственнее верующему, чем Бог Ветхого Завета. Верующий стремится к воссоединению с Богом, *со-вести* с ним. Следует различать религиозное и светское понимание *совести*.

Почему в христианстве появляется *добрая воля*? Как реализация совести.

Почему в религиях столь большое внимание уделяется *вере*? Есть ли научная *вера*? В науке существование математических истин доказывается, существование природных вещей подтверждается на практике. В религии верят в существование *Бога*, которое научными методами не может быть обосновано.

Почему в христианстве на один из первых планов выдвигается *надежда*? Речь идет о надежде на воссоединение с Богом. Религиозная *надежда* связана с таинственностью Бога. Здесь невозможно рассчитать будущее, предвидеть его. Остается надеяться на лучшее, в том числе на божественное провидение.

Почему именно *любовь* столь превозносится в религии? Религия в отличие от науки очень мистична, чувственна, эмоциональна. Среди всех чувств наивысшим является *любовь*. Видимо, это обстоятельство нашло свое выражение в религиозной форме в качестве превознесения *любви* к Богу.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ И ФИЛОСОФИЯ АВРЕЛИЯ АВГУСТИНА БЛАЖЕННОГО**

Аврелий Августин стоит у истоков средневековой философии. Он принял христианство далеко не сразу, после достижения тридцатилетия. В философском отношении интересен тем, что, во-первых, понимал необходимость попытки синтеза христианства и философии (без философии даже религия какая-то безосновная); во-вторых, его усилия свидетельствуют в пользу того, что нет какой-то особой религиозной философии (отнюдь не случайно Августин в поиске философского основания христианства обратился к неоплатонизму). С 395 г. Августин был епископом. В его творчестве весьма причудливо сочетается богословие и философия.



Почему Августин принял христианство? Потому что был убежден, что жить надо "по Богу", иначе можно уподобиться дьяволу, не обрести себя как личность, прежде всего как моральную личность. Августин мог бы сказать так: "Верую, потому что хочу стать и быть божественной, просветленной личностью". При убеждениях Августина ему не оставалось ничего другого, как возвысить веру над разумом и посвятить свою жизнь достижению града Божьего.

Удалось ли Августину действительно синтезировать христианство и неоплатонизм? Конечно же, нет. Неоплатоническое божество имеет космические, а не личностные, как у христианского Бога, измерения. Но это означает, что невозможно непротиворечиво соединить неоплатонизм и христианство.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ И ФИЛОСОФИЯ ФОМЫ АКВИНСКОГО**

Фома Аквинский, пожалуй, самый видный представитель средневековой философии периода ее расцвета. От Августина его отделяли восемь веков. За эти века очень многое было продумано крупнейшими христианскими мыслителями. Но задача синтеза христианства и философии так никем и не была разрешена.

Фома — член доминиканского ордена, преподаватель университетов, подлинный учитель католической церкви, посмертно канонизированный ею. По средневековым меркам трудно было найти человека более образованного, чем Фома, которого называли "ангельским доктором".

Фома подобно Августину убежден в необходимости синтеза христианской религии и философии. Но как этого добиться. Августин отталкивался от неоплатонизма и полагал, что душа, независимая от тела, непосредственно усматривает Божественные идеи. Фома, недовольный неоплатонизмом, обращается к учению Аристотеля.

Душа и тело едины. Благодаря чувственной душе посредством интеллекта человек абстрагирует умопостигаемые вещи. Этим он весьма близко доходит до Бога, разум сопутствует вере. Окончательное воссоединение с Богом происходит благодаря вере. Разум не может заменить веру. Но и он силен в религиозном отношении.

Разум подводит к мысли, что Бог не есть какая-то материальная вещь, он выступает как абсолютный акт бытия, дающий вещам существование. Аристотелевский перводвигатель, форма всех форм, возводится Фомой в ранг христианского Бога, абсолютного бытия, чистого существования.

Весьма показательны, что, во-первых, Фоме не удалось придумать особую религиозную философию. Во-вторых, его перетолкование философии Аристотеля не очень убедительно. Философия Аристотеля представляется в форме служанки богословия.

### **ТЕСТ ПО ТЕМЕ "СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

1. Монотеизм и теоцентризм — это одно и то же?
2. Чужд ли креационизм науке?
3. Можно ли философски обосновать существование Бога?
4. Духовность человека — это его религиозное (а не светское) измерение?
5. Была ли античная философия теоцентричной?
6. Существует ли особая, религиозная философия?
7. Действительно ли философия может быть служанкой богословия?
8. Какие философские идеи пытался использовать Августин, аристотелианские или неоплатонические?
9. Какие философские идеи пытался использовать Фома, аристотелианские или неоплатонические?
10. Правомерен ли космологический аргумент: должна быть первопричина, это — Бог?

*Примечание:* оценка число правильных ответов

"5"	—	9–10
"4"	—	7–8
"3"	—	5–6
"2"	—	менее 5

### **ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

1. Христианская этика
2. Религиозная и научная картины мира
3. О доказательствах существования Бога
4. Сравнительный анализ христианства и ислама
5. Сравнительный анализ христианства и иудаизма

6. Кант и Гегель: размышления о религии
7. Философия В.С.Соловьева
8. Религиозные искания в творчестве Ф.М.Достоевского
9. Религиозные искания в творчестве Л.Н.Толстого
10. Христианская герменевтика
11. Философия Аврелия Августина
12. Философия Фомы Аквинского
13. Философия У.Оккама
14. Ранняя схоластика в Западной Европе
15. Средневековый спор об универсалиях
16. Христианство перед вызовом XXI века
17. Христианство и молодежь
18. Христианский символизм

#### **ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

- **Введение в философию.** М.: Политиздат, 1989. Ч.1. С.115-134.
- Гвардини Р. **Конец Нового времени**// Вопросы философии. 1990. ? 4. С.127-135.
- Ле Гофф Ж. **Цивилизация средневекового Запада.** М., 1992. С.302-337.
- Майоров Г.Г. **Формирование средневековой философии.** М.: Мысль, 1979.
- **Мир философии.** М.: Политиздат, 1991. Ч.1. С.14-15, 193-196, 483-485, 612-615; Ч.2. С.375-377.
  - Реале Дж., Антисери Д. **Западная философия от истоков до наших дней.** В 2 т. СПб.: Петрополис, 1994. Т.2.
  - Соколов В.В. **Средневековая философия.** М.: Высшая школа, 1979.
  - **История философии: Запад-Россия-Восток.** Кн.1. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А.Шичалина, 1995.
  - Коплстон Ф.Ч. **История средневековой философии.** М.: Энигма, 1997.

#### **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ"**

1. Нет, это не одно и то же.
2. Да.
3. Нет, нельзя.
4. Да, духовность — это религиозное измерение личности.
5. Нет, не была.
6. Нет, не существует.
7. Нет, не может.
8. Неоплатонические.
9. Аристотелианские.
10. Нет, не правомерен.

---

### **3. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ**

---

#### **3.1. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ**

##### **ДВА ЦЕНТРА: БОГ И ЧЕЛОВЕК**

Средние века заканчиваются XIV веком и начинается двухвековая эпоха Возрождения, за которой, в XVII веке, наступает Новое время. В средневековье господствовал *теоцентризм*, теперь наступает час *антропоцентризма*. В эпоху Нового времени в центре философских изысканий ставят человека (по-гречески человек называется *антропосом*). В философии же эпохи Возрождения два центра — Бог и человек. Это соответствует тому, что эпоха Возрождения является *переходом* от средних веков к Новому времени.

##### **ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ВОЗРОЖДЕНЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ**

- *Сдвиг в сторону антропоцентризма.* Внимание возрожденческих философов направлено по преимуществу на человека, именно он становится адресатом философского интереса. Мыслителей интересуют уже не столько заоблачные религиозные дали, сколько сам человек, его

природа, его самостоятельность, его творчество, его самоутверждение, наконец, красота. Истоки такого философского интереса во многом определились переходом от феодально-сельского к буржуазно-городскому образу жизни и индустриальному хозяйству. Самим ходом истории выявлялась особая роль творчества человека, его активности.

- *Понимание человека как творческой личности.* Сдвиг в сторону антропоцентризма означал понимание творчества как первостепенного достоинства человека. В средние века считалось, что творчество является прерогативой Бога. Теперь же считают по-другому. Человек, полагает *Фичино*, могущественен подобно Богу. Он в состоянии и должен реализовывать себя и в искусстве, и в политике, и в технике. Человек эпохи Возрождения стремится максимально расширить поле своих дерзаний. *Леонардо да Винчи* — живописец и изобретатель, *Микеланджело* — живописец и поэт, оба к тому же талантливые философы.

- *Эстетическое* — доминирующий аспект философии Возрождения. В средние века была широко распространена моралистика, не знавшая разумного предела. Напротив, к телесно-природному, способному, как считалось, умалить достоинство божественного, относились по-дозрительно: если в церкви петь слишком благозвучно и приходить туда в нарядной одежде, то внимание от божественного будет отвлечено.

Возрожденческое мировоззрение выдвигает на первый план не мораль, она многим надоела, и не науку, она была развита слабо, а искусство и вместе с ним прекрасное. Главным объектом искусства становятся человеческое тело, безмерное любовование его красотой. Отнюдь не случайно необычайного расцвета достигает живопись. *Работы Леонардо да Винчи, Микеланджело* (например, серия картин на потолке Сикстинской капеллы в Ватикане), *Рафаэля Санти* ("Сикстинская мадонна" и др.), *Альбрехта Дюрера* ("Портрет молодого человека" и др.) выше всяких похвал. Как внимательно относились художники к человеческому телу: *Дюрер* многие годы изучал его пропорции, а рост человека он делил на 1800 (!) частей.

Эстетическое, что в переводе с греческого означает относящееся к чувству, доминирует в возрожденческой философии.

- *Гуманизм* (от латинского *гуманос* — человеческий) — есть воззрение, основывающееся на самоценности человека как личности, его праве на свободу, счастье, благополучие. Гуманизм имел длительную предысторию в античности и средневековье, но как широкое общественное движение, имеющее важнейшие политические, социальные и нравственные приложения, он складывается впервые именно в эпоху Возрождения. Спор шел принципиальный — о новом мировоззренческом, нравственном и политическом идеале. Критике и осмыслению подвергалась схоластика, т.е. бесплодное, оторванное от жизни умствование. В стремлении достигнуть справедливого общественно-государственного устройства в Италии вводилось парламентское правление. Велся также поиск путей согласования интересов людей. Основу человеческих отношений, считали гуманисты, составляют любовь, дружба, взаимоуважение, что не противоречит защите частного интереса и индивидуализма. Гуманизм, в этой связи показательно творчество *Данте*, ставит вопрос об истинном благородстве человека.

### 3.2. ФИЛОСОФИЯ ОТ ДЕКАРТА ДО КАНТА (XVII-XVIII ВВ.)

#### РЕНЕ ДЕКАРТ — ОСНОВАТЕЛЬ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Выдающийся французский философ *Рене Декарт* считается основателем новременной философии. Рассмотрим его философию.

Философское знание должно удовлетворять требованиям истинности, его следует обосновывать, причем настолько убедительно, чтобы оно было приемлемым для всякого критика и скептика. Раз так, то оно должно быть ясным, очевидным. Именно в этой связи *Декарт* приводит свое знаменитое: "Я мыслю, следовательно, существую". Две вещи очевидны, я существую и я мыслю. *Исходная точка философии Нового времени — мыслящий субъект, человек разумный* (*Homo sapiens*).

Само мышление, будучи процессом, имеет начало, середину (процессуальность) и конец. Все должно быть предельно ясным.

- *Начало:* им должны быть самые простые, очевидные идеи, присущие мышлению человека. С таких очевидных идей начинаются науки. Откуда берутся эти идеи? Из сознания, благодаря *интуиции*. Слово "интуиция" произошло от латинского глагола "всматриваться". По Декарту, ясные идеи человек обнаруживает, пристально всматриваясь в свое сознание, они изначально присущи сознанию.

- *Середина:* исходя из ясных, простых идей следует по законам *дедукции* выводить более сложные идеи. Дедукция означает выведение частного знания из общего. Частное знание уже содержится в общем, человек в процессе дедукции лишь вычленяет его из общего. Дедукция

ясна и очевидна, она не может обмануть. Если все  $A$  (т.е.  $a_1, a_2, \dots, a_n$ ) есть  $B$ , то каждое  $a$  есть  $B$ . Наш пример: все студенты хороши собой, следовательно, и студент  $C$  хорош собой. По правилам дедукции строятся многие доказательства в математике, в которой Декарт был очень силен.

- *Конец*: полученное в результате дедукции знание надо сравнивать с чувственным опытом, с результатами эксперимента.

*Итак, для истины необходим метод*, т.е. определенный способ познания. При встрече с затруднениями надо разделить его "на столько частей, сколько это возможно для лучшего их преодоления"; сложное объясняйте простым; "предполагайте порядок даже и там, где объекты мышления вовсе не даны в их естественной связи".

Пользуясь своим методом, *Декарт* заложил основы аналитической геометрии, ввел понятие переменной величины и функции, обнаружил закон сохранения импульса, ввел представление о рефлексе (*Декарт* собственноручно оперировал животных), объяснил движение и образование небесных тел вихревым движением материальных частиц. А некоторые говорят, что философия бесплодна!

### СПОР ОБ ИДЕЯХ.ДЖОН ЛОКК

Против декартовой концепции врожденности ясных мыслей выступил англичанин *Джон Локк*. Он, как и *Декарт*, придерживался концепции разумного человека. По *Локку*, нужно четко и ясно показать, каким образом человек приходит к своим идеям. *Декарт* же не объясняет этого, а просто утверждает, что нам присущи очевидные в своей истинности идеи.

*Локк* рассуждает так: самое первое, что получает человек — это ощущения. Благодаря ощущениям у человека появляются простые идеи внешнего опыта, фиксируемые в суждениях типа: данный предмет такого-то цвета, такой-то длины. Но есть еще сложные идеи, а именно: 1) идеи объектов; 2) идеи отношений; 3) идеи-понятия (общие понятия).

Примером идеи объекта является, например, идея данного, конкретного человека. Такая идея получается в результате простого сложения первоначальных идей, непосредственно вызываемых ощущениями.

Примером идеи отношений является идея материнства, получаемая в результате сравнения, сопоставления идеи родителя и ребенка.

Примером общего понятия является понятие "человек". Чтобы получить понятие "человек", надо собрать все идеи об отдельных людях, неодинаковые простые идеи отбросить (это и означает, что мы от них *абстрагируемся*), тогда оставшиеся идеи и составят понятие "человек". В определении понятия "человек" указываются лишь идеи, присущие каждому человеку.

*Локк* — *сенсуалист*, т.е. он считает, что всякое знание можно за счет описанных выше операций вычленив из ощущений, чувств. Образно говоря, до обращения к ощущениям ум человека есть чистая доска, никаких отпечатков, никаких следов.

Спор об идеях тянется через всю историю развития философии, нам еще предстоит не раз к нему вернуться. Если сенсуалисты (*Бэкон, Гоббс, Локк*) выводят знание из чувств, то рационалисты (*Декарт, Спиноза, Лейбниц*) подчеркивают приоритеты мышления.

### ГАЛИЛЕЙ И НЬЮТОН — ГЕНИИ МЕХАНИКИ

Новое время — это эпоха, когда превыше всего ценятся рассудок и его творение, наука. В Новое время наука начинает развиваться столь стремительно, ее успехи столь велики, что даже ставится под сомнение наличие науки в античности и средневековье. В связи с обсуждением философских проблем теории познания для нас важнейшее значение приобретает философское содержание созданной *Галилеем* и *Ньютоном* теоретической механики. Они выявили одно удивительное обстоятельство.

Читатель, надо полагать, со школьной скамьи знает три знаменитых закона *Ньютона*. Для наших целей особенно важное значение имеет соотношение между двумя первыми, основополагающими законами. Второй закон *Ньютона* записывается очень просто  $\mathbf{F} = m\mathbf{a}$ , где  $\mathbf{F}$  — вектор силы,  $m$  — масса,  $\mathbf{a}$  — ускорение. Но второй закон *Ньютона* выполняется не всегда, а только в тех системах отсчета, где тело, на которое силы либо вообще не действуют, либо уравновешивают друг друга, остается в покое или движется равномерно прямолинейно. Первый закон *Ньютона* определяет условия, при которых справедлив второй, равно как и третий, закон Ньютона. Тут и выясняется то удивительное обстоятельство, встречу с которым мы обещали выше.

Оказывается, что, строго говоря, первый закон *Ньютона* нельзя установить на эксперименте. Вопреки определению первого закона *Ньютона* силы, действующие на тело, никогда не уравновешиваются абсолютно точно; невозможно экспериментально и освободиться от сил. Все это значит, что *Галилей*, первооткрыватель первого закона *Ньютона*, пришел к нему в результате мысленного обобщения всего доступного ему эмпирического и теоретического материала.

Надо отметить, что эксперименты помогли *Галилею* сделать открытие. Он рассматривал мысленные опыты по скатыванию по наклонным плоскостям тяжелых металлических шаров. Чем меньше становился бы угол наклона плоскости, тем меньше была бы величина ускорения шаров. *Галилей* рассудил, что шар на горизонтальной поверхности будет находиться в покое или в состоянии равномерного прямолинейного движения бесконечно долго.

Итак, то, что сделал *Галилей*, называется *идеализацией*, она позволила превратить представление о механических явлениях в теорию, объяснить их огромное множество.

Укажем еще на строение механики Ньютона:

- законы, формируемые математически;
- дедукция, подведение под закон условий конкретных механических задач;
- сопоставление теории с результатами экспериментов.

### КАК ПОЛУЧАЮТ ИДЕАЛИЗАЦИИ?

Идеализации, вопреки мнению *Декарта*, не даются нам от рождения, а, как мы видели, являются научным изобретением. Идеализации, вопреки мнению *Локка*, невозможно вывести из эксперимента, поставляющего чувственные данные. Если бы идеализации извлекались прямо из эксперимента, то экспериментаторы, не дожидаясь теоретиков, сами открывали бы теоретические законы, т.е. идеализации. Идеализация — это итог большого поиска, удачи в упорядочении экспериментального и теоретического материала, нахождения их гармонии друг с другом, часто методом проб и ошибок, выдвижения и опровержения гипотез. Удача приходит к тем, кто упорен, кто дерзает, кому повезет. Когда *Альберта Эйнштейна* спросили, как ему удалось открыть постулаты теории относительности, он скромно ответил: "Догадался". Почему другие не смогли догадаться?

*Идеализация*, не любая, а научно оправданная, *есть постижение одинаковости изучаемых явлений*. К ней не ведет прямая асфальтированная дорога, она не является результатом абстракции.

### ВЫРАБОТКА НОВОГО ЮРИДИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Новый стиль философствования, где бы его не применяли — в политике, педагогике, морали, везде давал новые плоды. Новации шли рука об руку с ясными и разумными началами познания. Показательна в этом смысле выработка нововременного юридического мировоззрения. В отличие от своих античных и средневековых коллег правоведы Нового времени стремились защитить права каждой личности. Совершенно непонятная для юристов старых школ новая идея состояла в признании всех людей в юридическом отношении равноправными: "Перед законом все равны". Эту идею развивали, в частности, *Томас Гоббс* и *Джон Локк*.

На первый взгляд, идея юридического равноправия людей, отличающихся полом, происхождением, богатством, умственными и физическими возможностями, кажется чуть ли не абсурдной. Даже философам-новаторам было трудно ее обосновать, но они пытались это сделать. Говорили, что все равны по рождению. Но ведь и по рождению равенства нет, ибо один родится больным, другой здоровым и т.д. Утверждали, что люди равны по своим возможностям, но и это не подтверждается практикой. Тем не менее положение о юридическом равноправии было принято и имело в деле становления демократического и справедливого общества важнейшее значение. В чем состоит смысл этого положения? Каким образом оно было достигнуто?

Положение о равенстве людей является ценностью, которую невозможно получить непосредственно из опыта, за счет чувственных представлений. Первоначально она возникла в качестве гипотезы. Использование ее оказалось благотворным, поэтому гипотеза стала восприниматься как закон общественной жизни (т.е. не просто как пустая выдумка), каковым она и является. Выходит, что юридическое равноправие выражает важнейшую сторону общественной жизни людей, демократического общества, забвение этого закона разрушает саму целостность общества.

Обратите внимание на то, как реализуется новый стиль философского мышления. Если физики Нового времени постулировали посредством физических законов одинаковость механических явлений при различных значениях физических переменных, то правоведы настаивали на подчинении всех людей одним и тем же юридическим законам при естественном несходстве разных индивидов.

Нечто аналогичное мы увидим и в теории морали. Обратимся в этой связи к философии *Иммануэля Канта*, бесспорно выдающегося философа.

### НОВАЦИИ И.КАНТА

В центра внимания *Канта* — человек и вопрос: что я могу знать? Прежде чем рассуждать о других вопросах, считает *Кант*, надо разобраться с тем, как получается знание, почему вообще

оно возможно, почему возможна наука. По *Канту*, наука, искусство, мораль возможны благодаря уникальным способностям души (сознания) человека. Схематически сам Кант изображал свою философскую систему в следующем виде (два последних столбца добавлены нами. - В.К.).

Способности души в совокупности	Познавательные способности	Априорные принципы	Применение их к	Получаемые суждения	Основные ценности
Познавательная способность	Рассудок	Закономерность	Природе	Теоретические	Истина
Чувства удовольствия и неудовольствия	Способность суждения	Целесообразность	Искусству	Эстетические	Красота
Способность желания	Разум	Конечная цель	Свободе	Практические, или нравственные	Добро

В первом столбце приведены три способности души, не существует у души других способностей. Совокупная познавательная способность состоит из трех познавательных способностей, которые указаны во втором столбце. Чувства удовольствия и неудовольствия всегда сопровождаются способностью суждения утверждать или отрицать наличие этих чувств. Способность желания сопровождается разумом, разум определяет, что человек желает и каким образом он будет добиваться желаемого. Разум — это высшая познавательная способность души.

В третьей колонке даны три фундаментальных принципа, благодаря которым человек является тем, чем он является, социальным существом. Эти принципы *Кант* называет *априорными*, что в переводе с латинского означает *предшествующие опыту* (а не следующие из опыта). Кант не объясняет, откуда появляются эти принципы, они даны до опыта, и basta. По сути же, речь идет все о тех же идеализациях. Мы уже объясняли, как человек приходит к ним.

Первый принцип — закономерность, благодаря этому принципу существуют наука (как система знаний о природе), теория и истина (смотрите первую строку).

Второй принцип — целесообразность; имеется в виду, что все существующее в мире интерпретируется человеком либо к его удовлетворению, либо неудовлетворению. Не обладал бы человек принципом целесообразности, не было бы искусства, эстетических суждений, идеала красоты (смотрите вторую строку).

Третий принцип — конечная цель, если бы не было ее, то отсутствовало бы представление о свободе, о смысле практических действий, а смысл этот — добро (смотрите всю третью строку).

Свободным является лишь человек, способный действовать в соответствии с всеобщими целями. Разумная воля — это практический разум. Религия разума — это чистая вера в добро, в собственные моральные устои. Бог — это просто абсолютно нравственный закон. Практическому разуму открывается абсолютный, всеобщий и необходимый нравственный закон: "поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства". Скажем попроще, поступай так, как велит закон общества, закон, который каждому человеку дан априорно, до всякого опыта.

По *Канту*, лгать нельзя ни при каких обстоятельствах. Почему? Потому что это закон общества, в отсутствие которого общество разваливается. Над *Кантом* посмеивались и развивали другую точку зрения. Говорили, что правомерность лжи определяется ее последствиями. Если последствия лжи хороши, то это оправдывает ложь (пленного, например, или врача у постели больного); не каждый, мол, имеет право на правду (например, преступник). *Кант* же вновь объяснял: есть всеобщий закон, его нельзя нарушать. Постарайтесь понять *Канта*. Кстати, на чьей стороне ваши симпатии? На стороне *Канта* или же его оппонентов?

### 3.3. ФИЛОСОФИЯ ОТ ГЕГЕЛЯ ДО НИЦШЕ (XIX В.)

#### ГЕГЕЛЬ ПРОТИВ КАНТА

Философия *Канта* во многих отношениях считается образцовой, но и она не является окончательной истиной. На этом особенно резко настаивал *Георг Гегель*, еще один выдающийся не-

мецкий философ. Согласно *Канту*, субъект и объект настолько резко отличаются друг от друга, что о их какой-либо одинаковости не может быть и речи. Против этого как раз и выступает *Гегель*.



*Гегель* считает, что благодаря своему мышлению человек обнаруживает одинаковость (философы говорят *тождественность*) субъекта и объекта. Эту одинаковость, тождественность, общность *Гегель* называет старым словом *идея* (возрождается Платон!).

Еще одна мысль *Гегеля* состоит в том, что само обнаружение идей, уяснение человеком их достоинств (в

мире нет ничего важнее, чем идеи) вынуждает начинать философствование не с субъекта, а с самих идей. *Философия есть постижение мира в идеях*.

По *Гегелю*, идеи существуют на трех уровнях:

Итак, согласно *Канту*, идеи существуют в сознании, а согласно *Гегелю*, — в мире.

*Гегель* писал: "Я взял на себя труд способствовать возвышению философии до уровня науки". С этой целью *Гегель* строит систему идей, старается вывести из одной идеи следующую (смотрите список идей на рисунке). Все это означает, что философия оказывается наукой идей, самой универсальной логикой, логикой *движения* идей, диалектической логикой.

Со словом *диалектика* мы уже знакомы, в античной философии под диалектикой понималось искусство спора, обнаружения заблуждений и их последовательного преодоления. *Сократ* и *Платон* считали, что заблуждения мысли достойны порицания, критики, их надо избегать не менее, чем болезней. *Аристотель* формулирует даже закон о недопустимости противоречий. *Гегель* придерживается другого мнения. По большому счету, полагает *Гегель*, противоречия неискоренимы и присущи каждой идее. Не всякое противоречие есть заблуждение. Противоречие есть сущность, корень движения идей, то, что вынуждает человека восходить от одной идеи к другой, все более и более содержательной, богатой, не абстрактной, а конкретной.

Кто прав, *Аристотель* и миллионы его почитателей из числа формальных логиков и математиков (логические противоречия — это заблуждения) или *Гегель* и сторонники диалектической логики (логика есть переход от одних противоречий к другим)? На наш взгляд, более прав *Аристотель*, правильная логика должна избегать противоречий. Правоту *Гегеля* мы видим в другом: в жизни человека череда проблем не заканчивается окончательным решением.

### КАРЛ МАРКС: НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

*Карл Маркс* считал, что у *Гегеля* "...диалектика стоит на голове. Надо поставить ее на ноги...". Идеи надо пересадить в голову и считать, что человек приобретает их в процессе своей общественной практической жизни, это просто-напросто мысли, посредством которых мы преобразуем мир. Решающее человеческое дело состоит в преобразовании мира, детальнее, в развитии производительных сил, отношений собственности, наконец, в революциях, после буржуазной рано или поздно наступает черед социалистической революции. Для *Маркса* центральная проблема — это проблема общества, общественного. Тем самым *Маркс* выдвигает целый блок новых проблем.

Выше отмечалось, что центр философии Нового времени — субъект разумный. *Гегель* в центр философии ставит разум (мировой). *Маркс* сдвигает философию в сторону общества. Теперь субъект понимается как атом, в котором сосредоточен ансамбль существующих общественных отношений. Первично общество, а не субъект, он вторичен. *Кант*, *Гегель*, *Маркс* едины в высокой оценке *разумного* начала. Все трое — рационалисты. Философия Нового времени по преимуществу рационалистична.

**Общественный труд — солнце человека.** Итак, что такое общество? В чем состоит его тайна? Как случилось, что на протяжении многих тысяч лет человек не мог познать ее? На все эти вопросы *Маркс* предлагает вполне определенные ответы.

Разделение труда приводит к тому, что люди работают друг для друга, обмениваются результатами своего труда. Внешне труд отдельного человека кажется чем-то сугубо индивидуальным, но по своей сути он является представителем общественного труда, величина которого определяется товарно-денежным механизмом. Реальность общественного труда не бросается в глаза, уже по этой причине его трудно обнаружить. К тому же общественный труд становится по настоящему значимым лишь при капитализме, ибо здесь совместная трудовая деятельность людей приобретает особую масштабность. Все, что происходит в человеческом обществе, вращается вокруг общественного труда. Поэтому *Маркс* называет общественный труд солнцем человека.

*Маркс* за справедливость — каждому по труду; он считает, что капиталисты часть труда рабочих присваивают безвозмездно, т.е. обманывают, эксплуатируют их. Значит, рабочим надо объединяться, иначе им не отстоять свои права. Что же касается социалистической революции, то будучи результатом заговора, она обречена на провал. Надо чтобы для нее созрели объективные, материальные условия, т.е. чтобы общественный труд был развит всемерно, когда олицетворение частной собственности, а именно таким олицетворением и являются капиталисты, станет излишним и основная масса людей не будет их терпеть. Такова концепция *Маркса*, практического подтверждения которой пока не достигнуто.

В новейших экономических теориях отказываются от понятия общественного труда. Вместо общественного труда рассматривается ценностное измерение порций индивидуального труда по степени их полезности.

**Практика — критерии истины.** Согласно *Марксу*, вопрос об истинности познания — это вопрос практики. На практике человек убеждается в ложности или истинности своих суждений. Из практики он узнает, что менее и что более важно. В теории более значимое ставится на первое место, логика научного рассмотрения реализуется в переходе от общего к частному, от фундаментального к менее фундаментальному. Практика вынуждает отказываться от заблуждений и ведет вперед к истине. Против этих утверждений *Маркса* трудно что-либо возразить.

Итак, основные достижения философии *Маркса* мы видим: 1) в талантливой критике недостатков капитализма; 2) в разработке проблемы практики; 3) в постановке проблемы природы общественного.

**Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин**, неомарксисты. Профессиональные философы, а они, как правило, не разделяют расхожих мнений, относятся к *Марксу* с большим уважением. *Маркс* написал мало философских работ, тем не менее он был крупным мыслителем, влияние его идей сказывается по настоящее время. Друг *Маркса* *Фридрих Энгельс* уступал ему в философском таланте, но во многих отношениях был очень интересным человеком, смелым, скромным (прекрасный бизнесмен, полиглот, говорил и писал на 20 языках).

*Ленин* поставил философию на службу своим политическим устремлениям, не был профессиональным философом, считал невозможным делом создание принципиально новой философии, преодолевающей марксистские горизонты. Пропагандировал воинствующее отношение к инакомыслящим. В 1922 году выслал за границу целую плеяду отечественных философов, среди которых были *Н. А. Бердяев*, *С. Н. Булгаков*, *И. А. Ильин*, *С. Л. Франк*, *Н. О. Лосский*.

*Сталин* в философском отношении уступал *Ленину*, придерживался упрощенных воззрений. Грубая политическая позиция *Сталина* стала причиной того, что многие талантливые философы закончили свою жизнь в лагерях. В годы правления *Сталина* от имени марксистско-ленинской философии громили специальную теорию относительности, генетику, языкознание, кибернетику. Ясно, что подлинная философия здесь ни при чем.

После XX съезда КПСС (1956) советские философы получили возможность более продуктивно заниматься своим профессиональным делом. Идеологические органы ЦК КПСС продолжали осуществлять философскую цензуру, но не столь предвзято, как прежде. Абсолютное большинство философов, воспитанных в основном на трудах классиков марксизма-ленинизма, стремились к дальнейшему развитию их наследия, имеющих в нем потенциал. Границы марксизма и ленинизма развивались и вообще преодолевались.

В 90-е годы, в результате известных событий, преобразивших нашу страну, возникли условия, способствующие усвоению всего спектра мировой философской мысли. В этом отношении делается очень многое, но о результатах этой работы судить пока рано.

В более свободной, чем в России, атмосфере развивался западноевропейский марксизм. Под знамена марксизма встали выдающиеся мыслители: *Д. Лукач*, *Ж.-П. Сартр*, *А. Грамши*, *Г. Маркузе*, *Л. Альтюссер*, *Ю. Хабермас* и др. Многие затем отказались от марксизма. В итоге, однако, появлялись новые идеи. В наши дни неомарксизм сохраняет свою актуальность.

## **НИЦШЕ: ПОСЛЕДНИЙ ВСПЛЕСК ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ**



*Фридрих Ницше* замыкает своей философией XIX век. Его воззрения — яркая реакция на философию Нового времени, прежде всего на *логоцентризм*. Сущность вещей, считает *Ницше*, это не научная или моральная, а слепая воля к власти. Все слабое *Ницше* презирает, а все сильное воспекает. Симпатии *Ницше* на стороне сильных личностей, способных вести за собой слабовольные массы. Лозунг *Ницше* — живи опасно.

*Ницше* — прекрасный филолог и музыкальный импровизатор. Все это переплавляется у него в своеобразную философскую форму, где яркие литературные эссе, проповеди, афоризмы, декларации, написанные подчас в музыкальных ритмах, то и дело противоречат друг другу. *Ницше* разрушает новременной логоцентризм. Старые ценности его не устраивают. Науку он ставит не слишком высоко. Довольно часто "воля к истине" есть лишь выражение бессилия "воли к творчеству". Само понятие истины *Ницше* ставит под сомнение. Откуда известно, что истина есть? Человек интерпретирует, но не ради истины, а реализуя свое стремление к власти. Ницше решительно выступает против "малокровных" идеалов христианства, морали, науки.

Кажется, что *Ницше* разрушил все ценности Нового времени. Но... "бог умер; и мы хотим — пусть живет сверхчеловек". На место Бога *Ницше* ставит человека, но это и есть главное положение философии Нового времени. *Ницше* не отказался от философии Нового времени и вместе с тем многое в ней разрушил. Он мечтал "о неслыханном синтезе", но осуществить его не сумел. Философия *Ницше* венчает собой философию Нового времени.

*Ницше* умер в 1900 г., на пороге Новейшего времени — XX века. Не стало альпиниста, но осталось его дело. Философское восхождение продолжалось, впереди, в серебристых облаках уже виднелись новые вершины.

---

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Философия Нового времени внутренне неоднородна. Связь ее основных положений не повторяет строгость математических теорем. Но она четко указывает на своеобразие новременной философии.
- Философия Нового времени ставит в центр своего внимания либо отдельного человека (*Декарт*, *Локк*, *Кант*, *Ницше*), либо "коллективного" человека (*Маркс*). Это означает, что философия Нового времени *антропоцентрична*.
- В философии Нового времени преобладает *гносеологическая* установка, т.е. считается, что доступ к пониманию мира открывает познание.
- Философия Нового времени очень логоцентрична, т.е. идеалом познания признается четкое, строго рациональное мышление (это находит свое проявление в особом интересе *Декарта* к ясным идеям сознания, *Канта* к познавательным способностям души, *Гегеля* к универсальным идеям, *Маркса* к науке).
- Для философии Нового времени очень характерен преобладающий интерес к *методам*, способам познания (сравните методы *Локка*, *Канта*, *Гегеля*, *Маркса*).
- Особый интерес к познанию приводит к *наукоцентризму* (науку ставят превыше всего, философию стремятся поставить на научные рельсы).
- Наукоцентризм приводит к желанию подчинить общественную жизнь законам — правовым (*Локк*), моральным (*Кант*), экономическим и политическим (*Маркс*).
- Возрастает ориентация на практику. *Кант*, *Гегель*, *Маркс* начинают подчеркивать приоритет практики по сравнению с теорией.
- Философия Нового времени знаменует собой третий, заключительный после античной и средневековой философии, этап так называемой классики философии, классической философии. Идеалы классической философии во многом отрицаются уже в философии *Ницше*.
- Философия XX века — это *неклассическая* философия.

## ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ"

Почему исторический период 15-16 вв. был назван эпохой *Возрождения*? В философском плане имелось в виду возрождение творческого наследия античности.

Что такое *гуманизм*? Признание в качестве основных философем ценностей личности, таких, как свобода, справедливость, право на творчество.

Что такое *антропоцентризм*? Признание человека, а не природы или Бога, высшим творением мироздания.

Почему Декарт так ратовал за *ясные идеи*? Фактически, речь шла об исходных научных принципах, которые невозможно опровергнуть ни логически, ни экспериментально.

Чем отличается *сенсуализм* от *рационализма*? Спор идет о приоритете в познании чувственного (сенсуализм) или же мыслительного (рационального). Сенсуалисты ошибочно считали, что понятия выводятся непосредственно из чувственных данных. Рационалисты, в свою очередь, ошибочно полагали, что значение чувственного познания несущественно.

Что такое *идеализм*? Философское учение, делающее упор на идеях, понимаемых либо в качестве общего того или иного класса вещей, либо мыслей. В философском отношении термин "идеализм" устарел.

Разве Кант прав, считая, что научные *принципы* могут быть доопытными, т.е. *априорными*? Не слишком ли странно он рассуждает? Кант, действительно, во многом прав. Суть дела состоит в следующем. Научные принципы разом соотносятся со многими единичными явлениями. Поэтому представление о них всегда требует выхода за конкретику данных изучаемых процессов. Этот "выход за конкретику" надо как-то обозначить. В этой связи появляется термин "*априорные принципы*". Эмпирический статус априорных принципов не до конца был ясен Канту.

Что такое *категорический императив* Канта и не слишком ли он категоричен? Категорический императив — это абсолютный закон поведения, при нарушении которого люди теряют свое человеческое достоинство. Так, если некто использует другого как средство, т.е. вопреки ценностям последнего, то он признает подлинным человеком только себя, т.е. выступает против человечества.

Почему такое большое внимание уделяется диалектике идей? Речь идет о том, как идеи соотносятся друг с другом. Это действительно очень важный вопрос.

Что такое противоречие? Это высказывания, не согласующиеся друг с другом. Так, два высказывания " $2+2=4$ " и " $2+2=5$ " образуют противоречие. Важно понимать, что понятие "противоречие" относится исключительно к высказываниям, но не к вещам и людям. Между людьми часто случаются конфликты, истинное описание которых всегда непротиворечиво. Так, высказывания "Субъект А утверждает, что  $2+2=4$ " и "Субъект В утверждает, что  $2+2=5$ " непротиворечивы, но они свидетельствуют о том, что лишь высказывание субъекта А математически истинно. Субъекты не могут быть противоречивыми, противоречивыми могут быть лишь их высказывания.

Верно ли, что главное понятие теории Маркса — понятие "общественного труда"? Верно. Из общественности труда Маркс делал вывод о том, что недопустима эксплуатация одними людьми других: работающие сообща — да не обидят друг друга. Маркс рассуждал, видимо, несколько упрощенно, без учета многообразия форм собственности.

Какие резоны были у Ницше воспевать не человека, а *сверхчеловека*? Нет ничего удивительного в том, что предпочтения философов разнятся. Восхищение Ницше заслуживал человек как аристократ аффектов и воли к власти, ярких чувств и поступков.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ Р.ДЕКАРТА**

Декарт — родоначальник философии Нового времени. Он в отличие от многих своих коллег очень ясно и четко понимал необходимость союза философии и наук. "Все науки настолько связаны между собой, что легче изучать их все сразу, нежели какую-либо одну из них в отдельности от всех прочих".

Декарт обладал ясным умом и широчайшими интересами. За какую бы науку он не брался, везде находил на первый взгляд простые, а по сути новаторские решения. Это относится к философии, математике, физике, космологии, физиологии.

Главный вклад Декарта в философию — это развитый им метод научных размышлений.

Декарт чурался дрязг, политических разборок, грубых столкновений. По этой причине он покинул шумную Францию и прожил около 20 лет в более спокойной Голландии. Однако новаторские воззрения Декарта и здесь не остались без внимания. В Утрехтском университете против Декарта был предпринят настоящий крестовый поход. По этой причине Декарт принял приглашение шведской королевы Христины и переехал в Стокгольм. Здесь теплолюбивый француз, беседуя с королевой в утренние, особенно холодные часы заболевает воспалением легких, что и послужило причиной его смерти.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ И.КАНТА**

Кант всю свою жизнь прожил в Кенигсберге, в Восточной Пруссии (ныне Калининград). Кант был равнодушен к богатству, когда ему предлагали переехать в другой город, суля многократное повышение жалованья, он отказывался. Не женился. Имел много друзей. Преподавал в универ-

ситете. Был чрезвычайно щепетилен в вопросах науки и морали. Если перечисляют великих философов, то, после Платона и Аристотеля, как правило, называют Канта.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ К.МАРКСА**

С юных лет решил посвятить свою жизнь делу установления справедливого общественного порядка. Укрепился в своей решимости после того, как создал теорию об общественном труде, результаты которого, как он считал, не распределяются между гражданами по справедливости. С целью совершения социалистической революции он организовал Международное товарищество рабочих (Лондон, 1864 г.).

Жил страстно. Уже после помолвки семь лет ждал возможности создать семью со своей возлюбленной Женни фон Вестфален. От этого брака родилось семеро детей, из которых взрослыми стали только три дочери.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ Ф.НИЦШЕ**

С молодых лет Ницше выделялся своей талантливостью. Любимцу студентов-филологов предложили место профессора еще тогда, когда он был студентом, в 24 года. А Лейпцигский университет присудил Ницше степень доктора без защиты диссертации, да и без самой диссертации. В талантливости Ницше его педагоги не сомневались. Но когда на свет одно за другим стали появляться произведения Ницше, наступило замешательство. Любезный и скромный человек пошел в настоящее наступление на все общепризнанные ценности, от науки до христианства.

В таланте Ницше причудливо соединились филологическая утонченность, философский скепсис и буйство музыкальной стихии, импровизации. Все это вылилось в пропаганду сверхчеловека.

Последние 11 лет своей жизни Ницше был сумасшедшим.

Нацисты использовали воззрения Ницше в своих целях. Этому способствовало знакомление Гитлера с философией Ницше, музей которого он как-то посетил. Ницше — излюбленный философ графоманствующих эстетов.

### **ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ"**

1. Какое отношение к действительности господствует в эпоху Возрождения?
2. Господствует ли в эпоху Возрождения теоцентризм?
3. Какие идеи являются наиболее ясными?
4. Можно ли получить математическое понятие "точка" непосредственно из эксперимента?
5. В чем состоит научный подвиг Ньютона?
6. В чем состоит правда рационализма?
7. В чем состоит правда сенсуализма?
8. Можно ли считать положение "перед законом все равны" научной идеализацией?
9. Благодаря чему возможна по Канту арифметика? Прав ли он?
10. В чем состоит по Канту долг человека?
11. Почему Кант считал недостаточной этику добродетелей?
12. Является ли конфликт философским противоречием?
13. Был ли Маркс прав в критике капитализма (рассуждайте теоретически)?
14. Превознося сверхчеловека, не умолял ли Ницше значение рядовых людей?

*Примечание:*      оценка                      число правильных ответов

"5"	—	14-13
"4"	—	12-11
"3"	—	10-9
"2"	—	8-0

### **ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ"**

1. Метод индукции в философии Ф.Бэкона
2. Научный метод Р.Декарта
3. Философия Г.Лейбница
4. Спор Дж.Локка и Г.Лейбница по вопросам познания
5. Эстетическое отношение к действительности в эпоху Возрождения
6. Структура классической механики и гипотетико-дедуктивный метод
7. Философский анализ положения "перед законом все равны"
8. И.Кант объясняет возможность наук
9. Этика долга И.Канта

10. И.Кант о религии и Боге
11. Проблематизация положения: "Из человеколюбия лгать позволительно"
12. Проблема противоречий в логике
13. Сравнение диалектики по Сократу и по Гегелю
14. Учение К.Маркса об абстрактном (общественном) труде
15. Критика К.Марксом капитализма
16. Учение К.Маркса о восхождении от абстрактного к конкретному
17. Учение Ф.Ницше о сверхчеловеке
18. Критика Ф.Ницше морали
19. Критика Ф.Ницше религии
20. Характерные черты нововременной философии

#### **ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ"**

- Блинников Л.В. **Великие философы**. Словарь-справочник. М.: Логос, 1999. С.58-62.
- Горфункель А.Х. **Философия эпохи Возрождения**. М.: Высшая школа, 1980.
- Лосев А.Ф. **Эстетика Возрождения**. М.: Политиздат, 1978.
- **Мир философии**. М.: Политиздат, 1991. Ч.1. С.196-198; Ч.2. С.9-15, 419-422.
- **История философии: Запад-Россия-Восток**. Кн.2. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А.Шичалина, 1996.
- Бэкон Ф. **Новый органон**// Соч. В 2 т. М.: Мысль, 1972. Т.2.
- Декарт Р. **Сочинения**. В 2 т. М.: Мысль, 1989. Т.1.
- Лейбниц Г.В. **Монадология**// Соч. В 4 т. М.: Мысль, 1982. Т.1.
- Спиноза Б. **Этика**// Избранные произведения. В 2 т. М.: Госполитиздат, 1957. Т.1.
- Соколов В.В. **Европейская философия XV-XVII веков**. М.: Высшая школа, 1996.
- Реале Дж., Антисери Д. **Западная философия от истоков до наших дней**. Т.3. Новое время. СПб.: ТОО ТК "Петрополис", 1996.
- Вольтер. **Философские сочинения**. М.: Наука, 1983.
- Кант И. **Критика чистого разума**. М.: Мысль, 1994.
- Кузнецов В.Н. **Немецкая классическая философия второй половины XVIII- начала XIX века**. М.: Высшая школа, 1989.
- Нарский И.С. **Западноевропейская философия XVIII века**. М.: Высшая школа, 1973.
- **Вопросы философии**. 1995. ? 1. С.118-158 (подборка статей о современном состоянии диалектики).
- Гегель. **Энциклопедия философских наук**. М.: Мысль, 1974. Т.1.
- Маркс К. **Предисловие. К критике политической экономии**// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.13. С.6-7.
- Маркс К. **Тезисы о Фейербахе**// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. С.1-4.

#### **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ"**

1. Эстетическое.
2. Нет, теоцентризм не господствует в эпоху Возрождения, он всего лишь рядоположен антропоцентризму.
3. Научные.
4. Нет, нельзя. Понятие "точка" придумывается.
5. Подвиг Ньютона состоит в том, что он превратил физическое знание в науку.
6. Рационализм фиксирует умозрительность теории.
7. Правда сенсуализма состоит в том, что в любой науке задействуются чувства ("наука проходит через чувства").
8. Положение "перед законом все равны" может быть научной идеализацией (но оно может также использоваться чисто риторически, при лицемерном выступлении против беззакония).
9. По Канту, арифметика возможна благодаря тому, что у человека есть внутреннее чувство времени. Кант не совсем прав: все математические теории, в том числе и арифметика, изобретаются человеком благодаря его продуктивному воображению.
10. По Канту, долг человека состоит в том, чтобы по-настоящему быть человеком, а это значит не нарушать категорический императив.
11. Кант считал недостаточной этику добродетелей потому, что она не знает этических законов. А ведь наука должна опираться на законы.
12. Конфликт — это конфликт, под философское понятие "противоречие" его невозможно подвести.

13. Теория К.Маркса оказалась несколько упрощенной трактовкой капитализма, поэтому его критика не во всем удачна. В публицистическом плане критика К.Марксом капитализма в значительной степени актуальна и поныне.

14. Ницше в своей оценке значимости рядовых людей был несправедлив.

---

#### 4. ФИЛОСОФИЯ НАШИХ ДНЕЙ

---

##### 4.1. О СОСТОЯНИИ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Современная философия представляет собой единое, но разнородное целое. Изучающему философию следует ориентироваться в этой разнородности. Недостаточно знать только одно философское направление, ибо в таком случае теряются достоинства других воззрений. Выше уже отмечалось, что одни философы удачнее реализуют научную, а другие эстетическую или морально-практическую сторону философии. Уже в этом отчетливо дана разнородность философии.

Еще отчетливее на разнородность современной философии указывает наличие четырех главных философских школ. Сейчас мы их только назовем, а обстоятельно они будут рассмотрены чуть ниже. В Англии, США, скандинавских странах доминирует *аналитическая* философия, в которой первостепенное значение придают анализу языка, логики, науки. В ФРГ — стране, где очень сильны философские традиции, доминируют *феноменология* и *герменевтика*. Во Франции и США больше чем в других странах сторонников *постмодернизма*. Итак, в наши дни можно выделить четыре главных направления философии интернационального содержания — это аналитическая философия, феноменология, герменевтика и постмодернизм.

##### 4.2. ФЕНОМЕНОЛОГИЯ

###### КАКУЮ ПРОБЛЕМУ СТРЕМИТСЯ РЕШИТЬ ФЕНОМЕНОЛОГИЯ?

*Феномен* — это в переводе с греческого то, что является. В нашем случае речь идет о том, что явилось в сознание человека в его чувственном опыте и далее в процессе его осмысления. Феномен — это и ощущение, и восприятие, и представление, и мысль. *Феноменология* — это учение о сознании, о феноменах и их смыслах. Основателем феноменологии в том виде, в котором она культивируется в конце XX века, считается *Эдмунд Гуссерль*. Сторонников феноменологии можно обнаружить в любой стране. Из российских философов прекрасными феноменологами были *Г. Г. Шпет* и *А. Ф. Лосев*. Обозначим ту проблему, которая занимает феноменологов. Ведь всякое философское направление жизненно лишь в том случае, если оно разрабатывает действительно важную проблему, которая беспокоит многих.

Феноменологи озабочены тем, что богатый *жизненный мир* человека, наполненный красками, запахами, разнообразными впечатлениями, пройдя через сознание и достигнув стадии науки, мыслей, понятий, идеализаций, оказывается чрезвычайно обедненным, сухим, абстрактным, обезжизненным. Почему это происходит? Потому, утверждают феноменологи, что мы плохо понимаем само сознание. Забвение жизненного мира — это результат плохого философствования. Феноменология как раз и стремится восполнить этот недостаток. Феноменологи считают, что их коллеги, представители других философских направлений, не обращают должного внимания на работу сознания. А между тем современный мир, всемерно культивируя идеалы обезжизненного знания, не только не избегает кризисных явлений, а наоборот, плодит их (бесконечные войны, конфликты, экологические катастрофы, обезличивание жизни человека).

Итак, феноменологи стремятся помочь людям избегать забвения жизненного мира. С этой целью вырабатывается особый феноменологический метод.

###### ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЙ МЕТОД

*Соотноительность субъекта и объекта*. Гуссерль недоволен жестким (как, например, у Канта) противопоставлением субъекта объекту. При таком противопоставлении преувеличивают либо значение субъекта (что приводит к субъективизму), либо объекта (что приводит к натурализму). Субъективизм приводит к психологизму, полагают, что содержание науки берется исключительно из сознания. Натурализм понимает сознание как пассивное отражение реальности,

а между тем оно активно. Правильная точка зрения состоит в том, что в явлениях сознания субъект и объект даны в их соотносительности.

*Эпохе, феноменологическая редукция, интенция.* Внешний для человека предмет дается ему в ощущениях, восприятиях, созерцаниях. Но этим познание не закончено, а только начинается. Теперь наступает черед специальной работы сознания. Не навсегда, а на время надо внешний мир "заключить в скобки", воздержаться от поспешных суждений о нем (такое воздержание со времен древних греков называется эпохе). На время анализа внешний мир "замкнут", сведен (редуцирован) к явлениям сознания. При этом нельзя забывать, что в стратегическом смысле сознание всегда ориентировано, направлено на предмет. Это и означает, что сознание *интенционально*, т.е. направлено на предмет.

*Идентификация. Эйдос. Интуиция.* Рассмотрим феноменологический метод на конкретном примере. Как воспринять и осмыслить, что такое яблоко? Человек рассматривает конкретную яблоку и синтезирует получаемые от нее восприятия. Человек имеет дело с восприятиями *от одной и той же яблоки*, поэтому синтезирование выступает как идентификация, т.е. "схватывание" одинакового. Так субъект формирует представление "об этой яблоке".

Но как составить себе идею (по Гуссерлю, *эйдос*) о яблоке вообще? К стати Гуссерль не случайно использует слово *эйдос*. Эйдос — это идея, не потерявшая своей конкретности, образности. На пути к эйдосу "яблока" субъект *воображает* (фантазирует), представляет себе различные яблоки, в том числе и такие ее свойства, которые присущи всякой яблоке. В результате достигается эйдотическое описание. Оно формируется в сознании, без какого-либо вмешательства предмета.

Акту переживания соответствует высказывание. Динамике переживаний соответствует динамика высказываний. Все дело в том, чтобы высказывание обладало подлинным значением. Есть слова и выражения, которые всего лишь указывают на нечто, это бедные знаки. И есть высказывания подлинные, полновесные знаки, в которых человек выражает свое отношение к происходящему, делает себя ответственным за происходящее.

Феноменолог стремится сохранить и приумножить полноту бытия, которая реализуется в динамике созерцаний, переживаний, их смыслов (эйдосов), высказываний. Но благодаря чему удастся совершить переход от созерцания отдельных предметов к их смыслу? Благодаря *интуиции*.

Существенное обстоятельство состоит в следующем: едва ли не во всяком высказывании содержится больше того, на что указывает содержание. Допустим, я, указывая пальцем на книгу, утверждаю: "На этом столе лежит книга". Я вижу два предмета — стол и книгу. Я никогда не увижу в словах "на", "этом", "лежит" тот смысл, который вкладываю в слово "книга". Человек образует смысл не на пустом месте, а благодаря исходным созерцаниям. Но в смыслах заключено больше, чем в созерцаниях.

*Итак, феноменолог берет предмет созерцания "в скобки", затем он обогащает созерцание смыслами и только после этого полученный эйдос возвращается предмету*, что и означает сохранить полноту жизненного мира. В этом смысле очень показательным, что Алексей Лосев, высоко оценивая гегелевскую диалектику идей, настаивал на замене идей эйдосами. Эйдосы по сравнению с идеями более конкретны, более жизненны, более смыслоемки.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФЕНОМЕНОЛОГИИ

- Начиная философствование, на время анализа самого сознания абстрагируйтесь от внешнего мира, "заключите его в скобки".
- Обогащите материал созерцания своим воображением (представьте себе то, что вы анализируете так и эдак).
- Воображение приводит к эйдосу, который обозначьте высказыванием.
- На основе полученных эйдосов и высказываний интерпретируйте содержание предмета анализа.
- Избегайте всякого обеднения жизненного мира человека.

## 4.3. ГЕРМЕНЕВТИКА

### ПРОИСХОЖДЕНИЕ ТЕРМИНА "ГЕРМЕНЕВТИКА"

По древнегреческому преданию бог *Гермес* — вестник Зевса, владыки богов и людей. *Гермес* должен был разъяснять людям послания *Зевса*, обеспечивать их понимание.

Средневековая *евангелия* в переводе с греческого есть тоже весть (благая весть). Вначале было слово, но его смысл надо разъяснить (в этом состоит первоочередная задача посланников Бога, апостолов). Христианские проповеди, а методика которых была разработана весьма детально

еще в средние века, есть уяснение смысла божественного слова, но не столько рациональными, сколько иррациональными средствами.

Исходя из изложенного, *герменевтику часто определяют как способ философствования, центром которого является интерпретация, понимание текстов.* Это соответствует тому обстоятельству, что в герменевтике языку уделяется огромное внимание. Тем не менее содержание герменевтики много шире приведенного определения. В связи с последним утверждением обратимся к истории становления герменевтики как философского направления.

### **КАК МЫ ПОНИМАЕМ?**

Выше при определении герменевтики мы использовали центральный для нее термин "понимание". Что такое понимание? Как понимает человек, бытийствующий в мире? Когда человек может с полным основанием утверждать, что он понимает? Если человек задает вопросы, то это свидетельствует о том, что он недопонимает. Вопросание запускает процесс понимания. Но как в нем добиться успеха? Как достичь истины — вот вопрос вопросов.

В науке понимание часто интерпретируют как подведение под понятие. Так делают, когда решают задачи по математике, физике, другим учебным дисциплинам. Герменевтик считает, что здесь нет подлинного понимания, а присутствует всего лишь *объяснение*. Понимание должно быть по-настоящему жизненным, оно должно иметь дело с сущим, а наука от многого просто-напросто абстрагируется. В критике "бескровных" идеалов науки герменевтик согласен с феноменологом. Однако по принципиальным вопросам они расходятся.

Феноменолог в основном ориентируется на созерцание, он стремится к миру посредством конструкции сознания. Но почему же не вступить в прямой контакт с внешним миром? Надо, считает убежденный герменевтик, твердо держаться вещи, не убегать от нее в сознание, не довольствоваться всего лишь созерцанием и его обработкой в сознании.

Человек изначально находится в мире сущего, испытывает интерес к нему (на латинском "среди сущего" — *интер-ессе*, иначе говоря, быть среди сущего значит интересоваться им). Однако вещи закрыты от человека, у них есть свои границы. С другой стороны, свои границы есть и у каждого человека. Понимание будет достигнуто и истина откроется, если удастся добиться слияния границ вещи и человека. Несколько примеров пояснят нам ситуацию.

Допустим, у меня есть автомобиль. Как открыть его тайну? Дать ему возможность показать себя всемерно, в совершенстве. А для это им надо пользоваться. Но не любым образом, иначе он просто придет в негодность.

Другой пример. На вопрос учителя сколько будет  $5^4$ , ученик дает неправильный ответ "22". Герменевтически настроенный учитель не расценит такой ответ как торжество глупости, а увидит за ним потаенную сущность. Он постарается ее выяснить, ибо без этого он не в состоянии помочь ученику. Всякий предрассудок имеет свой, иногда глубокий, смысл.

Еще пример (немецкого философа *Хайдеггера*): "Картина Ван Гога есть раскрытие того, чем вещь, пара крестьянских ботинок, *является* в истине. Это сущее выступает в непотаенность своего бытия... В произведении искусства действительно про-из-ведена истина сущего". Перед картиной *Ван Гога* остановится тот, для которого изображение двух истоптанных башмаков есть подлинный зов сущего. Ему-то и открывается истина. Истина есть, по *Хайдеггеру*, открывшаяся потаенность вещи. Не случайно мы говорим "истинный друг", "истинная любовь" и т.п.

### **ВОПРОС ГАДАМЕРА: КАК МЫ ПОНИМАЕМ ТЕКСТ?**

Согласно *Хайдеггеру*, человек заброшен в мир, он изначально находится среди сущего, он заинтересован им и вместе с тем озабочен, испытывает чувство неопределенности, страха перед неведомым, и прежде всего в силу своей конечности, смертности. Понимание предполагает практическое действие, но оно с той же необходимостью есть выражение субъекта, его выкладка, *интерпретация*. Но всякая интерпретация имеет языковую, текстуальную форму. В силу чего герменевтика и есть интерпретация текста.

Понять текст — это значит найти в нем ответы на ряд вопросов, определяемых границами вопрошаемого, его образованием, вкусом (эстетическим, например), талантом, традиционностью. Согласно немецкому философу *Гадамеру*, которого считают основателем современной герменевтики, тщетны попытки видеть смысл текста в сознании его творца (ибо создатель текста сам есть часть мира, к тому же мы хотим познать непосредственно данное, точнее: за-данное для нахождения ответа), у текста нет собственного смысла вне его интерпретации, а в рамках этой интерпретации неуместен субъективный произвол, ибо сам текст не произволен. *Итак, понимание достигается в обеспечении слияния горизонтов текста и человека.* При этом надо иметь в виду так называемый *герменевтический круг*. Человек должен понять то, внутри чего он с самого начала находится, круговая зависимость связывает целое и его часть. Мы можем понять текст

только как часть целого, о котором у нас есть некоторое пред-понимание до начала интерпретации текста. Наконец, следует учесть, что понимание исторично, преходяще, временно, а это означает изменчивость самих горизонтов понимания. Каждое новое поколение интерпретирует по-своему. Для герменевтика самое главное. - это познать суть дела.

### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ГЕРМЕНЕВТИКИ**

Соберем воедино главное из предыдущего, перечислим основные положения герменевтики и ее термины:

- Бытие человека-в-мире.
- Соотносительность человека и мира (вещей).
- Заброшенность человека в мир, его забота, страх, временность.
- Потаенность вещи, ее сокрытость.
- Философия как вопрошание.
- Преодоление потаенности вещи и ее самораскрытие как истинность.
- Горизонты человека и вещи.
- Понимание как слияние границ человека и вещи.
- Герменевтический круг.
- Понимание как интерпретация на основе образования, вкуса, таланта, вовлеченности в традиции интерпретатора.
- Историчность интерпретации.
- Сближение герменевтики с поэтикой.
- Главное дело человека. - понять суть дела.

### **4.4. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

#### **ПОЧЕМУ ВОЗНИКЛА АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ?**

Грандиозные успехи науки, особенно логики, лингвистики (языковедения), математики и физики не могли не изменить содержание философствования. Более того, эти изменения оказались впечатляющими, к их рассмотрению мы как раз и переходим. Но прежде необходимо определиться с тем, что понимается под аналитической философией.

*Аналитическая философия — это философствование посредством детального анализа используемой логики и языка.* Логика и язык выдвигаются на самый передний план, но почему, в силу каких оснований? Таких оснований много, укажем два главных.

*Во-первых*, это трудности, с которыми имели дело математики в начале XX в. (равно как и в его конце). В науке образом строгости всегда считалась математика. Но довольно неожиданно математики стали все чаще встречаться с различного рода парадоксами, противоречиями. Простыми средствами с этими затруднениями не удавалось справиться. В силу этого крепло убеждение, что корни затруднений скрыты в *основаниях* математики. Но что входит в основания математики? Логика и некоторый искусственный язык, а также философия. Глубокие специалисты в области математики и логики, такие как немец *Готтлоб Фреге* и англичанин *Бертран Рассел*, пришли к выводу (особенно резко высказывался на этот счет *Рассел*), что прежняя философия устарела, в ней не меньше путаницы, чем в математике.

*Во-вторых*, аналитизм возник как реакция на засилье идеализма в английских университетах начала XX века. Для английских философов, вспомните Локка, всегда был характерен эмпиризм и сенсуализм, конкретность, антисхоластичность. Можно даже сказать так: англичане меньше идеалисты, чем немцы и французы. Лишь временно, в конце XIX в., в Англии возобладал идеализм. Реакция не заставила себя долго ждать. Было признано, что идеализм несостоятелен, он затуманивает ясное положение дел. В философии надо брать за основу не абстрактные впечатления и слова, которые необходимы для отображения всего этого. Итак, в очередной раз мы встречаемся со стремлением к ясной философии. Ясность философии связывалась прежде всего с языком, а не с тем, что творится в голове, что сугубо индивидуально и непроверяемо. В отличие от мыслей и чувств в истинности языковых описаний внешних для человека фактов может убедиться каждый. А это означает, что ясная философия должна сводиться к высказываниям о внешних для человека фактах. Сравните выражения: "У меня острая зубная боль" и "На улице идет дождь". Только второе выражение является общезначимым. Отметим также, что англичанин *Джон Мур* и австриец *Людвиг Витгенштейн* были теми, кто поставили в центр философского анализа не искусственные языки математики и логики, а естественный язык. Итак, аналитизм в философии возник не случайно, а в силу вполне определенных оснований.



## ОСНОВАТЕЛИ ДВИЖЕНИЯ: ФРЕГЕ, РАССЕЛ, МУР

Укажем на основные идеи основателей аналитического движения в философии.

- *Фреге* и *Рассел* считали, что здравая философия является логикой, ибо она начинается с объяснения предложений, того, что может быть истинным или ложным, а это — задача логики.
- Логика занимается высказываниями, предложениями, состоящими из слов, т.е. она имеет языковой характер. Первые философские вопросы: что есть слово? что есть предложение?
- По *Фреге*, собственное имя обладает *значением* и *смыслом*. Два выражения могут иметь одно и то же значение, но разный смысл. Уже древние вавилонские астрономы знали, что "утренняя звезда" и "вечерняя звезда" — это планета Венера. Два рассматриваемых выражения имеют одинаковое значение (планета Венера), но разные смыслы, ибо они представляют различную информацию. Часть логической путаницы заключается в отождествлении *значения* имени и его *смысла*.
- *Редукция*, сведение к предельным элементам реальности позволяет избежать, считает *Рассел*, ложных представлений. Предметное содержание следует сводить к изначальным сущностям, неопределимым в терминах еще чего-либо (это, по *Расселу*, есть его вариант "бритвы Оккама"; британский философ *Оккам* выступал против преумножения сущностей).
- *Мур* выступал в "защиту здравого смысла" в философии.
- *Мур* предлагал неясные, спорные суждения переформулировать в более ясные.

## РАННИЙ ВИТГЕНШТЕЙН: "ЛОГИКО-ФИЛОСОФСКИЙ ТРАКТАТ"

Ранний этап развития аналитической философии получил свое завершение в небольшой книжке *Витгенштейна* "Логико-философский трактат". Основные положения этой первой хрестоматии аналитической философии следующие.

- Язык есть граница мышления (язык и мышление совпадают; лучше вообще говорить не о мышлении, а просто о языке, мышление "за" языком — это химера).
- Есть только один мир — мир фактов, со-бытий (существование фактов), которые описываются совокупностью естественных наук.
- Предложение — картина мира, оно имеет с последним одну и ту же логическую форму (если бы мир был нелогичным, то его нельзя было бы представить в форме предложений).
- Смысл предложения выражает со-бытие.
- Сложные предложения состоят из элементарных предложений, которые соотносятся непосредственно с фактами.
- Высшее невыразимо. (Имеется в виду, что предложения этики, эстетики, религии нельзя обосновать фактами. Сравним два предложения: "Сергей любит Лену" и "Сергей ненавидит Лену". В фактуальном мире мы обнаруживаем Сергея и Лену, но не их любовь и ненависть. "В мире,- пишет *Витгенштейн*,- все есть, как оно есть, а все происходит, как оно происходит; в нем нет ценности...". Высшее себя показывает, оно мистично, о нем нельзя говорить языком истины.)
- "То, что вообще может быть сказано, может быть сказано ясно". Обо всем остальном, например мистическом, лучше молчать.
- Философия не может состоять из научных предложений, ибо философские предложения нельзя проверить на истинность и ложность, они бессмысленны.
- Цель философии — не особые философские предложения, а логическое прояснение языка. Потому философия — это не особое учение, а деятельность по прояснению языка.

Перед нами философия, которая вплоть до середины XX века считалась образцом ясности. Казалось, на горизонте никогда не появятся облака — предвестники новых бурь.

## ЛОГИЧЕСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ

Если местом становления аналитического направления в философии по праву можно считать Англию (Кембридж), где работали *Мур*, *Рассел* и *Витгенштейн*, то позднее центр движения переместился в Вену и Берлин (*М. Шлик*, *Ф. Франк*, *О. Нейрат*, *Р. Карнап*, *К. Гедель*, *Г. Рейхенбах*, *К. Гемпель*). Всех упомянутых философов объединял интерес к научному постижению мира, прежде всего на основе данных математики, логики и физики. Много внимания уделялось "Логико-философскому трактату" *Витгенштейна*. Вторая мировая война вынудила абсолютное большинство философов эмигрировать в США, где они продолжали работать весьма продуктивно. Эмиграция способствовала тому, что аналитическая философия стала популярной в США, а в Англии она доминировала и до упомянутой эмиграции. Аналитическая философия стала философией англоязычных стран. Потребовались годы для возвращения ее на европейский континент.

Рассмотрим основные идеи логического позитивизма, т.е. положительного учения, ясного, научного. Его еще называют *неопозитивизмом* (дело в том, что в XIX веке тоже был позитивизм, его представителями являлись *О. Конт* и *Э. Мах*).

- *Отрицание философии как учения о первых принципах*. По мнению Карнапа, истинность философских предложений невозможно обосновать. От философии следует отказаться в пользу науки, лишь она представляет собой обоснованное знание.

- *Аналитические и синтетические предложения*. Это различие имело важное значение в неопозитивистском понимании предложения, истинность которого определяется его собственным содержанием, чего нет в случае синтетического предложения. Примеры аналитических предложений: "В квадрате все углы прямые", "Тела протяженны". По определению в квадрате все углы прямые, а тела представляют собой нечто протяженное. Примеры синтетических предложений: "На столе лежит книга", "Студенты смеются чаще, чем их преподаватели". По определению стол не является чем-то таким, на чем непременно лежит книга. Истинность синтетических предложений устанавливается эмпирическим путем.

Неопозитивисты считали, что все предложения науки являются либо аналитическими, либо синтетическими. Аналитические предложения логически необходимы (если я утверждаю, что существуют тела, то я должен также утверждать, что эти тела обладают протяженностью), синтетические предложения — эмпиричны, они отражают экспериментальные данные. В соответствии с этим можно разделить все науки на экспериментальные (физика, химия, психология, история, социология) и неэкспериментальные (логика и математика). А предложения философии не аналитичны и не синтетичны, они *бессмысленны*. Это ясно уже из того, что философия толкует о реальных явлениях, но не имеет собственной экспериментальной базы.

Пройдут годы, прежде чем рассматриваемое воззрение будет подвергнуто аргументированной критике. Современный американский философ *Уильям Куайн* обвинит неопозитивистов в том, что они слишком жестко отделили друг от друга аналитические и синтетические предложения. Следует учитывать их взаимосвязь. А это означает, что в эксперименте проявляется теория в целом, в том числе и правомерность аналитических, равно как и философских предложений. Философские предложения не являются бессмысленными, они тоже научны.

*Верификация (проверяемость)*. Согласно принципу верификации, достоверность *синтетических* предложений выявляется в эксперименте. Проще говоря: не доверяй, а проверяй; проверяй каждое суждение. С этой целью сложный текст надо разложить на *элементарные* предложения (их также называли протокольными предложениями, или предложениями наблюдения). Элементарное предложение проверяется фактами. Допустим, мне надо удостовериться в истинности утверждения: "Все студенты группы "Экономика" ростом выше 160 см". Это утверждение будет сведено к предложениям: "Рост студента X группы "Экономика" выше 160 см". Вместо X надо будет подставлять имена из списочного состава группы. Если в группе 22 человека, то мы получим 22 элементарных предложения, истинность которых легко установить в эксперименте, т.е. в нашем случае измеряя рост студентов.

Казалось, что найдена суть истины. Все просто, все ясно. Но вдруг гром среди ясного неба: самый главный призыв "Все проверяй фактами" нельзя проверить фактами. Что делать? Не отказываться же от главного принципа, ибо ему не видно замены. Выход один — согласиться с тем, что в основе научного понимания лежат философские принципы ("Все проверяй фактами" — типичный философский принцип, ибо он обладает универсальным содержанием), которые невозможно проверить фактами непосредственно. Нельзя поставить эксперимент, который бы явился обоснованием философского принципа. Как уже не раз подчеркивалось, философские принципы являются обобщениями всего массива экспериментов.

История с принципом проверяемости показывает, что при всем желании от философии не избавиться. Стремление к ясности и простоте должно включать философские положения. Без философии так называемое простое и ясное объяснение сродни простоватости, научной поверхностности.

*Физикализм*. Физикализм — это убеждение, что в эмпирических науках все предложения должны в конечном счете сводиться к предложениям физики. В основе физикализма лежит все то же стремление к ясности. Что такое биологическое, жизнь, социальное, политическое? В конечном счете физическое, утверждали неопозитивисты.

На первый взгляд физикализм вполне состоятелен. Но последовательно проводить этот принцип за пределами физики, например в биологии или политологии, еще никому не удавалось. Почему? Потому что физическое — это не само биологическое и социальное, а лишь его фундамент. Известно, например, что демократия — это вполне реальное политическое состояние общества. Но в свойствах элементарных частиц политическую демократию не разглядеть. Либо потому, что само развитие материи включает необъяснимые переходы (например, от неживого к

живому), либо в силу недостаточно высокого уровня современной науки. Пока у нас нет достаточных данных для выбора между двумя этими "либо".

*Добро — это эмоциональные реакции*, их нельзя обосновать фактами, считали неопозитивисты, особенно четко защищал эту позицию англичанин *А. Айер*. Моральные предложения, считал он, не могут быть истинными или ложными, они являются выражениями *эмоций*. Этика, как и все гуманитарные дисциплины, чужда идеалам науки.

Итак, неопозитивизм, или логический позитивизм, существенно прояснил содержание научного знания, вызвал к жизни многие новые проблемы, в том числе и философского порядка. Что касается философского знания, то оно было существенно реабилитировано уже в работах постпозитивистов (после неопозитивистов), являющихся, как и неопозитивисты, сторонниками научного построения знания.

## ПОСТПОЗИТИВИЗМ

Часть философов сохранили свою приверженность неопозитивизму по настоящее время. Тем не менее начиная с середины XX века все большее число философских экспертов стали отдавать предпочтение постпозитивизму. Виднейшие из постпозитивистов: англичане *Поппер* и *Лакатос* (приехал в Англию из Венгрии), американцы *Фейерабенд* и *Кун*.

Постпозитивисты согласны со своими предшественниками неопозитивистами прежде всего в стремлении четко уяснить себе и другим содержание научного знания. При этом неопозитивисты критически относятся к феноменологическим и герменевтическим установкам. Вместе с тем постпозитивисты достаточно резко отличаются от неопозитивистов.

Неопозитивисты считали, что человек способен на ясное, истинное на века знание. Постпозитивисты же придают принципиальное значение тому факту, что человек существо ошибающееся. Это означает, что ясное, вечное знание не может быть достигнуто: одна теория неминуемо сменяет другую. Надо обеспечить рост научного знания.

Неопозитивисты полагали, что достижение знания имеет определенный конечный пункт ("все ясно, дальше идти некуда"). Постпозитивисты настаивают на развитии знания, причем посредством коренных преобразований, научных революций.

Неопозитивисты упорствовали в непризнании философии наукой, постпозитивисты ставят проблему по-другому: между наукой и философией нет жесткой границы, но философствовать надо научно.

А теперь более детально о постпозитивизме.

*Теорию нельзя проверить на окончательную истинность, но ее можно опровергнуть, фальсифицировать*, доказывал *Карл Поппер*. В этом состоит защищаемый им принцип *фальсификации*. По *Попперу*, мы не можем сказать, что теория верна, ибо, как свидетельствует история, признававшиеся истинными теории рано или поздно проявляли свою недостаточность. Почти триста лет механику Ньютона считали истинной во всех отношениях, а потом на смену ей пришли новые теории. Так обстоит дело с любой теорией, она появляется, достигает стадии расцвета, а затем опровергается. *Поппер* считал, что в мире теорий идет "борьба за существование", схожая с известными представлениями *Дарвина* о естественном отборе среди живых особей. Отсюда главные выводы *Поппера*: 1) в основании теории находятся *гипотезы* (т.е. предположения); научные гипотезы навсегда остаются гипотезами, ибо, как уже отмечалось, их истинность нельзя доказать; 2) из гипотез по законам дедукции выводят предложения, которые можно сопоставить с фактами; 3) сопоставление с фактами дает два результата: либо предложения не противоречат фактам, в таком случае теория продолжает жить, она признается работоспособной и *правдоподобной*, либо предложения теории опровергаются, фальсифицируются фактами, в таком случае теория считается ложной, она отвергается и интенсифицируется поиск новой теории. Итак, по *Попперу*, теория имеет гипотетико-дедуктивную структуру. Гипотезы выступают попытками разрешить проблемы, дедукция позволяет провести очную ставку содержания гипотез с экспериментальными фактами. Факты экзаменуют теорию на прочность (годится — не годится).

*Научно-исследовательская программа имеет свое "твердое ядро"*. *Имре Лакатос* обратил внимание на то, что обычно ученый имеет дело не с одной, а с целым семейством теорий, образующих научно-исследовательскую программу. У теорий данной программы есть "твердое ядро" и "защитный пояс". Теории сопоставляют друг с другом. Рост научного знания совершается так: сначала разрушается защитный слой твердого ядра, а затем наступает черед и самого твердого ядра. Только тогда, когда будет разрушено твердое ядро программы, необходимым окажется переход от старой научно-исследовательской программы к новой.

Твердым ядром научно-исследовательской программы *Ньютона* являются три закона механики и закон тяготения. На этой базе было развито множество теорий, относящихся к астрономии, учению о свете, сопромату, технике. Все они имели свои особенности, противоречия, не-

достатки, часть из которых не удавалось устранить, а раз так, защитный слой начинал трещать. Понадобились годы и десятилетия, прежде чем разрушению подверглось твердое ядро. К тому же ньютоновская научная программа жива и по настоящее время ее изучают, ею пользуются.

В каждой науке есть свои научно-исследовательские программы: программа дарвинизма или генетики в биологии, марксизма и неоклассики в экономике, позитивизма в философии и т.д.

*Научный образец (парадигму) создает и преобразует, особенно на стадии научных революций, научное сообщество.* Так считает *Томас Кун*. *Парадигма* — это совокупность убеждений, ценностей, технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих научную традицию. У *Куна* наука понимается столь широко, что впору утверждать о выходе за пределы всякого позитивизма. Позитивизм, по определению, борется за чистоту науки. *Кун* же фактически имеет в виду всю совокупность ценностей и убеждений научного сообщества.

*Добро — это принцип.* В неопозитивизме добро считалось чувством, эмоцией, оно выводилось за пределы науки. Англичанин *Ричард Хэар*, философ наших дней, считает по-другому. Этика начинается с предписаний ("делай так, это добро", "не делай этого, ибо оно есть зло"). Когда предписания даны, в силу вступают законы логики: руководствуясь правилами логики, можно из одних предположений выводить другие. По последствиям действий судят о правомерности исходных положений.

*Критикуй, а то проиграешь.* В этом абзаце мы отдадим должное критической силе постпозитивизма. Рост знания, считал *Поппер*, достигается в процессе рациональной дискуссии, которая неизменно выступает критикой (спокойной, обстоятельной, научнооправданной, уважительной) существующего знания. В этой связи *Поппер* критиковал врагов открытого, демократического общества, которых он увидел в сторонниках марксизма, прежде всего в самом *Марксе*. *Поппер* считал, что *Маркс* справедливо критиковал капитализм, справедливо считал, что то или иное воззрение определяется историческими условиями, но напрасно абсолютизировал пролетарские науку и мораль. Он должен был их активнее критиковать, не устанавливая перспективы на вечные времена, больше творить. Только в этом случае можно избежать тоталитаризма. Ни одно учение, считает *Поппер*, нельзя признать всемогущим и верным, тем более на необозримое будущее.

## **ФИЛОСОФИЯ ЕСТЕСТВЕННОГО ЯЗЫКА: ПОЗДНИЙ ВИТГЕНШТЕЙН**

В аналитической философии есть два интереса к языку. В одном случае речь идет об искусственных языках, т.е. в основном о науке, ибо именно в ней используются искусственные языки. Во втором случае речь идет о естественных языках, т.е. о жизни в целом. Ясно, что во втором случае значение и смысл не являются столь четко определенными, как считал *Витгенштейн* в своем "Логико-философском трактате".

В течение первого периода своего творчества *Витгенштейн* был настроен весьма позитивистски: все должно быть ясным, четким, понятным. Ему казалось, что он решил эту задачу применительно к естественному языку. Вскоре, однако, позиция *Витгенштейна* изменилась радикально. Теперь он недоволен своими прежними изысканиями и ищет новые подходы к пониманию языка.

*Значение слова есть его употребление.* Напомним, что ранний *Витгенштейн* считал, что слова и предложения обладают значением, этими значениями являются либо отдельные предметы ("этот стол" обозначает стол, на который обращается внимание), либо их расположение, событие ("на столе лежит карандаш" обозначает, что взаиморасположение стола и карандаша именно такое, как сказано: карандаш лежит "на столе", а не где-то в другом месте). *Витгенштейн* пишет: "Когда мы говорим: "Каждое слово в языке что-то означает", - то этим еще совсем ничего не сказано...". *Витгенштейн* имеет в виду, что в прежних его работах слово и значение слова увязывались уж очень формально, по формуле "слово есть метка предмета". А между тем язык — это сама наша жизнь, в ней одно и то же слово может обладать многими сотнями значений. Приведем пример на этот счет.

"Кирпич!" — говорит строитель своему помощнику; тот приносит кирпич. "Написал кирпич?" — спрашивает *Иванова Сидоров*. "Да нет еще,- отвечает *Иванов*,- не было времени сесть за диплом". "Ты видел Кирпича?" (имеется в виду *Алексей Кирпичников*, которого друзья называют *Кирпичом*). Слово не имеет раз и навсегда данного значения. *Значение слова есть его употребление в языке и действии.* Язык есть деятельность, форма жизненной игры. Как во всякой игре, здесь есть много возможностей.

*"Семейное сходство" слов.* Язык состоит из многих слов, а у слов много значений, но это не означает, что язык — это сплошной хаос. При характеристике спорных, равно как и не спорных, вопросов имеет смысл использовать слова, обладающие "семейным сходством", похожие друг на друга. Одним словом суть дела не исчерпать. Значение слова во многом становится понятным в

рамках группы слов. Рассмотрим, например, семейное сходство слов, поясняющих и проясняющих слово "любовь".

Любовь сродни

благосклонности, преклонению, привязанности, сердечному чувству, симпатии, внутреннему влечению, страстности, потребности любви, эротике, сексуальности, сексу, половому влечению, верности, пламенности, сердечности, уважению, жертвенности, любовному огню, доказательству любви, душевности, нежности, восхищению, влюбленности, обожествлению, страданию, супружескому чувству, отцовскому чувству, материнскому чувству, заинтересованности и т.д.

Надеюсь, молодым людям из числа читателей этой книги стало яснее, почему их подруги жаждут не односложного ("Ты любишь меня? — Угу.- И я угу"), а более пространного объяснения в любви: они интуитивно чувствуют достоинства концепции семейного сходства слов. *Витгенштейн* выразил концепцией семейного сходства слов одну из сторон нашей языковой практики.

*Речевые акты.* В аналитической философии, как правило, все богатство жизни хотят увидеть в языке. Возможно ли это? Ранний *Витгенштейн* видел в языке границу мышления. Поздний *Витгенштейн* переносит ударение на действия человека, его практическую жизнь. Можно ли считать язык, речь границей наших поступков, действий? На этот вопрос утвердительно ответил своими изысканиями англичанин *Джон Остин*.

*Остин* утверждал, что речь состоит из речевых актов, действий. Всякая речь — это не просто слова, а принятие решения и само действие, точнее, его смысл. На первый взгляд кажется, что некто обещает сделать нечто, назовем это нечто А, но делает В.. Однако при более детальном рассмотрении, учете того, как, в каких условиях, в каком контексте было обещано сделать А, мы разгадываем подлинный смысл обещания, а именно исполнить В.

Итак, пожалуй, аналитики правы в том, что язык позволяет выразить все богатство нашей жизни. Но оно содержится в языке в форме высказываний, а не как таковое. Язык — это богатейший символ нашей жизни, а не сама жизнь как таковая во всем ее многообразии.

*Что такое философия?* Согласно как ранним, так и поздним аналитикам, философия есть способ избавления человечества от характерных для него недугов посредством анализа языка и содержащейся в ней логики. *Витгенштейн* выразил это образно: цель философии — показать способ, "каким муха вылетает из мухоловки". Без философии человек остается в западне своих кажущихся неразрешимыми проблем.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

- Язык — граница мышления и действия. Язык дает полнейшую информацию о мышлении и действии.
- Язык имеет логическую форму.
- Значение слова есть факт, который оно обозначает (ранний *Витгенштейн*).
- Значение слова есть его употребление в языковой игре и практической деятельности (поздний *Витгенштейн*).
- Истинность синтетических предложений проверяется их сопоставлением с фактами (тезис неопозитивизма).
- Истинность синтетических предложений нельзя подтвердить окончательно, но можно проверить неистинность синтетических предложений (принцип фальсификации).
- Теория имеет гипотетико-дедуктивную структуру.
- В процессе роста научного знания происходят научные революции.
- Добро — это эмоция (тезис неопозитивистов).
- Добро — это предложение, жизненность которого определяется последствиями его применения (тезис постпозитивистов).
- Философия не является наукой (тезис неопозитивистов).
- Философия научна (тезис постпозитивистов).
- Философия — это прояснение содержания языковой деятельности человека.

## 4.5. ПОСТМОДЕРНИЗМ

### ПРОГРАММА ПОСТМОДЕРНИСТОВ

Наш обзор современной философии был бы весьма неполным, если мы прошли мимо постмодернизма. Постмодернизм считается многими экстравагантной философией. Но число его сторонников неуклонно возрастает. Крупнейшими постмодернистами являются французские философы *Жак Деррида*, *Жан Лиотар*, много сторонников постмодернизма также в США.

Слово "постмодерн" означает после модерна. Французское слово "модерн" означает современный. Постмодерн — это прежде всего философия, которая направлена против философии Нового времени. Постмодернисты считают, что феноменология, герменевтика, аналитическая философия по сути своей не отказались от идеалов нововременной философии. Постмодернисты готовы к самым резким выводам. Они стремятся расшатать все то, что сжимает человека в "объятиях тоталитаризма": жесткие логические схематики, окончательные выводы, всяческий поиск устойчивого, преклонение перед авторитетами, властные структуры, в том числе науку и технику, поиск единообразия, насаждение необоснованных ценностей, стремление к непремennomу согласию между людьми, умаление эмоционального и чувственного, культивирование устаревших эстетических и моральных идеалов.

*Призыв постмодернистов таков:* больше хаоса, дискретности, плюрализма, чувственности, кризиса авторитетов, интуитивизма, поиска нестабильности, несогласия, нигилизма, отсутствия единообразия, иронии по отношению к признанным ценностям, калейдоскопичности, символичности, неустойчивости.

### ДЕРРИДА: МЕТОД ДЕКОНСТРУКЦИИ

Как реализовать призыв постмодернистов? Этого можно достичь, считают постмодернисты, в определенном варианте *лингвистической* философии. Снова в центр философствования ставится язык, но не столько *речь*, сколько *письмо*, письменный текст. Имеется в виду, что в речи человек уже определил свою позицию, от него теперь труднее дожидаться желаемого плюрализма. Письмо же открыто для самых *различных* его *интерпретаций*. С этой целью *Деррида* как раз и настаивает на *деконструкции*.

Речь идет о том, чтобы разобрать, разложить на части структуры — философские, политические, культурные. Для каждого слова надо искать его заменители (с этим мы отчасти уже знакомы по семейному сходству слов). Нужно показать, что именно ты усмотрел в данном слове или высказывании, при этом широко используются метафоры, символы, описания слов в словарных статьях.

Суть философствования *Деррида* состоит в высказывании той же самой вещи, но и другой, в переписывании ее. Переписывать следует "в слове, которое оказалось бы и более красивым. Когда я говорю об этом написании другого, которое окажется более красивым, я, очевидно, понимаю перевод как риск и шанс поэмы". Другими словами, рискуй в поисках красоты. К этой точке зрения близок другой французский философ, *Ролан Барт*, который понимал текст как "никакой власти, немного знания, толика мудрости и как можно больше ароматной сочности". Короче, текст должен доставлять *удовлетворение, наслаждение*.

### ЛИОТАР: ЭТИКА И ЭСТЕТИКА ВОЗВЫШЕННОГО

Новейшие постмодернисты сближают этику с эстетикой. Их философия ориентирована эстетически. *Лиотар*, один из лидеров постмодернизма, развивает в этой связи своеобразно понятую эстетику *возвышенного*. Возвышенное понимается как единство удовольствия и боли, сотворение непредставимого. Эстетика возвышенного состоит, по *Лиотару*, в том, чтобы "зримыми представлениями намекнуть на непредставимое". Увидеть можно красивое и прекрасное, но не возвышенное. Квадрат *Малевича* не является иллюстрацией к геометрии, он намекает на то неуловимое, которое как раз и вызывает чувство возвышенного.

Постмодернизм давно завоевал себе право на существование, особенно в мире искусства. Постепенно он проникает и в мир науки и техники, прежде всего туда, где имеют дело с многозначностью (в этой связи мы предлагаем компьютерфэнам поразмыслить над тем, что представляет собой гипертекст, гиперсреда, гиперпространство и так называемая виртуальная реальность: все больше нелинейных связей, все больше мнимого).

### ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПОСТМОДЕРНИЗМА

- Язык — главная среда человеческого существования.
- Слова, текст надо деконструировать (*Деррида*), рассеивать (*Фуко*).
- Назначение текста — доставлять удовольствие (*Барт*), чувство возвышенного (*Лиотар*).

- Меньше единообразия, власти, тоталитаризма, лицемерного согласия, больше чувственности, иронии, нестабильности.

#### 4.6. ФИЛОСОФИЯ В РОССИИ

##### ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

Своеобразие российской философии на нынешнем этапе ее развития во многом определяется двумя обстоятельствами. Во-первых, сохранением идущей от *Маркса, Энгельса и Ленина* диалектико-материалистской традиции. Во-вторых, содержанием русской философии, восходящей к философии *В.С. Соловьева, П. А. Флоренского, С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева, А. Ф. Лосева, Н. О. Лосского*. Так как философия марксизма рассматривалась выше, ограничимся перечислением и кратким комментарием основных положений диалектического и исторического материализма.

*Основной вопрос философии — это вопрос о соотношении материи и сознания. Материалисты считают первичной материю. Идеалисты считают первичными идеи, сознание.* Материалисты правы: лет эдак 10 миллионов тому назад планета Земля была, а людей с их сознанием не было. Трудно найти среди современных философов кого-либо, кто бы отрицал этот факт. К сожалению, противопоставление материалистов и идеалистов мало что дает для решения действительно актуальных проблем. Важно понять природу сознания, его активность (благодаря которой, кстати, человек и узнал, что Земля существовала до человека). Но в указанном отношении простой рецепт — "материя первична", не "работает".

*Мир познаваем.* Имеется в виду, что нет таких тайн, которые рано или поздно не будут раскрыты и изучены человеком. Многие философы вслед за постпозитивистом *Карлом Поппером* предпочитают рассуждать просто о "росте знания" (зачем, мол, ссылаться на некие тайны).

*Сознание есть продукт высокоорганизованной материи.* Опять же возникает вопрос о природе самого сознания.

*Познание — это отражение действительности в процессе восхождения от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике. Практика — критерий истины.* Многие из современных философов считают, что познание есть не отражение действительности, а конструирование ее моделей, образцов, в которых присутствует активность сознания (вспомните феноменологов, их внимание к процессу воображения).

*Материя и сознание развиваются диалектически, от одного противоречия к другому; противоречия — это единство и борьба противоположностей.* Тезис о противоречивости мира у многих вызывает возражение. Каждому известно, что логика, наука о мышлении, запрещает противоречия. Познание проблемно, но непротиворечиво. Закон единства и борьбы противоположностей, известный, между прочим, с античности, не пользуется уважением в современной науке. Дело в том, что содержание законов физики, биологии, социологии, других наук нельзя втиснуть в узкие рамки представлений о единстве и борьбе противоположностей. Представьте себе на основе закона противоположностей товарно-денежные отношения. Вам придется утверждать, что все едины (не могут обойтись друг без друга), но вместе с тем находятся в состоянии борьбы (каждый преследует свой интерес). Вроде бы мы даем правильную интерпретацию происходящему, но вряд ли ею удовлетворится экономист. Он объяснит, что для понимания товарно-денежных отношений надо использовать понятия спроса, предложения, денег и т.д.

*Экономический базис, совокупность производительных сил и производственных отношений, определяет характер политических, социальных и духовных отношений в обществе* (это основное положение исторического материализма). Многие философы считают, что далеко не всегда именно экономика играет в обществе решающую роль. В зависимости от обстоятельств на первый план могут выходить самые разнообразные, не обязательно экономические общественные отношения.

*Развитие экономических отношений и деятельность пролетариата обеспечат победу социализму, который сменится коммунизмом.* Эта гипотеза пока не нашла своего подтверждения.

*Религия — опиум для народа.* Мало кто согласится ныне с такой явно упрощенной трактовкой религии.

Влияние диалектического и исторического материализма в нашей стране ослабевает. Эта философия перестала быть официальной доктриной нашего государства. Трудно отделаться от мысли, что диалектический и исторический материализм попал в зону затяжного кризиса.

В чем скрыты истоки неудач диалектического и исторического материализма? Прежде всего в недостаточной философской проработке достижений наук, искусств и практик XX века.

#### ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

В нашей книге не ставится задача рассмотреть в деталях ту или иную национальную философию. Это соответствует тому, что в учебниках математики рассматривается не немецкая или французская математика, а математика как явление мировой культуры. Подобно математике, физике, кибернетике философия есть явление мировой культуры. Разумеется, это не отменяет тот факт, что всякая философия несет на себе печать национально-культурного своеобразия. Столь же неоспоримо, что для близкой нашему сердцу российской духовности если не во всех, то во многих отношениях смыслообразующую роль играет философия отечественных авторов: *Чаадаева, Хомякова, Герцена, Чернышевского, Соловьева, Бердяева, Флоренского, Лосского, Лосева* и многих других. Для философских воззрений этих авторов характерен большой разброс. Тем не менее ниже мы попытаемся представить традиционную российскую философию как нечто *целостное*. Затем проведем конкретизацию основных черт философии, ориентирующейся на российские традиции, на примере философии *В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, А. Ф. Лосева. Соловьев* чуть ли не единодушно признается самым выдающимся русским философом XIX века, но ныне его идеи энергично возрождаются. *Бердяев*, пожалуй, наиболее известный из всех российских философов XX века, проживавших вне России. *Лосев* — крупнейшая философская фигура XX века внутрироссийского масштаба. Итак, о характерных чертах традиционной российской философии.

Для абсолютного большинства русских философов характерен *идеал цельности*, рассмотрение в *единстве* всех духовных сил человека — чувственных, рациональных, эстетических, нравственных, религиозных. Идеал цельности противопоставляется фрагментарности, расчлененности культуры индустриального общества.

Но мир — это не просто целостность, а положительное единство (*В. Соловьев*). Чаще всего положительное единство понимается как приоритет религиозного опыта жизни. Философия сливается с религией, прежде всего с православием.

Положительное единство понимается также как нравственность, оправдание абсолютного добра.

Нравственность, понимаемая на уровне субъекта, приводит к этическому персонализму.

Нравственность в общественном контексте приводит к принципу *соборности*. Соборность означает единство людей на основе их любви к Богу и следование строгой нравственности.

Принцип соборности кладется в основу интерпретации политических и правовых воззрений.

Принцип цельности в российской философии применительно к проблемам теории познания конкретизируется в сочетании чувственного, рационального и возвышенно-мистического.

Часто основа познания понимается как интуиция, как постижение внешнего в его слиянии с внутренним, психическим.

В вопросе об истинности отечественные философы часто стремятся соединить теоретический и нравственно-религиозный опыт. Истина сближается с праведностью, высокой духовностью.

Космизм: идея мирового всеединства субъекта, человечества и физического космоса. По сути дела, концепция русского космизма является дальнейшей конкретизацией идеи всеединства, которая занимала умы и сердца *Соловьева* и *Флоренского, Федорова* и *Циолковского, Вернадского* и *Чижевского*. Русские космисты видят едва ли не основную задачу человека в "распространении совершенства" (*Циолковский*) по Вселенной. Эта идея поражает своей масштабностью, но для ее научного анализа все еще не хватает данных.

Ныне часто говорят и пишут о необходимости возрождения отечественной философской традиции. Безусловно, такого рода идеи заслуживают всяческой поддержки. Но возрождать отечественную философию на новом этапе российской действительности целесообразно не иначе как с использованием достижений современной мировой философии в целом.

### **В.С.СОЛОВЬЕВ: "АБСОЛЮТНОЕ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ БЛАГО ЧЕРЕЗ ИСТИНУ В КРАСОТЕ"**

В философии *Владимира Сергеевича Соловьева* основные черты русской философии представлены особенно рельефно. *Соловьев* недоволен позитивизмом, отвлеченными началами рационалистов, односторонностью эмпириков. Его влекут философские начала цельного знания, он оправдывает добро, развивает идеалы Богочеловечества.

Но что же является абсолютно сущим, абсолютно единым? Для *Соловьева* очевидно, что на эту роль может претендовать только Бог. Сама полнота бытия требует, чтобы сущее было личностью — всеблагой, любящей, милостивой, волевой. Но это и есть Бог, который олицетворяет собой положительное всеединство. Философию *Соловьева* так и называют: *философия положительного всеединства*.

Всякое многообразие скреплено божественным единством, мудростью Бога, *Софией*. София — это душа мира. Смысл бытия человека — достраивание Софии до органической целостности с



абсолютом, с Богом. Такое восстановление может иметь место в процессе эволюции человечества. В этом случае человечество становится Богочеловечеством.

В Боге и причастных к нему вещах заключены в единстве благо (как реализующаяся воля), истина (как реализующееся размышление) и красота (как реализующееся чувство). Отсюда следует формула *Соловьева*: "Абсолютное осуществляет благо через истину в красоте". Три абсолютные ценности — благо, истина и красота — всегда образуют единство, смысл которого — любовь. Любовь — это та сила, которая подрывает корни всякого эгоизма, всякой отдельности. Благотворна уже физиологическая любовь, соединяющая разнополюсы существа. Но истинная любовь — это воссоединение в Боге. Это истинная духовность. Хотя любовь по преимуществу есть платоническое чувство, *Соловьев* угадывал в ней женское очарование. Блестящий поэт, он описывает одно из своих мистических видений следующим образом:

Все видел я, и все одно лишь было,-  
Один лишь образ женской красоты...

Видимо, неслучайно философию *Соловьева* часто называют философией Вечной женственности.

Для *Соловьева* гарантами спасения человечества являются любовь и нравственность. Истину добывает высоконравственный человек. Безнравственная наука служит силам разрушения, войны в том числе. То же относится и к искусству, если оно не наполнено нравственным смыслом.

Жизнь всякого человека есть творчество, свободное движение к добру. Жизнь — это подвиг одухотворения. *Пигмалион* сотворил статую, и она ожила; так истинный человек, подобно талантливому скульптору, одухотворяет свои деяния. Соответственно жертва *Христа* открыла путь к спасению человечества.

Все личные и общественные коллизии разрешаются при стремлении к совершенному добру. Нравственность имеет первенство над правом, политикой, экономикой. Разрушительные силы не всесильны, на пути к Богочеловечеству можно справиться с любыми задачами, в том числе и с войнами, и с разделением церквей, и с разделением людей по нациям.

## **ФИЛОСОФИЯ Н.А.БЕРДЯЕВА: ЧЕЛОВЕК — ЭТО ОТКРОВЕНИЕ, СВОБОДА И ТВОРЧЕСТВО**

Центральной темой философии *Николая Александровича Бердяева* является человек, человек свободный, творческий, а таким он является лишь в свете божественного, точнее, божественного "ничто". Бог сотворил мир из Ничто, следовательно, Богу предшествует первичный принцип, не предполагающий какой-либо дифференциации, какого-либо бытия. Это и есть *Ничто*. Бог свободен. И человек свободен. Бог помогает человеку стать добрым, но он не в состоянии контролировать Ничто, принцип свободы. В своей подлинной свободе человек божественен. Бог и человек есть дух. Будучи свободным, человек творит, оправдание человека в его свободе, его творчестве, его откровении. Для *Бердяева* главное — это оправдание человека, его философия ярко персоналистична, романтична, расцвечена тысячами красок человеческого бытия. Ясно, что философ с таким мировоззрением не мог не быть противником тоталитарных режимов, лжи, зла, насилия и террора. Всеобщее воскресение достигается не в технике, не в революциях, а в божественной духовной жизни. *Бердяев* считал, что в этом отношении многого можно ожидать от русской души и русской идеи.

Когда в России в 90-х годах этого столетия стали появляться одно за другим произведения Бердяева, а написал он больше, чем любой другой отечественный философ, то россияне открыли для себя новый, во многом неведомый мир, они стали иначе оценивать назначение человека, смысл истории, судьбу российского социализма, миссию России. Книги Бердяева являют его соотечественникам кладезь мудрости. Не в этом ли состоит назначение подлинного философа?

### **А.Ф.ЛОСЕВ: "МНЕ НАДО С ГРЕЧЕСКОГО ПЕРЕВОДИТЬ..."**

Философия *Лосева* — это мир живости, мудрости, простоты, известной резкости, эстетического изящества и необычайной филологической учености. Его книги, научные-пренаучные, похожи на романы. Вместе с тем они столь детальны, в них столько ссылок на отечественных и иностранных авторов, что не верится порой в способность одного человека совершить такую гигантскую работу. За свою шеститомную "Историю античной эстетики" Лосев заслуженно получил Государственную премию.

Когда *Лосев* умер в 1988 году, не дожив всего 5 лет до своего столетнего юбилея, то поистине "ослабла связь времен". *Лосев* как никто иной связывал нашу культуру с античной. Он без устали переводил с греческого, ибо считал, что это один из радикальнейших путей развития отечественной философии.

*Лосев* соединил в своей философии четыре составляющие: филологию, феноменологию, диалектику и символизм. *Лосева* интересует в первую очередь пронизанное смыслами живое бытие предмета. Понятие не "схватывает" сущность живой конкретности, это под силу только эйдосу. Однако мир состоит не из неподвижных эйдосов и их выражений в слове. В соответствии с этим истинная философия приобретает диалектический, подвижный характер. Движение эйдосов и слов приводит к связи с иным, взаимосвязанные реалии свидетельствуют друг о друге, они в этом смысле являются *символами*. В качестве сфер бытования эйдосов, слов, символов *Лосев* рассматривает язык, миф, религию, искусство, философию. Ему удалось создать весьма своеобразную философскую систему, достоинства которой изучены пока недостаточно. Ее можно назвать философией жизненности эйдосов, слов и символов.

#### 4.7. ВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

##### О ФИЛОСОФИИ ЗАПАДА И ВОСТОКА

Под восточной философией обычно понимают философию Индии, Китая и Японии. Непредвзятый анализ показывает, что хотя различия между восточной и западной философией существуют, они не являются чрезмерными. Многие знатоки философии считают, что нет как таковой западной или восточной философии. Нет единого "духа" западной или восточной философии, который определялся бы характером соответствующих народов. Говорят, что западная философия рациональна, научна, натуралистична, ориентирована на прогресс и активную преобразующую деятельность, а восточная философия религиозна, мистична, интуитивна, нацелена на эстетико-этическую просвещенность. Но детальное сопоставление философских воззрений Запада и Востока всякий раз показывает, что введенные различия имеют не регионально ограниченный, а универсальный характер. Так, мистик — это универсальная фигура. В средневековой философии и ее современных модернизациях мистики сколько угодно; иначе говоря, мистика характерна не только для индийских философских систем. В то же время, индийские и китайские философы много занимались изучением логических вопросов, отнюдь не всегда проигрывая в этом своим коллегам с Запада.

В философском отношении Запад интересен Востоку, а Восток Западу. Былой обособленности нет больше места. В своем единстве они призваны сформулировать планетарное философское мышление будущего.

##### ИНДИЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Для индуса характерен интерес как к человеку, так и к целостности мира. То и другое выливается в единство, которое лучше всего выражается формулой: "Атман есть Брахман".

Атман — это всепроникающее духовное начало, Я, душа. Брахман — безличный духовный абсолют, из которого происходит все остальное. Решающая мысль состоит в том, что Атман и Брахман совпадают. Атман — это самосознание Брахмана, они совпадают, всякой двойственности приходит конец. Многие индусы считают, что на Западе слишком резко противопоставляют Бога человеку и природе, в то время как весь мир одушевлен одним и тем же духом, одним и тем же Богом.

Совпадение Я-Атмана с безличным Брахманом открывает человеку путь к высшему блаженству. Для этого человеку следует преодолеть иллюзию эмпирического мира, земного, освободиться от него. Достижение человеком вечного Я есть *мокша*.

Представление об абсолютном бытии создается путем сведения всех вещей к единому целому. Эту задачу нельзя разрешить рациональным образом, ибо интеллект всегда пребывает в мире множества. Есть более могущественная сила в постижении абсолютного бытия, чем абстрактное мышление, — это интуиция, выступающая как погружение во всеобщее сознание и сопряжение со всем существующим. В результате человек совпадает с Богом, с абсолютным бытием.

Индийская мысль довольно мистична. С мистикой органично связана сосредоточенность индусов, которая также признается одним из необходимых достоинств человека. Индусы считают, что именно искусство мистики, духовных переживаний и медитаций (сосредоточенных размышлений) не раз позволяло им противостоять превратностям истории.

Медитация ведет к состоянию нирваны, к избавлению от земных желаний и привязанностей, боли, страданий и удовольствия. В этой связи очень показателен разработанный йогами специальный комплекс приемов и упражнений для достижения состояния нирваны.

Индийскую философию часто обвиняли в пессимизме, догматизме, излишнем традиционализме, переходящем в консерватизм, чуждости идее прогресса, абсолютизации психического, равнодушии к этике. Эти обвинения не многого стоят в свете того, что на протяжении двух с

половиной тысячелетий индийская философия достойно выполняет свое назначение — направляет деятельность своих почитателей.

Индусы всегда относились к своим философам с почтением. Отнюдь не случайно одним из первых президентов независимой Индии стал философ *С. Радхакришнан*.

## КИТАЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Главный интерес китайской философии — это отношения между обществом и человеком, правителем и его подчиненными. Не теория познания, не логика, не эстетика, а этика стоит на первом месте в размышлениях основных представителей китайской философии. Возраст китайской философии тот же, что у индийской — более 2,5 тысяч лет.

Китайские философы, равно как и их коллеги из других регионов, пристальное внимание уделяли единству мира. В этой связи вводилось представление *тянь* (небо) и *дао* (закон изменения вещей). В учении о *тянь* и *дао* существовало два подхода: в одном случае им придавалось надмировое значение (*Лао-цзы*), в другом — по преимуществу этическое (*Конфуций*). *Тянь* — безличная, сознательная, высшая сила. *Дао* — закон изменения вещей, вызываемого этой силой. В *тянь* и *дао* явственно слышны религиозные мотивы, тем не менее по сравнению с западной и индийской философией они приглушены.

Состояние всеобщего благоденствия требует подчинения *дао*, следования его универсальным правилам, подчинения ритмам природы. Человек должен избавиться от личных стремлений, почувствовать *дао*.

Соблюдать *дао* — это означает, по *Конфуцию*, быть не низменным человеком, пренебрегающим общими интересами во имя ложных, а совершенным мужем, для которого характерны пять добродетелей: *жэнь* — человечность, спокойно-уравновешенное уважение и любовь к другим: будь благопристойным, ненавязчивым; *чжи* — мудрость, интеллект; *и* — следование этике справедливости, долга, честности. Особенно это касается отношений в семье (отец — сын, муж — жена, старший брат — младший брат) и на службе (старший — младший; начальник — подчиненный); *ли* — послушание, деликатность, учтивость, уравновешенность; *сяо* — покорность воле родителей.

*Конфуций* видел осуществление своей программы в умело организованном процессе образования и воспитания молодых. Его влияние на китайскую историю часто сравнивают с влиянием *Сократа* на Западе.

Закljučая наш краткий обзор философии Востока, отметим роль традиции в философии. Сколь бы причудливым образом не изменялись окрашенные в национальные тона философские системы, устоявшиеся философские традиции в той или иной форме дают о себе знать. Вот характерный пример. Конфуцианство как философское учение сложилось за пять веков до нашей эры. В XI-XII веках достигает расцвета неоконфуцианство. А в наши дни среди китайских философов много сторонников так называемого нового конфуцианства. Похоже, что философские традиции не умирают.

---

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Современная философия состоит из направлений, которые взаимно дополняют друг друга.
- Феноменология рассматривает специфику "работы" сознания человека.
- Герменевтика озабочена пониманием бытия человека в мире.
- Философы-аналитики интерпретируют мир на основе анализа языка.
- Постмодернисты деконструируют устойчивые структуры, тексты в том числе.
- Диалектический и исторический материализм считает базисными реалиями в универсальном смысле материю, а применительно к обществу совокупность производительных сил и производственных отношений.
  - Традиционная русская философия понимает мир с позиций православно-религиозного единства любви, добра, истины и красоты.
  - Главная формула индийской философии: Атман есть Брахман.
  - Основной интерес китайской философии — этическое регулирование отношений между людьми в обществе.

## ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НАШИХ ДНЕЙ"

В феноменологии *феномен* — это любое явление? Нет, это явление, данное в сознании.

В чем состоит смысл *феноменологической редукции*? В том, что все проявления жизни человека, каковыми бы они не были, должны сводиться к *феноменам*.

В чем смысл феноменологического приема *эпохе*? В том, чтобы воздерживаться от суждений, не полученных путем феноменологической редукции.

Почему феноменологи используют не термин "идея", а термин "эйдос"? Термин "идея" умозрителен, а термин "эйдос" разом и чувственен, и умозрителен. Феноменологи считают, что термин "эйдос" лучше выражает специфику философского познания, чем термин "идея".

Почему герменевтики используют такой, кажущийся несколько странным термин, "бытие-в-мире"? Их интересует бытие человека, но так, чтобы оно не противопоставлялось вещам, ибо в таком случае получится противостояние субъект-объект, которое они не признают. *Бытие-в-мире* — это характеристика человека, существующего в мире гармонично.

Почему герменевтики используют представление о *сущности вещи*? О сущности вещи рассуждают те философы, которые полагают, что ее необходимо выделить, понять как потаенный смысл вещи. Как раз такими философами и являются герменевтики. Поэтому они используют философему "сущность вещи".

А вот аналитики не используют выражение "сущность вещи". Они считают, что вещь не многослойна, у нее нет внутреннего смыслового ядра вроде сущности.

Герменевтики для выяснения сущности вещи *вопрошают* ее. Но разве можно *вопросить* не только людей, но и предметы? Герменевтики используют метод вопросов и ответов. Предметы вопрошаются посредством ненасильственного обращения с ними. *Вопрошание* есть раскрытие потаенности вещи, а не разговор с нею посредством звуков.

Герменевтики настаивают на *понимании* как центральной философеме. Что имеется в виду под *пониманием*? Понять что-либо или кого-либо означает раскрыть потаенность вещи и приобщиться к ней.

Почему аналитики столь заинтересованы в "значении слова"? Аналитики выступают против всякой мистики, таинственности. Им нужна ясность. Ее адресатом они считают не сознание (в него невозможно проникнуть), а слова. Их призыв: давайте будем четко выделять *значения слов* и тогда мы сделаем философию ясной и всем понятной.

Что такое *смысл слова*? *Смысл слова*, согласно аналитикам, есть его значение. Вместо термина "смысл слова" надо использовать термин "значение слова".

Что такое *верификация*? Верификация — это, в переводе с латинского, *проверка*. Речь идет о проверке на истинность высказываний. Высказывание "Снег бел" истинно, если проверка действительно показала, что снег бел.

Что такое *фальсификация*? Проверка высказывания на его ложность. На первый взгляд, кажется, что нет смысла противопоставлять верификации *фальсификацию*, в том и другом случае идет какая-то проверка. Но если принять во внимание, что теории сменяют друг друга, то словесное равновесие между верификацией и фальсификацией нарушается в пользу последней. Очень часто, то, что еще вчера считалось истинным, сегодня, в результате появления новой теории, оказывается ложным. И совсем редко, то, что вчера считалось ложным, ныне переводится в разряд истинного.

Что такое *дискурс*? Языковое поле, область языка, совокупность высказываний.

Что такое *языковая игра*? Дискурс со всякого рода неожиданностями, незапрограммированным творчеством.

Что такое *деконструкция*? Работа с высказываниями, т.е. с конструкциями слов, которые заменяются другими словами (отсюда приставка *де-*, имеющая негативное значение), которые образуют новую связность (выражается приставкой *кон-*).

Почему постмодернисты делают акцент на *непредставимом возвышенном*? Речь идет об эстетическом критерии, о художественном, интересном и заманчивом вымысле, который в принципе невозможно превратить в реальность.

Какой смысл заключен в постулировании диалектическими материалистами *первичности материи* и *вторичности сознания*? Имеется в виду, что сознание есть результата развития материи, а статус общества определяется уровнем развития производительных сил, прежде всего техники.

На каком основании исторические материалисты (К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин) настаивали на *социалистической революции*. Они полагали, что: во-первых, мир устроен несправедливо (богатые жиреют, а бедные сохнут); во-вторых, вывод о социалистической революции следует из теории К.Маркса об общественном труде. Появление новых экономических теорий поставило под сомнение вывод о необходимости *социалистической революции*. Разумеется, это не означает, что социумы живут по справедливым законам.

Что такое *положительное всеединство*? Речь идет о философии из учения В.С.Соловьева. Весь мир образует положительное всеединство под началом Бога. Тезис о положительном всеединстве не имеет научной значимости. В науке известно, что многие явления взаимосвязаны между собой, но далеко не все.

Что такое *соборность*? *Соборность* — это собрание одноверцев.

Что такое *космизм*? Учение о космической судьбе человечества.

Что такое *атман* и *брахман*? Речь идет о концептах древнеиндийской философии, имеющих своих сторонников и в наши дни. Атман — индивидуальное (субъективное), а брахман — всекосмическое духовное начало. Научная значимость концептов атман и брахман незначительна.

Что такое *дао*? Одна из главных категорий китайской философии. Дао — путь совершенства и совершенствования, небесный или же земной.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ Э.ГУССЕРЛЯ**

Работал во Фрейбургском университете (Германия). После прихода к власти нацистов Гуссерль по причине своего еврейского происхождения был лишен возможности принимать участие в официальной жизни Европы. В уединении, покинутый всеми своими друзьями-философами, кроме двух молодых ассистентов, он продолжал интенсивно работать. Уже после смерти Гуссерля случайно посетивший его родственник вчерашний студент, 27-летний бельгиец ван Бреда, к своему огромному удивлению обнаружил рукописи объемом 47 000 страниц. Тайно, по каналам дипломатической почты архив Гуссерля был вывезен в бельгийский город Левен. По сей день этот архив служит документальной основой многотомной гуссерлианы.

Гуссерль — основатель феноменологии. Он мечтал сделать философию строгой наукой и тем самым выработать инструментарий для преодоления кризисов человечества.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ Х.ГАДАМЕРА**

Гадамер — основатель герменевтики (бытия). Первоначально профессор Лейпцигского университета в ГДР. Переезжает из ГДР в ФРГ, где публикует книгу "Истина и метод", которая принесла ему мировую славу. Большой любитель искусства. Стремился построить философию по образцу эстетики. Очень доброжелательный человек и хороший организатор. Ровесник всего XX века.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ Л.ВИТГЕНШТЕЙНА**

Витгенштейн — основатель аналитической философии, одна из ключевых фигур всей философии XX века. Поведение Витгенштейна необычно, а некоторые поступки кажутся экстравагантными: он участвует в первой мировой войне, попадает в плен к итальянцам, носит в ранце написанный им философский шедевр, отказывается от огромного наследства, строит сестре по своему проекту дом, собирается уйти в монастырь, стать дирижером симфонического оркестра, посещает СССР с целью изучить северные народности, преподает детишкам в школе арифметику.

В философии Витгенштейн прославил свое имя анализом языка.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ М.ФУКО**

Фуко — выдающийся французский философ, прожил сравнительно короткую, но насыщенную яркими биографическими и философскими событиями жизнь. Ему довелось быть преподавателем психологии, врачом в психиатрической поликлинике, членом компартии, заведующим кафедрой истории мыслительных систем в знаменитом Коллеж де Франс; кроме Франции работал в Германии, Тунисе, Швеции, США. Он мог позволить себе не откликнуться на приглашение к разговору со стороны французского президента, выступить в защиту заключенных, тайно отвезти в Варшаву предназначенную для "Солидарности" типографию. Наконец, знатоку истории безумия и сексуальности суждено было умереть от синдрома приобретенного иммунодефицита.

### **ИСТОРИЯ ЖИЗНИ Н.А.БЕРДЯЕВА**

Н.А.Бердяев — крупнейший русский философ XX века. Бердяев в молодости участвовал в социалистическом движении. Позднее он отошел от него и занялся разработкой философско-экзистенциального мирозерцания. В 1922 г. был выслан из Советской России. С 1922 по 1939 г. был главным редактором религиозно-философского журнала "Путь". Скончался за рабочим столом.

В своих многочисленных трудах Бердяев отстаивал примат личности над обществом. Личность характеризуется в горизонтах свободы, духовности, творчества. Бердяев многократно давал свою трактовку судьбы России. Он считал, что России принадлежит мессианская роль.

### ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НАШИХ ДНЕЙ"

1. Каким путем достигаются эйдосы и в результате какой интуиции?
2. Что это такое "забвение жизненного мира", по Гуссерлю?
3. Согласно герменевтике, чем отличается понимание от научного объяснения?
4. Чем отличаются друг от друга герменевтика сознания от герменевтики бытия?
5. Что такое герменевтический круг?
6. Понять человека — это значит проникнуть в его внутренний мир?
7. Что такое *значение слова*, по раннему Витгенштейну?
8. Что такое *значение слова*, по позднему Витгенштейну?
9. Чем *отличается аналитическое суждение от синтетического*?
10. Что такое *протокольные предложения*?
11. Кто является основателем *постпозитивизма*?
12. В чем состоит содержание *гипотетико-дедуктивного метода*?
13. Почему всякое высказывание является *речевым актом*?
14. Каковы характерные черты постмодернизма?
15. Почему слова, текст, как полагают постмодернисты, надо деконструировать (Деррида), рассеивать (Фуко)?
16. В чем состоит назначение философии, по Лиотару?
17. Какой вопрос считают основным диалектические материалисты?
18. Раскройте содержание формулы В.С.Соловьева "Абсолютное осуществляет благо через истину в красоте".
19. Почему, по Бердяеву, человек свободен даже перед лицом Бога?
20. Какова главная формула индийской философии?
21. Сколько добродетелей, по Конфуцию, у совершенного мужа?

Примечание: оценка число правильных ответов

"5"	—	18-21
"4"	—	16-17
"3"	—	13-15
"2"	—	12-0

### ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НАШИХ ДНЕЙ"

1. Феноменологическая философия и ее метод
2. Эдмунд Гуссерль о кризисе европейской науки
3. Феноменологическая этика Макса Шелера
4. Герменевтика сознания Вильгельма Дильтея
5. Герменевтика бытия Ханса Гадамера
6. Книга Х.Гадамера "Истина и метод"
7. Неопозитивистская философия
8. Постпозитивизм Карла Поппера
9. Философия позднего Л.Витгенштейна
10. Методология научно-исследовательских программ Имре Лакатоса
11. Философия Мишеля Фуко
12. Деконструктивизм Жака Дерриды
13. Книга Ж.Лиотара "Состояние постмодерна"
14. Философия Н.А.Бердяева
15. Философия П.А.Флоренского
16. Философия А.Ф.Лосева
17. Русский космизм
18. Оправдание добра в русской философии
19. Индийская философия
20. Философия Конфуция

### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НАШИХ ДНЕЙ"

- Канке В.А. **Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия.** М.: Логос, 2000.
- Маркс К. **Тезисы о Фейербахе**// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. С.1-4.
- Гадамер Х.-Г. **Истина и метод.** Основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988.

- Гуссерль Э. **Кризис европейский наук и трансцендентальная феноменология**// Вопросы философии. 1992. ? 7. С.136-176.
- Ницше Ф. **Сочинения**. В 2 т. М.: Мысль, 1990. Т.1. Т.2.
- Сартр Ж.-П. **Экзистенциализм — это гуманизм**// Сумерки богов. М.: Политиздат, 1989. С.319-344.
- Хайдеггер М. **Что это такое — философия?**// Вопросы философии. 1993. ? 8. С.113-123.
- Хайдеггер М. **Бытие и время**. М.: Ad Marginem, 1997.
- Ясперс К. **Смысл и назначение истории**. М.: Политиздат, 1991.
- **Западная философия XX века**. М.: Интерпракс, 1994.
- Пассмор Д. **Сто лет философии**. М.: Прогресс-Традиция, 1999.
- **Философы XX века**. М.: Искусство, 1999.
- **Аналитическая философия: Избранные тексты**. М.: Изд-во МГУ, 1993.
- Витгенштейн Л. **О достоверности**// Вопросы философии. 1991. ? 2. С.67-120.
- Витгенштейн Л. **Философские работы**. М.: Гнозис, 1994. Ч.1.
- Кун Т. **Структура научных революций**. М.: Прогресс, 1977.
- Поппер К. **Логика и рост научного знания**. М.: Прогресс, 1983.
- **Современная философия науки: знание, реальность, ценности в трудах мыслителей Запада: Хрестоматия**/ Сост. А.А.Печенкин. М.: Логос, 1996.
- **Аналитическая философия: становление и развитие. Антология**. М.: Дом интеллектуальной книги; Прогресс-Традиция, 1998.
- Реале Дж., Антисери Д. **Западная философия от истоков до наших дней**. В 4 т. СПб.: Петрополис, 1997. Т.4. От романтизма до наших дней.
- Фуко М. **Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности**. М.: Касталь, 1996.
- Деррида Ж. **Письмо японскому другу**//Вопросы философии. 1992. ? 4. С.53-57.
- Лиотар Ж.-Ф. **Состояние постмодерна**. Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1998.
- Делез Ж., Гваттари Ф. **Что такое философия?** М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1998.
- Ильин И.П. **Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм**. М.: Интрада, 1996.
- Бердяев Н.А. **Самопознание. Опыт философской автобиографии**. М.: Книга, 1991.
- **Взгляд на русскую философию**// Вопросы философии. 1994. ? 1. С.54-72.
- Замалева А.Ф. **Курс истории русской философии**. М.: Наука, 1995.
- Лосев А.Ф. **Имя**. СПб.: Алетейя, 1997.
- Лосский Н.О. **История русской философии**. М.: Высшая школа, 1991.
- Лосский Н.О. **Условия абсолютного добра**. М.: Политиздат, 1991.
- Соловьев В.С. **Вера, разум и опыт**// Вопросы философии. 1994. ? 1. С.111-128.
- Соловьев В.С. **Оправдание добра**. М.: Республика, 1996.
- Соловьев В.С. **Сочинения**. В 2 т. М.: Мысль, 1990. Т.1, 2.
- Флоренский П.А. **Столп и утверждение истины**. М.: Правда, 1990. Т.1, ч.1; Т.2, ч.2.
- **Открытие Индии. Философские и эстетические воззрения в Индии XX века**. М.: Художественная литература, 1987. С.455-522.
- Чаттерджи С., Датта Д. **Индийская философия**. М.: Селена, 1994.
- Фэн Ю-лань. **Краткая история китайской философии**. СПб.: Евразия, 1998.

#### **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ НАШИХ ДНЕЙ"**

1. Эйдосы достигаются по мере нарастания потока феноменов за счет категориальной интуиции.
2. "Забвение жизненного мира", по Гуссерлю, — это умаление феноменов, чувств, умозрительность.
3. Научное объяснение — это подведение фактов под законы. Понимать же следует суть дела посредством метода вопросов и ответов.
4. В герменевтике сознания хотят вчувствоваться во внутренний мир человека. В герменевтике бытия желают понять суть дела, или, что то же самое, потаенность вещи.
5. Герменевтический круг состоит в том, что часть познается на основе целого, а целое на основе части. Познание нелинейно.
6. Понять человека, согласно герменевтике бытия, значит, понять дело человека.
7. По раннему Витгенштейну, значение слова есть тот предмет или та ситуация, которые им обозначаются. Так, значение слова "Кремль" есть сам Кремль.

8. По позднему Витгенштейну, значение слова есть его *употребление*, некоторый акт действия. Имеется в виду, что слова всегда высказываются ради некоего дела.

9. Основания истинности аналитического суждения заключены в нем самом. "Круг круглый" — это истинное выражение, ибо круг круглый по определению. Основания синтетического предложения скрыты не в нем самом, а вне его. Высказывание "Сергей выше Татьяны" истинно лишь в том случае, если действительно Сергей выше Татьяны. Бессмысленно утверждать, что Сергей выше Татьяны *по определению*.

10. *Протокольное предложение* проверяемо на истинность/ложность. Чтобы проверить на истинность сложное предложение следует разложить его на протокольные предложения (рецепт неопозитивистов).

11. Карл Поппер.

12. Согласно гипотетико-дедуктивному методу законы придумываются в качестве гипотез, а остальные высказывания выводятся, дедуцируются из гипотез. Если выявляется ложность гипотез, то от них отказываются.

13. Всякое высказывание есть *акт*, ибо он есть некоторое действие. Словами человек действует: дает согласие, не дает согласие, поучает, выражает сожаление и т.д.

14. Плюрализм, неопределенность, случайность, эстетизм.

15. Текст — это всегда программа действий, которая достойна критики, деконструкции.

16. По Лиотару, философия позволяет человеку изобретать непредставимое в вещах возвышенное, получать удовольствие и страдать.

17. Диалектические материалисты считают основным вопросом о соотношении материи и сознания.

18. Божественное не отделено от человека, оно осуществляет благо через истину в красоте.

19. По Бердяеву, Бог, сотворив мир из ничто, сохранил в мире и человеке потенциал ничто, свободу.

20. Атман есть Брахман.

21. Пять.

## **Раздел 2 СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ КУРС ФИЛОСОФИИ**

---

### **5. ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ**

---

#### **ДВА СПОСОБА АНАЛИЗА ФИЛОСОФСКИХ ПРОБЛЕМ. МЕНЯЕМ КУРС!**

В современной философии широко используют два основных способа интерпретации философских проблем. При первом способе за основу берут определенный тип философствования и уже в его рамках рассматриваются различные проблемы. Этот способ философствования мы уже испробовали. В рамках каждого философского направления существует свой круг излюбленных проблем, которым дается определенная интерпретация. Феноменологи все рассматривают сквозь призму познания, герменевтики как понимание, аналитики в рамках научно понятного языка, постмодернисты на основе рассеивания текста. Каждый действует по-своему, на свой страх и риск.

Второй способ интерпретации философских проблем состоит в том, что определенные вопросы рассматриваются комплексно, они атакуются со всех сторон — и со стороны феноменологии, и со стороны аналитической философии, и со стороны марксизма. Анализ становится более всесторонним, приходится синтезировать различные точки зрения. Например, если мы обратимся к вопросу, что такое человек, то целесообразно не ограничивать себя одной точкой зрения. Ясно, что второй способ интерпретации проблем основан на первом.

Итак, мы достигли такой точки философствования, когда назрело изменение курса. Что мы и делаем. Теперь будем рассматривать философские проблемы с различных точек зрения. И еще, в нашу задачу входит анализ определенной *последовательности* проблем. Нам предстоит совершить обход философских владений в определенном порядке. Вот почему вторая часть книги названа "*Систематический курс философии*".

#### **ЧТО ИЗУЧАЕТ ФИЛОСОФИЯ? МИР ФИЛОСОФИИ**



Что изучает философия, мы уже видели при рассмотрении различных философских направлений. Самый обстоятельный ответ на поставленный вопрос состоит в перечислении основных положений различных философских систем. В результате можно получить довольно большой список проблем. Разумеется, можно попытаться обобщить их. Займемся этим.

Уже на максимально простом уровне понимания ясно, что философия занимается миром человека (личность, общество) и миром природы. Несколько сложнее понять, что в некотором роде промежуточное положение между человеком и природой занимает мир *символов*. Речь идет о продуктах деятельности человека. Мы назвали их символами, поскольку символ по определению есть то, в чем дано иное; человек в результатах своей деятельности приумножает себя, существуя в этих результатах, конечно же, не буквально, физически зримо, а символически. Например, в продуктах труда узнаются их создатели.

Таким образом, мир философии — это три сферы бытия: мир человеческого, мир символического и мир природы. Ясно, что эти три сферы бытия связаны друг с другом. Так, нет человека без природы, а символов без человека. Мир философии можно представить в виде схемы, где двусторонние стрелки выражают многообразие связей:

Мир человека <-> Мир символов <-> Мир природы.

Каждый из этих миров в свою очередь каким-то образом структурирован. Мир человека — это многообразие чувств, эмоций, мыслей, различного рода общественных отношений; мир символов — это труд, язык, культура; мир природы — физические, химические, биологические явления.

### **ВЫБОР НАЧАЛА СИСТЕМАТИЧЕСКОГО ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ**

В тройке человек — его творения — природа главным звеном является человек. Наш выбор состоит в рассмотрении философии человека раньше философии природы. Характеристика человека, анализ, например, его сознания позволит понять, каким образом человек познает природу, как он обнаруживает ее законы.

Началом систематического философствования может быть и природа (так поступают многие натурфилософы), и мир символов, но избранный нами путь представляется предпочтительным хотя бы уже потому, что нас, людей, прежде всего интересует наша судьба, а затем уже природа как таковая. Поэтому лучше с самого начала иметь перед глазами философский образ человека, его прошлое, настоящее и будущее.

---

## **6. УЧЕНИЕ О БЫТИИ**

---

### **6.1. ПРОБЛЕМА СУЩЕСТВОВАНИЯ И ВИДЫ БЫТИЯ**

Многие сложнейшие философские вопросы так или иначе приводят к проблеме существования. Что существует? Почему люди так часто пересматривают свое мнение относительно того, что именно действительно существует?

Лишь на первый взгляд вопрос о существовании кажется чрезвычайно простым: существует, мол, все то, что я вижу и слышу. Увы, философия не сводится к очевидностям, более того, она постоянно лишает их ореола самодостаточности. Солнце кажется нам по своим размерам небольшим, а оно огромное. Из физики известно, что на Солнце происходят ядерные реакции, но знаем мы об этом в первую очередь благодаря не глазам, а теориям.

Итак, о существующем человек способен судить лишь благодаря своим познаниям, которые выступают как те или иные теории, способы интерпретации, более или менее удачные. Таким образом, всякая теория выступает как учение о бытии, онтология (греч. *ontos* — сущее + *logos* — учение); любая онтология есть теория. Отсюда следует весьма значимый вывод: что именно существует и каким образом, выясняется на основе теорий.

Из предыдущего следует, что свое исчерпывающее обоснование проблема существования получает в науках (в том числе в философии). Обратившись к ним, мы встречаемся с различными видами бытия, число которых в точности соответствует числу наук. В данном случае предполагается, что все виды бытия так или иначе попали в сферу внимания современных наук.

Согласно физике, существуют элементарные частицы, вакуум, атомы и молекулы. Согласно астрономии, существуют звезды, планеты, диффузная материя. Согласно биологии, существуют ДНК, РНК, белок, клетка, различные биоособи. Согласно общественным наукам, существуют

экономические, политические и социальные отношения между людьми. Согласно психологии, существуют чувства, эмоции, мысли людей. Согласно информатике, существует информация. Согласно математике, существуют числа, геометрические фигуры, функции, кольца, поля. Согласно философии, существуют идеи (*Платон*), формы (*Аристотель*), Бог (*Христос*), априорные принципы (*Кант*), эксплуатация одних людей другими (*Маркс*), переживания и их сущности (*Гуссерль*), понимание (*Гадамер*), дискурсы (*Фуко*). Во всех случаях существование не есть отдельное свойство вещей, нечто подобное цвету, массе или запаху. *Существовать — значит иметь определенность, выражаемую концептами (в том числе понятиями и ценностями) теории.* Человек обладает знаниями о существовании лишь того, о чем толкует теория. Сведения, в чем-то противоречащие теории либо вообще не представленные в ней, считаются несостоятельными. Нечто признается существующим лишь в том случае, если сведения о нем удовлетворяют критериям науки, в том числе таким, как непротиворечивость положений теории и их подтверждаемость фактами. Рассмотрим в качестве иллюстрации к сказанному вопрос о существовании кентавров, мифологических образов полулюдей-полулошадей.

Согласно нашим знаниям, существуют чувства, эмоции, мысли, высказывания, мифы о кентаврах, но сами они как таковые не существуют, ибо в противном случае их давно уже представили бы взору любопытных. Подобно кентаврам не существуют лешие, домовые, сказочные герои и многие другие выдуманные существа.

Итак, разновидностей существования, видов бытия достаточно много. В этом смысле не будет преувеличением утверждать, что восторжествовали плюралистические (лат. *pluralis* — множественный) концепции бытия, мир не единообразен, а многообразен. Наряду с плюралистическими в ходу также монистические и дуалистические концепции бытия. Монизм (греч. *monos* — один) признает один тип реальности, например материю, дух, Бога. Дуализм (лат. *dualis* — двойственный) толкует о двух реальностях, избирая в качестве таковых чаще всего материальное и идеальное. По сравнению с плюралистическими монистические и дуалистические концепции бытия представляются весьма обыденными, не лишенными наивного желания свести многообразие всего существующего к одному или двум определениям.

## 6.2. ИЗМЕНЕНИЕ И РАЗВИТИЕ. ЗАКОНОМЕРНОСТИ

Чтобы судить о характеристиках видов реальности, придется обратиться к тем данным, которыми оперируют современные философские и нефилософские концепции (теории). Все наши выводы должны быть четко согласованы с этими данными.

При рассмотрении самых разнообразных теорий во всех них обнаруживается целый ряд общих черт. Всякая теория, во-первых, имеет дело с многими явлениями, которые, это во-вторых, представляют собой одно и то же. Единичные явления тождественны друг другу. Эта тождественность представлена в естествознании в *понятиях*, а в гуманитаристике в *ценностях*. Все электроны тождественны друг другу; в этой связи используется понятие "электрон". Все справедливые постулаты тождественны друг другу, т.е. представляют собой одно и то же; в этой связи используется ценность "справедливость". На первый взгляд единичные явления кажутся несоизмеримыми друг с другом, но, как мы видели, в научном знании удается вскрыть их тождественность, или, как часто выражаются, однокачественность. Любая теория имеет дело не только с понятиями (или ценностями), но и с их взаимосвязью. Связь понятий или ценностей называется *закономерностью*, или просто законом. Не все законы равнозначны друг другу, главные из них называются *принципами*.

Любой закон можно записать посредством символов

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n) = 0,$$

где  $x_1, x_2, \dots, x_n$  — обозначения понятий или ценностей в форме переменных, которые пробегают ряд значений, характерных для единичных явлений. Переменные появляются в символьной записи законов науки не случайно, а в силу изменчивости тех явлений, с которыми имеет дело данная наука. Изменение, его также называют движением, — органическая черта всех явлений.

Если изменение не выходит за пределы данного качества, то оно называется *эволюцией*, в противном случае оно выступает как *развитие*, изменение качества. В наши дни известно много таких наук, которые изучают не только изменение, но и развитие явлений. Так, в физике элементарных частиц изучают их взаимопревращения; химия описывает взаимопревращения веществ, происходящих в результате химических реакций; эмбриология рассматривает качественные метаморфозы, происходящие с зародышами организмов; общественные науки объясняют процессы перерождения, например феодального общества в капиталистическое. Следует, однако, отметить, что всегда находятся такие качественные преобразования, которые выводят за пределы

данной науки. В силу этого факта людям приходится иметь дело с многообразием наук, а не с одной наукой, которая описывала бы все возможные качественные превращения.

Так как с явлениями происходят самые различные преобразования, то вполне резонно ставится вопрос об их истоках, или, как часто выражаются, причинах. Согласно принципу *детерминизма*, все явления причинно обусловлены. Отрицание же этого принципа называют *индетерминизмом*. Индетерминизм отказывается от идеала научного описания и видит во всех метаморфозах слепую игру случая. В этой связи указывается, например, на случайное поведение частиц или свободу воли человека.

Достижения науки свидетельствуют в пользу детерминизма. Элементарные частицы видоизменяются из-за своих взаимодействий, присущих им свойств типа электрического заряда. Животные приспособляются к среде благодаря рефлексам и инстинктам. Люди предпринимают самые различные действия вследствие своих мотиваций, интересов, ценностей. Современная наука не признает беспричинных явлений. Не противоречит этому выводу и наличие так называемых случайных явлений. Случайные явления происходят не беспричинно, а в силу особой вероятностной детерминации. Свобода воли человека состоит в том, что он поступает так, как ему за-благо-рассудится, т.е. предпринимая определенные действия, он в любом случае желает достичь блага. Человек поступает по-разному потому, что он руководствуется не одной, а многими ценностями.

В понимании определенности различных видов реальности важное значение имеет учет специфики так называемых динамических и статистических закономерностей. Для динамических закономерностей характерны однозначные, а для статистических - многозначные, вероятностные связи. В философии науки часто противопоставляют друг другу два воззрения. Согласно первому из них, самые сложные многозначные связи обуславливаются однозначными, строго необходимыми отношениями (такое воззрение господствовало вплоть до XX века). Согласно второму воззрению, явления многообразны, а потому для них характерны вероятностные связи, которые в принципе несводимы к динамическим отношениям. Что же касается динамических закономерностей, то они являются предельным случаем статистических связей, их особого сочетания. Научные данные свидетельствуют в пользу второй точки зрения. Как видим, в очередной раз наука обеспечивает рост наших знаний о видах реальности: для последних характерны не однозначные, а многозначные связи.

### 6.3. ТРИ ЗАКОНА ДИАЛЕКТИКИ

Рассмотрим три закона так называемой объективной диалектики. С ними знакомы многие наши соотечественники, изучавшие некогда или являющиеся сторонниками диалектического материализма *Маркса, Энгельса, Ленина*. Речь идет о законе единства и борьбы противоположностей, законе перехода количественных изменений в качественные и законе отрицания отрицания.

Согласно закону единства и борьбы противоположностей, во всех видах реальности друг другу противостоят противоположности, которые находятся в противоречивых отношениях. На наш взгляд, рассматриваемый закон является весьма неуклюжей попыткой свести многообразие отношений, которые описываются той или иной наукой, к одному универсальному закону. Рассмотрим, например, данные физики. Физика имеет дело с большим многообразием частиц. Это частицы разные, но их невозможно втиснуть в узкое ложе постулируемых противоположностей. Часто утверждается, что частицы с отрицательным электрическим зарядом являются противоположностями по отношению к частицам с положительным зарядом. Допустим, но как в таком случае быть с частицами нейтрального электрического заряда? Не ясно. Не удалось физикам обнаружить и какие-либо противоречия. Частицы взаимодействуют между собой, только и всего. Нет никаких оснований для того, чтобы классифицировать взаимодействие частиц как диалектические противоречия.

Рассмотрим закон количественно-качественных преобразований, согласно которому количественные изменения неминуемо приведут к качественным преобразованиям. На наш взгляд, этот закон весьма удачно отображает большой массив научных данных. Действительно, любое явление сохраняет свою качественную определенность не при всяких количественных параметрах. Пример: нагретая до определенной температуры жидкость испаряется (превращается в газ).

Согласно закону отрицания отрицания изменения происходят в два этапа: сначала исходное явление превращается в свою противоположность (так, посеянное зернышко "вытягивается" в стебель), затем происходит возврат к исходному явлению, но на более высоком уровне (на стебле появляется не одно, а несколько зерен). Рассматриваемый закон, видимо, характерен для процессов с циклическим характером развития. Однако развитие не всегда идет по циклу (вряд ли

современное общество вернется, в том числе и на так называемой более высокой основе, к первобытному обществу). А если развитие имеет циклический характер, то его разумно описывать в точных терминах соответствующих наук, которые прекрасно обходятся без таких довольно непроясненных понятий, как "превращение в свою противоположность" и "отрицание отрицания".

Наш анализ трех законов объективной диалектики показывает, что тому, кто выступает от имени философии, следует быть очень осторожным в обобщении научных данных. Всякое их игнорирование, сколько бы их автор не восхвалял философию, вредит последней. В союзе философии с другими науками нет первичного и вторичного, здесь торжествует сотрудничество, разумеется, высокоинтеллектуальное.

---

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Мир не единообразен, а многообразен. Каждая наука имеет дело с определенным видом бытия. Следовательно, число видов бытия в точности равно числу наук.
- Виды бытия образуют сложную иерархию.
- Интерпретируемые на основе теории единичные явления изменчивы, но также и тождественны друг другу, что находит свое выражение в концептах понятий (в естествознании) и ценностей (в гуманитаристике).
- Связь понятий или ценностей образует закон.
- Развитие — это преобразование качества.
- Современная философия и науки свидетельствуют в пользу не индетерминизма, а детерминизма, согласно которому любое явление причинно обусловлено.
- Согласно современным воззрениям, все закономерности имеют статистический, многозначный характер. Динамические (однозначные) закономерности являются предельным случаем статистических закономерностей.
- После общей характеристики бытия разумно приступить к конкретному анализу тех проблем, которые возникают в связи с обсуждением специфики видов бытия. Дальнейшее изложение начинаем с того, что интересует нас более всего, — с проблемы человека.

## ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "УЧЕНИЕ О БЫТИИ"

*Существование* — это конкретное свойство типа иметь цвет, массу? Нет, существование это не свойство. Словом "существование" указывает на реальность чего-либо.

Что такое *онтология*? Учение о бытии, т.е. учение о самих вещах, а не о их познании.

Сколько *видов бытия* существует, является реальным? Столько, сколько есть наук. Каждая наука изучает определенный вид бытия.

Что такое соответственно *монизм, дуализм, плюрализм*?

Согласно *монизму*, существует один вид реальности, а все остальное сводится к нему. Согласно *дуализму*, существует два вида реальности. Согласно *плюрализму*, видов реальности много.

*Принцип и закон* — это одно и то же? Нет. Принцип — это главный закон.

Чем отличаются друг от друга *изменение, эволюция и развитие*? *Развитие* предполагает преобразование качества явлений. *Эволюция* предполагает не преобразование качества, в некоторую направленность происходящих преобразований. *Изменение* есть преодоление постоянства чего-либо, не более того.

## ТЕСТ ПО ТЕМЕ "УЧЕНИЕ О БЫТИИ"

1. Мир единообразен?
2. В чем выражается аспект единообразия мира?
3. Нужда ли теория для определения числа видов бытия?
4. Что такое развитие?
5. Способны ли Вы привести пример в пользу индетерминизма?
6. В чем состоит смысл статистических закономерностей?
7. Отменяют ли высшие виды бытия законы низших видов бытия?
8. Что такое динамические закономерности?
9. Перечислите три закона диалектики
10. В чем состоит смысл закона качественно/количественных преобразований?

Примечание:      оценка                      число правильных ответов

"5"	—	39–10
"4"	—	18–7
"3"	—	5–6
"2"	—	4–0

### **ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "УЧЕНИЕ О БЫТИИ"**

1. Единство и многообразие мира
2. Проблема существования в философии и науке
3. Роль теории в определении видов бытия
4. Соотношение динамических и статистических закономерностей
5. Проблема развития в философии
6. Спор о законах диалектики
7. Концепция диалектики в работах античных и современных авторов
8. Наука о статистических закономерностях

### **ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "УЧЕНИЕ О БЫТИИ"**

- **Концепции самоорганизации: становление нового образа научного мышления.** М.: Наука, 1994.
- Мякишев Г.Я. **Динамические и статистические закономерности в физике.** М.: Наука, 1973.
- Пригожин И., Стенгерс И. **Порядок из хаоса.** М.: Прогресс, 1986.
- Рейхенбах Г. **Философия пространства и времени.** М.: Прогресс, 1985.

### **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "УЧЕНИЕ О БЫТИИ"**

1. Мир многообразен, что не исключает его единства.
2. Единообразие явлений природы выражается в том, что они по ряду черт тождественны друг другу, что и находит свое выражение в понятиях. Единообразие поступков людей находит свое выражение в ценностях.
3. Конечно же, теория нужна для определения числа видов бытия.
4. Развитие-изменение, сопровождающееся качественными преобразованиями.
5. Привести пример индетерминистического явления невозможно, ибо нет беспричинных явлений.
6. Статистические закономерности — закономерности с вероятностной предсказуемостью.
7. Законы высших видов бытия не отменяют законы низших видов бытия. Пример: мозг — орган сознания. Сознание не подчиняется законам физики и химии, а мозг им подвластен.
8. Динамические закономерности — закономерности с однозначной предсказуемостью.
9. Три закона диалектики: закон единства и борьбы противоположностей, закон качественно-количественных изменений, закон отрицания отрицания.
10. Смысл закона качественно-количественных изменений состоит в том, что изменения непременно приводят к качественным преобразованиям.

---

## *7. ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ИСТОРИИ*

---

### **7.1. ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА**

#### **ОБЗОР: ФИЛОСОФИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ**

Для удобства читателя пронумеруем основные воззрения на природу человека.

1. Философы античности, особенно натурфилософы, рассматривали человека как образ космоса, как "малый мир", микрокосм. Эта точка зрения, конечно, на новой основе, воспроизводится и в наши дни. Человек ведь действительно часть космоса. Не случайно магнитные бури доставляют нам столько хлопот. Мы — люди Солнца, без Солнца нам плохо. Но оно не должно быть слишком близко к нам. Ученые предсказывают, что Солнце в своем развитии достигнет стадии "красного гиганта" и поглотит Землю. Что будет с родом человеческим?

2. Начиная с *Сократа* философы античности считали человека двойственным существом, состоящим из *тела* и *души*. *Платон* соотносил душу с *идеями*, *Аристотель* считал душу *формой*.

3. В средневековой философии главное размежевание проходит не столько между телом и душой человека, сколько между "плотским человеком" и "духовным человеком". Природа человека понимается как *трехчастная*: тело — душа — дух. Духовность человека состоит в его со-вести, со-вести с Богом, реализуется в высоких чувствах Веры, Надежды и Любви.

Развитая в средневековой философии позиция находит свое продолжение в православной, католической и протестантской концепциях человека, т.е. в рамках основных вероисповеданий христианства. Как известно, господствующая христианская церковь раскололась в 1054 году на Восточную (православную) и Западную (католическую). В XVII веке из Западной церкви выделилась протестантская. В нашу задачу не входит описание тех многочисленных отличий, которые характерны для различных христианских антропологий. Отметим лишь самое главное.

Философский стиль православия восходит к *Платону* и *Плотину*, в нем много интуитивно-чувственного, подчеркивания единства истины, красоты и добра, без установления в этом триединстве, равно как в триединстве Бога-отца, Бога-сына и Бога-Святого Духа, каких-либо приоритетов.

Философский стиль католицизма восходит к *Аристотелю*, *Августину* и *Фоме Аквинскому*. По сравнению с православием здесь больше рационального, человек понимается как субъект воли.

Философский стиль протестантизма основывается, по преимуществу, на современной философии с ее выделением личностного начала. С позиций православия Бог существует, ибо он существует, позиция протестантизма другая: Бог существует потому, что без него человеку плохо. "Во что веришь, то и имеешь", - говорил основатель протестантизма *М. Лютер*.

4. В Новое время специфика человека усматривается в *разуме*, в мышлении, рациональности. Ясное содержание души — это сознание. Такова позиция *Декарта*. Кант привносит в эту концепцию много нового, но и он ставит в конечном счете превыше других познавательные способности, каковых у него три. - рассудок, способность суждения, разум.

5. В Новое же время наряду с только что рассмотренной концепцией "хомо сапиенс" (человек разумный) господствующие высоты завоевывает концепция "хомо фабер" (человек деятельный). Главное в человеке — это реализация способности к действию. Либо просто утверждается, что суть каждого отдельного человека состоит в его действиях, либо это действие, как у *Маркса*, понимается в общественном смысле. Главное в обществе — труд (деятельность), а отдельный человек есть "атом" общества, в котором "пересекаются" всеобщественные отношения.

6. Последнее изобретение философии Нового времени — это "сверхчеловек" *Ницше*. Теперь разум понимается как болезнь, заблуждение, омертвляющее человека. Во главу угла ставится страсть, лидерство, вино, курение, буйство фантазии и импровизации, протест против послушания и вообще всякой хилости.

7. Философия XX века продолжает поиск подлинности человека. Феноменолог *Гуссерль* провозглашает подлинной природой человека опыт его сознания. - образование эйдосов, понимание в соответствии с ними мира предметов, жизни.

8. *Герменевтики* считают, что истинность человека реализуется в его существовании в мире, понимании мира, преодолении потаенности вещи, слияния ее границ с границами человека, каковыми выступают его временность, забота, страх и реализуемая в этой связи активность.

9. *Философы-аналитики* видят в человеке существо, активно реализующее свои языковые способности. В сфере языка человек решает что, почему и как следует делать.

10. Согласно *постмодернистам*, человек — существо, бунтующее в поисках возвышенного и избавления от удушающих объятий однообразного, одномерного, скучного, коллективного, тоталитарного. Человек может понять существующие общественные нормы лишь в том случае, если он постоянно от них отодвигается, иначе говоря, деконструирует их.

## **ЧЕЛОВЕК — СУЩЕСТВО БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ**

Мы довели до сведения читателя десять интерпретаций природы человека. Если читатель недоволен краткостью приведенных сведений, то ему просто-напросто необходимо перечитать некоторые страницы из первой части книги под антропологическим углом зрения. Разумеется, полезно обратиться к дополнительной литературе. К уже рассмотренным интерпретациям природы человека добавим еще одну, которая привлекает внимание в течение всего XX.века. Речь идет о философии *бессознательного*, развитой австрийским врачом-психиатром и философом *Зигмундом Фрейдом*.

О бессознательном в человеке говорили и писали многие философы, в том числе знакомые нам *Кант*, *Гегель*, *Кьеркегор*, *Шопенгауэр*, *Ницше*. Но лишь Фрейд сумел придать представи-

ям о бессознательном практическое значение, они позволяли ему лечить людей, избавлять их от психических недугов. Созданное им учение называют *психоанализом*.

Главная идея *Фрейда* была довольно простой: человек — существо эротическое. Глубинная сущность человека — сексуальное влечение — *либидо* (позднее *Фрейд* будет много рассуждать о двух главных инстинктах, инстинкте жизни — эроте и инстинкте смерти — танатосе). Это влечение приходит в конфликт с сознанием, вынужденным реагировать на окружающую социальную среду с ее многочисленными запретами. Сексуальные влечения вытесняются из сознания, они становятся бессознательными, проявляясь в сновидениях, в различного рода нерациональных действиях, в неврозах. Путь избавления от неврозов — это анализ психики, сначала обнаруживают бессознательное (это делает квалифицированный врач-психиатр), а затем, если пациент способен на это, то бессознательное переводится в сознание. Оно перестает существовать, исчезает источник болезненных неврозов. Однако никто и никогда не способен избавить человека от бессознательного полностью, ибо в своем фундаменте *человек есть существо не сознательное, а бессознательное*. Доминирует именно последнее. Так считают фрейдисты. Далеко не все согласны с ними.

### В ПОИСКАХ ЦЕЛОСТНОГО УЧЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ

В философии не прекращаются попытки создания целостной концепции человека. Такое стремление похвально в том смысле, что, конечно же, необходимо объединять и обобщать все данные о человеке. Однако не следует полагать, что для этого нужна какая-то особая философия, принципиально отличная от тех философских систем, которые мы рассмотрели. Каждая из наших философских систем содержит в себе определенную философию человека. Вместе с тем просто-напросто не существует особой философии, которая была бы именно философией человека.

У читателя, наверно, возник вполне резонный вопрос: как же объединить 11 интерпретаций природы человека? Разве они образуют целое? Да, образуют, ибо между ними существуют определенные связи: стоит выбросить одну из интерпретаций, общая картина природы человека сразу потускнеет.

Автор старается изо всех сил: ставляет материал для осмысления, не скрывает своих симпатий, но и не доводит их до однозначных суждений, которые бы ограничили свободу читателя. Вам предстоит определить свое личное отношение к проблеме человека, подвергнуть представленный материал собственной интерпретации. Другого пути нет.

### ВЫВОДЫ

- Человек и уникален, и универсален. Человек — венец природы, которому нет равных, он обладает уникальными способностями. Но он и универсален, ничто ему не чуждо — ни космос, ни биологические, порой грубые инстинкты, ни утонченная, возвышенная деятельность.
  - Человек — это соотношение внутреннего и внешнего. Духовный мир человека — это его внутренняя жизнь, но она символизируется в различных формах деятельности, в игре, труде, художественном творчестве. В итоге человек оказывается существом общественным.
  - Человек един, но не однороден, не одномерен. Человек биологический, действующий, разумный, чувственный, рациональный, этический — все это объединено каждой конкретной личностью.
  - Человек сам творит свой духовный мир, мир ценностей науки, искусства, морали.
  - Человек — существо историческое, и в качестве такового он стремится органично внедриться в будущее, где его ожидают опасности, риск оказаться в кризисном, может быть, даже безвыходном положении.
  - Человеку не избежать бремени ответственности перед собой лично и другими людьми. А раз так, то ему нужна хорошо развитая философская база.
  - Множество людей озабочено судьбой и природой человека, они рассуждают, размышляют, создают программы, но часто даже не подозревают, что проходят мимо накопленного в философии богатства. Без философии воззрения о человеке оказываются довольно бедными, малодейственными. Такова реальность.
- Отметим также, что нами не закончено рассмотрение природы человека, оно будет продолжено в последующих главах.

## 7.2. ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕСТВА

### ЧТО ТАКОЕ ОБЩЕСТВО? ИНДИВИД И ОБЩЕСТВО

Наука об обществе называется *социологией* (от латинского слова *социетас* — общество). Нас конкретно интересует не социология, а ее *философские* основания. С чего начинается социология?



Обычно размышления об обществе начинаются с рассмотрения взаимоотношения человек — общество. На этот счет существуют три основные интерпретации.

Согласно первой интерпретации, общество составлено из индивидов и образуется от сложения их способностей, поведения, действий. Такая интерпретация была вызвана к жизни философией Нового времени в тот период, когда основное внимание было направлено на отдельного человека. Индивид был поставлен в центр философии, соответственно общество стали понимать как сложное из индивидов (так считали *Гоббс*, *Локк*, *Кант* и их многочисленные последователи).

Выяснилось, однако, что представление об обществе как сумме индивидов не во всех отношениях убедительно и удовлетворительно. Каждый человек находит общество как уже нечто данное. Если родился в России, то будешь разговаривать по-русски, придерживаться российских традиций. Здесь у индивида нет выбора, его жизнь определяется обществом. Именно поэтому уже в Новое время появилась другая концепция: общество первично, а индивид вторичен. Такую концепцию развили те философы, прежде всего *Гегель* и особенно *Маркс*, которые в соответствии с основным содержанием философии Нового времени, оставаясь рационалистами, во главу угла ставили не отдельного человека, а общество. Теперь человек стал пониматься как "узел" общественных отношений.

Но и вторая концепция оказалась с недостатками: она не учитывала своеобразие, свободу индивидов, их творчество. Поэтому в наши дни стремятся соединить достоинства индивидуалистической (первичен индивид) и коллективистской (первично общество) интерпретаций общества. Имеется в виду, что обе интерпретации должны постоянно дополнять друг друга: в постоянно возобновляющемся процессе *общество производит индивидов, которые в свою очередь производят общество*.

### СОЦИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ И ИХ СМЫСЛ

Общество отличается от природы, это знает каждый. Но тогда возникает вопрос: чем именно общество отличается от природы? Если мы укажем на это отличие, то тем самым установим природу общества. Было найдено два главных отличия общества от природы.

- Общество в отличие от природных систем не существует независимо от идей, представлений, ценностей, интерпретаций людей.
- Смысл социальных действий людей определяется их *ценностями*. Природные неживые объекты *взаимодействуют* между собой, и все тут. Они не взаимодействуют во имя чего-то. Животные питаются, размножаются, реализуют свои инстинкты, сознательной деятельности у них либо вообще нет, либо она находится в зачаточном состоянии (у животных, разумеется, есть психика, ее изучает зоопсихология).

И снова напрашиваются вопросы: что такое идеи, ценности? Что такое деятельность? Чтобы ответить на эти вопросы, нужна... философия. Нам ничего не остается, как рассмотреть различные философские интерпретации природы общества.

### ОБЗОР: ФИЛОСОФСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ СВОЕОБРАЗИЯ ОБЩЕСТВА ОТ АНТИЧНОСТИ ДО НАШИХ ДНЕЙ

Философских интерпретаций общества мы насчитаем ровно столько, сколько философских систем вовлечем в наш анализ. Но в нашу задачу не входит непременно рассмотрение всех возможных точек зрения. На первом месте стоит уразумение простого факта: *философское понимание общества состоит в интерпретации общества на основе философских (по возможности наилучших) воззрений*.

В *античности* общество понимали, например, на основе концепций *идей Платона* или *форм Аристотеля*. Выше излагалось учение Платона об обществе. Он рассматривал общество как воплощение идеи *справедливости*. Так же поступал и Аристотель, и он исходил из необходимости построения *справедливого* общества. Разница между *Платоном* и *Аристотелем* состоит в том, что первый толкует об *идее* справедливости и считает ее, равно как и любую идею, космическим, а не сугубо человеческим началом. *Аристотель* же считает справедливость сочетанием добродетелей человека. У него справедливость присуща человеку, это не идеал, а *форма*.



Интересно, что античная интерпретация общества на основе справедливости как ценности не только дожила до наших дней, но и остается весьма актуальной. Несколько лет тому назад разгорелась острая дискуссия между двумя крупнейшими современными философами и социологами — американцем *Джоном Ролзом* и немцем *Юргеном Хабермасом*. Оба согласны с тем, что принцип справедливости остается в понимании общества центральным. Вопрос в том, что такое справедливость, как ее достичь. *Ролз* рассуждает так: вопрос о справедливости решают выбранные представители общества, которые должны быть честными, а это возможно лишь в том случае, если они абстрагируются от существующих общественных условий: "Мы, мол, не знаем, каким общество является сейчас и каким оно будет; мы хотим справедливости". *Ролз* полагает, что представители общества — *рационалисты*, они подумают и придут к согласию относительно двух принципов справедливости: 1) все люди равноправны, 2) надо помогать бедным. В позиции *Ролза* мы без особого труда обнаруживаем философию, непосредственные истоки которой находятся в Новом времени (рационализм, принцип "все равны"), а также *прагматизм*, что является сугубо американским изобретением. *Хабермас* еще энергичнее, чем *Ролз*, настаивает на необходимости рациональной дискуссии и достижения согласия людей (за счет дискуссий разрешаются многие конфликтные ситуации, значит надо обеспечить в обществе простор для обмена мнениями). Но в отличие от *Ролза Хабермас* полагает, что дискуссия приведет к открытию абсолютного морального закона (здесь он сторонник *Канта*).

Итак, вернемся к античности: в наилучших философских интерпретациях общества используют концепцию *идей* и концепцию *форм*, а также представления о *добродетелях* человека.

В *средние века* философское понимание общества основывается, как и следовало ожидать, на философии абсолютной личности, Бога. На этой основе *Августин* уже в IV веке дает философскую интерпретацию обществу. Он различает "град небесный" и "град земной". Все в граде земном, что противоречит граду небесному, *Августин* критиковал, а смысл истории видел в движении града земного к совершенству града небесного.

Разумеется, в ходе истории ее христианская интерпретация приобретала все большее многообразие. Современные православная, католическая, протестантская интерпретации общества во многих отношениях отличаются друг от друга. В православии настаивают на особо тесном единстве народа со Всевышним (соборность); в католицизме расстояние между обществом и Богом увеличивают ("мы и Он"); в протестантизме во главу угла ставят личностное отношение к Богу ("я и Ты"). Однако во всех трех случаях град земной интерпретируется как вторичный по отношению к граду небесному. Показательно в этой связи следующее утверждение *В. С. Соловьева*: "Сила, долженствующая дать человеческому развитию его безусловное содержание, может быть только откровением высшего общественного мира...".

Итак, мы в очередной раз видим, что многие однажды выработанные философские интерпретации не исчезают бесследно, а возобновляются, иногда почти буквально, в последующих веках, в том числе в наши дни.

В *Новое время* философия приводит к концепциям равноправия членов общества и *общественного договора*. В христианстве постулировался договор народа с Богом (завет и означает договор). Теперь договор понимается как необходимость, осмысленная в связи с задачей самосохранения человека, иначе люди перебьют друг друга (*Т. Гоббс*). В общественном договоре заключен суверенитет народа и его нельзя отчуждать в пользу кого бы то ни было, считал *Ж.-Ж. Руссо*. Общественный договор — это признак *гражданского* общества. Общественный договор, гражданское общество — это все творения человека разумного, а значит, и философии о нем. Разумный человек признает право на жизнь, свободу, собственность (*Дж. Локк*).

Другая нововременная концепция общества принадлежит *К. Марксу*. Люди в обществе "склеены" общественным трудом, развитие которого обеспечивает переход от капитализма к социализму.

У истоков *нашей философии* интерпретаций общества мы находим самого цитируемого социолога *Макса Вебера*. Согласно Веберу, в основе социологического знания лежит *интерпретация социального действия*. Социальное действие обладает *смыслом*, которым не обладает действие в природе. Для понимания этого смысла необходима соответствующая интерпретация. Здесь-то и необходима философия. *Вебер* четко выделяет свою главную мысль: всегда и везде, во все эпохи *природу общества понимали как истолкование смысла социальных действий людей*. Добавим к этому, что в наши дни для этих целей используют новейшие философские направления — феноменологию, герменевтику, постмодернизм, аналитическую философию.

Что такое общество, согласно феноменологам, герменевтикам, постмодернистам, аналитикам? Жизненный мир, более или менее удачно построенный в соответствии с феноменологией сознания (*Э. Гуссерль*), понимающее бытие-в-мире (*М. Хайдеггер*), свободный практический и творческий выбор (*М. Фуко*), жизнь людей согласно их речевым актам (*Дж. Остин*).

Итак, в качестве обобщения всего предыдущего можно взять за основу следующее определение общества. *Общество — это совокупность людей в рамках ими же производимой системы социальных действий и их смыслов, ценностей.*

### 7.3. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

#### ЧТО БЫЛО, ЧТО БУДЕТ?

Философия истории интересуется направленностью исторического процесса.

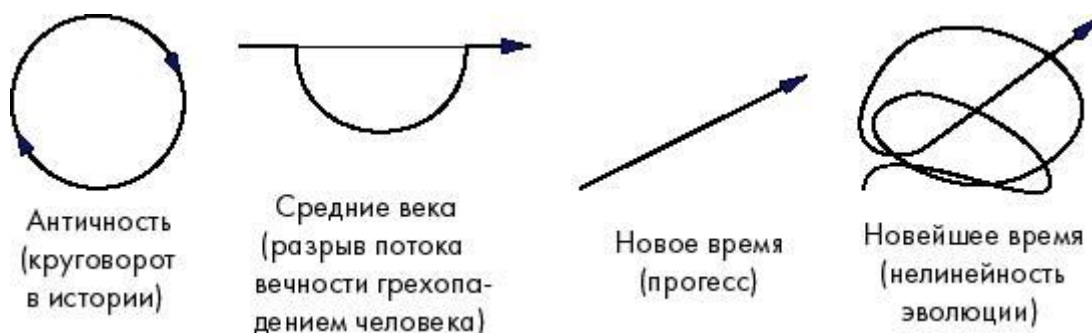
Древние греки воспринимали мир как заверченный Космос с его гармонией и цикличностью. Везде они видели *круговорот*, касалось ли это Космоса или жизни человека.

*Христианская философия* истории преодолевает античную идею круговорота. Приход *Христа*, его казнь, ожидаемое второе пришествие — это узловые пункты истории, временности, мира, который до своего грехопадения находился в царстве вечности (никто не умирал) и который, пройдя сложный путь очищения от совершенных им грехов, способен вернуться в вечность. История имеет конечный пункт, но он достижим лишь тогда, когда человечество станет Богочеловечеством.

*Философия Нового времени* вырабатывает рациональные объяснения хода исторических процессов. Сам разум признается источником прогресса (*Ф. Бэкон, Р. Декарт*), поступательного, от менее совершенного к более совершенному, движения общества. Все чаще время и ход истории считаются *линейными* процессами.

*Маркс* считал, что последовательный прогресс общества от первобытного до рабовладельческого, феодального, капиталистического и коммунистического общества обеспечивается развитием производительных сил.

Рассмотренные концепции истории можно изобразить следующим образом.



#### КРИТИКА КОНЦЕПЦИИ ЛИНЕЙНОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

В наши дни концепция линейного развития общества подвергается критике. Техника становится совершеннее, но становятся ли лучше люди? Спортивные рекорды растут, но часто за счет здоровья спортсменов. Все больше успехов в науке и искусстве, но разве они доступны миллионам? К тому же линейная концепция развития общества не учитывает случайности, различного рода "скачки в сторону". Часто не ясно, по каким критериям можно сравнивать прошлое и нынешнее состояние общества, а без этого невозможно в принципе представление о прогрессе. *Современная история, равно как и прошедшая, воспринимается как результат творчества людей, где имеют место и прогресс и регресс, и рассветы и закаты, многочисленные расслоения и объединения, единство и многообразие.* Короче, многие философы придерживаются *нелинейной* концепции истории общества. Изобразить *нелинейную* концепцию истории в виде геометрической линии (или линий) невозможно, никакие линии не могут выразить все богатство истории.

#### ЕДИНСТВО И МНОГООБРАЗИЕ ИСТОРИИ

Вплоть до конца XIX века довольно популярной была концепция единства истории человечества. Многим казалось, что любое общество живет по тем же самым правилам и законам, что другое. Благодаря исследованиям *Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, П. Сорокина* была развита концепция *локальных* обществ (иногда говорят о культурных организмах, цивилизациях). Среди этих локальных обществ чаще всего называют западную, русскую, исламскую, китайскую и индийскую цивилизации.

Анализ хода истории показывает, что он не противоречит формуле "и единство, и многообразие". Единство и многообразие не противоречат друг другу. При всем многообразии современных обществ контакты между ними становятся все более многосторонними. Благодаря этим контактам вызрела новая, *всепланетная* цивилизация.

### **ЗАПАД И ВОСТОК. КТО МЫ? КЕМ БУДЕМ?**

Часто подчеркивают, что судьба России — это путь с Запада на Восток и с Востока на Запад. Кто мы, россияне — европейцы, азиаты, евразийцы?

Для дальнейшего определимся более точно с терминами "Запад" и "Восток". В данном случае термины "Запад" и "Восток" взяты не из географии, а из философии истории. Истоки Запада видят в античности, в выходе на мировую арену Рима, в усвоении частью народов Европы римского устроения. Для Запада характерны рационализм, христианская традиция (в основном протестантизм и католицизм), просветительство, представительная демократия, приоритет индивидуалистического начала перед коллективистским, развитая научно-техническая составляющая. Для Востока же характерны мистика, интуитивизм, буддистская и исламская религиозные традиции, приоритет коллективного перед индивидуалистическим, общинность.

Что же касается России, то в ней, как известно, есть все: здесь легко обнаружить как западные, так и восточные корни. А это означает, что Россия должна способствовать диалогу Запад — Восток и на этой основе вырабатывать свои собственные ценности, органично сочетающиеся с идеалами гуманизма, бережного отношения к природе, свободного, справедливого и безопасного мира, практичности.

Каковы те главные принципы, которые укажут дорогу россиянам? Окончательного ответа на этот вопрос нельзя дать. Здесь нет другого пути, кроме полноценного философствования. На наш взгляд, не Запад или Восток, а именно глубоко осмысленное социальное творчество должно быть ориентиром будущего россиян. Не плыть по воле волн, но и не попугайничать, а зорко вглядываясь в достижения западных, восточных, северных и южных соседей, осмысленно творить свою собственную историю.

---

### **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ**

- Человек — венец природы, обогащенный выработанными сообществом людей познавательными, эстетическими и этическими ценностями.
- Общество — это совокупность людей, их социальных действий и смыслов этих действий.
- Доступные нам данные позволяют считать, что общество будет изменяться нелинейно, единство человечества всегда будет сопровождаться многообразием цивилизаций.
- Творческий характер деятельности человека не позволяет прогнозировать ход эволюции человечества на большие (десятки лет) промежутки времени.

### **ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ИСТОРИИ"**

Что такое *антропология*? *Антропология* — учение о человеке.

Что такое *бессознательное*? *Бессознательное*, т.е. не осознанное. *Бессознательное* — термин фрейдизма.

Что такое *общество*? *Общество* — это взаимодействие людей.

Что такое *социальное действие*? *Социальное действие* — это поступки людей.

В чем состоит смысл социального действия? Смысл социального действия определяется теми ценностями, которые оказались реализованными в результате совершенных поступков.

Каково содержание *линейной концепции развития общества*? Согласно линейной концепции развития общества оно прогрессирует поступательно, например, так: первобытное общество — рабовладельческая формация — феодализм — капитализм — коммунизм.

Каково содержание *нелинейной концепции развития общества*? Согласно нелинейной концепции развития общества существует множество путей, причем весьма причудливых, эволюции тех или иных цивилизаций.

В чем состоит *единство истории*? В возникновении больших общностей людей, руководствующихся одними и теми же ценностями.

### **ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ИСТОРИИ"**

1. Какова концепция человека у киников?
2. Какова концепция человека у эпикурейцев?
3. Какова концепция человека у стоиков?
4. Какова концепция человека у скептиков?
5. Какова христианская концепция человека?
6. Какова феноменологическая концепция человека?
7. Какова герменевтическая концепция человека?
8. Какова аналитическая концепция человека?
9. Какова постмодернистская концепция человека?
10. Какова марксистская концепция человека?
11. За что критиковал общество К.Маркс?
12. За что критиковал общество феноменолог Э.Гуссерль?
13. За что критиковал общество М.Хайдеггер?
14. За что критикуют общество постмодернисты?
15. В чем состоит концепция коммуникативного разума Дж.Роулза и Ю.Хабермаса?

*Примечание:* оценка                      число правильных ответов

"5"	—	13–15
"4"	—	11–12
"3"	—	8–10
"2"	—	7–0

#### **ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ИСТОРИИ"**

1. Эпикурейская концепция человека и общества
2. Христианская концепция человека и общества
3. Концепции общественного договора Дж.Локка и Ж.-Ж.Руссо
4. Марксистская концепция общества и человека
5. Герменевтическая концепция человека
6. З.Фрейд о природе человека
7. Общество перед вызовом постмодернизма
8. Способно ли общество быть моральным?
9. Как понять историческое прошлое?

#### **ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И КУЛЬТУРЫ"**

- Мир философии. М.: Политиздат, 1991. Ч.2. С.407-496.
- Момджян К.Х. Социум. Общество. История. М.: Наука, 1994.
- Россия и Запад: взаимодействие культур (Материалы "круглого стола")// Вопросы философии. 1992. ? 6. С.3-49.
- Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М.:Политиздат, 1992. С.156-175.
- В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией. М.: Логос, 1997.
- Философия истории в России. Хрестоматия. М.: Логос, 1996.
- Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект-пресс, 1998.

#### **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И КУЛЬТУРЫ"**

1. Киническая концепция человека: довольствуйся малым, будь свободным, искусству жизни учись на практике.
2. Эпикурейская концепция человека: не чурайся удовольствий, помни, что основа жизни — чувственные наслаждения, высокие общественные дела оставь другим, живи один или среди друзей.
3. Стоическая концепция человека: живи в единстве с природой и обществом, все, что не зависит от тебя, принимай спокойно, как должное, не робей перед судьбой, будь мужественным и мудрым.
4. Скептическая концепция человека: сомневаясь во всем, будь безмятежным, развенчивай мнения других.
5. Христианская концепция человека: стремись к Богу, молись, верь, надейся, люби его. Строй град Божий на Земле.

6. Феноменологическая концепция человека: пропускай все через чувственные переживания и на их основе вырабатывай свои ценности и, следовательно, и правила поведения.
7. Герменевтическая концепция человека: стремись понять суть дела, для этого налаживай диалог, расширяй горизонты своего понимания, совершенствуйся в языковом отношении.
8. Аналитическая концепция человека: будь рационалистом, придавай словам четкое значение, разрабатывай ясные схемы действий и реализуй их.
9. Постмодернистская концепция человека: избегай тоталитаризма во всех его проявлениях, не позволяй навязывать себе чужую волю, стремись к многообразному, виртуальному, страстному и возвышенному.
10. Марксистская концепция человека: человек — это ансамбль общественных отношений; выпрыгнуть из этой клетки невозможно, но лишь трус не работает на скорейшее приближение социальной справедливости.
11. К.Маркс критиковал общество за обман рабочих, за присвоение части их труда.
12. Э.Гуссерль критиковал общество за забвение жизненного мира, формализм и техницизм.
13. М.Хайдеггер критиковал общество за грубое отношение к природе и к людям на основе науки и техники: люди, мол, мало думают, а затем поступают бездумно.
14. Постмодернисты критикуют общество за его желание установить незыблемые порядки, ограничить плюрализм.
15. Согласно концепции коммуникативного разума, люди могут установить справедливые порядки не иначе, как в диалоге, в обмене мнениями

---

## 8. ФИЛОСОФИЯ КАК АКСИОЛОГИЯ

---

### 8.1. УЧЕНИЕ О ЦЕННОСТИ

#### ЧТО ТАКОЕ ЦЕННОСТЬ? ПОЧЕМУ ТОЛЬКО В XX ВЕКЕ ПОЯВИЛОСЬ УЧЕНИЕ О ЦЕННОСТЯХ?

В переводе с греческого "аксиос" означает "ценность". Соответственно аксиология — это учение о ценностях.

Человек своим существованием выделен из мира более резко, чем его "меньшие братья", животные, и тем более неживые объекты. Это означает, что человек вынужден относиться к фактам своего бытия дифференцированно. Бодрствуя, человек почти всегда находится в состоянии напряженности, которое он пытается разрешить ответом на знаменитый вопрос *Сократа* "Что есть благо?"

Человека интересует не просто истина, которая бы представляла объект таким, каким он является сам по себе, а значение объекта *для человека*, для удовлетворения его потребностей. В этой связи человек *оценивает* факты своей жизни по их значимости, реализует ценностное отношение к миру. Специфика человека как раз и состоит в ценностном отношении к миру. *Ценностью является для человека все, что имеет для него определенную значимость, личный или общественный смысл.* С ценностью мы имеем дело там, где речь идет о родном, святом, предпочтительном, дорогом, совершенном, когда мы хвалим и ругаем, восхищаемся и возмущаемся, признаем и отрицаем.

Слово "ценность" было хорошо известно уже древним грекам. Тем не менее только в XX веке философы сумели развить учение о ценностях. Почему? Разобравшись с этим вопросом, мы лучше поймем природу самой ценности. Все дело в том, что человек далеко не сразу осознал свое собственное, выделенное положение в мире. Как известно, это случилось лишь в Новое время, соответственно именно тогда появились первые претендующие на полновесность концепции ценности.

В *античности* отсутствовало четкое понимание своеобразия человека в мире. Это приводило к тому, что, например, платоновская *идея* понималась еще и как *идеал*. Современный философ сказал бы: "Давайте четко определимся, что есть идея как истина, как понятие, и что есть идея как ценность, как идеал". Но в античности философствовали по-другому, здесь истина и ценность не отделены друг от друга достаточно строго.

В *философии средних веков* считалось, что человек существует во имя Бога, а не Бог для человека. Можно сказать, что речь шла о ценностях Бога. Но нас интересуют ценности человека.

В *Новое время* философы выделили разум (точнее, мышление) как главную черту человека. Мышление имеет дело с истиной. Всепоглощающий интерес к истине затемнял проблему ценности. Решающий шаг к ней сделал *Кант*, он "развел" истину, красоту и благо. Истиной занимается *рассудок*, а ценностью, так посчитали последователи *Канта*, разум, точнее, разумная воля. К XX веку сложились все условия для развития учения о ценности.

*Философские направления XX века* выдвигают проблему ценностей на первый план. Феноменологи, герменевтики, аналитики, постмодернисты спорят между собой прежде всего о ценностях. Читатель, надо полагать, уже хорошо знаком с методами современной философии, поэтому не будем вновь их описывать. Важно, что во всех современных философских направлениях ценность понимается одинаково по крайней мере в одном отношении.

Ценность — это интерпретационный конструкт, считает известный немецкий философ *Ганс Ленк*. *Ценность — это интерпретация, в которой субъект выражает свои предпочтения*. Отметим еще раз, характер самой интерпретации определяется той философией, которую использует субъект. Феноменолог использует феноменологическую интерпретацию, герменевтик герменевтическую и т.д.

Поясним изложенное выше примерами. Ценности нет только там, где человек относится к чему-либо безразлично, не интересуется различиями между истиной и заблуждением, прекрасным и безобразным, добрым и злым. Допустим, некто увлекается собиранием почтовых марок, к каковому его друг абсолютно равнодушен; один видит в почтовых марках ценность, другой нет (оба, каждый по-своему, правы). Слушая юмориста, один от хохота сползает со стула, другой возмущается, третий спокойно засыпает (именно для последнего выступление юмориста лишено ценности). Американцы, как рассказывает *М. Жванецкий*, остались равнодушны к его юмореске о трех- и пятирублевых раках. Ценности у этих американцев другие, чем у большинства россиян.

#### КАК ИЗМЕРЯЮТ ЦЕННОСТИ?

Возвышенное	5	10
Прекрасное	4	9
Красивое	3	8
Приятное	2	7
Симпатичное	1	6
Так себе	0	5
Несимпатичное	-1	4
Неприятное	-2	3
Некрасивое	-3	2
Безобразное	-4	1
Низменное	-5	0

Несмотря на то, что не существует прибора, который измерял бы ценности, их измеряют и вполне успешно. Чем занимаются жюри на кинофестивалях, конкурсах красоты, различных просмотрах, как не измерением ценностей? Количественной характеристикой ценности является *оценка*. Ваши педагоги, глубокоуважаемый читатель, ставят оценки, они, следовательно, тоже имеют дело с ценностями. Каждый студент мысленно сам выставляет себе оценки, он тоже умеет измерять ценности. "Отлично", "хорошо", "удовлетворительно", "неудовлетворительно" — это оценки, которые даны в словах или в цифрах: "5", "4", "3", "2". Что делает преподаватель, выставляя эти оценки-цифры в зачетку? Он завершает интерпретацию знаний студента своим окончательным решением.

Приведем пример из эстетики, теории искусства. Введем шкалу эстетических ценностей.

Лингвистические переменные всегда можно сопоставить с числовой осью, состоящей из малых или больших единиц измерения. Так, в товарно-денежном хозяйстве цены детализируются вплоть до копейки. С другой стороны, часто обходятся всего двумя (меньше не бывает) оценками: зачтено — не зачтено, прекрасное — безобразное, плохое — хорошее, доброе — злое. Но самое главное в деле оценки ценностей — это сам процесс *интерпретации*. В переводе с латинского интерпретация означает *посредничество*; устанавливается соответствие между человеком и тем, на что направлено его понимание, будь то конкретный объект или идеал.

Как происходит интерпретация, выработка ценности и ее оценка? Часть ценностей человек приобретает по наследству от тех традиций, в которые он чудесным образом попал в результате своего рождения. Сознание позволяет человеку вырабатывать новые ценности. При выработке ценностей человек, во-первых, включает свое мышление, рассудок (я знаю то-то и то-то, между ними существует такая-то связь, если сделать так, будет следующее), свою чувственность (это вызывает у меня чувство удовлетворения, а это нет), свой разум (чего я хочу на самом деле? о, вот это). *Интерпретация всегда есть переплавка старых ценностей в новые установки*.

*Итак, ценности вырабатываются и измеряются в процессе интерпретации, которая осуществляется в соответствии с философскими методами*.

#### ЧУВСТВА. ЭМОЦИИ. ВОЛЯ. ВЕРА. СОМНЕНИЕ. ИДЕАЛ И ЦЕЛЬ

В человеке все едино, невозможно абсолютно развести чувства и мысли, волю и ценности. Поскольку человек существо целостное, постольку все присущие его духовной жизни компонен-

ты имеют *ценностный смысл*. Более того, даже свое тело человек использует (вырабатывая особую походку, отрачивая и сбывая волосы, развивая мышцы, пользуясь макияжем) для утверждения присущих ему ценностей.

*Итак, все или почти все компоненты духовного мира человека, являются знаками его, человека, ценностей.* Это не противоречит тому, что некоторые ценности могут вытесняться в сферу бессознательного, продолжая существовать в неявном виде.

Рассматривая возбуждение человека внутренними и внешними раздражителями, проводят различие между *чувствами* и *эмоциями*. Как правило, имеется в виду, что чувства ориентированы на сам раздражитель и не содержат ценностные компоненты, а эмоции, напротив, это те же чувства, но во всем их ценностном богатстве. Радость, любование, восхищение, преклонение — это все эмоции. Часто называют удовольствие, радость, восторг, любовь (и т.п.) положительными эмоциями, а боязнь, испуг, страх, ненависть, горе — отрицательными. На эмоции человека сложнейшее влияние оказывает весь опыт его жизни. Известны даже случаи, когда краткое общение вызывало смерть человека. Что касается понятия чувств, то это представление об эмоциях без их ценностного содержания. В чистом виде, напрочь лишенном эмоционального начала, чувства, думается, не существуют.

Среди разнообразных ценностных форм психики человека важнейшее значение имеет воля, саморегуляция субъектом своей деятельности, проявляющаяся как целеустремленность, решительность, самообладание. Согласно *Шопенгауэру* и *Ницше*, воля занимает среди всех ценностей первое место.

В мире ценностных ориентаций человека непреходящее значение имеет *вера*, акт принятия чего-либо как ценностно положительного. Вере предшествует *сомнение*, которое переводится в веру в результате философского анализа. Религиозная вера часто рассматривается как результат откровения, она, мол, не нуждается в обосновании. Для философа *К. Ясперса* философская вера — результат философствования. Вряд ли найдется философ, который не согласится с *Ясперсом*.

Великий *Декарт* также был вполне последовательным, когда рассматривал приверженность философов к сомнению как необходимую черту успешного философствования. Прежде чем повторить слова *М. Лютера* "Я здесь стою и не могу иначе", философу необходимо провести определенную работу, прийти к убеждению. *Сначала сомнение в старой вере, затем преодоление сомнения и наконец убеждение, новая вера.*

Вера как ценностный феномен имеет свои градации, в высшей ее отметке мы находим *идеал*. Человек в силу своего воображения создает образ желаемого будущего. Он осуществляет целеполагание. *Цель — это предвосхищение результата социального действия. Идеал — это высшая ценность и ей соответствующая цель.*

Идеал — это отнюдь не просто конкретный образ конечного будущего. Далеко не всегда идеал сводится к примату конечной цели. Примат конкретной конечной цели, если она находится в туманном будущем, — путь к утопизму, о судьбе которого написаны и еще будут написаны тома. Мир утописта всегда беден философствованием, а потому наполнен забвением одних ценностей и необоснованным "выпячиванием" других. Одни утописты признают примат свободы, другие не видят ничего, кроме справедливости, третьи признают исключительно общественную собственность, четвертые, напротив, насаждают везде частную собственность. Идеалы — это высшие ценности.

Таким образом, идеалотворчество, если оно осуществляется недостаточно ответственно, приводит к утопиям, превращается в идолотворение. Вместе с тем идеалотворчество — неперенное основание достижений человека. Интересно, где было бы сейчас человечество, если бы оно не занималось идеалотворчеством. Но для успешного идеалотворчества необходима развитая, современная философия.

Идеалов много, их по-разному классифицируют. Что касается современного гуманизма, то он ориентируется на такие ценности-идеалы, как свобода, справедливость, демократия, ответственность, непримиримость к насилию и ненасилие, экономически оправданная планетарная общность людей. Наряду с положительными ценностями есть, разумеется, и их антиподы: человеконенавистничество, стяжательство, культ силы, вседозволенность.

### **БУДЬТЕ ТЕРПИМЫМИ ДРУГ К ДРУГУ!**

До сих пор ценности понимались нами как нечто, присущее отдельным индивидам. Разумеется, в любом обществе в процессе совместной жизни складываются относительно устойчивые ценностные ориентации. Они приобретают характер общественных *норм*, ими руководствуются индивиды в своей деятельности. Но даже в этих условиях неодинаковость ценностей людей различных возрастов, полов, образования, происхождения постоянно дает о себе знать.

Можно ли согласовать ценности различных людей? До известной степени. Достигается это во взаимоуважительном обмене мнениями, дискуссии, налаживании диалога. Тем не менее полное согласие обычно не достигается. Как быть? Негодяям приходится противостоять резко и решительно. Но в огромном большинстве других ситуаций достаточно быть снисходительными по отношению друг к другу, ценностнотерпимыми. Одно это снимает многие конфликтные ситуации. Злость, непримиримость — не лучшие качества людей, живущих в мире разнообразных ценностей.

## 8.2. ФИЛОСОФИЯ ИСКУССТВА

### ЦИВИЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРА

*Цивилизация и культура* — слова латинского происхождения. Цивилизованный — принадлежащий к цивилизации. Культурный — воспитанный, образованный, развитой, почитаемый. Уже в происхождении слов "культура" и "цивилизация" видно определенное различие. *Цивилизация* — это человечество во всем его богатстве. *Культура* — это достижения цивилизации, самое совершенное в ней — триумф человеческого.

Шум оркестра — это еще не культура, хотя уже цивилизация. С культурой мы встречаемся тогда, когда слушаем *Чайковского* и *Бетховена*, читаем *Пушкина*, созерцаем иконы *Рублева*, наслаждаемся игрой лучших актеров мира, пользуемся первоклассной техникой. Культура — это мастерство, высочайшая квалификация, в ней показывает себя автор — мастер. Его творение предназначено другим. Культура требует общения, вне общения она умирает.

В общении реализуется общезначимость культуры. Но здесь есть свои неожиданности. Как наиболее совершенное достижение цивилизации культура не доступна всем в равной степени. Культура обладает общезначимостью лишь для круга людей, которые ее понимают, она не универсальна. *Чем выше уровень культуры, тем меньше удельный вес членов общества, понимающих ее.* Всякая цивилизация гордится своей культурой, но испытывает трудности в том, чтобы сделать своим фундаментом верхние этажи культуры, которые недоступны широкому народным массам. Последним доступна *массовая* культура, культура нижних и средних этажей, обедненная по сравнению с высокой культурой, ценностными ориентирами.

Культура — это всегда творчество, деятельность, ценностное отношение к себе и другим по законам *красоты, истины и добра.* Эта великая триада ценностей заслуживает детального рассмотрения. Ближайшим предметом нашего интереса является красота как ценность. Воплощением красоты является *искусство.*

### ЧТО ТАКОЕ КРАСОТА?

Мир человека включает красоту, интуитивно это ясно каждому. Всякий человек способен на любовь, а любят по большей части красивое, прекрасное (очень красивое), возвышенное (самое красивое). Соответственно мало кто приветствует некрасивое, безобразное (очень некрасивое), низменное (самое некрасивое). Однако наивно-интуитивного понимания мира красоты недостаточно, чтобы уверенно ориентироваться в нем. Здесь, как и обычно в проблемных ситуациях, ощущается потребность в хорошей философии.

Интересно, что вплоть до середины XVII века философы не придавали должного значения сфере красоты. Философы античности, средневековья, Возрождения считали самостоятельными разделами философии логику и этику, но не *эстетику.* Почему?

Греческое "эстетикос" означает "относящееся к чувству". Но чувство считали всего лишь моментом познавательной или же практической деятельности. Когда же выяснилось, что мир чувственно-эмоционального имеет не только подчиненное, но и самостоятельное значение, наступило время эстетики, в рамках которой обрели осмысление такие ценности, как красота (лишь для простоты изложения мы, как правило, ограничиваемся упоминанием красоты и не перечисляем всякий раз другие, достаточно многочисленные эстетические термины).

Но что такое "эстетическое", в том числе красота? Спор вокруг этого вопроса не умолкает и поныне. В зависимости от философской позиции по-разному понимается природа эстетического. Материалисты видят красоту в самих предметах, а значит, искусство как воплощение красоты должно быть реалистическим. Противоположная точка зрения состоит в том, что эстетическое интерпретируется всего лишь как чувство (сторонников такой точки зрения называют субъективными идеалистами).

Современные философы преодолели противопоставление субъекта объекту. Для них эстетическое есть чувство-ценность, направленное на возбудитель этого чувства, действительный или воображаемый. По сути, речь идет не о любом чувстве-ценности, а о тех из них, которые при-



знаются экспертами достаточно совершенными. Итак, *эстетическое* — это чувство-ценность, направленное на возбудитель этого чувства и достигшее необходимой степени совершенства.

Человек признает эстетическим не безобразное и низменное, а красивое, прекрасное, возвышенное. Вот почему если артист выступает перед нами неудачно, то мы говорим: "Это не искусство". С другой стороны, наблюдая за умелыми действиями, мастера часто говорят: "Это уже искусство".

Красота, равно как и все эстетические ценности, органично связана не с мыслью и не с действием, а с чувством, эмоцией. Наиболее совершенные мысли мы называем *истинными*. Это не означает, что мысли не могут быть красивыми. Таковыми мысли признаются очень часто (какая красивая мысль, теория!), но лишь потому, что они вызывают к жизни определенные чувства (эмоции), соотносящиеся с определенными эстетическими ценностями.

## ОБЗОР: КАК ИСКАЛИ КРАСОТУ

История эстетики представляет собой полный драматизма, восторгов и разочарований поиск эстетически совершенного, которое мы, следуя философской традиции, называем красотой (в этом случае красота не сопоставляется с прекрасным и возвышенным). Главный вывод из истории эстетики, который мы прокомментируем ниже, таков: *понимание красоты определяется используемой философией, меняется философия, меняется и представление о красоте. Красота есть эстетическая интерпретация.*

- Для эстетики *античности* характерен подчеркнутый космизм, но это — принцип всей античной философии. Воплощение красоты — космос, все остальное красиво настолько, насколько оно приближается к гармонии космоса. В искусстве надо подражать природе. Искусство не выделено из других видов деятельности, не случайно одним и тем же словом "технэ" обозначали и искусство и ремесло. *Платон* считал чувства затемняющими красоту идей. Для него красивыми поэтому являлись не чувства, а идеи. Философия, занимающаяся идеями, красивее искусства; искусство не очищает душу человека от вредных страстей. С ним не согласен *Аристотель*, опять же философски отнюдь не случайно. По *Аристотелю*, душа человека есть форма, искусство, например трагедия, возбуждает психику, слушатели получают удовольствие, что равносильно очищению души.

- Для эстетики *средневековья* характерен принцип абсолютной духовной личности. Теперь все земное, красивое есть символ, отблеск духовной красоты Бога. Меняется характер всех искусств. Красота зримая есть проявление красоты незримой. Цель искусства — приближение человека к Богу.

- В эстетике *Нового времени* внимание переносится на субъект. Сначала, в эпоху Возрождения, образцом красоты провозглашается сам человек, его тело. Позднее, вследствие развития чувственного и рационального познания эстетическое сводится либо к чувствам, либо к рассудку. Как прямая реакция на философию *Декарта* с ее идеалом ясности и рационализма достигает расцвета *классицизм* с его требованием гармонической ясности и благородства стиля, четкой логической организованности, простоты и строгости форм, верности природе. Классицизм проникнут пафосом политической свободы, национальной независимости, социальной справедливости, идеями социального и естественного равенства людей. Представителями классицизма в искусстве считаются *Шиллер* и *Гёте*, *Гайдн*, *Моцарт* и *Бетховен*, *Фонвизин*, *Державин*, *Казаков* (архитектор здания Московского университета). Выступившие против формализма и прямолинейно-рассудочного понимания искусства *романтики* (*Гюго*, *Лермонтов*, *Васнер* и др.) стремились к раскрепощению многообразных способностей личности. В философском отношении они оставались в рамках философии Нового времени. Высшим достижением эстетики Нового времени стало искусство *романа*.

- В XX веке происходят новые "сдвиги" в философии и вместе с ней (иногда позже) в искусстве.

В герменевтике осуществляется сдвиг в сторону произведения искусства, оно оценивается как праздник, игра.

В *феноменологии* "сдвиг" осуществляется в сторону эстетического *смысла*, субъект наделяет произведение искусства *смыслом*, выработанным во многом им самим.

*Аналитики* "сдвигаются" в сторону языка, они анализируют так называемые эмотивные (эмоциональные) суждения и в них видят суть искусства.

В *постмодернизме* смысл искусства становится многозначным, что соответствует рассеиванию, деконструкции текста. При такой интерпретации реализм считается разновидностью устаревшего понимания искусства, развивается этика возвышенного, а оно само трудноопределимо.

Что касается России, то здесь в эстетике длительное время господствовал так называемый *социалистический реализм* — перевод на эстетический язык философии исторического материала

лизма. Материализму ставится в соответствие реализм, а *историческому* материализму — *социалистический* реализм. В настоящее время в нашей стране ведется поиск новых эстетических ориентиров.

Итак, смысл различных эстетических направлений определяется их философией, многообразие философов соответствует многообразию эстетик.

Разумеется, мы не упомянули целый ряд эстетических концепций. Тем не менее взглядом охвачено обширное поле эстетики. Для философии это очень важно, ибо она по определению не должна замыкаться в узкие горизонты. Философию можно сравнить с телескопом, который позволяет видеть далеко. Для рассмотрения же деталей нужен микроскоп (эту функцию часто выполняют науки и искусства).

### 8.3. ФИЛОСОФИЯ ПРАКТИКИ

#### ЧТО ТАКОЕ ПРАКТИКА?

Греческое слово "практикос" означает деятельный, активный. При этом имеется в виду деятельность, всегда направленная на достижение цели. *Практика есть деятельность человека по достижению цели.*

Практика обладает структурой, строением. Составляющими структурами являются: 1) субъект практики (один человек или группа людей, цели которых определяют смысл совершаемого); 2) сама цель как субъективный образ желаемого будущего; 3) целенаправленная деятельность; 4) средства практики; 5) объект практического действия; 6) результат практики.

Положим, Иван и Степан делают вместе табуретку. Здесь субъектами практики являются они оба, цель практики — занять табуретку, деятельность — пиление, строгание, средства практики — пила, рубанок, молоток, объект делания — древесный материал, результат действия — табуретка. Наш пример очень прост. Ясно, что могут быть куда более сложные практические ситуации, когда, например, субъектом практики являются огромные социальные общности людей, а средствами практики — сложные машинные комплексы. В то же время возможны весьма вырожденные случаи практики.

Допустим, студент на экзамене взял билет и готовится к ответу, но делает это несколько странным образом, ничего не пишет, думает. Это тоже практика, ибо у студента есть цель и он стремится ее достичь. Необычность рассматриваемой ситуации заключается в том, что здесь объектом практического действия является сам субъект практики, нет каких-либо материальных внесубъектных средств практики, а результатом ее является подготовленный на экзаменационный вопрос ответ.

В практике принимает участие и студент, и рабочий, и инженер, и деятель искусства, и ученый, короче, каждый человек. Непрактикой является не умственная или какая-либо другая интеллектуальная деятельность, а отсутствие деятельности в ее специфически человеческих чертах. Если природные процессы не вовлечены в среду деятельности человека, то они не относятся к сфере практики.

Что касается форм практики, то их в соответствии со структурой человеческой деятельности достаточно много. Есть практика экономической, политической, социальной, научной, культурной жизни. Философия ищет смыслы практики, причем наиболее фундаментальные.

Заметим, что философский термин "практика" не следует отождествлять с так называемой учебной практикой, которая понимается как непосредственное применение добытых знаний. С философской точки зрения приобретение знаний в учебной аудитории тоже есть практика.

#### ОБЗОР: В ЧЕМ СОСТОИТ ЦЕННОСТЬ, СМЫСЛ ПРАКТИКИ?

Выше практика определена как целенаправленная деятельность. Кажется, что этим уже дан ответ на вопрос "Что такое практика?". Но это впечатление весьма обманчиво. Ведь мы еще не дали ценностной оценки практике. А без этого предыдущие разъяснения следует расценивать как всего лишь введение в тему практики. Но ценностное измерение достигается не иначе, как в процессе философской интерпретации. Поэтому нам предстоит отправиться в поход по дорогам философских интерпретаций. Философ — это неутомимый путник со времен зарождения философии, т.е. от античности и до наших дней.

- *В античном обществе* тяжесть физического труда была уделом прежде всего рабов. К физическому труду и даже иногда к искусству культивировалось пренебрежительное отношение. Наивысшей формой деятельности считалось созерцание мудрецом смысла космоса. Учение о практике (праксиология) выступает как *этика*. *Этика* — характерная черта как античной, так и древнекитайской и древнеиндийской философии. *Через всю мировую философию проходит традиция этической интерпретации практики.*

Древние греки считали, что все существа активны в соответствии со своим предназначением. Человек не является исключением, он также обладает активностью, которую греки называли добродетелью (делать добро, благо). Часто говорят поэтому, что античная этика — это этика добродетелей. Современный известный американский этик *А. Макквинтайр* определяет добродетель следующим образом: "Это качество, усвоенное личностью, обладание и пользование которым дает ей возможность достичь благ, внутренне ей необходимых, заложенных в ее практической деятельности. Поэтому отсутствие данного качества лишает личность возможности добиться хотя бы одного из этих благ". Возвратимся к античности.

Смысл добродетелей человека здесь видят не в них самих, а, как это делает *Платон*, в космической идее блага — благо превыше всего. Главная добродетель человека — мудрость, ибо она есть проявление идеи блага и, будучи задействованной, приближает к ней. В списке аристотелевских добродетелей на первом месте стоит опять же разумная мудрость. Человек счастлив, если ему удалось эффективно задействовать свои добродетели.

Итак, этика добродетелей соответствует философии *идей Платона* и философии *форм Аристотеля*. Ценность, смысл практики состоит в том, что она объединяет человека в гармоническое целое с космосом. Достигнув этого, человек счастлив.

- В *средние века* христианство первоначально рассматривало труд как проклятие, наложенное Богом на человека. Впоследствии труд в качестве благородной деятельности был отчасти реабилитирован. Тем не менее главной формой деятельности считается служение Богу, а это прежде всего молитва и все, что с ней связано. С этих позиций как раз и оценивается всякая практическая деятельность, а именно, выясняется ее богоугодность. *Смысл практики — ее богоугодность.*

На новой основе культивируется этика добродетелей. На одной стороне Господь, на другой — причастный к его царству индивидуум с соответствующими добродетелями, среди которых наиважнейшие — вера, надежда и любовь. Это этика божественного откровения. Счастье человека определяется его близостью к Богу.

- Этика *Нового времени* по преимуществу рационалистична. Она стремится избавить человека от потусторонних сил. На стороне человека признаются изначально данные природой две силы: разум и чувственность. Решение вопроса о смысле практической деятельности берет на себя разум. *Смысл практики, деятельности человека состоит в ее разумности.* Декарт, Спиноза, Гоббс недовольны хаосом страстей, который они мечтают упорядочить рациональным путем. По-другому рассуждают мыслители, которые склонны отдавать должное чувственности человека. Принципом морали (нравственности человека) провозглашается правильно понятый интерес (*Мандевиль, Гельвеций*). Но что значит правильно понять интерес человека? Это значит подключить к его оценке разум. По возможности надо все посчитать.

- Гений *Нового времени И. Кант* считается основателем этики *долга*. Человек должен быть моральным, потому что существует абсолютный нравственный закон, неподчинение которому лишено каких бы то ни было оснований. *Кант* также много пишет о добродетелях, но они имеют у него по сравнению с абсолютным нравственным законом вторичный характер. *Смысл действий человека состоит в их причастности к абсолютному нравственному закону.*

- Эпоха *Нового времени* заканчивается *Марксом* и *Ницше*. *Маркс* приходит к выводу, что "... всякой общественной форме собственности соответствует своя мораль...". *Смысл практики он видит в ценностях экономических* (общественный труд измеряется деньгами).

*Ницше* разгадывает основную тайну всякой этики и морали: они представляют собой *интерпретации*. Толково распорядиться этим открытием он не смог (может быть, помешала болезнь).

Подведем итоги. *Ценность практики всегда выясняется в процессе некоторой философской интерпретации. Интерпретация эта состоит в том, что человек объявляется добродетельным, а сами эти добродетели оцениваются с позиций определенного, выработанного соответствующей философией идеала добра.* Нетрудно составить таблицу идеалов добра и основных добродетелей.

Философские направления	Идеалы добра	Основные добродетели человека
Платонизм	Благо	Мудрость, справедливость
Христианская философия	Триединый Бог	Любовь к Богу

Нововременная философия до <i>Канта</i>	Рассудок	Рассудочность, свобода
Кантианство	Абсолютный нравственный закон	Следование абсолютному нравственному закону
Марксизм	Экономика, диктатура пролетариата	В максимальной степени способствование развитию экономики
Ницшеанство	Воля к власти	Быть сверх волевым

### В ЧЕМ СОСТОИТ ЦЕННОСТЬ ПРАКТИКИ? НАШИ ДНИ

Мы продолжаем анализ ценности практики, вовлекая теперь в него новейшие философские направления.

- *Феноменология.* Как известно, феноменологи первостепенное значение придают выработке феноменологических *смыслов*. Феноменологов часто обвиняют в том, что они непрактичны, заикливаются, мол, на созерцаниях. Эти обвинения не вполне правомерны. Феноменолог не говорит, что не надо действовать, он утверждает, что *смысл действий* заключен не в их природных качествах, а в *феноменологических смыслах*.

- *Герменевтика.* Герменевтики действительно настроены более практично, чем феноменологи. Они считают, что смысл практики заключен в ней самой и может быть выявлен лишь в процессе осуществления практики. Здесь-то и раскрывается сущность вещей, с которыми человек контактирует, осуществляя свое бытие в мире. Ценность практики — в разрешении напряженности вопрошания, в реализующемся ответе на зов самих вещей. Практика соединяет человека с миром, в этом и состоит ее смысл.

- Что касается *аналитиков*, то они все согласны в том, что смысл практики выясняется при анализе высказываний о практике. Но дальше появляются разногласия. Одни, их называют натуралистами, склонны приписывать моральные ценности фактуальному миру, а другие, ненатуралисты, полагают, что мораль есть чувство. Для наших целей достаточно сделать вывод, что для аналитиков *смысл практики выясняется в процессе интерпретации высказываний о ней*. Многие аналитики — сторонники этики последствий поступков. Они считают, что главное — оценить последствия поступков.

- *Постмодернисты*, оценивая практику, также заняты интерпретацией текстов. Они стремятся устоявшиеся этические ценности окончательно предоставить истории. Но их собственные этические концепции не формируются сколько-нибудь ясным образом. Видимо, эстетика возвышенного должна одновременно служить заменой прежних как эстетических, так и этических воззрений.

- В отличие от постмодернистов представители так называемой *коммуникативной этики* готовы говорить о практике и этике с утра до вечера, это их главный интерес. Свою философию они (*Ю. Хабермас, К. -О. Апель*) часто называют практической философией. Как приходят к этическим ценностям? В процессе дискуссий и выработки общего мнения (все это называется *дискурсом*). *Кант* не объяснил, откуда берутся нравственные законы, а они являются итогами дискурса. *Маркс* считал, что общество построено на общественном труде, в действительности же его фундаментом является достигнутое в дискуссии согласие, сам общественный труд нуждается в интерпретации.

Итак:

- *Смысл практики во всех современных философских направлениях видят в этических ценностях* (все реже используются выражения "этика добродетелей", "этика долга", все чаще говорят и пишут об "этике ценностей").

- *Этическая (моральная) ценность понимается как интерпретация, выработанная посредством определенного философского метода.*

### ЧТО ТАКОЕ ДОБРО? КАК ЕГО ИЗМЕРИТЬ?

Предыдущий анализ позволяет ответить на вопрос о природе добра, признающийся остродискуссионным, довольно кратко. *Добро — это положительная ценность поступка, действия.*

Самое доброе	5	10
Очень доброе	4	9
Доброе	3	8
Довольно-таки доброе	2	7
Доброе в незначительной степени	1	6
Нейтральное в моральном отношении	0	5
Злое в незначительной степени	-1	4
Довольно злое	-2	3
Злое	-3	2
Очень злое	-4	1
Самое злое	-5	0

Как и в случае с красотой, можно построить шкалу моральных оценок, используя лингвистические или цифровые переменные.

Мы преднамеренно добавили к словам "доброе" и "злое" лингвистические переменные. Можно было использовать другие слова. Так, о добром говорят: отличное, первоклассное, достойное восхищения, бесподобное, неоценимое, лишенное недостатков, блестящее, великолепное, редкое, несравненное, совершенное, первостепенное и т.д. Соответственно и для злого (зла) нетрудно привести слова ряда семейного сходства, оценивая их затем только положительными или отрицательными числами.

Можно ли измерить добро? Разумеется, можно, но, как и в случае с эстетическими ценностями, не с помощью какого-либо прибора. Его должна заменить интерпретационная деятельность. Еще лучше, если это делается в процессе дискуссии. Один ум хорошо, а два лучше.

О том, что этические ценности можно подсчитывать, впервые высказались английские философы-утилитаристы *А. Смит*, *И. Бентам*, *Дж. С. Милль*. Латинский термин "утилитас" означает пользу, выгоду. В рамках утилитаризма важнейшим критерием добра оказывается достижение пользы. *Бентам* сформировал такое требование: "Наибольшее счастье для наибольшего числа людей". Саму полезность *Бентам* понимал как наслаждение при отсутствии страданий.

Утилитаристов очень много критиковали. *Маркс* назвал *Бентама* "оракулом пошлого буржуазного рассудка XIX века". Критики были недовольны тем, как утилитаристы трактовали полезность, часто сводя ее к сугубо эгоистическому интересу. Но каждый волен по-своему понимать добро. Если вы не согласны с *Бентамом*, дайте свою собственную интерпретацию добра.

Важно понимать, что представления о добре являются различными и могут быть различными. Но если вы их имеете, а каждый человек действительно их имеет, то добро *можно измерить* и, думается, во многих случаях это как раз и надо делать.

Возьмем простой пример: у вас есть 2 часа свободного времени и вы решаете, как их провести: то ли пойти в гости к приятелю, то ли выполнить полученное от кого-либо задание. Вы начинаете сопоставлять и приходите к решению: "сделаю это, ибо оно для меня важнее". Что, собственно, вы проделали? Сравнили два возможных поступка, подвели их под одну и ту же ценность, определили, как выражаются, вес этих поступков, отклонили тот поступок, у которого вес меньше. Если бы у вас были не две, а, например, десять возможностей, то вы могли бы поочередно сравнивать по два возможных поступка до тех пор, пока не остался бы один претендент на действительное осуществление.

Есть теории, которые позволяют математически осмыслить ситуацию выбора решений. Такова, например, теория игр. Но ни одна математическая теория не может объяснить, какие именно ценности должны быть признаны в качестве приоритетных. Вот тут-то и заключена главная проблема. Какие ценности мы выбираем? Те, которые мы способны выработать, а это зависит от философского потенциала личности.

Всякие надежды на то, что можно раз и навсегда определить, что такое добро, неизменно посягают себя. Нравственность, как и все в этом мире, имеет историю, одни представления сменяют другие. Мы всегда знаем, что такое добро, но вместе с тем ищем его снова. Такова наша жизнь. Ниже, рассматривая этику ответственности, еще раз обратим внимание на историю проблемы добра.

## **СПРАВЕДЛИВОСТЬ ИЛИ СВОБОДА? ЛУЧШЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ!**

Вся многовековая история развития этических ценностей развивалась под знаком противопоставления справедливости и свободы. *Платон* и *Аристотель* мечтали о справедливо устроенном государстве. Несправедливо, если правителями являются не самые мудрые, т.е. не философы. *Маркс* через всю свою жизнь, начиная с двенадцатилетнего возраста, пронес убеждение о несправедливости буржуазного общества, где тот, кто работает, либо вообще беден, либо далеко не самый богатый. Современный либерал американец *Ролз* видит несправедливость в отказе богатых помогать бедным.

О *свободе* (независимости и самостоятельности) также мечтали с незапамятных времен. Многочисленные восстания в Древнем мире были направлены на приобретение независимости. Эпикурейцы, киники, стоики, скептики стремились обосновать *самодостаточность* человека, т.е. его свободу. Идея свободы не чужда и христианской философии. Бог не навязывает свою волю человеку: грехи, грешник. Подлинный триумф этики свободы наступает в Новое время. Разви-

тие капитализма вплоть до наших дней сопровождается требованием обеспечения для личности разнообразных "свобод". Свобода часто интерпретируется как основная этическая ценность буржуазного общества. Показательна в этом смысле позиция французского философа Ж. -П. Сартра: "Мы приговорены к свободе". Настоящим певцом свободы был наш соотечественник Н. А. Бердяев.

Против требования справедливости и свободы мало кто отваживается выступить — оно имеет многовековую традицию. Вместе с тем хорошо известно, что попытки последовательно осуществить идеал справедливости неожиданным образом приводят к всеобщей уравниловке. Но даже вне этих крайностей ясно, что идеалы справедливости и свободы трудно согласовать друг с другом.

Опять же, через всю историю этики тянется шлейф попыток органически согласовать требования свободы и справедливости. Своеобразный прорыв в этой области наступил после появления в 1979 г. книги немецко-американского философа Ганса Йонаса "Принцип ответственности. Попытка разработки этики для технической цивилизации". Как-то сразу многим стало понятно: а ведь этика *ответственности* — это и есть объединение этики справедливости с этикой свободы.

Йонас, безусловно, учел уроки герменевтики Хайдеггера: бытийствуя в мире, человек уже в силу самого факта своего существования вынужден вопрошать и не только находить ответы на вопросы, но и *ответствовать*. То есть быть ответственным перед миром. Йонас особенно энергично требовал ответственности людей перед живыми организмами.

Чтобы лучше понять проблематику ответственности, обратимся к проблемам техники. Физики, руководствуясь идеалами свободного творчества, открыли, что в ядрах атомов заключена большая энергия. Она находится там в связанном состоянии, но ее можно извлечь с помощью цепных ядерных реакций. Так возникла идея создания атомной бомбы. Политики, стремясь прекратить войну, приказали летчикам сбросить бомбу на Хиросиму и Нагасаки (заметим также, что уже простое испытание ядерного заряда в силу радиоактивного загрязнения среды несет смерть десяткам тысяч людей). Не правда ли, странная ситуация: все умны, все справедливы, все свободны, а в результате смерть и разрушение. В этой связи как раз и возникло представление о том, что на место этики справедливости и свободы следует поставить этику ответственности, а уже в ней учесть достоинства как этики справедливости, так и этики свободы. *Добро — это ответственность.*

## ОБЗОР: ЭТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Философы установили, что период стремительного развития этики ответственности всецело относится к XX веку (последние 20 лет — это уже нечто вроде бума в области представлений об ответственности), но истоки этого процесса надо искать в древности. Весьма показательны, как проходили становление и развитие этики ответственности. Для дальнейшего важно понимать, что ответственность есть трехчастное отношение: 1) носитель ответственности; 2) адресат ответственности; 3) инстанция ответственности.

Платон еще допускал ответственность животных. Если, например, корова зашла на чужое поле и там натворила бед, то она достойна наказания (не так ли рассуждают многие воспитатели кошек и собак?). Аристотель считает человека ответственным только за его собственные действия, но не за стихийные силы. Древние римляне создают образцовое право и начинают решать проблемы ответственности преимущественно *юридическим* путем.

Это направление мысли было унаследовано от римлян католицизмом, а также протестантизмом. Адресат ответственности — Бог, ему противостоит человек. Бог всегда прав, виновным оказывается человек, обвиняемый. Насколько человек виновен, решается судом (святым или светским). В *Новое время* вину понимают светским образом в соответствии с юридическим мировоззрением.

Именно в *Новое время* складывается *классическая* концепция ответственности. Субъект действия, поступка несет ответственность перед обществом за его последствия. Субъект действия должен быть в состоянии предусмотреть последствия своих поступков, а это возможно лишь при его полной самостоятельности. Вся картина кажется ясной и простой.

Но там, где субъект выступает участником группы, где разделение функций крайне многозвенно, а такие ситуации встречаются в технической цивилизации на каждом шагу, *классическая* концепция ответственности теряет свою привлекательность, ибо вся требуемая ею ясность отсутствует. В этой связи получает развитие неклассическая концепция ответственности.

Неклассическая концепция ответственности рассматривает человека в мире, наполненном случайностями, риском, неопределенностями, мириадами взаимосвязей, участием в общих делах. Складывается сверхпроблематичная ситуация. В рисковом мире отказ от ответственности был бы равносильным самоубийству, поэтому требование ответственности и осуждение безответст-

венности звучат как никогда ранее громко. В то же время очень трудно выделить ответственность отдельного человека (кто виноват? все виноваты — никто не виноват). Налицо проблемная ситуация. Люди не могут пройти мимо нее, они *вынуждены* постоянно ею заниматься. Здесь опять ощущается острая потребность в эффективной философии.

Неклассическая концепция ответственности ставит вопрос так: сумеете выделить ответственность всякого отдельного человека и подсчитать ее. По результатам подсчета станет ясно, следует ли и в какой степени вознаграждать или же наказывать человека. Методику измерения добра мы знаем. Что же касается природы ответственности, то она устанавливается в процессе философской интерпретации, другого пути нет. При этом всегда руководствуются некоторыми стандартами, но философски настроенные люди никогда не довольствуются ими, а подвергают их основательной критике. *Так рождается смысл добра*, который никому не дан раз и навсегда.

Сотворение добра (увы, порой и зла) — это повседневное занятие всех людей, всякой личности. В одних случаях природа добра достаточно очевидна (согрей замерзшего, помоги пострадавшему), в других — до его смысла надо добираться.

*Итак, в наши дни в его самом глобальном, емком значении добро понимается как ответственность, которая предполагает поиск и нахождение самых эффективных ценностей. Ищите добро, дорогу к нему осилит идущий.*

---

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Ценность — это интерпретация, в которой субъект выражает свои предпочтения.
- Ценность можно измерить.
- Эстетическое (художественное) — это чувство-ценность, направленное на возбудитель этого чувства и достигшее необходимой степени совершенства.
- Красота есть эстетическая интерпретация.
- Многообразие философий соответствует многообразию эстетик.
- Практика есть деятельность человека по достижению цели.
- Ценность практики определяется в процессе ее нравственной интерпретации.
- Добродетели человека понимаются в свете нравственных идеалов.
- Многообразие философий соответствует многообразию этик.
- Добро — это ценность поступка.
- Ответственность — это наиболее емкое современное понимание добра.
- Ответственным является тот, кто изобретает и сопоставляет ценности и руководствуется в своих действиях самыми эффективными из них.

## ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ КАК АКСИОЛОГИЯ"

Что такое *ценность*? Выдуманный людьми интерпретационный конструкт, посредством которого они истолковывают смысл своих поступков.

Что такое *аксиология*? *Аксиология* — учение о ценностях.

Как *измеряют ценности*? *Ценности измеряют* не приборами, а посредством интерпретационной оценки поступков людей.

Что такое *идеал*? *Идеал* — это главная ценность.

Что такое *цель*? *Цель* — это результат поступка.

Что такое *цивилизация*? *Цивилизация* — это общество в его специфически человеческих качествах. Можно сказать и так: цивилизация — это общество за вычетом природы.

Что такое *культура*? *Культура* — это достижения цивилизации.

Что такое *эстетическое*? *Эстетическое* — это все то, что изучает эстетика, философская теория. Чаще всего эстетическое — это возвышенные, прекрасные чувства и эмоции или же вовлеченность человека в праздник и игру.

Что такое *практика*? *Практика* — это совокупность поступков людей, совершаемых во имя некоторых ценностей.

Что такое *добро*? *Добро* — это поступки людей, обеспечивающие людям максимально далекое будущее.

Что такое *ответственность*? *Ответственность* — это ценность, многими признающаяся наиважнейшей.

### ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ КАК АКСИОЛОГИЯ"

1. Существуют ли ценности объективно, подобно материальным вещам?
2. Что такое ценность? Чувство, мысль, высказывание?
3. Почему нельзя ценность измерить техническим прибором?
4. Чем отличается культура от цивилизации?
5. От чего зависит понимание человеком прекрасного?
6. Чем отличается добродетель от ценности?
7. Чем отличается долг от ценности?
8. Почему в наши дни на место этики свободы и справедливости все чаще ставится этика ответственности?
9. Чем отличается неклассическая концепция ответственности от классической?
10. Нравственно ли выступать против клонирования людей?

Примечание: оценка число правильных ответов

"5"	—	9–10
"4"	—	7–8
"3"	—	5–6
"2"	—	4–0

### ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ КАК АКСИОЛОГИЯ"

1. Аксиология как учение о ценностях
2. Измерение ценностей
3. О смысле идеалотворчества
4. Различные интерпретации содержания ценности "красота"
5. Этика добродетелей Аристотеля
6. Христианская этика
7. Этика И.Канта
8. Английский утилитаризм
9. Этика ответственности
10. Экологическая этика
11. Биоэтика
12. Прикладная этика
13. Техника и этика

### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ КАК АКСИОЛОГИЯ"

- Банфи Н.А. **Философия искусства**. М.: Искусство, 1989.
- Буткевич О. **Красота. Природа. Сущность. Формы**. Л.: Художник РСФСР, 1983.
- Гулыга А.В. **Принципы эстетики**. М.: Политиздат, 1987.
- Гуревич П.С. **Философия культуры**. М.: Аспект Пресс, 1994.
- Гусейнов А.А. **Великие моралисты**. М.: Республика, 1995.
- Гусейнов А.А., Ирлитц Г. **Краткая история этики**. М.: Мысль, 1987.
- Ортега-и-Гассет Х. **Эстетика. Философия культуры**. М.: Искусство, 1991.
- Столович Л.Н. **Красота. Добро. Истина**. М.: Республика, 1994.
- **Этика: словарь афоризмов и изречений**. М.: Аспект Пресс, 1994.

### ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ КАК АКСИОЛОГИЯ"

1. Ценности не существуют объективно, подобно материальным вещам. Они являются результатом творчества людей.
2. Ценность — это либо мысль, либо высказывание, но не чувство. Дело в том, что чувство единично, а ценность — это общее многих поступков. Общее "схватывается" мыслью и высказыванием.
3. Ценность действительно нельзя измерить техническим прибором, причем по следующей причине: ценность невозможно овеществить. Но все, что неовеществлено, не подвластно технике.
4. Вопрос об отличии культуры от цивилизации относится к числу таких проблем, которые не разрешаются однозначным образом. Обычно в плане полноты выражения действительно человеческого, его отличия от природного, культуру ставят выше цивилизации. Следовательно, культура — это высшие достижения цивилизации.



5. Понимание человеком прекрасного зависит от той теории, на основе которой он интерпретирует его содержание.

6. Добродетель — это черта характера отдельного человека и в этом смысле она единична. Ценность — это некоторый не единичный, а общий критерий оценки поступков людей.

7. Долг — это некоторое обязательство конкретного человека или же закон, навязанный кем-то. Ценность не является ни тем, ни другим.

8. Этика свободы и справедливости имеют сугубо социальное содержание, она характерна для гуманитарных наук. Этика ответственности позволяет учесть особенности не только гуманитаристики, но и естествознания. И еще. Этика ответственности в отличие от этики свободы и справедливости органично учитывает фактор времени, ведь речь идет об обеспечении будущего.

9. Классическая концепция ответственности характерна для философии Нового времени. Неклассическая концепция ответственности органично связана с философскими направлениями современности. В классической концепции ответственности человек рассматривается как изолированный, а не включенный в состав общества, субъект.

10. Вопрос о нравственности и целесообразности того или иного случая клонирования людей решается в конкретной ситуации знающими людьми. Безнравственно вне анализа выступать как за, так и против клонирования людей.

---

## 9. ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ И НАУКИ

---

### 9.1. ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ

#### ДВА ТЕРМИНА

"Философская теория познания" в переводе на греческий называется *эпистемологией* или, что почти то же самое, *гносеологией*. Термин "эпистемология" по сравнению с термином "гносеология" имеет более явно выраженный научный смысл, речь идет о научном знании. Оба термина широко используются в философской литературе.

#### ЧУВСТВЕННОЕ ПОЗНАНИЕ "НА ВХОДЕ", "В СЕРЕДИНЕ" И "НА ВЫХОДЕ" ПСИХИКИ

*И. Кант* писал: "Без сомнения, всякое наше познание начинается с опыта...". Имеется в виду, что познание начинается с чувств. С этим трудно не согласиться; в наши дни абсолютное большинство философов придерживается именно такой точки зрения. Человек обладает органами чувств, зрением, осязанием, слухом, вкусом, обонянием. Благодаря им человек обретает чувства. Чувственное познание осуществляется в трех формах: ощущениях, восприятиях, представлениях. *Ощущение* — это наиболее элементарная форма чувств. *Восприятие* — это целостное чувство, содержащее в себе несколько ощущений ("это яблоко круглое, желтое, кисло-сладкое, тяжелое"; яблоко дано как восприятие). *Представление* — это чувство, которое вспоминается или воображается (например, я представляю себе моего друга, въезжающего в аудиторию на голубом коне).

Итак, познание начинается с чувств. Но что я могу знать благодаря чувствам? Какова их роль в походе за знанием? (Познание — это поход за знанием). Каждому ясно, что чувства связывают нас не только с внешним миром, но и с воображаемыми явлениями. Рассмотрим для начала чувственную связь человека с внешним миром. Познание есть процесс, потому имеет смысл проанализировать чувства в различных стадиях этого процесса.

*Чувства "на входе" психики*. При оценке познавательного содержания чувств "на входе" психики высказывались различные мнения, из которых приведем три главных.

- Самая простая точка зрения состоит в том, что внешний мир буквально *впечатывается* в нашу психику. Отсюда произошло русское "впечатление", которое переводится на основные языки мира без потери своего исходного значения. Чувство есть "след" предмета (сравните со следом ступни человека на мокром песке).

- Более сложная точка зрения: чувства являются всего лишь приблизительными отражениями предметов, своеобразными "копиями". Допустим, некто пробует на вкус неизвестный ему продукт питания, который вызывает ощущение сладости. Можно предположить с высокой долей вероятности, что продукт содержит глюкозу.

- Еще более сложная точка зрения: чувства — это *знаки* предметов, смысл которых предстоит расшифровать. Нельзя доверять, как выражаются, впечатлениям — чувства "обманывают". Самый простой на этот счет пример: преломленность прямой палки на границе воды и воздуха. А миражи? А сложные воображаемые и внушаемые чувства? Разумеется, они о чем-то свидетельствуют, но о чем? Воображаемые чувства особенно часто являются сложными знаками.

Необходимость расшифровки, выяснения смысла, чувств показывает, что нам следует сделать шаг "внутри" психики. В исходных чувствах содержится не вся тайна познания. Часть этой тайны содержится в том, что "встречают" чувства "на входе" психики. Но что именно встречают чувства на входе психики? На этот новый вопрос мы имеем снова три наиболее распространенных ответа, причем все они нам хорошо известны из истории философских идей:

- *Локк*: чувства попадают во власть способности человека их комбинировать, соединять, сравнивать;
- *Кант*: чувства попадают под власть внечувственных априорных принципов;
- *Гуссерль*: чувства встречаются со способностью человека (благодаря воображению, воспоминанию и фантазии) строить цепи феноменов.

Теперь становится ясно, что происходит с чувствами "в середине" познания:

- по *Локку*: чувства комбинируются (возникают сложные чувства), сравниваются (получаем знание об отношениях), в них выделяется благодаря абстракции общее (идея);
- по *Канту*: чувства упорядочиваются на основе принципов;
- по *Гуссерлю*: чувства вовлекаются в поток воображения, который ведет к эйдосу — намного более сложному чувству, чем его исходный материал.

"На выходе" из психики имеем:

- по *Локку*: идеи;
- по *Канту*: чувства, упорядоченные на основе априорных принципов;
- по *Гуссерлю*: *эйдос*, т.е. идею с богатым чувственным содержанием.

Но не будем забывать, что чувственное познание начиналось с некоторых исходных чувств, которые являются *знаками*, реальных или воображаемых явлений. А это означает, что полученные "на выходе" чувства надо вернуть исходным источникам чувств, исходным предметам.

Благодаря процессу чувственного познания мы получили:

- согласно *Локку*, — то самое знание, которое содержалось в исходных чувствах, но не было прояснено. Чувства дают исчерпывающее знание о предметах (это — *сенсуализм*);
- согласно *Канту*, — новое знание, которое содержалось в исходных чувствах и получено во многом благодаря принципам психики (это знание нельзя прямо приписывать предметам, но оно позволяет нам успешно оперировать ими);
- согласно *Гуссерлю*, — новое знание, позволяющее интерпретировать исходные чувства и уже эти "проинтерпретированные" чувства соотносить с предметами (если меня спросят, показывая на конкретное яблоко: "Что это?", то я не отвечу просто указанием на исходные ощущения — это, мол, круглое, желтое, кисло-сладкое, а скажу: "Это яблоко (т.е. представитель класса всех яблок), обладающее такой-то формой (используется понятие формы), вызывающее такие-то ощущения (используется понятие ощущения)").

Кто прав: *Локк*, *Кант* или *Гуссерль*? Однозначного ответа на этот прямой вопрос не существует. Мы выскажем наше мнение. На наш взгляд, в одних случаях действуют по *Локку* (когда, например, выделяют общее сравнением идей), в других — по *Канту* (когда, например, принципы уже известны и их не надо выводить, доказывать), в третьих — по *Гуссерлю* (когда стремятся всесторонне обосновать богатое чувственное содержание психики, не оказаться в плену блеклых, лишенных чувственности рассуждений). В плане уразумения хода чувственного познания наиболее обстоятелен *Гуссерль*, а вместе с ним и его сторонники, феноменологи.

## ЧУВСТВЕННОЕ ПОЗНАНИЕ И РАЗЛИЧНЫЕ ФИЛОСОФИИ

Мы не стали рассматривать чувственное познание в свете античной и средневековой философии по очень простой причине: оно представлено в этих философиях очень скудно. Нововременное понимание чувственного познания проанализировано нами в связи с воззрениями *Локка* и *Канта*.

Из новейших философских направлений рассмотрено феноменологическое понимание чувственного познания. А как же герменевты, аналитики, постмодернисты?

- *Герменевтики* с самого начала выхода на философскую сцену не интересовались чувственным познанием. Основатель герменевтики *Хайдеггер* был учеником *Гуссерля*, основателя со-

временной феноменологии. Казалось бы, *Хайдеггер* должен был продолжить дело *Гуссерля*. Но он резко отошел от феноменологии. Его влекли другие ориентиры.

- *Аналитики* также не проявляли какого-либо особого внимания к чувственному познанию, их преимущественно интересовали слова и факты, а не переработка чувств в психике человека.

- *Постмодернисты* также не дали какой-либо заслуживающей упоминания теории чувственного познания. Их привлекают в первую очередь тексты и борьба с тоталитаризмом.

Итак, благодаря чувственному познанию человек получает сведения обо всем том, что способно вызывать чувства. Человек обладает уникальнейшей способностью вчувствования в мир, благодаря этому возможно познание. Но вчувствование, как известно, сопряжено у человека с мышлением, объяснением. То и другое относится к рациональному познанию.

## РАЦИОНАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ

Рациональное познание осуществляется в форме *понятия*, *суждения* и *умозаключения*.

Для дальнейшего весьма полезно провести различие между *собственным* и *общим именем*. Собственное имя означает один предмет — этот стол, та книга, Платон. Общее имя обозначает класс предметов — студенты группы А2, бюджетники, деревья. Предметы данного класса обладают *общим признаком* (свойством или отношением). Например, студенты группы А2 — это общее имя, ибо всем им присущ общий признак — они учатся в группе с условным названием А2. До сих пор, надо полагать, у читателя не возникало особых недоразумений по поводу собственного и общего имени, все понятно. Но теперь нам необходимо обратиться к центральной проблеме всего рационального познания. Что такое понятие?

Попробуем разобраться с этим труднейшим вопросом на примере анализа понятия "студент" (речь идет не о слове "студент", которое используется в русском языке, а о понятии, о том, что обозначается словами "понятие студент"). Давайте спросим, кто такой студент, пятилетнюю девочку, которая живет поблизости от техникума, разухабистого подростка 14 лет, служащую банка, опытного преподавателя. Девочка: "Студенты — это молодые веселые дяди и тети, они еще иногда говорят нехорошие слова". Подросток: "Студенты любят балдеть". Служащая банка: "Студент — это тот, кто учится в среднем или высшем учебном заведении". Преподаватель: "Студент — это тот, кто учась в техникуме или вузе, ответственно относится к своим занятиям". Мы видим, как неодинаково оценивают студента разные люди. Понятие есть особая мысль, не любая, а максимально действенная, которая позволит многое объяснить. Понятие есть главная мысль о чем-либо, обобщение, интерпретация. Преподаватель утверждает, что моральное лицо студента определяет его отношение к учебе, от этого зависит, сколько в студенте студенческого. Разумеется, студент не только учится. У него много дел, много забав, но этим он не отличается от других молодых людей.

*Итак, понятие — это мысль-обобщение, позволяющее объяснить смысл данного класса вещей.*

Подлинная природа понятий выясняется в науке, где как раз в предельно действенном виде даны понятия в их объясняющей силе. Суть всех явлений объясняется на основе понятий. Понятиями являются также идеализации.

После того как определено, что такое понятие, на очереди суждение. *Суждение* — это мысль, утверждающая либо отрицающая что-либо. Сравним два выражения: "Электропроводность всех металлов" и "Все металлы проводят электрический ток". В первом выражении нет ни утверждения, ни отрицания, оно не является суждением. Во втором выражении *утверждается*, что металлы проводят электрический ток. Это — суждение. Суждение выражается повествовательными предложениями.

*Умозаключение* есть вывод нового знания. Умозаключением будет, например, такое рассуждение:

Все металлы — проводники

Медь — металл

---

Медь — проводник

Умозаключение должно быть проведено "чисто", без ошибок. В этой связи используют *доказательство*, в процессе которого правомерность появления новой мысли обосновывается с помощью других мыслей.

Три формы рационального познания — понятие, суждение, умозаключение — составляют содержание *рассудка*, которым человек руководствуется при *мышлении*. Философская традиция после Канта состоит в различении *рассудка* и *разума*. Разум — высшая ступень логического мышления. Рассудок менее гибок, менее теоретичен, чем разум.

## ОБЗОР: КАК ИСКАЛИ ПОНЯТИЕ

Бесспорно, что рациональное познание особенно рельефно выражает природу человека. Именно в сфере рационального человек не знает себе равных. Ясно поэтому, что с самого начала возникновения философии рациональному познанию уделялось пристальное внимание. Но разгадать его тайну трудно, по настоящий день ведутся острейшие споры. Рассмотрение сути этих споров позволит нам лучше сориентироваться в сфере рационального познания. Заметим также, что наука о рациональном познании называется *логикой*.

- В философии античности важнейшее логическое значение имела концепция идей Платона. Выше мы подробно рассматривали, как, по Платону, человек познает идеи. По сути Платон представлял себе понятия как идеи. Он ошибочно полагал, что идеи существуют где-то сами по себе. Аристотель по праву считается создателем логики, он придал ей теоретическую форму. Он понял два важнейших обстоятельства: первое — в логических суждениях и умозаключениях не должно быть *противоречий*; и второе — важнейшей функцией суждений является *истинность* или *ложность*. Природа же понятий для него все еще оказывалась загадочной.

- В философии средних веков разгорелся многовековой спор об универсалиях (фактически спор шел о понятиях). Так называемые *реалисты* продолжали линию Платона и считали, что универсалии — это самостоятельные духовные реальности, они присущи первично Богу, а вторично вещам и мыслям. Такова, например, позиция *Фомы Аквинского*. *Номиналисты* считали, что общее не существует, не следует считать имена (номены) какими-то невесты как придуманными универсалиями. Существуют единичные вещи, их люди обозначают именами, нет нужды придумывать какие-то другие сущности ("бритва Оккама"). В "сотрясении воздуха" номиналистов обвиняли *концептуалисты* (например, *Абеляр*). Имелось в виду, причем справедливо, что номиналисты считают понятия всего лишь словами и тем самым не раскрывают их природы. Концептуалисты расценивали универсалии как концепты — допытные мысленные образования, необходимые для понимания мира. Каким образом человек получает понятия (универсалии), концептуалисты объяснить не могли (в средних веках науки были развиты крайне слабо).

- В философии Нового времени вместе со всемерным возрастанием интереса к науке усилилось внимание к рациональному познанию. Возникло настоятельное желание обосновать его, ясно и четко показать, каким образом человек приходит к понятиям. В 1620 г. вышла книга англичанина *Фрэнсиса Бэкона* "Новый Органон". В ней предлагалась новая теория познания, в основу которой были положены данные экспериментов и наблюдений, т.е. ощущения. *Бэкон* утверждал, что понятия выводятся из ощущений. Это утверждение намного последовательнее *Бэкона* проводил *Локк*. Его воззрения были рассмотрены выше.

Рационалисты (*Декарт*, *Спиноза*, *Лейбниц*) считали воззрение о выводе понятий (в ходу также слово "идея") из ощущений ложным. Они авторы концепции врожденных идей. Мысль рационалистов шла в интересном направлении. Они выводили из одних идей другие (дедукция) и лишь на заключительном этапе сравнивали полученные суждения с теми чувствами, с которых начинается познание.

Из четырех главных философских направлений — феноменологии, герменевтики, аналитической философии и постмодернизма — проблемами рационального познания занимаются наиболее продуктивно феноменологи и аналитики.

- *Феноменологи* стремятся вывести понятия из чувств, представить путь к понятиям как движение по реке чувств, которые (происходит скачок в мышлении) выводят на понятия и все логические составляющие нашей психики. Понятия выступают знаками чувств.

- *Философы-аналитики* действуют в манере, которая чужда феноменологам. Большинство аналитиков подозрительно относятся к рассуждениям о том, что происходит в голове человека, о комбинациях чувств или мыслей. Они считают голову человека чем-то вроде черного ящика, внутрь которого лучше не лезть. Достаточно ограничиться тем, что имеется "на входе" и "на выходе". Надо сопоставлять с фактами *слова* (а не мысли). Никакой мистики. Аналитики, как правило, являются прекрасными логиками. Для них философия сродни логике, которая в свою очередь близка к математике, — и в логике, и в математике используются формулы и всякого рода доказательства.

Введем такое определение: слово, которое обозначает понятие, есть *термин*. Для аналитиков первейший интерес представляют именно *термины*. Достаточно говорить о терминах, незачем за ними искать мысли. Сами термины понимаются как слова-гипотезы, которым в случае их истинности соответствуют по содержанию факты.

Итак, понятие — это мысль, мысль-обобщение, мысль-гипотеза, мысль-интерпретация, которая обозначается терминами и позволяет объяснить содержание фактов (и чувств, и предметов).

## **ЕДИНСТВО ЧУВСТВЕННОГО И РАЦИОНАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ**

Чувственное и рациональное взаимосвязаны друг с другом, с этим согласны многие философы. Без рационального чувственное предстанет многообразием, в котором нет единства. Рациональное без чувственного становится чем-то блеклым, лишенным жизни. Познание имеет чувственно-рациональный характер.

Допустим, нас интересует психический образ "этого яблока", желтого, круглого, сладкого. Налицо три понятия: понятие цвета, понятие геометрической формы и понятие вкуса. Понятие цвета охватывает различные цвета, из которых в данном случае имеется лишь желтый. Соответственно понятие вкуса представлено в данном случае чувством "сладкий". *Психический образ яблока выступает как пересечение многочисленных понятий и их чувственных показателей.*

Если понятия изобразить линиями, а чувственные формы точками, то психический образ любого объекта выступает как некий центр пересечения линий и точек.

## **ПАМЯТЬ И ВООБРАЖЕНИЕ**

*Память* — это способность человека сохранять и воспроизводить освоенные им чувственные и рациональные формы. Различают кратковременную и долговременную память. Слова и звуки обычно запоминаются на более короткие промежутки времени, чем ранее усвоенные понятия. Блоки данных ЭВМ служат замечательным подспорьем памяти человека, владелец компьютера всегда может свериться с той информацией, которая содержится в его базе данных. А если еще подключиться к сети Интернет, то открываются вообще удивительные возможности. Владельцы компьютеров, однако, должны иметь в виду два неприятных обстоятельства: во-первых, компьютер не всегда под рукой, во-вторых, и это самое главное, понимание компьютерных данных зависит от уровня чувственного и рационального развития самого человека. Существуют особые приемы развития памяти, базирующиеся, в частности, на повторении информации и ее обобщении.

*Воображение* — это способность психики человека вызывать к жизни чувства и мысли, которые либо были ему известны ранее, либо являются новыми. Воображение, как правило, всегда содержит элемент новизны. Если этой новизны достаточно много, то говорят о *творческом* воображении. Фантазия и мечта — это также формы воображения.

## **ИНТУИЦИЯ**

*Интуиция* — это непосредственное неосознанно полученное знание. Интуитивное знание может быть как чувственным, так и рациональным.

Есть философские школы, которые причисляются к *интуитивизму*. По *Лосскому*, между человеком и миром всегда есть координация, это и есть интуиция. *Бергсон* возражал против отказа воспринимать явления как целое; разбиение его на части убивает "душу" целого. В наши дни интуицию чаще всего понимают как нерасчлененный акт познания и не видят ничего недостойного в том, чтобы этот акт подвергнуть тщательному анализу; анализ выделяет структуру целого. Интуиция поддается тренировке. Она весьма к месту там, где требуется принять быстрое решение.

## **ТВОРЧЕСТВО. ТАЛАНТЫ И ГЕНИИ**

"Творчество,- подчеркивал *Н. А. Бердяев*,- есть всегда прирост, прибавление, создание нового, не бывшего в мире". Каждый человек является существом творческим. Психика как деятельность по выработке нового всегда есть творчество.

Во всяком процессе творчества есть свои стадии. Часто выделяют четыре стадии творчества: подготовку, созревание, озарение и проверку. Творческие успехи не падают с неба. Это — упорный труд, различные пробы, неудачные попытки, разочарования, неожиданности, случайности, изнеможение и... о чудо! Человек упорный и трудолюбивый, доверяющий своему воображению, которое "забрасывает" его в новое, почти с железной необходимостью оказывается талантливым творцом. *Хочешь быть творцом — твори!* Не боги горшки обжигают.

Разумеется, не всем удастся добиться успехов в творчестве в равной степени. Это дает основание ввести *шкалу* творчества. *Гении* — это те, кто добивается максимальных результатов. *Таланты* уступают гениям, но превосходят рядовых граждан. Разумеется, учиться лучше всего у гениев. Если же их нет поблизости, то у талантов, а если и они отсутствуют, то у способных людей, но никогда у ленивых и бездарей.

**СТРОЕНИЕ ПСИХИКИ: БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ, СОЗНАТЕЛЬНОЕ, НАДСОЗНАТЕЛЬНОЕ**

Животное обладает психикой, в этом оно сходно с человеком, но не обладает сознанием (разве что самыми элементарными его формами). Допустим, у вас есть верный друг — собака, она выполняет ваши команды, и многие называют ее умной собакой. Но даже умная собака вряд ли рассуждает следующим образом: "Я — собака. А они — люди. Собаки должны выполнять команды людей". Собака не осознает себя в качестве собаки, она плохо ориентируется в мире. По наблюдениям психологов маленькие дети только к трем годам начинают говорить о себе "я". Двухлетняя Леночка говорит: "Дайте Леночке конфету". Лишь позднее она скажет: "Дайте мне конфету". Теперь она усвоила, что она самостоятельный человек, имя которого Лена, что взрослые ее любят и вряд ли откажут при наличии конфеты одарить ею свою любимицу. *Сознание — это психика человека, достигшая стадии развития, при которой он отдает себе отчет о происходящих с ним и вокруг него процессах.* Если этого нет, то психика не достигла стадии сознания, она существует в форме бессознательного (чем так интересуется фрейдизм). Итак, есть сознание и подсознание. К. С. Станиславский ввел представление о сверхсознании (надсознании), под которым он понимал высший этап творческого процесса, в котором наряду с осознанными моментами присутствует благородный довесок, связанный с вдохновением.

Часто говорят, что психика (сознание в том числе) является продуктом высокоорганизованной материи (мозга человека). Это утверждение нельзя понимать упрощенно. Головной мозг не вырабатывает такое вещество, которое можно было бы назвать психикой или сознанием. Речь о другом. По отношению ко всему существующему нейрофизиологические механизмы мозга оказываются или могут быть его *знаком*. Человеческий мозг, состоящий из множества нервных клеток и волокон, обладает уникальнейшими возможностями по знаковому воспроизведению богатства мира, своего собственного в том числе.

### ТРИ КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ

Истина — одна из центральных философем теории познания. Что такое истина?

В современной философии особенно отчетливо выделяются три концепции истины: соответствия, когерентности и прагматичности. Рассмотрим их.

Согласно концепции *соответствия*, истинными являются высказывания (а вслед за ними также чувства, мысли, интерпретации), которые *соответствуют* действительности. Высказывание "снег бел" истинно, если снег действительно бел; высказывание "снег бел" ложно, если снег на самом деле не бел. При этом мы должны объяснить, что значит "снег бел". Объяснить надо таким образом, чтобы даже дальтоник мог проверить, например приборами, бел снег или нет.

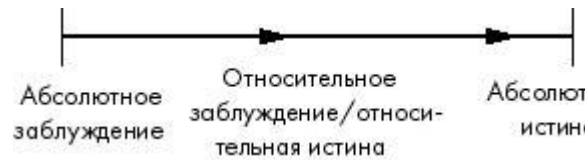
*Выходит, что установление истины или заблуждения требует интерпретации.* Отдельные суждения приобретают смысл лишь в системе суждений. Там, где в ходу многозвенные логические конструкции, приходится учитывать последовательность, системность суждений. В этой связи говорят о *когерентной концепции истины*. Под *когерентностью* понимают сцепление и *непротиворечивость* высказываний. Концепция когерентности истины не отменяет, а обогащает концепцию соответствия.

Концепция, в которой критерием истинности выступает практика, называется *прагматической концепцией истины* (греческое слово *прагма* означает дело, действие). Смысл новой концепции истины очень прост: надо на деле, в действии проверять суждения на истинность и ложность, не ограничивать себя всего лишь теоретическими рассуждениями.

Представляется весьма верным утверждение американского философа *Н. Решеера*, согласно которому три концепции истины не отменяют, а дополняют друг друга. Поэтому надо учитывать все три концепции истины. Но это, естественно, не означает их равнозначность во всех случаях жизни. Для математика на первом месте стоит когерентная концепция истины. Ему важно, чтобы его суждения гармонизировали друг с другом. Для физика очень важно, чтобы его суждения вместе с их математической формулировкой соответствовали миру физических явлений. Значит, он особенно часто будет обращаться к концепции соответствия. Для техника большое значение имеет практика; надо полагать, что в центре его внимания будет постоянно прагматическая концепция истины.

### ШКАЛА ИСТИННОСТИ

Все в мире имеет свои количественные градации. Не является исключением и истина. Наши знания, информация как совокупность сведений постоянно возрастают. По мере развития процесса познания становится известным ранее неведомое. Введем шкалу истинности — от крайне левой точки, соответствующей абсолютному заблуждению, до крайне правой точки, соответствующей абсолютной истине. Рост знания означает, что человечество перемещается по шкале истинности слева направо (противоположностью истины является заблуждение; ложь — это преднамеренное искажение истины).



Теории сменяют друг друга, именно на их основе мы интерпретируем понятие истины. Значит, приходится признать, что в очередной раз абсолютная истина оказалась недостижимой. А ведь в условиях господства прежней теории казалось, что абсолютная истина уже достигнута. Ни в малом, ни в большом дух наш не сталкивается с абсолютной границей, везде он находится в пути.

### ОБЗОР: КАК ИСКАЛИ ИСТИНУ

Чтобы раздвинуть горизонты нашего понимания проблемы истины, рассмотрим различные интерпретации этой проблемы.

- В *античности* изобрели концепцию соответствия. Истину видели в том, что существующие вещи интерпретировались как проявления идеи (по *Платону*) или формы (по *Аристотелю*).
- В *средневековой христианской философии* истину видели в Боге, в его откровении.
- В *Новое время* в качестве истинного знания рассматривали сведения, содержащиеся в чувствах (*Бэкон, Локк*), а также в ясных идеях (*Декарт, Лейбниц*).
- В *XX веке* аналитики (неопозитивисты) вначале придерживались концепции соответствия. А именно, выясняли соответствие суждений и умозаключений действительному положению дел, фактам. Затем стали много говорить о взаимосогласовании суждений (*Карнап*), т.е. концепция соответствия была дополнена когерентной концепцией истины. Наконец, часть аналитиков, сторонников определения значения слова как его употребления (по *Витгенштейну*) фактически развивают прагматическую концепцию истины. Из современных философов именно аналитики занимаются проблемой истины наиболее обстоятельно.
- *Феноменологи* из исходных чувственных впечатлений конструируют эйдосы и понятия, а затем оценивают внешний мир на их основе. Прагматическую концепцию истины они почти не используют. <L>*Герменевтики* считают истиной удачный контакт вещи с человеком, вещь открывается, и происходит слияние горизонтов вещи и человека. Аналитики приписывают признак истинности суждениям, герменевтики самим вещам (сравните: истинный друг).
- *Постмодернисты* относятся к проблеме истины без почтения. Любой текст имеет у них много смыслов, а смысл понимается как чувства, значение внешнего мира в качестве критерия истины фактически опровергается.

### ВЧУВСТВОВАНИЕ. ОБЪЯСНЕНИЕ. ПОНИМАНИЕ

Мир познаваем в силу его взаимосвязи с человеком и обладания человеком уникальными способностями. Человек оперирует чувствами, мыслями, совершает поступки, действует. Человек познает мир благодаря *вчувствованию, объяснению, пониманию*. Уже *вчувствование* дает человеку обширную информацию: о холодном, горячем, свежем, остром, тупом. Даже в общении с другим человеком полезно вчувствоваться в его ситуацию, представить себя на его месте.

*Объяснение* — это наращивание сведений о чем-либо на основе мыслей. Очень часто используется дедуктивное объяснение: факты оцениваются с позиций законов теории. Когда студент решает задачу по физике, электротехнике, химии, от него требуют чтобы он подвел переменные под закон. Это и есть объяснение.

*Понимание* относится не к чувствам и мыслям, а к практике, оно представляет собой интерпретацию на основе ценностей поступков людей.

## 9.2. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

### ЧТО ТАКОЕ НАУКА?

*Наука* — это деятельность человека по выработке, систематизации и проверке знаний. Научным является не всякое знание, а лишь хорошо проверенное и обоснованное.

Наука зародилась в древности, гении *Аристотеля, Архимеда, Евклида* тому свидетельство. Но длительное время научное знание находилось в зачаточном состоянии, к тому же даже в этом состоянии оно было доступно немногим. Ситуация изменилась в XVI-XVII вв. Именно в Новое время наука становится широко распространенным явлением, появляется много образованных людей. Становление и развитие индустриального общества без науки невозможно.

Научное знание не отменяет обыденное знание, нужны оба. Знание становится научным тогда, когда оно достигает некоторого, достаточно высокого уровня развития, порога научности.

В науке различают два уровня исследований — *эмпирический* и *теоретический*. Эмпирическое исследование направлено непосредственно на изучаемый объект и реализуется посредством наблюдения и эксперимента. Теоретическое исследование концентрируется вокруг универсальных законов и гипотез.

### ЭМПИРИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Наука начинается с непосредственных наблюдений отдельных событий, фактов, которые фиксируются высказываниями. Эмпирическими высказываниями являются, например, следующие суждения: "Этот камень падает к земле", "Вода в этой кастрюле при нагревании закипела", "Наша кошка родила пятерых котят". А вот выражение "Все тела, выпущенные из рук, падают на землю" уже не является эмпирическим, поскольку невозможно проверить в эксперименте поведение *всех* тел.

Для ученого очень важно обнаружить некоторую *регулярность*, ибо обнаруженная регулярность позволяет объяснять и предсказывать явления. Например, врач-онколог обнаружил, что курящие чаще заболевают раком легких, чем некурящие. Отсюда он делает вывод: тот, кто курит, рискует заболеть раком легкого. Заядлому курильщику он посоветует меньше курить или вообще перестать курить. При анализе эмпирических фактов надо учитывать все обстоятельства. Древние греки, веря своим глазам, считали, что тяжелые тела падают на землю с большей скоростью, чем легкие. В XVII веке *Галилей* установил, что ускорение свободного падения тел на землю ( $g=9,8\text{м/с}^2$ ) не зависит от их массы. Греки не знали, что воздушная среда искажает картину падения тел существеннейшим образом.

Знания о явлениях уточняются благодаря измерениям, различного рода подсчетам. Одно дело знать явление только качественно, другое — иметь количественные сведения. Без количественных данных невозможно построить, например, сколько-нибудь сложное техническое устройство.

Основа эмпирического исследования — *эксперимент* (от лат. экспериментум — проба, опыт). Эксперимент и есть испытание изучаемых явлений в контролируемых и управляемых условиях. Экспериментатор стремится выделить изучаемое явление в чистом виде, побочные обстоятельства должны быть устранены. Недопустимо, например, и ясно почему, проводить химические эксперименты в грязных халатах. Упомянутое выше падение тел сначала изучают в безвоздушной среде, положим в трубе, из которой выкачан воздух, а затем уже в воздушной среде, регулируя давление воздуха. При этом должно учитываться значение каждой составляющей эксперимента. В этой связи особое значение имеют *приборы*.

Длительное время считалось, что особенности приборов не влияют на изучаемые явления. Например, каким бы термометром не измеряли температуру атмосферы, водным или ртутным, получаем один и тот же результат. Однако эксперименты с элементарными частицами показали, что поведение последних зависит от типа прибора. В итоге это сказывается на результатах эксперимента. Тем более неодинаково реагируют на условия эксперимента участвующие в нем животные и люди. Все это означает, что приходится широко варьировать условия эксперимента, использовать различные приборные возможности.

Среди методов эмпирического познания часто называют *наблюдение*. Имеется в виду наблюдение не как этап любого эксперимента, а самостоятельный способ изучения явлений. Так, астроном наблюдает за звездами, у него отсутствует возможность затащить их в лабораторию. Соответственно наблюдение широко распространено в биологических и социальных науках. Интерпретация наблюдаемых состояний в принципе не отличается от понимания результатов экспериментов. Наблюдение можно считать своеобразным экспериментом.

Интересной возможностью развития метода экспериментирования является так называемое *модельное экспериментирование*. В этом случае экспериментируют не с оригиналом, а с его моделью, образцом, похожим на оригинал. Оригиналу ведет себя не так чисто, образцово, как модель. Модель может иметь физическую, математическую, биологическую или иную природу. Важно, чтобы манипуляции с ней давали возможность переносить получаемые сведения на оригинал. В наши дни широко используется компьютерное моделирование.

Модельное экспериментирование особенно уместно там, где изучаемый объект недоступен прямому эксперименту. Так, гидростроители не станут возводить плотину через бурную реку для того, чтобы с нею поэкспериментировать. Прежде чем возвести плотину, они произведут модельный эксперимент в родном институте (с "маленькой" плотинкой и "маленькой" рекой).

Важнейшим экспериментальным методом является *измерение*, позволяющее получить количественные данные. Измерение А и В предполагает: 1) установление качественной одинаковости А и В; 2) введение единицы измерения (секунда, метр, килограмм, рубль, балл); 3) сопоставление



А и В с показанием прибора, который обладает той же качественной характеристикой, что А и В; 4) считывание показаний прибора. В случае измерения физических, химических, технических характеристик приборы являются вполне конкретным устройством. В случае же измерения социальных процессов дело обстоит сложнее. Мы это видели на примере измерения ценностей. Показателем в этом отношении товарно-денежный механизм. Товарам приписывают цены в денежных единицах (рубль, доллар, франк), но нет прибора, который бы позволял измерить цену товара. Цена товара определяется на рынке, в процессе экономической *интерпретации*.

Без теории эксперимент слеп.

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Теория* — это совокупность обобщенных положений. Обобщения фиксируются в терминах, суждениях и умозаключениях. Обобщения имеют дело со многими фактами, с учетом этого говорят о законах. *Закон* — это связь между фактами и их обобщениями. Главные законы называются принципами. В *эмпирическом* законе приводятся только факты. Например, "согласно опросам населения, каждый третий из опрошенных недоволен правительством. Было опрошено 1500 человек". Теоретический закон имеет дело только с обобщениями, понятиями. "Согласно закону Бойля-Мариотта, при неизменной температуре произведение давления газа на его объем является неизменяемой величиной, константой:  $PV = \text{const}$ ;  $T = \text{const}$ ". В указанном законе речь идет по крайней мере о пяти понятиях — газа, давления газа, объема газа, температуры газа, константы.

Строго говоря, эмпирические и теоретические законы не имеют смысла один без другого, они взаимонагружены. В нашем примере с опросом населения фактически тоже не обошлось без понятий, в частности использовалось понятие "быть недовольным правительством". Всякое рассмотрение фактов имеет научный смысл, ибо они интерпретируются, т.е. подводятся под понятия и теоретические законы. Факты вроде бы сами "лезут в глаза", а как достигается человеком теоретический уровень исследования?

В теории подмечается общее. В простейшем случае это выглядит так. Допустим, проводятся эксперименты с жидкостями. В процессе их устанавливается, что при нагревании жидкости расширяются. На основании этого ученый делает вывод: "Видимо, жидкости при нагревании расширяются". Слово "видимо", как выясняется, здесь весьма уместно, ибо вода при нормальном давлении при нагревании от 0 до 4°C не расширяется, а сжимается ("аномалия воды"). Чтобы объяснить аномалию воды, придется учесть строение молекулы воды, состоящей из одного атома кислорода и двух атомов водорода, написать не только формулу  $H_2O$ , но и сложное математическое уравнение движения электронов атома воды и решить его. Прямо из эксперимента нельзя получить математические уравнения с дифференциалами и интегралами. Они являются *обобщениями*.

*Формой выделения общего являются также идеализации*. Так, понятие идеального газа фиксирует одинаковость газов. Во многих случаях тела можно считать материальными точками. Это значит, что все они одинаковы и именно поэтому используется идеализация материальной точки.

Итак, в целом ход научного исследования можно представить следующим образом: 1) факты фиксируются; 2) факты определенным образом интерпретируются; 3) интерпретация приводит к выработке понятий, законов, идеализации; 4) законы предполагаются гипотезами; 5) из гипотез с помощью правил дедукции, т.е. двигаясь от общего к частному, выводят следствия; 6) следствия сопоставляются с фактами; 7) если следствия теории согласуются с фактами, то признается ответственность теории, в противном случае она ставится под сомнение.

### МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Метод научного познания — это те приемы и операции, которые используются в науке, а именно: наблюдение, эксперимент, измерение, моделирование, различного рода сравнения, классификации, рассуждения по аналогии, выдвижение гипотез, использование теорий, анализ (разложение на части) и синтез (воспроизведение целого), индукция (восхождение в мысли от частного к общему) и дедукция (движение мысли от общего к частному).

- Рассмотрим более детально три основных теоретических метода. При *аксиоматическом методе* научная теория строится в виде аксиом и правил вывода, позволяющих путем дедукции получить теоремы данной теории. *Аксиома* — это положение, принимаемое без логического доказательства и не могущее быть опровергнуто на основе эмпирических фактов. В рамках евклидовой геометрии через две точки на плоскости можно провести одну и только одну прямую линию (действительно ли дело обстоит именно таким образом, проверить нельзя). Аксиомы не должны противоречить друг другу. Аксиоматический метод широко используется в логике и математике. Он напроочь исключает какие-либо *противоречия*. Но как показал *К. Гёдель*, непротиворечивость теории, построенной на аксиомах, нельзя доказать в этой теории. Значит принцип

непротиворечивости рассуждений имеет более широкий, чем сугубо логико-математический, характер. Непротиворечивость — принцип всякого теоретического знания, и его правомерность определяется сопоставлением теории с практикой.

- В науках, обладающих не только теоретическим, но и экспериментальным уровнем исследования, идеальным является *гипотетико-дедуктивный* метод. На место аксиом ставятся гипотезы. Гипотеза, по определению, есть знание, которое может быть опровергнуто сопоставлением с экспериментальными фактами. Гипотетико-дедуктивный метод используется широко в физике, электротехнике, радиотехнике, экономических науках. Как правило, гипотетико-дедуктивный метод требует хорошей математической подготовки.

- Если гипотетико-дедуктивный метод оказывается неприемлемым, то приходится обращаться к другим методам, назовем их *описательными*. Описание изучаемых явлений может быть словесным, графическим, схематическим. Теперь мысль исследователя намного чаще, чем при гипотетико-дедуктивном методе, вынуждена обращаться непосредственно к данным эксперимента, ей реже удается обнаружить закономерные связи. Описательные методы широко используются в биологии, медицине, психологии, социологии. Если описательные методы доводятся до уровня гипотетико-дедуктивного метода, то это всегда триумф. Возможно, однако, что для некоторых особенно сложных явлений описательный метод является наиболее подходящим; сами явления таковы, что они не подчиняются жестким требованиям гипотетико-дедуктивного метода.

### ИДЕАЛЫ НАУКИ. ЭТИКА УЧЕНОГО

Занятия наукой вырабатывают определенное ценностное отношение к миру. Превыше всего в науке ценится истина и все, что к ней ведет, различного рода эмпирические и теоретические методы. *Истина* — это главная ценность ученого, но далеко не единственная. В сообществе ученых высоко ценятся непротиворечивость суждений, теоретическое и экспериментальное обоснование достоверности знания, а также критическое отношение к догмам и всякого рода авторитетам, честность, порядочность, мужество в отстаивании своих воззрений.

*Итак, наука как область человеческой деятельности глубоко насыщена ценностными измерениями. Она не является ценностно нейтральной.*

Более спорным считается вопрос об этическом содержании науки. Все согласны с тем, что ученый не может быть выключен из этических отношений, в частности отношений со своими коллегами, учениками. В научном сообществе считается недопустимым "списывать" чужие результаты, выдавая их за свои (это называется плагиатом).

В то же время есть немало ученых, которые считают, что их дело исчерпывается добыванием истины. Мы, мол, ученые, а не этики. На это им возражают в том смысле, что ученые должны соизмерять свою активность с состоянием общества. Недопустимо, ссылаясь на свою научную специализацию, передавать в руки тех, в ком течет кровь холодного злодея, средства массового уничтожения, манипулирования сознанием людей, бесконтрольного вмешательства в их дела. В этой связи обычно указывают на ядерное, биологическое и химическое оружие, на данные по манипуляции с генами животных и людей, на внесение в банки данных компьютеров чуть ли не исчерпывающих сведений о каждом члене общества.

В последние годы все большее число ученых склоняется к тому, что науку неправильно считать ведомством всего лишь по добыче истины, ее следует включать, подчеркивали *Н. Бор* и *В. Гейзенберг*, в широкие общественные взаимосвязи. А это означает, что ученые берут на себя ответственность, если не полностью, то по крайней мере в существенной степени, за свои творения. Они становятся этиками. Ибо ответственность — это этическая конструкция. Прежде чем создать что-либо, могущее угрожать безопасности людей, следует сто раз подумать, сверить свое мнение с другими. А приняв решение, не следует уходить от ответственности.

Подлинный ученый не стоит в стороне от этических, равно как и эстетических, ценностей. Он всецело принимает их достоинства. *Для ученого истина — это знак добра (и красоты).*

### ОБЗОР: ФИЛОСОФИЯ И НАУКА

Взаимоотношения философии и науки имеют длительную историю. В *античности* и *средневековье* их почти не различали. Наука была развита по сравнению с теперешним ее состоянием весьма слабо. Еще только вырабатывались, в том числе и в философии, принципы всестороннего как теоретического, так и экспериментального обоснования знания.

В *Новое время*, главным образом благодаря работам *Декарта* и *Гегеля*, было введено представление об универсальной науке, каковой и считали философию; остальные науки выступали как части философии. Это спокойное согласие философии и науки продолжалось недолго. С одной стороны, в самой философской среде возникло движение против признания философии нау-

кой, поскольку, как считали некоторые (*Шопенгауэр, Ницше*), она жизненной всякой науки, она есть искусство. С другой стороны, чувствовалось давление наук на философию. В рамках неопозитивизма (XX век) философия уже не считалась наукой, ибо у нее нет самостоятельной экспериментальной базы и она не занимается истиной.

В наши дни каждое из двух утверждений — "философия — это наука" и "философия не является наукой" — имеет своих сторонников. Однако, как нам представляется, противостояние сторонников и противников признания философии наукой в настоящее время отнюдь не обязательно. И вот почему.

Во-первых, выяснено, что в науке содержатся философские положения. Правомерность этих положений определяется среди прочего и экспериментами. Вместе, например, с математикой философские положения также подвергаются проверке. Так, физическими экспериментами подтверждается не только физика, но и математика, и философия, которая в ней содержится.

Во-вторых, философия только навредила бы себе, если бы она признала неприемлемыми требования обоснования достоверности философского знания. В философию нельзя допускать необоснованное знание — так считает большинство философов. Но это означает, что ценности науки — вместе с тем ценности философии.

В-третьих, надо признать, что научный характер философии ни в коей мере не противоречит ее богатому эстетическому и этическому потенциалу. В науке, например математике и физике, тоже присутствуют эстетические и этические ценности, но не в таком ярком виде, как в философии.

*Философия имеет научное содержание, поэтому она является наукой. Но наряду с научным содержанием философия обладает также эстетическим и этическим содержанием.*

Из четырех главных современных философских движений — аналитизма, феноменологии, герменевтики и постмодернизма — наиболее продуктивно философией науки занимается аналитизм. Феноменологи разрабатывают общую теорию познания, ее влияние на современную науку пока еще не очень значительно. Что касается герменевтики и постмодернизма, то их влияние сказывается сколько-нибудь существенно только в области гуманитарных наук. Будущее этого влияния остается пока неясным.

## РЕЛИГИЯ И НАУКА

В "Фаусте" *Гёте* происходит разговор между ученым Фаустом и его подругой Гретхен. Гретхен: "А теперь скажи, как ты относишься к религии?". Фауст, не без смущения и вроде бы от чего-то защищаясь: "Не хочу никого лишать его чувства и его Церкви". Чистая и наивная Гретхен верит в Христа. Фауст же ведет себя уклончиво. Разговор между Гретхен и Фаустом — это своеобразная картина сложных взаимоотношений религии и науки. В данном случае мы говорим не о тех людях, которые просто-напросто не сведущи либо в религии, либо в науке. Для таких людей взаимоотношений религии и науки не существует, они признают что-то одно. Намного сложнее приходится тем, кто понимает достоинства как религии, так и науки. Можно ли их согласовать друг с другом, религию и науку — вот в чем вопрос.

В античности и средневековье на этот вопрос, как правило, отвечали утвердительно: "Конечно, можно и следует". *Аристотель* пришел к представлению о божественном Разуме, в чем их убеждала каждая новая открытая закономерность. Такой же позиции придерживались великие естествоиспытатели Нового времени — *Кеплер, Ньютон, Лейбниц, Мопертюи*. Постепенно, однако, ситуация стала меняться, все чаще ученые стали подчеркивать, что наука может обойтись без гипотезы Бога. В современном учебнике, например по физике, вы не встретите рассуждений о Боге. Основание — существование Бога нельзя подтвердить фактами.

В науке очень трепетно относятся к достоверности знания. Знание достоверно, если вы его хорошо обосновываете логическим путем и соответствующими экспериментами. Приведем на этот счет характерный пример. Современные физики считают, что элементарные частицы состоят из кварков, частиц, которые невозможно "оттащить" друг от друга, ибо силы их взаимного притяжения с увеличением расстояния между ними резко нарастают. Выходит, что кварк нельзя подобно электрону или позитрону "вытащить на белый свет" и провести над ним эксперименты. Тем не менее большинство физиков верят в существование кварков. Они рассуждают так: допустим, что кварки существуют, в таком случае в экспериментах должно быть это и это. Эксперименты дают как раз те результаты, которое были предсказаны. Значит, нет оснований отрицать существование кварков.

В случае же с религией экспериментальные методы бессильны в вопросе подтверждения или опровержения существования Бога. Бог, по определению, дан в его откровениях и чудесах. Экспериментально это нельзя не подтвердить, не опровергнуть. Поэтому *неопозитивисты* и *анали-*

*тики* не считают религию наукой. Но они и не собираются ее осмеивать, так как сознают, что религия — это культурный феномен, отказ от нее если не всегда, то, по крайней мере, в очень многих случаях равносильно забвению духовности. "Какими были бы наши чувства, если бы мы ничего не слышали о Христе?" — вопрошал *Витгенштейн*. Но что же в таком случае есть вера в Бога? В ответе на этот вопрос ученые, как правило, стремятся избежать всякой мистики. Вера в Бога — это *чувство*, считают многие аналитики, вера в Бога — это универсальная *мысль* о добре, полагают, между прочим вслед за *Кантом*, другие.

Итак, вера в Бога есть некоторая *ценность*, правомерность которой подтверждается не физическими экспериментами, а практикой жизни. Религия выступает некоторой устремленностью человеческого сознания, которое в отличие от искателей полезных ископаемых не вгрызается в толщу земли, а строит лестницу в небо. Нет никаких научных оснований препятствовать этому строительству. Отсюда родилась защищаемая многими учеными формула, согласно которой религия и наука не отрицают, а *взаимодополняют* друг друга. Нет необходимости противопоставлять науку религии или же возвышать одну над другой.

Положение о дополнительности религии и науки не каждому по нраву — часто отдают приоритет либо религии, либо науке. Если эта приоритетность выражается в резкой форме, то дело доходит до противостояния. Вопрос в том, насколько высоко ценят религию и науку. В этой связи показательны следующие стихотворные строчки *Гёте* (перевод наш):

Наукой, искусством владея,  
Религию скупко оценят.  
Науку, искусство не зная,  
Религию искренне любят.

Что касается современной, новейшей философии, то она чаще, чем когда бы то ни было ранее, отдает приоритет науке. Религиозное содержание философии уменьшается. Вместе в тем широко распространены варианты христианской философии. В России культивируется православная философия, на Западе неокатолическая и неопротестантская.

---

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Исходный материал для познания обеспечивают чувства.
- Чувственное познание осуществляется в таких формах, как ощущение, восприятие, представление.
- Рациональное познание осуществляется в таких формах, как понятие, суждение, умозаключение.
- Понятие — это мысль, обобщение.
- Главная ценность познания — истина.
- Истина — это такая интерпретация, которая поставит нам знания (сведения) о мире.
- Три основные познавательные формы — это вчувствование, объяснение и понимание.
- Наука имеет дело с самым достоверным знанием.
- Научное исследование на экспериментальном уровне представляет собой экспериментирование, наблюдение и измерение.
- Научное исследование на теоретическом уровне имеет дело с теорией, а также с методами (аксиоматическим, гипотетико-дедуктивным, описательным).
- Научная деятельность не исключает исследователей из сферы этики.

## ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ И НАУКИ"

Что такое *чувственное познание*? Познание в чувствах.

Что такое *рациональное познание*? Познание в мыслях.

Что такое *понятие*? *Понятие* — это интерпретационный конструкт, посредством которого люди истолковывают качественно одинаковое содержание природных явлений. Так, чтобы судить о физических объектах надо владеть понятием "масса"

Что такое *воображение*? Способность человека к изобретению чувств, мыслей, высказываний. Именно благодаря воображению человек изобретает понятия и ценности.

Что такое *интуиция*? Познание непосредственное, каких-либо предварительных чувственных, мыслительных или же логико-лингвистических ходов.

Что такое *истина*? *Истина* — критерий правильности, обычно научности, знания. Знание ошибочное считается ложным.

Что такое *теория*? *Теория* — это способ интерпретации фиксируемых экспериментально явлений.

Что такое *эксперимент*? *Эксперимент* — это изучение определенных явлений в специально созданных условиях.

Что такое *научная идеализация*? *Научная идеализация* — это разновидность понятий.

Что такое *модель*? *Модель* — это образец, замещение изучаемого объекта некоторым образцом, физическим, техническим или даже мысленным.

#### ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ И НАУКИ"

1. Как образуют понятия по Локку?
2. Как образуют понятия по Гуссерлю?
3. Как образуют понятия?
4. В чем состоит назначение науки?
5. Каковы критерии научности?
6. Каково содержание когерентной концепции истины?
7. Каково содержание аксиоматического метода?
8. Каково содержание гипотетико-дедуктивного метода?
9. Каково содержание прагматического метода?
10. Является ли астрология наукой?
11. Является ли религия наукой?
12. Является ли философия наукой?

Примечание:      оценка                      число правильных ответов

"5"	—	11-12
"4"	—	10-9
"3"	—	8-7
"2"	—	6-0

#### ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ И НАУКИ"

1. Философская и научная картины мира
2. Критерии научного знания
3. Три концепции истины
4. О специфике естествознания и гуманитаристики
5. Аксиоматический метод в математике
6. Гипотетико-дедуктивный метод в естествознании
7. Прагматический метод в гуманитаристике
8. Конструктивистский метод
9. Проблемный метод
10. Принцип относительности к средствам наблюдения
11. Принцип дополнительности
12. Решающие эксперименты в науке
13. Дискуссия и дискурс как приемы выработки научного знания
14. Математическое и компьютерное моделирование
15. О специфике теории
16. Научная и религиозная картины мира
17. Правомерна ли критика науки?
18. Философские вопросы физики
19. Философские вопросы математики
20. Философские вопросы экологии

#### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ И НАУКИ"

- Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. **Логика как часть теории познания и научной методологии**. М.: Наука, 1994. Кн. 1, 2.
- Голдстейн М., Голдстейн И.Ф. **Как мы познаем**. М.: Знание, 1984.
- **Современная философия науки: знание, реальность, ценности в трудах мыслителей Запада**: Хрестоматия/ Сост. А.А.Печенкин. М.: Логос, 1996.
- **Традиции и революции в истории науки**. М.: Наука, 1991.
- **Философия и методология науки**. М.: SvR-Аргус, 1994. Ч.1. 4.2.

- Фролов И.Т., Юдин Б.Г. **Этика науки. Проблемы и дискуссии**. М.: Политиздат, 1986.
- Чудинов Э.М. **Природа научной истины**. М.: Политиздат, 1977.

#### **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ И НАУКИ"**

1. По Локку, понятия являются результатом абстрагирования от специфических черт изучаемых явлений (остается общее).
2. По Гуссерлю, понятия усматриваются благодаря категориальной интуиции и потоку переживаний.
3. Понятия являются результатом творчества, они изобретаются в процессе размышлений и дискуссий и воспринимаются в качестве гипотез.
4. Назначение науки состоит в выработке, сохранении и передаче будущим поколениям нового знания во имя обеспечения им благополучной жизни.
5. Основных критериев научности три: непротиворечивость, подтверждаемость и эффективность знания.
6. Согласно когерентной концепции истины высказывания должны не противоречить друг другу и образовывать связанное целое.
7. Согласно аксиоматическому методу основания науки составляют аксиомы, исходя из которых выводятся теоремы. Аксиомы не должны противоречить друг другу и образовывать полную систему (т.е. еще какие-то дополнительные аксиомы не нужны).
8. Согласно гипотетико-дедуктивному методу основание научного знания образуют принятые в качестве законов гипотезы, на основе которых объясняются (истолковываются) единичные явления.
9. Согласно прагматическому методу для интерпретации поступков людей изобретаются ценности. В случае если выясняется их неэффективность, то они заменяются другими.
10. Астрология наукой не является, ее адепты не беспокоятся о том, чтобы астрологические высказывания соответствовали критериям научности.
11. Религия наукой не является: она не использует научные методы.
12. Философия является наукой: ибо в ней, по определению, должны строго соблюдаться все критерии научности.

## *10. ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА*

### **ЯЗЫК — СИМВОЛ НАШЕЙ ЖИЗНИ**

В предыдущих текстах приходилось часто обращаться к философии языка. Настало время обобщить полученные сведения. Энциклопедии дают самые различные определения языка, их даже не сотни, а тысячи. *Язык — это знаковая система, используемая для целей коммуникации и познания.* Структурными единицами языка являются *слова и предложения*, составленные из них *тексты*. Каждое слово, каждое предложение, каждый текст всегда на что-то указывает, т.е. является знаком, причем чаще всего довольно сложным. Сложный знак — это символ. *Язык — это символ всей нашей жизни*, нет ничего в нашей жизни, что могло бы упрятаться от языка.

Жизненаполненность языка удивляет и даже поражает. Кажется, язык умеет все: греметь, тархтеть, нежничать, ценить, посмеиваться, улыбаться и смеяться. Вот уж действительно, язык — символ нашей жизни, результат постоянно возобновляющегося творчества как народа в целом, так и каждого человека. Считается, что сейчас на земном шаре свыше 2500 различных *естественных* языков, т.е. языков, возникших в процессе общения наций, народов, социальных групп людей. А число искусственных языков (языков математики, логики, программирования) вообще трудно сосчитать.

Для современной философии язык — одна из важнейших тематик. В рамках аналитической философии язык является единственным достойным всяческого внимания предметом исследования. Для других философских направлений язык — очень важная тема.

### **ФИЛОСОФИЯ ИМЕНИ**

Философы *античности* и *средневековья* уделяли в языке основное внимание *имени* как слову, обозначающему отдельный предмет. *Сократ* и *Платон* считали, что имя установлено не произвольно, "не так, как нам заблагорассудится", а по природе. Но что значит "по природе"? Для *Платона* имя подражает прежде всего *сущности*. Первоначально даже по своему звучанию сло-

ва были похожи на предметы, т.е. на свои значения. Но затем от исходных слов было образовано столько новых слов, что теперь уже нельзя усмотреть внутреннюю связь между звуком и значением. Связь слова с предметом закрепляется общественной традицией. *Демокрит* считал язык формой общественного договора.

Для нас важно, что *интерпретация языка в античности ведется согласно содержанию философии*. Слова выражают сущность (сущность — это идея *Платона* или форма *Аристотеля*).

Переходя к *средневековью*, мы вправе ожидать, что слово будет связано с Богом. Так и есть. Евангелие от *Иоанна* начинается словами: "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога". Язык оказывается символом божественного мироздания, смысл едва ли не любого слова надо искать в толковании Библии.

Когда же разгорелся спор между реалистами, номиналистами и концептуалистами, то слова стали пониматься как выражения идей (реализм), как обозначение предметов как таковых (номинализм), как обозначение составленных в уме понятий (концептуализм).

В рамках философии имени очень важно сопоставить имя и его значение, предмет. В этом отношении нам представляются заслуживающими особого внимания следующие суждения *А. Ф. Лосева*, который был ярким пропагандистом философии имени в XX веке: "Человек, для которого нет имени, для которого имя только простой звук, а не сами предметы в их смысловой явленности, этот человек глух и нем, и живет он в глухонемой действительности. Если слово не действительно и имя не реально, не есть фактор самой действительности, наконец, не есть сама социальная (в широчайшем смысле этого понятия) действительность, тогда существуют только тьма и безумие, и копошатся в этой тьме только такие же темные и безумные, глухонемые чудовища. Однако мир не таков. И вот рассмотреть его как имя я и дерзаю в этой книге ("Философия имени" — название книги *А. Ф. Лосева*. — В.К.). *Итак, согласно философии, имени, мир рассматривается как имя; имя — символ мира*. Философия имени весьма характерна для философии античности и средних веков, а также культивируется и в наши дни.

## ФИЛОСОФИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В *Новое время* в соответствии с философией разумного человека большое внимание стали уделять соотношению слов и понятий; слова считались обозначениями мыслей (а также чувств). Множились выступления за образование рациональных искусственных языков (*Декарт*, *Лейбниц*). Делались попытки изобрести единый язык логики для науки, а также единый язык общения для людей всех национальностей. Понадобились многие годы, прежде чем эти усилия дали ощутимый результат. В 1887 году варшавский врач *Людвиг Заменгоф* создал язык эсперанто (в переводе с латинского означает "надеющийся"), на котором способны общаться ныне несколько миллионов человек.

Развитые в *Новое время* воззрения, интерес к научному пониманию истины привели к выдвиганию в центр анализа предложения, а не слова. Огромное значение в этой связи имели разработки аналитиков (*Рассела*, *Фреге*, *Витгенштейна*, *Карнапа*). Законченная мысль выражается не словом, а повествовательным предложением, высказыванием. К повествовательным предложениям в отличие от слова применимо представление об истинности/ложности.

В философии предложения предмет понимается как то, что обладает свойствами и участвует в отношениях. Свойства и отношения называются *признаками*. Философия предложения в систематическом виде впервые изложена *Витгенштейном* в его "Логико-философском трактате".

При рассмотрении любого предложения интерес представляют два момента: 1) что соответствует предложению в реальной действительности; 2) каким образом связаны слова в предложении. В первом случае мы интересуемся *значением* и *смыслом* предложения, а во втором — его грамматикой, составленностью, синтаксисом.

Рассмотрим четыре следующих предложения.

1. Стадион "Лужники" находится в Нью-Йорке.
2. "Лужники" в Нью-Йорке находится стадион.
3. Стадион "Лужники" находится в столице России.
4. Стадион "Лужники" находится в самом большом городе России.

Первое предложение ложно: стадион "Лужники" находится, как известно, не в Нью-Йорке, а в Москве. Так как первое предложение ложно, то оно не имеет значения. Второе предложение построено не по правилам грамматики, синтаксиса, следовательно, нет оснований ставить вопрос о его значении. Третье и четвертое предложения обладают одним и тем же *значением*, но разными *смыслами*. Это становится очевидным, если мы перепишем третье и четвертое предложения следующим образом.

3'. Стадион "Лужники" находится в Москве, Москва — столица России.

4'. Стадион "Лужники" находится в Москве, Москва — самый большой город России.

Левые части предложений 3' и 4' одинаковы, они обладают одним и тем же значением. Правые части предложений различны, они выражают два смысла: в одном случае речь идет о том, что Москва — столица России (так это или не так можно установить по Конституции России), в другом — утверждается, что Москва является самым большим городом России (истинность этого утверждения устанавливается сравнением Москвы с другими городами России, прежде всего с Санкт-Петербургом). Наука, изучающая значения и смыслы высказываний, называется *семантикой*. Главный вопрос семантики: что *обозначает* данное высказывание? Главный вопрос *синтактики* (она изучает синтаксис): построено ли высказывание правильно, по законам грамматики, *непротиворечиво*?

В рамках философии предложения совсем необязательно ограничивать свой анализ отдельными предложениями. Можно рассматривать и *тексты*, но как составленные из предложений, которые должны быть связаны друг с другом *непротиворечивым* образом.

Развитие философии предложения потребовало и требует в наши дни больших усилий от философов и логиков, равно как от представителей частных наук. Внимательнейшим образом изучается теория значения и смысла, законы синтаксиса применительно как к естественным, так и к техническим языкам.

Стратегической целью философии предложения является достижение максимальной ясности в понимании языка. Язык должен быть ясным, как условие математической задачи; нет такого математика, который бы не потребовал *уточнения* условия задачи при обнаружении в нем неточностей, двусмысленностей. Любимая поговорка философа-аналитика (а именно в аналитической философии стремятся к ясности высказываний) звучит так: "Давайте уточним значение и смысл сказанного (написанного)".

Если бы, например, россиянин пригласил аналитически настроенного англичанина на концерт звезд российской эстрады, то почти наверняка последовал бы вопрос: "Скажите, пожалуйста, кого в России называют звездой эстрады?" Может быть, звездой эстрады называют в России очень хорошего артиста, а возможно, всего лишь завсегда московских тусовок. Англичанин желает ясности. "Кот в мешке" его не устраивает. Кстати, попробуйте разъяснить аналитику значение и смысл выражения "кот в мешке".

Итак, философия предложения — это важнейший этап в развитии философии языка, для которого характерен обостренный интерес к семантике (теории значения и смысла) и синтаксису (сочетанию слов в предложении). Философия предложения дополняет философию имени.

### **ФИЛОСОФИЯ ЦЕННОСТНЫХ УСТАНОВОК**

Язык создается и используется людьми не произвольно, а в соответствии с их целенаправленной деятельностью, практикой. При этом человека интересует не просто истина (как в философии предложения), представляющая ему объект таким, каким он является безотносительно к целям человека, а значение объекта *для* человека. Человек вольно или невольно реализует ценностное отношение к миру. Это обстоятельство довлеет над ним постоянно и в итоге находит свое выражение в самом характере интерпретации. В этой связи за последние 3-4 десятка лет в философии языка резко возросло внимание к ценностным установкам личности, которые содержатся в высказываниях типа:

знает  
верит  
А помнит, что р  
надеется  
хочет

Лет десять тому назад едва ли не каждый ученик читал строки *В. Маяковского*: "Я знаю, город будет, я знаю, саду цвествь, когда такие люди в стране советской есть". Но как понять выражение "я знаю" (анализу которого философы-аналитики посвятили тысячи страниц)? Что имел в виду поэт, утверждая "я знаю"? Вроде бы в его строках есть даже доказательство: в стране советской живут замечательные люди, следовательно, страна станет процветающей. И все-таки, как посчитает ученый, в стихах *Маяковского* отсутствует подлинное доказательство, ибо суждения поэта невозможно подтвердить и опровергнуть фактами. То, что Москва — самый большой город России, можно подтвердить фактами; знания *Маяковского* — это его личная ценностная установка, она принадлежит ему (согласно его суждениям), но не может быть обоснована четко, по-научному, доступными реальными фактами. "Я знаю" означает у *Маяковского* "Я верю, я полагаю, я думаю, я надеюсь, я хочу, чтобы страна советская процветала".

Итак, очень часто предложение является выражением ценностной установки личности, оно обладает особым *прагматическим* смыслом. *Прагматика* — это такая философия языка, кото-



рая изучает содержащиеся в высказываниях ценностные установки личности. Философию языка как ценностных установок можно назвать одним словом — прагматика.

С ценностными установками, своими и других людей, человек имеет дело на каждом шагу, всегда, когда в поле его действия попадают ценности. В этой связи в философии языка предстоит сделать очень многое. Философы выясняют, как можно сказать о ценностях, какая логика при этом используется, связаны ли между собой значение предложения и его прагматический, ценностный смысл, как на основе анализа предложений с прагматическим смыслом лучше понять сами эти смыслы и т.д.

Таким образом, в философии языка наиболее значимыми оказались три концепции: философия имени, философия предложения (или высказывания), философия языка как ценностных установок личности.

### **ОБЗОР: СОВРЕМЕННОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЯЗЫКА**

Рассмотрим по порядку, как понимается язык в рамках четырех ведущих современных философских направлений: феноменологии, аналитизма, герменевтики и постмодернизма.

- *Феноменологи* на первое место ставят анализ работы сознания. Язык оказывается *знаковым* выражением работы сознания. Важно, чтобы высказывания были полновесными знаками выработанных сознанием образов, эйдосов.

- *Аналитики* понимают проблему иначе, чем феноменологи. Для них все богатство жизни содержится в языке. Неразумно поэтому ставить вопрос о том, что именно выражает язык и достаточно ли полно. Все богатство сознания и практики человека изначально дано в языке. Философия — это не что иное, как философия языка. Особенности современного аналитического языка отчетливо просматриваются в философии позднего *Витгенштейна*, который отлично понимал, что так как значение слова есть его употребление, то значений у одного и того же слова может быть много. Но тем не менее он полагал, что все эти значения надо довести до стадии ясного анализа. Аналитик в понимании языка всегда стремится к ясности, такое стремление является его идеалом.

- *Герменевтики* также занимают своеобразную позицию. Подобно философам античности они сопоставляют сущность предметов и язык. Но если античные философы, например *Платон*, считали, что язык есть выражение сущности, то герменевтики понимают язык как само бытие сущности. "*Язык — это универсальная среда, в которой осуществляется само понимание*", — подчеркивает *Гадамер*. Понимание есть истолкование в форме вопросов и ответов. Для герменевтика крайне важно единство внутри следующей триады: сущность мира — язык — переживание. Аналитик же рассуждает в другой манере: язык — его анализ — мир фактов (никаких сущностей).

- *Постмодернисты* так же, как аналитики, ставят в центр философствования язык, прежде всего текст. Но если аналитики стараются препарировать текст научными способами, то постмодернисты отдают приоритет эстетике переживаний. Текст разлагается, но не произвольным образом, а так, чтобы вызывать красивые чувства — от удовольствия и наслаждения до боли и страданий, возвышенного. Для постмодерниста язык — это универсальная среда чувственности человека. Философия призвана освободить эту чувственность и возвысить ее.

Как видим, в современной философии языку придают самостоятельное значение. Язык есть символ нашей жизни и сама наша жизнь.

### **ПРАКТИЧЕСКОЕ И КОММУНИКАТИВНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ ЯЗЫКА**

Язык необходим не только для познания, но и для действия. Мы привыкли считать, что практика человека придает подлинный смысл нашим словам, показывает, что? в них истинного и ложного. Но ведь справедливо и обратное соотношение: практика "запускается" в ход принятым решением, а на нем всегда лежит печать языка. В современной философии часто излагается такая мысль: нельзя жестко разводить язык и практику, они насквозь пронизывают друг друга. Нам, например, доводилось читать о японцах буквально следующее: они много разговаривают, а потом делают и делают, как известно, хорошо. *Практическая функция языка состоит в обеспечении успеха практики.*

Одно из важнейших назначений языка — обеспечить успешную *коммуникацию* людей. Языковая коммуникация (связь) предполагает установление контакта между людьми, развитие способности взаимопонимания. Как известно, процесс языковой коммуникации весьма сложен. Известное стихотворение Ф. И. Тютчева знаменито не случайно — оно указывает на трудности языковой коммуникации:

Как сердцу высказать себя?  
Другому как понять тебя?  
Поймет ли он, чем ты живешь?

Языковое понимание требует согласованности языка говорящего и языка слушающего. В одних случаях люди понимают друг друга с полуслова, в других — понимание наступает после диалога, дискуссии, взаимной "притирки".

В качестве вывода к материалу всей главы констатируем: *современная философия насквозь пропитана вниманием и любовью к языку.*

---

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Язык — символ всей нашей жизни.
- Философия языка содержит три важнейшие концепции: философию имени, философию предложения, философию ценностных установок.
- Согласно философии имени, слова являются выражениями сущности вещей или же простыми обозначениями.
- Согласно философии предложения, истинное повествовательное предложение обладает значением и смыслом и построено по правилам грамматики (синтаксиса).
- Согласно философии ценностных установок, предложение обладает ценностным (практическим) смыслом.
- Язык обладает практическим и коммуникативным назначением.

## ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА".

### ЧТО ТАКОЕ ЯЗЫК? СИСТЕМА ЗНАКОВ.

Что такое *язык*? Система знаков.

Что такое *объектный язык*? Язык, описывающий фактическое положение дел.

Что такое *метаязык*? Язык, который богаче *объектного языка*. Пример: "Выражение "снег бел" истинно только тогда, когда он действительно бел". Все предложение целиком относится к *метаязыку*, а заключенное в кавычки "снег бел" относится к *объектному языку*.

Что такое *имя*? Метка, обозначение какого-либо явления или вещи.

Что такое *значение слова*? *Значение слова* — это либо тот предмет, который оно обозначает, либо действие, которое оно регламентирует.

Что такое *смысл слова*? *Смысл слова* — это интерпретация его значения на основе понятий и ценностей. Смыслы всегда выявляются таким путем, т.е. посредством понятий и ценностей.

Что такое *ценностная установка*? *Ценностная установка* — это действия в соответствии с некоторыми ценностями.

### ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА"

1. Считается, что язык по отношению к сознанию является вторичной системой? Можете ли Вы опровергнуть это мнение?
2. Имя условно или же оно определяется сущностью вещи?
3. Согласно логике, какими двумя функциями обладают высказывания?
4. В чем состоит синтаксический аспект языка?
5. В чем состоит семантический аспект языка?
6. В чем состоит прагматический аспект языка?
7. Зачем изобретаются формальные языки?
8. Обладают ли языком животные?
9. Как понимают язык феноменологи?
10. Как понимают язык герменевтики?
11. Что такое речевой акт?

*Примечание:*      оценка                      число правильных ответов

"5"	—	10–11
"4"	—	19–8
"3"	—	7–6
"2"	—	5–0

## **ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА"**

1. Философия имени А.Ф.Лосева
2. Значение слова в аналитической философии
3. Концепция языковых игр
4. Концепция речевых актов
5. Вероятностная модель языка В.В.Налимова
6. Роль и значение формализованных языков
7. Роль и значение машинных языков
8. Язык как средство коммуникации
9. О языках животных
10. Концепция языка Ф. де Соссюры

## **ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА**

- Витгенштейн Л. **Логико-философский трактат**// Философские работы. Ч.1. М.: Гнозис, 1994. С.3-73.
- Ильин И.П. **Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм**. М.: Интрада, 1996.
- Лосев А.Ф. **Философия имени**. М.: Изд. МГУ, 1990.
- Налимов В.В. **Вероятностная модель языка**. М.: Наука, 1979.
- Степанов Ю.С. **В трехмерном пространстве языка: Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства**. М.: Наука, 1985.

## **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА"**

1. Не всегда язык является вторичным по отношению к сознанию. Он обладает относительной самостоятельностью от сознания. Сознание и язык находятся в отношении взаимодействия друг с другом.
2. Имя условно.
3. Согласно логике, высказывание либо истинно, либо ложно.
4. Синтаксический аспект языка состоит в том, что все высказывания должны образовывать систему, причем согласно правилам грамматики.
5. Семантический аспект языка состоит в том, что он, язык, выступает как обозначение, описание некоторых событий и вещей.
6. Прагматический аспект языка состоит в его действенно-ценностном содержании.
7. Формальные языки входят в состав некоторых наук, они необходимы как составляющие науки.
8. Животные обладают языком, ибо они коммуницируют друг с другом, а без языка это невозможно.
9. Для феноменологов язык есть продолжение работы сознания по синтезу переживаний и усмотрению эйдосов.
10. Для герменевтиков язык есть выражение сущности вещей, их потаенности.
11. Речевой акт — это слово или предложение, являющееся некоторым действием. Как показал Дж.Остин, любое осмысленное слово или высказывание является речевым актом.

---

## *11. ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ*

---

### **О СТАНОВЛЕНИИ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ**

Область философских интересов человека изменяется от одной эпохи к другой, с ростом значения той или иной области деятельности человека она становится все более самостоятельной, начиная привлекать к себе особое внимание. Человек не может обойтись без тщательного анализа того, что доминирует в его жизни. В качестве примера к сказанному выше можно указать на философию языка, рассмотренную в предыдущей главе. Уже в античности философы придавали языку важное значение, но не наиважнейшее. Лишь в XX веке философия языка начинает занимать в философии центральное место. Нечто аналогичное происходило и с *техникой*. Не сразу человеческая цивилизация стала технической, случилось это где-то к XX веку. Именно в это время появились первые работы по *философии техники*, принадлежали они немецкому философу *Эрнсту Кассу* и русскому инженеру *Петру Климентьевичу Энгельмейеру*. Оба мыслителя

отлично сознавали, что в новых условиях нельзя ограничиваться односторонним, узким пониманием техники. Как отмечал *Энгельмейер*, необходимо "пытаться видеть в перспективе, каковы должны быть формы взаимодействия между техникой и обществом". Понимание техники в широкой перспективе невозможно без особой философии — *философии техники*, которая занимается осмыслением технической деятельности человека, ее значения и перспектив.

### ОБЗОР: ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПРИРОДЫ ТЕХНИКИ

Рассмотрим теперь интерпретации техники профессиональными философами. Любое понимание техники есть своеобразная интерпретация, универсального понимания техники не существует.

- Начнем, как обычно, с *античности*. Когда на вопрос Херефонты жрица-прорицательница Пифия в храме Аполлона в Дельфах ответила: "Сократ превыше всех мудростью", и это было доведено до *Сократа*, то тот, как бы проверяя жрицу, пошел посмотреть на работу ремесленников. Убедившись, что ремесленники превосходят его в конкретном знании, *Сократ*, однако, отметил свое преимущество в отвлеченном знании, т.е. в знании общего, *идей*. *Аристотель* придерживался также точки зрения *Сократа*: "наставники более мудры не благодаря умению действовать, а потому что они обладают отвлеченным знанием и знают причины". Для греков технэ (искусство, умение) ниже мудрости и ключом для понимания его, технэ, является знание общего.

- В *средние века* техника считается отблеском божественного творчества, с чем ее и сопоставляют. Техника по-прежнему сохраняет вторичное значение.

- В *Новое время* человек видит в технике преимущественно силу своего собственного разума и своих инженерных способностей. Техника выступает как прямое продолжение науки и желания человека господствовать над природой. Техника сама приобретает характер силы, господствующей над человеком. *Маркс* приходит к выводу, что самым изначальным базисом общества оказываются производительные силы, средства производства, а это — техника.

- Особый интерес представляет для нас интерпретация техники в XX веке, ведь только в это время философия техники стала самостоятельной философской дисциплиной.

Испанский философ *Ортега-и-Гассет* указывал в связи с анализом техники на двойственность человека — он отличен от природы и вместе с тем посредством техники он с ней сливается.

Вот здесь-то и скрыта одна из проблем: человеку надо опасаться того, что он "потеряется" в технике, забудет о себе. Эту важную мысль очень ясно сформулировал *Карл Ясперс*: "...техника двойственна... Поскольку техника сама не ставит перед собой целей, она находится по ту сторону добра и зла или предшествует им. Она может служить во благо или во зло людям. Она сама по себе нейтральна и противостоит тому и другому. Именно поэтому ее следует направлять".

Итак, и *Ортега-и-Гассет* и *Ясперс* считают, что *содержание технике придает сам человек*. Вопрос в том, какое именно содержание человек придает технике, не готовит ли он сам себе катастрофу?

- Лидер *феноменологов Гуссерль* считал, что человек придает технике негативное содержание. Происходит это следующим образом: богатый жизненный мир человека переводится в научные понятия, затем на основе этих понятий создают технику. В итоге забывают о жизненном мире человека. Так развивается кризис человека и его науки, и его техники. Есть ли выход из этого затруднительного положения? Да, наверно, есть, но для этого и наука, и техника должны сотворяться как полноценные знаки жизненного мира человека. Техника — это обычно бедный знак нашей жизни, его следует наполнить этой жизнью. Для этого нужна хорошая, по *Гуссерлю*, феноменологическая философия.

- Лидер *герменевтиков Хайдеггер* не меньше *Гуссерля* недоволен современным состоянием техники. Он считал, что человек, создав технику, поставив ее перед собой, не удосужился продумать вопрос о ее природе. Между тем "сущность техники вовсе не есть что-то техническое...". *Хайдеггер* предлагает вновь и вновь возвращаться к углубленному анализу природы техники. Его мечта состоит в том, чтобы техника была сродни искусству. Человек использует в искусстве природные материалы, но таким образом, что именно истинно человеческое определяет лицо искусства.

- *Философы-аналитики* обычно рассматривают технику не саму по себе, а в цепочке: наука — логика — язык — техника — техническая рациональность — информационная интерпретация. Это означает, что техника рассматривается как прямое продолжение той рациональности, которая заключена в науке, логике, языке. Сама эта рациональность понимается в русле информационных наук. *Философы-аналитики* смотрят на будущее техники намного более оптимистично, чем феноменологи и герменевты.

- Из русских философов конца XX века интересный подход к пониманию техники разработал *Г. П. Щедровицкий*. Суть развиваемой им философии он называл мыследеятельностью. Это означало, что сначала нужно выработать правильную мысль (что достигается в процессе проведения многодневных семинаров), а затем разработать, причем непременно, *программу действий*. *Щедровицкий* был единственным, кто прямо и без обиняков заявлял, что современная философия должна быть организована так же, как технические науки. В таком случае она действительно приобретает практический характер.

- Итак, все философы техники едины в одном: *техника есть знак самого человека*, но далеко не всегда удачный знак. В философии все видят ключ к гармонии техники и человека. Человек не должен в технике забывать самого себя. *Будь человеком и никакая техника тебе не страшна*.

## ТЕХНИКА И ЭТИКА

Из сказанного можно сделать вывод: ни в коем случае нельзя допустить, чтобы техника лишила нас статуса человека. Как этого добиться? Что значит быть человеком в технической цивилизации? Самый интересный, с нашей точки зрения, ответ на эти вопросы заключается в требовании быть человеком моральным. В конце XX века требование быть моральным означает быть ответственным. Этика ответственности — это ключ к разрешению различного рода кризисов, связанных с бесконтрольным развитием техники. Человек может сделать больше, чем он имеет на то моральное право. В этой связи и возникает потребность в особой этике, ориентированной на содержание технической деятельности человека.

Напомним читателю, что этика ответственности требует *тщательной моральной интерпретации* решений и действий, предпринимаемых человеком. Это — изначальная ориентация на добро, на диалог с другими людьми, в котором каждому надлежит занять достойное место. Техника является средством для достижения добра. А природа добра определяется в процессе интерпретации. Строго говоря, здесь нет и не может быть *окончательных решений*, кроме одного: *стремись к максимальной ответственности*. Вместе с тем, как свидетельствуют многочисленные декларации, коммюнике конференций ученых и специалистов в области техники, собраний сообществ технических работников, многие ценности приобрели характер устойчивых моральных норм.

Обычно отмечается, что частные, локальные интересы не могут иметь преимущества перед всеобщими требованиями людей, их стремлением к справедливости, счастью, свободе, безопасности, экологическому совершенству и здоровью. Ни один из аспектов техники не является морально нейтральным. Недопустимо делать человека придатком машины. Каждая техническая новация должна пройти проверку на предмет того, действительно ли она способствует развитию человека как творческой ответственной личности.

Каков заслуживающий одобрения моральный облик техника, инженера? Он — рационалист, обладает набором технических навыков и умений, имеет склонность к изобретательской деятельности, настойчив, скрупулезен, трудолюбив, бдителен, предан своему делу, искренен, правдив.

Интересно, что в различного рода моральных кодексах инженеров и техников приоритет отдается базисным ценностям: честности, справедливости, счастью и свободе. На последующее место ставятся профессиональные добродетели: солидарность с коллегами, аккуратность и тщательность в работе. Порой утверждается, что достаточно, если мораль инженера базируется на Нагорной проповеди *Христа*.

Итак, техническая деятельность человека не является нейтральной в этическом отношении. Моральным идеалом технической деятельности человека является этика ответственности.

*Техника — это символ этики человека*, как ее чистоты, так и нечистоплотности.

## О ПОЛЬЗЕ МОРАЛЬНЫХ КОДЕКСОВ

Два десятка лет тому назад в России невозможно было найти учебное заведение или учреждение, в котором бы на видном месте не красовался так называемый "Моральный кодекс строителя коммунизма". Кодекс предписывал любить свою социалистическую Родину, беречь социалистическую собственность, быть честным и т.д. Этот кодекс был принят далеко не всеми гражданами России, некоторые его осмеивали, шуткам и анекдотам не было конца. Возможно, во многом из-за этого кодекса в российском народе возникло известное предубеждение ко всяким моральным кодексам.

А между тем на Западе моральные кодексы распространены очень широко. Разумеется, нельзя исключить ситуации, когда моральные кодексы не отражают практические потребности и действительные устремления людей. Не в меньшей степени бесспорно также, что во многих случаях

моральные кодексы не навязываются людям извне, а являются результатом работы, проведенной сотрудниками фирмы или членами научного, технического или какого-либо другого сообщества.

Нет абсолютно ничего зазорного в подписании морального кодекса, содержащего те ценности, искренним приверженцем которых является подписант. Думается, будущему медику клятва Гиппократова отнюдь не повредит.

*Человек — существо моральное, этим следует гордиться.*

---

### ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Техника как совокупность технических устройств есть знак всей деятельности человека, его ценностей.
- В технике человек часто вредит себе, он забывает себя.
- Человек как существо, вырабатывающее цели и ценности, не может быть замещен техникой. Техникой может быть замещен человек, выполняющий функцию технического устройства.
- Техническая деятельность человека не нейтральна в этическом отношении, она не может избежать кризиса в случае отказа от этики ответственности.

### ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ"

Что такое *техника*? *Техника* — символическое бытие человека в произведенных им вещественных артефактах.

В чем состоит *двойственность техники*? *Двойственность техники* состоит в том, что, с одной стороны, она имеет вещественное, а, с другой стороны, социальное содержание.

Что такое *критика техники*? *Критика техники* — это сокращенное название для "критики технической деятельности человека".

### ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ"

1. Каковы главные критерии техники?
2. Является ли техника нейтральной в моральном отношении?
3. За что критиковал технику Э.Гуссерль?
4. Может ли человек быть замещен техникой?
5. Почему философия техники как особая дисциплина сложилась только в XX веке?
6. За что критиковал технику М.Хайдеггер?

*Примечание:* оценка                      число правильных ответов

"5"	—	6–5
"4"	—	4
"3"	—	3
"2"	—	2–0

### ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ"

1. Что такое техника?
2. Этические кодексы в технических сообществах
3. Проблема искусственного интеллекта
4. Критика техники в работах Э.Гуссерля, Н.А.Бердяева, М.Хайдеггера
5. Информационное общество, его будущее
6. Особенности технических наук

### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ"

- Канке В.А. **Этика. Техника. Символ.** Обнинск: Обнинский ин-т атомной энергетики, 1996.
- Ленк Х. **Размышления о современной технике.** М.: Аспект-Пресс, 1996.
- **Новая технократическая волна на Западе.** М.: Прогресс, 1986.
- Ракифов А.И. **Философия компьютерной революции.** М.: Политиздат, 1991.
- Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. **Философия науки и техники.** М.: Контакт-Альфа, 1995.
- **Философия техники**// Вопросы философии. 1993. ? 10. С.24-151 (подборка статей).

- **Философия техники в ФРГ.** М.: Прогресс, 1989.

### **ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ"**

1. Главные критерии техники таковы: эффективность, безопасность, надежность.
2. Техника как символическое бытие человека не является нейтральной в моральном отношении. Ведь сам человек морально не нейтрален.
3. Э.Гуссерль критиковал технику за то, что в ней человек забывает свой собственный, внутренний мир.
4. Человек не может быть замещен техникой, ибо он уникален, особенно в ценностном отношении.
5. Философия техники как особая дисциплина сложилась лишь в XX веке, что связано с двумя обстоятельствами: а) ростом значимости техники, б) развитием философии.
6. М.Хайдеггер критиковал технику за то, что она, как он считал, становится преградой на пути проявления истинно человеческого.

---

## *12. ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ*

---

### **ЧТО ТАКОЕ ПРИРОДА?**

Запишем слово "природа" следующим образом: "при-рода". *Природа — это то, что находится при роде человеческом*, то, из чего рождается сам человек. Особенности, которые присущи исключительно человеку (и обществу), в природу не входят. Человек природен в силу своего физико-биологического содержания. Он надприроден постольку, поскольку вырабатывает сложные формы психической и социальной жизни. Во взаимоотношении с природой человек реализует две свои уникальные способности. Он изменяет природу и символизирует себя в ней, "записывает" себя в нее (магнитная плата компьютера содержит "записанную" на нее человеком информацию, скульптура свидетельствует об эстетических ценностях ее создателя).

Весьма близки по своему значению термины "природа" и "материя". Материя — это объективная реальность. Материя в отличие от природы не содержит психические явления мира животных, в остальном природа и материя совпадают.

*Итак, природа — это совокупность естественных условий существования человека и общества.*

### **ОБЗОР: ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ОТНОШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА К ПРИРОДЕ**

- *Античная философия космоцентрична, космос понимается как неразделенность природы и человека. Греческие философы не противопоставляют природу человеку. Благая жизнь мыслится не иначе, как в согласии и гармонии с природой.*
- *Средневековая христианская философия понимает природу как последнее звено лестницы, которая ведет вниз, от Бога к человеку и от человека к природе. Человек, развивая свои духовные силы, стремится к возвышению над природой. Иногда дело доходит до умерщвления плоти. В глобальном масштабе человек средневековья не меньше, чем человек античности, подчинен природным закономерностям и ритмам.*
- *В Новое время природа впервые становится объектом тщательного научного анализа и вместе с тем поприщем активной практической деятельности человека, масштабы которой в силу успехов капитализма постоянно нарастают. Природа понимается как объект приложения сил человека в соответствии с данными естественных наук, физики, химии, биологии.*
- *В XX веке (20-е годы) на фоне превращения деятельности человека в планетарную силу, которая не только созидает, но и разрушает, русским мыслителем В. И. Вернадским и французскими философами Т. де Шарденом и Е. Ле-Руа вырабатывается концепция ноосферы. Ноосфера — это область господства разума. Имеется в виду, что к XX веку единство природы и человека достигло нового качественного уровня. Теперь человек должен руководить ходом природных процессов. И делать это следует на основе разума. Вера в силу разума объединяет философов ноосферы с философами Нового времени.*

Из четырех ведущих философских направлений наших дней — феноменологии, герменевтики, аналитической философии и постмодернизма — тема природы занимает достойное место только в аналитической философии и герменевтике.

В *аналитической философии* стремятся реализовать научный, а также научно-технический подход к природе. Ее содержание интерпретируется на основе данных естественных наук. Природа — это то, что описывается совокупностью естественных наук. При этом надо иметь в виду, что в XX веке по сравнению с Новым временем в естественных науках достигнуты впечатляющие успехи.

*Герменевтики* рассматривают природу как включенную в *бытие-в-мире* человека. Человек находится в мире, поэтому ему предстоит понять природу, что он делает посредством умеренной, а не хищнической практической деятельности. Надо, мол, понять зов самой природы.

Наш краткий исторический обзор показывает, что человек всегда находился и находится в некотором соотношении с природой, которое он *определенным образом интерпретирует*. Человек изначально находится в условиях, когда в силу самого факта своего существования он постоянно вынужден проверять природу на "человечность". С этой целью он использует все доступные ему средства, в том числе и философию.

О природе толкуется не только в так называемых естественных науках, к которым относят физику, химию, геологию, биологию, но и в философии.

### **СИНЕРГЕТИКА — НАУКА О СЛОЖНОМ**

В конце XX века все большее развитие получает *синергетика* — наука о сложном, о том, как в хаосе устанавливается определенный порядок, который, однако, рано или поздно разрушается. Интересно, что как в установлении, так и в разрушении порядка огромную роль играют маленькие воздействия (флуктуации). Благодаря этим воздействиям система в одних случаях приобретает упорядоченность, в других эта упорядоченность, исчерпав себя, разрушается, при этом система попадает в состояние неустойчивости. Смена режимов устойчивости и неустойчивости происходит в системах, где есть подвод вещества, энергии и информации. До развития синергетики наука рассматривала отдельно хаос и порядок, причем основное внимание уделялось именно порядку, ибо его можно описать относительно простыми математическими уравнениями. Синергетика выявляет пути зарождения в хаосе порядка, его поддержания и распада.

Представьте себе нагрев воды в кастрюле. За счет подвода энергии вода начинает нагреваться, появляются пузырьки воздуха в воде. А возникают они на случайных местах, в силу случайностей. Но если пузырек образовался, то в уже достаточно нагретой воде он увеличивается в размерах и поднимается к поверхности воды, где лопается. При нагревании воды хаотичность движения ее молекул возрастает, но именно в этом хаосе устанавливается порядок, развивается история капель, наполненных водяными парами.

Нечто аналогичное происходит в товарно-денежных отношениях. Здесь хаос — это рынок. Одни продают, другие покупают, при этом разброс чувств, мнений огромен. Но в хаосе рынка устанавливаются определенные закономерные отношения, которые изучает экономика как наука.

Сложной системой с хаосом и порядком является любой естественный язык. Филологи хорошо знают, что грамматические закономерности возникают случайным образом, одни случайно "вымирают", а другие, наоборот, приобретают все новых сторонников. Язык — это шум, хаос, в котором есть порядок.

*Исходя из успехов синергетики ученые объясняют возникновение и развитие упорядоченных систем перестройкой хаоса. Все возникает из хаоса.* Поскольку система "забывает" свои прошлые состояния, то неизвестно, что было до хаоса и в принципе это невозможно узнать.

### **КАК ВСЕ БЫЛО? БЫЛ БОЛЬШОЙ ВЗРЫВ**

Откуда все взялось — звезды, планеты, жизнь, сообщества людей? Современные ученые отвечают на этот вопрос следующим образом.

Где-то 15 млрд лет назад вакуум оказался в неустойчивом состоянии. Произошел Большой взрыв, вакуум разогрелся до  $10_{19}$  градусов Кельвина. При такой гигантской температуре не могли существовать современные молекулы и элементарные частицы. Взорвавшийся вакуум стал расширяться и вследствие этого охлаждаться.

Уже в первую секунду произошло очень много явлений, в частности появилось вещество, началось образование химических элементов. Позднее возникли звезды и планеты. Биологическая эволюция началась на нашей планете около 4 млрд лет назад. Примитивный человек возник несколько миллионов лет тому назад. Лишь последние 100 тыс. лет наши предки стали способны к членораздельной речи, мышлению, широкому использованию орудий труда. Возраст цивилизации составляет всего около 20 тыс. лет.

Не Бог, а случайности, утверждает современная наука, привели к образованию тех упорядоченностей, от законов физики до наших ценностей, которые вызывают столь большое удивление своей закономерностью.



Интересно, что возникновение жизни могло бы не состояться, если бы мир оказался пусть даже в весьма незначительной степени другим. Крайне специфические условия обеспечили возможность появления жизни и ее последующую эволюцию.

*Природа такова, что она обладала и обладает возможностью порождать живые организмы и человека.*

### УРОВНИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИРОДЫ

Природа бывает *неживой* и *живой*. *Уровни организации неживой природы*: вакуум, элементарные частицы, атомы, молекулы, макротела, планеты, звезды, галактики, системы галактик, метagalactica (часть Вселенной, доступная современным астрономическим методам исследования). *Уровни организации живой природы*: доклеточный уровень (нуклеиновые кислоты, белки), клетки, многоклеточные организмы, популяции (особи одного вида), биоценозы (совокупность всего живого на данном участке суши или водоема).

Уровни организации природы, как правило, находятся в определенной соподчинительной связи друг с другом. *Более простой уровень составляет фундамент более сложного уровня*. Все макротела состоят из молекул, сложные организмы содержат клетки и т.д. Для всякого сложного уровня организации материи справедливы две вещи: 1) *законы простого уровня организации материи не отменяются, они продолжают существовать*; 2) *на законы фундамента надстраиваются новые законы*. Так, в организме человека атомы следуют законам физики и химии, клетки же и органы подвержены биологическим закономерностям.

### ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ

В мире природы важнейшее значение имеют пространственные и временные характеристики объектов. Совокупность длин, площадей, объемов, соотношений типа "слева", "справа", "ниже", "выше", "под углом" называется *пространством*. Совокупность длительностей и соотношений типа "раньше", "одновременно", "позднее" называется *временем*. Пространство характеризует *существование* явлений, а время — их *сменяемость*.

В современной физике не считают, что пустота существует. То, что раньше считали пустотой, в действительности оказалось определенной физической средой, вакуумом. Мы вспомнили о пустоте в связи с пространством, которое не есть ни пустота (ибо она не существует), ни вакуум (вакуум — это среда, обладающая пространственными характеристиками).

В наши дни невозможно обосновать данными науки устаревшее представление, согласно которому пространство и время существуют сами по себе, вне объектов. После открытий в физике А. Эйнштейна стало особенно очевидным, что пространственные и временные характеристики зависят от тех процессов, проявлениями которых они являются. Например, длина предмета определяется тем, в какой системе она измеряется. Допустим, рост молодого человека 180 см. Для пассажира ракеты, проносящей мимо Земли со скоростью, сравнимой со скоростью света, его рост в зависимости от скорости ракеты может оказаться равным и 150 и 25 см.

Другой пример. На Земле родились двое близнецов. До 20 лет они не разлучались и всегда вместе отмечали свой день рождения. На 21-м году жизни один из близнецов отправился в космическое путешествие на аппарате, который движется со скоростью, сравнимой со скоростью света. На Земле по календарю проходит 70 лет. Тот из близнецов, который остался на Земле, стал глубоким стариком, он отмечает свое 90-летие. На вопрос, что стало с его братом, старик отвечает: "Мы ждем его с минуты на минуту, корабль возвращается, моему брату всего-то 50 лет". Описанная ситуация фантастична в том смысле, что пока люди летают на ракетах, скорости которых "черепашьи" в сравнении со скоростью света в вакууме, равной 300 тыс. км в секунду. Но с точки зрения физика, работающего на ускорителе элементарных частиц, ситуация с близнецами крайне правдоподобна. Дело в том, что на элементарных частицах проверена правомерность тех формул, которые описывают "замедление" времени. Свойства *физического* пространства и времени изучаются в физике. Время *одномерно* (в формулах оно обозначается *одной* переменной  $t$ ) и *необратимо* (его нельзя повернуть вспять). Пространство трехмерно (в формулах для его обозначения используются три переменные  $x$ ,  $y$ ,  $z$ ). Описанные нами свойства физического пространства и времени характерны для макромира — мира объектов, обладающих масштабностью человеческого тела. В микромире пространство и время обладают другими характеристиками, например пространство может быть девятимерным.

Обратимся теперь к биологическим явлениям. Здесь физическое пространство и время приобретают дополнительно к физической биологическую значимость. Поясним ситуацию примером.

Представьте себе старика 80 лет, который вел здоровый образ жизни, но состарился в силу естественных причин. Молодой 20-летний парень, употребляющий алкоголь и наркотики, сумел

довести свою печень точно до такого же состояния, как у старика. Физический возраст печени старика и парня различный — 80 и 20 лет соответственно, а их так называемый биологический возраст одинаков, он определяется теми изменениями, которые произошли в печени того и другого. Врач должен оценить эти изменения посредством количественных данных, они-то и зададут величину биологического возраста (в данном случае печени). Биологический возраст человека обычно задают степенью вероятности его смерти.

Ясно, что для нас, людей, пространственно-временная определенность мира имеет огромное значение. Причем по достаточно простой причине наши пространственные и временные ресурсы ограничены. Особенно неприятно, что человек — существо смертное. В этих условиях человек стремится выиграть время и пространство, сделать максимально эффективным использование каждой единицы времени и пространства.

*Выиграть время и пространство — значит добиться совершенства в жизни.*

## **ПРИРОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЧЕЛОВЕКА: ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ, БИОЛОГИЧЕСКАЯ, МЕДИЦИНСКАЯ ЭТИКА**

Для современности характерно стремление вернуть единство человека и природы. Не опасаясь впасть в преувеличение, можно сказать, что философия XX века решительно покинула характерное для Нового времени противопоставление субъекта и объекта, человека и природы. Природа стала пониматься как дом, в котором живет человек. *Экология* в дословном переводе с греческого означает наука о доме.

Увы, развитие экологии происходит под постоянный аккомпанемент грозящих человеку экологических катастроф, связанных с загрязнением среды, дефицитом ресурсов, перенаселением, разрушением системы "человечество — природа".

Умудрившееся попасть в экологический кризис человечество не знает четких путей выхода из него. Несмотря на реализацию программ по развитию безотходных производств, усовершенствованию экологического законодательства экологический кризис продолжается. Становится все более очевидным, что главная экологическая проблема заключена не в природе, а в ценностно-этических представлениях человека и общества.

Казавшиеся столь незыблемыми принципы гуманизма должны соотноситься не только с человеком, но и с природой. В таком случае гуманизм теряет свое прежнее содержание и становится *экогуманизмом*. Любовь человека, эгоистически направленная только на него самого, привела в конечном счете к экокризису. Экогуманизм в отличие от традиционного гуманизма видит в природе бытие человека. Именно поэтому человек вынужден относиться к ней так же бережно, как к самому себе. Природа ценна для меня, тебя, нас, для нынешних и будущих социальных систем.

Нельзя забывать о том, что природа в соответствии с синергетическими представлениями может отреагировать взрывом на незначительное воздействие на нее человека. Маленький кровопийца-комар надоед всем, но его полное уничтожение обернулось бы для человека катастрофой, ибо в биосфере Земли он занимает предостойнейшее место.

Перед человеком стоит очень трудная задача — обеспечить совместную эволюцию общества и природы. Но для этого необходима, как отмечает академик *Н. Н. Моисеев* (на наш взгляд, это справедливо), обновленная нравственность. Эта новая нравственность представляет собой, по мнению многих, конкретизацию этики ответственности применительно к природе. Относясь ответственно к природе, человечество тем самым относится ответственно к самому себе.

У экологической этики обширнейшее поле проблем: от экспертизы строительства нефтепроводов и атомных электростанций до заботы об одиноком дереве, которое стремится срубить владелец престижного коттеджа. Столь же многогранны проблемы биоэтики, обсуждающей отношения человека с живой природой. В токийском зоопарке поставлен памятник умирающим в неволе животным. Но всегда ли человек сознает свою вину перед животными? Кстати, в США издана пятитомная (!) энциклопедия по биоэтике. Объем энциклопедии показывает, сколь внимательно относятся американские ученые к проблемам биоэтики.

Особое внимание привлекают вопросы медицинской этики, среди них отношение врача к пациентам, умирающим, дефективным новорожденным, дебилам, проблема эвтаназии (убийства из милосердия).

Имеет ли человек право на смерть, право на аборт? Однозначных ответов на эти вопросы не существует. Здесь требуется очень детальный, кропотливый анализ, равно как и в случаях с клонированием — размножением животных и людей бесполом образом (особь выращивается из биоклеточного материала донора, в итоге она вырастает в биологическом отношении идентичной своему донору). Если одни высказываются за клонирование, то другие против. Дискуссия, кажется, еще только начинается.

Отметим в качестве вывода главную мысль: этика ответственности предполагает тщательный философский анализ, сопоставление различных точек зрения, учет необходимых и случайных связей. Интересы человека должны быть защищены всесторонне. Человек существует не сам по себе, а посредством природы. Экогуманизм — это ответственность.

---

### ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Человек находится в определенных отношениях с природой, которые он понимает в соответствии со своей философией.
- Природные системы существуют в соответствии с законами синергетики, описывающими соотношение хаоса и порядка.
- Выиграть время и пространство, значит добиться совершенства в жизни.
- Экогуманизм — это ответственность.

### ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ В СОСТАВЕ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ НА НИХ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ"

Что такое *природа*? Мир за вычетом того, что изучают социально-экономические и гуманитарные дисциплины.

Что такое *пространство*? *Пространство* — совокупность протяженностей (длин, площадей, объемов) материальных вещей.

Что такое *время*? *Время* — это совокупность длительностей всевозможных процессов.

Что такое *синергетика*? *Синергетика* — это наука о самоорганизации сложных систем.

Что такое *экогуманизм*? *Экогуманизм* — это этика по учету значимости природы.

### ТЕСТ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ"

1. Пустота и пространство — это одно и то же?
2. Каково содержание субстанциальной концепции пространства?
3. Подчиняется ли тело человека законам физики?
4. Зависит ли время от характера материальных взаимодействий?
5. Образовалась ли наша Вселенная из хаоса?
6. Что такое аттрактор?
7. Нейтральна ли природа в моральном отношении?
8. Каково содержание концепции ноосферы В.И.Вернадского?

*Примечание:* оценка число правильных ответов

"5"	—	7–8
"4"	—	5
"3"	—	4
"2"	—	3–0

### ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ"

1. Теория относительности А.Эйнштейна о свойствах пространства и времени
2. Концепция "раздувающейся" Вселенной
3. Синергетика — наука о самоорганизации сложных систем
4. Уровни организации универсума
5. Исторические формы отношения человека к природе
6. Природа и человек: этика ответственности
7. Концепция ноосферы
8. Философские аспекты движения "зеленых"

### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ"

- Концепции самоорганизации: становление нового образа научного мышления. М.: Наука, 1994.
- Мякишев Г.Я. *Динамические и статистические закономерности в физике*. М.: Наука, 1973.
- Пригожин И., Стенгерс И. *Порядок из хаоса*. М.: Прогресс, 1986.
- Рейхенбах Г. *Философия пространства и времени*. М.: Прогресс, 1985.

- **Биоэтика: проблемы, трудности, перспективы (Материалы "круглого стола")**// Вопросы философии. 1992. ? 10. С.3-28.
- Вернадский В.И. **Философские мысли натуралиста**. М.: Наука, 1988.
- Моисеев Н.Н. **Человек и ноосфера**. М.: Мол. гвардия, 1990.
- Панченко А.И. **Философия, физика, микромир**. М.: Наука, 1988.
- **Философия природы: коэволюционная стратегия**. М., 1995.
- Хёсле В. **Философия и экология**. М.: Изд. фирма "Ками", 1994.
- **Введение в биоэтику**. М.: Прогресс-Традиция, 1998.

### ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА ПО ТЕМЕ "ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ"

1. Пустота и пространство — не одно и то же. Пустота не существует.
2. Согласно субстанциональной концепции, пространство существует само по себе и ни от чего не зависит.
3. Да, тело человека подчиняется законам физики.
4. Время зависит от характера материальных взаимодействий.
5. Наша Вселенная образовалась не из хаоса, а из протовакуума.
6. Аттрактор — это устойчивый путь эволюции системы, ее параметр порядка.
7. Сама по себе природа лишена моральных измерений. Но в системе природа человек она является символическим бытием последнего и в этом смысле перестает быть морально нейтральной.
8. Согласно В. И. Вернадскому, человечество благодаря своему разуму стало планетарной силой и тем самым приобрело ранее неведомый ему статус.

### ПРИЛОЖЕНИЯ

#### КУРС ФИЛОСОФИИ В ТАБЛИЦАХ

<i>Таблица 1. Четыре эпохи в философии</i>		
?	Историческая эпоха философии	Главный философский интерес
1	Античность VI в. до н.э.-III в. н.э.	Космос
2	Средние века IV-XIV вв.	Бог
3	Новое время XV-XIX вв.	Человек и общество
4	Новейшее время XX в.	Язык

<i>Таблица 2. Античная философия</i>	
Этапы	Главный философский интерес
Натурфилософия	Материальная субстанция (Фалес, Гераклит и др.) Атомы + пустота (Левкипп, Демокрит и др.) Числа (Пифагор и др.)

Интеллектуализм	Идеи (Сократ, особенно Платон и др.) Форма (Аристотель и др.)
Эллинистическая философия	Самодостаточность человека (киннки) Счастье человека как наслаждение (эпикурейцы) Человек и его космическая судьба (стоики) Мудрое молчание (скептики)
Неоплатонизм	Иерархия: Единое — Благо — Мировой Ум - Мировая Душа — Материя

*Таблица 3. Средневековая философия*

Этап	Основной интерес	Основные идеи
Философствование в вере ( <i>Августин</i> )	Люби Бога, и тогда делай, что хочешь Воля как сущность личности Свобода как черта воли (а не разума)	Монотеизм Теоцентризм Креационум Вера в Бога Любовь к Богу Надежда на спасение Добрая воля
Гармонизация веры и разума ( <i>Фома Аквинский</i> )	Вера ведет разум, разум подкрепляет веру Философия — это введение к религии Свобода человека как разумная воля движения к совершенству Бога	Совесть Духовность человека Символизм

*Примечание.* В таблице в соответствии с избранной крупномасштабной классификацией философии Нового времени не конкретизируется рубрика "Авторы основных философских концепций" применительно к эпохе Возрождения. Безусловно, такие возрожденческие философы, как *Николай Кузанский*, *Марсилио Фичино*, *Джордано Бруно*, заслуживают самых лестных оценок. Вместе с тем следует признать, что даже лучшим философам эпохи Возрождения не удалось создать концепции, сравнимые по своей масштабности с творениями *Декарта*, *Локка*, *Канта*.

*Таблица 4. Философия Нового времени*

Этап	Авторы основных философских концепций	Основной интерес
XV-XVI вв.		Гуманизм Эстетическое отношение к действительности
XVII в.	Декарт	Ясные идеи и дедуктивные построения теории
	Локк	Теория познания: сенсуализм
XVIII	Кант	Априорные принципы и их воплощение

в.		в науке и морали
XIX в.	Гегель	Универсальная системная философия идей
	Маркс	Концепция общественного руда, критика капита-лизма
	Ницше	Критика "разумных" цен-ностей

Таблица 5. Философия XX века

Главное философское на- правление	Главный философский интерес
Феноменология	"Работа" сознания с феноменами
Герменевтика	Бытие человека в мире, поиск сущего
Аналитическая философия	Логический анализ языка, употребление языка
Постмодернизм	Деконструкция принятых в обществе правил поведения и ценностей; плюрализм

Таблица 6. Философия о человеке

Историческая эпоха философии	Что такое человек?	
Античность	Микрокосмос	
	Душа + тело	Душа есть проявление идеи (Платон) Душа — это форма человека (Аристотель)
Средние века	Духовность + душа + тело; духовность есть связь человека с Богом посредством веры, любви, надежды, совести	
Новое время	Существо разумное и действующее по законам разума (Локк, Кант) Проявление общественных отношений (Маркс) Существо волевое и страстное (Ницше)	
XX в.	Существо, осваивающее мир в соответствии с фено-менологической работой сознания (Гуссерль и другие феноменологи) Существо, бытийствующее в мире и стремящееся к его пониманию по-средством языка и переживаний (заботы, страха, надежды на будущее) (Хайдеггер и другие герменевтики) Существо, границей которого, его подлинной природой является язык	

	<p>(Витгенштейн, Остин и другие философы-аналитики)          Существо, всегда отличающее себя от принятых в обществе норм, бунтующее против однообразного (Деррида, Фуко, Лиотар и другие постмодернисты)          Существо, в котором бессознательное господствует над сознательным (Фрейд и его последователи)</p>
--	--

<i>Таблица 7. Философия об обществе</i>	
<b>Историческая эпоха философии</b>	<b>Что такое общество?</b>
Античность	Совокупность людей, более или менее удачно живущих по законам справедливости
Средние века	"Град земной", стремящийся к "граду небесному"
Новое время	Люди, живущие в соответствии с ими же установленным общественным договором (Локк, Руссо) Продукт взаимодействия людей на основе их совместной трудовой деятельности (Маркс)
XX в.	Система социальных действий людей, смысл которых определяется выработкой ценностей (Вебер, Парсонс, Сороскин и др.) Коммуникация, взаимосвязь людей по нормам, устанавливаемым в хорошо организованной дискуссии (Хабермас и др.)

*Примечание.* В философии XX в. общество чаще всего характеризуется в соответствии с избранными им ценностными ориентирами. Но надо иметь в виду, что путь к этим ценностям может быть различным, а именно: феноменологическим, герменевтическим, аналитическим, постмодернистским.

<i>Таблица 8. Три главные ценности</i>	
<b>Сферы жизнедеятельности человека</b>	<b>Главные ценности</b>
Практическая жизнь	Добро
Чувственно-эстетическая жизнь	Красота
Научная деятельность	Истина

*Примечание.* Ценность — это интерпретация, в которой субъект или группа людей выражает свои предпочтения. Всякая интерпретация совершается посредством использования определённых философских методов.

<i>Таблица 9. Философия о красоте</i>	
<b>Историческая</b>	<b>Что такое красота?</b>

<b>эпоха философии</b>	
Античность	Космически гармоничное и соразмерное
Средние века	Символ божественного
Новое время	Характеристика произведения искусства, созданного по законам разума, тяготеющего к принципам симметрии, пропорции, меры, гармонии, к простоте стиля, уравновешенности композиций (классицизм) Характеристика произведения искусства, воплощающая многообразные способности личности, в том числе юмор, иронию, игру, сатиру (романтизм)
XX в.	Ценность, выработанная на основе фено-менологического метода и выражающая единство человека и произведения искусства (феноменология) Сущность произведения искусства, ее открытие человеку в качестве истины (герменевтика) Эмоция (аналитическая философия) Воображение реально непредставимого, вызывающее чувство возвышенного (постмодернизм)

*Примечание.* Под красотой в данном случае понимается главная ценность чувственно — эстетической жизни человека. Иначе говоря, красота не противопоставляется прекрасному или возвышенному.

<i>Таблица 10. Философия о добре</i>		
<b>Историческая эпоха философии</b>	<b>Идеалы добра</b>	<b>Основные добродетели человека</b>
Античность	Благо	Мудрость, справедливость, мужество
Средние века	Бог	Вера, любовь, надежда, совесть
Новое время	Рассудочный свободный человек (Локк, Руссо)	Рассудочность, свобода
	Абсолютный нравственный закон (Кант)	Разумность, свобода
	Общество без эксплуатации (Маркс)	Преданность делу пролетариата
	Сверхчеловек (Ницше)	Воля к власти
XX в.	Положительные ценности (феноменологи)	Умение пользоваться феноменологическим методом



	Достижение единства с сущим, с сущностью вещей (герменевтики)	Адекватно отвечать на зов вещи, соответствовать ему
	Умение посредством анализа языка учитывать последствия поступков (аналитик)	Быть последовательным в своих действиях
	Деконструкция лого- и других центризмов (постмодернизм)	Умение "рассеивать" устоявшиеся ценности

Таблица 11. Три концепции чувственного познания

Философская концепция	Основное содержание концепции
Локка	Чувства комбинируются, сравниваются, подвергаются абстракциям. В результате субъект формирует в своем сознании сложные чувства, знание об отношениях, идеи.
Канта	Чувства упорядочиваются в соответствии с априорными принципами
Гуссерля	Чувства вовлекаются в потоке воображения, так образуется эйдос, знаком которого является понятие и высказывание. Феноменологическая работа позволяет оценить исходные чувства

Таблица 12. Что такое рациональное познание?

Историческая эпоха философии	Природа рационального познания
Античность	Идеи — это общее, которое существует само по себе и воплощается в вещь (Платон) Сущность — это форма вещи, ее внутреннее единство, природа которого выражения в правилах логики (Аристотель)
Средние века	Рациональное познание оперирует универсалиями, которые выражают общее; общее существует в Боге, в мыслях человека, в самих вещах (средневековый реализм) Общее не существует, слова обозначают единичные вещи (номинализм) Общее представляет собой мысли — обобщения, концепции (концептуалисты)
Новое время	Человеку врождены ясные идеи, которыми можно оперировать по правилам дедукции (Декарт, Лейбниц). Это — рационализм. Человек обладает доопытными (априорными) принципами, которые определяют возможность логики (Кант) Мысли — это продукт обработки чувств (сенсуализм Локка) Мышление — это наивысшая стадия познания, преодоление порога

	<p>научности позволяющее оперировать идеями (Гегель) Мышление и логика есть отображение практики, ее самых массовых ситуаций (Маркс)</p>
XX в.	<p>Рациональное познание — это обобщение достигаемое в процессе феноменологической работы (феноменологи) Логика — это правила языка, она в первую очередь имеет дело со значениями и смыслами высказываний (аналитики)</p>

*Таблица 13. Три современных концепции истины*

<b>Концепция истины</b>	<b>Что такое истина?</b>
Соответствия	Соответствие высказываний фактам
Когерентности	Согласованность высказываний, их непротиворечивость
Прагматическая	Убеждения, способствующие успеху практики

*Таблица 14. Что такое истина?*

<b>Историческая эпоха философии</b>	<b>Природа истины</b>
Античность	Истина — это проявление идеи (Платон) или сущности (Аристотель)
Средние века	Бог, вот что является истиной
Новое время	Истина — это соответствие чувств и идей фактам
XX в.	Истина — это открывающаяся сущность вещи (герменевтики) Истина — это свойство высказывания, которому соответствуют факты (аналитики)

*Таблица 15. Уровни научного исследования*

<b>Уровень научного исследования</b>	<b>Цели исследования</b>
Эмпирический	Добыть новые экспериментальные факты Сопоставить с фактами теорию, проверить степень ее эффективности

Теоретический	Провести теоретическую интерпретацию экспериментальных фактов Придумать новую теорию, которая была бы эффективней старой
---------------	---

Таблица 16. Три теоретических метода

Теоретический метод	Характеристика
Аксиоматический	Основанием теории избираются аксиомы. Из аксиом выводятся теоремы. Сопоставление знания с экспериментальными фактами не проводится
Гипотетико — дедуктивный	Выдвигаются гипотезы, из них дедуцируются новые сведения. Эффективность гипотез выявляется в процессе сопоставления теории с экспериментальными фактами
Прагматический	Интерпретация фактов проводится на основе ценностей

Таблица 17. Философия языка

Философская концепция языка	Главное содержание философских концепций языка
Философия имени	Имя — это единица языка, текста. Имя есть проявление идей (Платон), сущности (Аристотель, Лосев), Бога (средневековые философы). Имя есть метка, обозначение единичной вещи или ее единичных признаков (номиналисты)
Философия предложения	Главной единицей языка, текста является предложение, высказывание. Предложение, если оно построено правильно, обладает значением и смыслом, функцией истинности/ложности
Философия ценностных установок	Главной единицей языка является текст, для которого характерными являются ценностные установки автора, те цели, достижения которых он добивается

Таблица 18. Философия техники

Историческая эпоха философии	Интерпретации природы техники
Античность	Техника — это воплощение умений ремесленника. Знание общего выше технического знания

Средние века	Техника — это творчество человека в качестве отблеска божественного творчества
Новое время	Техника — опредмечивание научных знаний человека, фактор освобождения человека от природы. Техника — это самостоятельная сила, которая в качестве средств труда определяет развитие общества (Маркс)
XX в.	Техника при недостатке феноменологической работы выступает как продолжение науки и вместе с тем умаление жизненного мира человека (Гуссерль и другие феноменологи) Техника — это преграда, опасность, которую человек сам поставил перед собой, не продумав ее содержание и самое главное то, в какой степени техника соответствует сущности бытия человека в мире (Хайдеггер и герменевтики) Техника — это воплощение рациональности человека (аналитики) Техника — это проявление наиболее подходящего реалиям нашей эпохи технического подхода, точнее, философии технического подхода (Г.П. Щедровитский)

Таблица 19. Философия природы

Историческая эпоха философии	Интерпретация специфики природы
Античность	Природа — это органическая часть космоса. Часто природа считалась одушевленной
Средние века	Природа создана Богом по его собственному проекту. В иерархии Бог — человек — природа именно последним звеном является природа
Новое время	Природа — это сила, которая противостоит человеку. Человек должен полностью подчинить ее себе.
XX в.	Природа — это стихия, которая благодаря сознательной деятельности человека должна стать царством господства разума, ноосферой (В.И. Вернадский, Т. де Шарден) Природа — это мир проживания человека. Человек может понять природу благодаря герменевтическому методу (герменевтики) Природа — это наш дом, который должен благоустраиваться по законам рациональности, с учетом всевозможных последствий деятельности человека (аналитики) Природа — это сложная система, для которой характерны неравновесные состояния. Человек должен всячески стремиться обеспечить совместную эволюцию природы и общества (синергетическое понимание)

Таблица 20. Второй (неприродный) пол

Мужественность	Женственность	Молодость
Логичность, склонность	Интуитивность, интерес к	Жизненная непосред-

к обобщению, абстрактному мышлению, рациональность, практичность, решительность, постоянство, власть	конкретному, чувствительность, сентиментальность, осторожность, тщательность, сострадательность, изменчивость	венность, стремление к неформальной общности, непрактичность, склонность к новациям, свободолюбие
--	---	---

Таблица 21. Две интерпретации образования

<b>Образование — это подготовка</b>	<b>Образование — это усвоение достижений культуры</b>
Образование — это путь к приобретению тех навыков, которые нужны непосредственно на будущем рабочем месте. Ничего лишнего, только самое необходимое. Философия на рабочем месте не нужна	Образование — это максимально действенное включение человека в культуру человечества как одного целого. Подготовка нужна, но ее смысл состоит во всестороннем культивировании таких ценностей, как истина, добро, красота, творчество, ответственность. Философия занимает в образовании достойнейшее место

## ГОДЫ ЖИЗНИ ВЫДАЮЩИХСЯ ФИЛОСОФОВ

### Античность до н. э.

Фалес (624-546)  
Парменид (540 — 470)  
Гераклид (535 — 470)  
Зенон (510 — 430)  
Сократ (469 — 399)  
Демокрит (460 — 371)  
Платон (427 — 347)  
Аристотель (384 — 322)  
Эпикур (341 — 270)  
Цицерон (106 — 43)  
Сенека (4 до н. э. — 65 н. э.)  
Плотин (204 — 270)

### Средневековье

Августин А. (354 — 430)  
Бозций А. (480 — 524)  
Авиценна (980 — 1037)  
Ансельм (1033 — 1109)  
Абеляр П. (1079 — 1141)  
Аверроэс (1126 — 1198)  
Фома Аквинский (1221 — 1274)  
Оккам У. (1280 — 1349)

### Возрождение и Новое время

Кузанский Н. (1401 — 1464)  
Фичино М. (1433 — 1499)  
Бруно Дж. (1548 — 1600)  
Бэкон Ф. (1561 — 1626)  
Гоббс Т. (1588 — 1679)  
Декарт Р. (1596 — 1650)  
Спиноза Б. (1632 — 1677)

### Юм Д. (1711 — 1776)

Гольбах П. (1723 — 1789)  
Кант И. (1724 — 1804)  
Фихте И. (1762 — 1814)  
Гегель Г. (1770-1831)  
Шеллинг Ф. (1775 — 1854)  
Шопенгауэр А. (1788 — 1860)  
Фейербах Л. (1804 — 1872)  
Маркс К. (1818 — 1883)  
Пирс Ч. (1839 — 1914)  
Джеймс У. (1842 — 1910)  
Ницше Ф. (1844 — 1900)  
Соловьёв В. С. (1853 — 1900)

### Новейшее время

Фрейд З. (1856 — 1939)  
Гуссерль Э. (1859 — 1938)  
Бергсон А. (1859 — 1941)  
Лосский Н. О. (1870 — 1965)  
Рассел Б. (1872 — 1970)  
Бердяев Н. А. (1874 — 1948)  
Флоренский П. А. (1882 — 1937)  
Витгенштейн Л. (1889 — 1951)  
Хайдеггер М. (1889 — 1976)  
Карнап Р. (1891 — 1970)  
Лосев А. Ф. (1893 — 1988)  
Гадамер Г. (1900)  
Поппер К. (1902 — 1994)  
Сартр Ж.-П. (1905 — 1980)  
Куайн У. (р. 1908)  
Кун Т. (р. 1922)  
Фуко М. (1926 — 1984)  
Хабермас Ю. (р. 1929)  
Деррида Ж. (р. 1930)

Локк Дж. (1632 — 1704)  
Лейбниц Г. (1646 — 1716)

Ленк Г. (р. 1935)

*Примечание.* Разумеется, выдающихся философов было и есть намного больше, чем здесь указано. Перечисленные шесть десятков имён дают читателю легкообозримую хронику. Изучающему философию следует в ней ориентироваться.