

Международный консорциум «Электронный университет»

*Московский государственный университет экономики,
статистики и информатики*

Евразийский открытый институт

П.А. Покрытан

Теория антикризисного управления

Учебно-практическое пособие

Москва 2007

УДК 338.1
ББК 65.050
П 487

Покрытан П.А. ТЕОРИЯ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ:
Учебно-практическое пособие. – М.: Изд. Центр ЕАОИ, 2007. – 325 с.

ISBN 978-5-374-00039-9

© Покрытан П.А., 2007

© Евразийский открытый институт, 2007

Содержание

| | |
|---|-----------|
| Сведения об авторе..... | 7 |
| Предисловие | 8 |
| Цель, задачи изучения и сфера профессионального применения дисциплины..... | 11 |
| 1. Предмет и метод антикризисного управления предприятием..... | 13 |
| §1. Предпосылки возникновения антикризисного управления | 14 |
| §2. Генезис и эволюция категории «антикризисное управление» . | 14 |
| §3. Место и роль антикризисного управления в системе экономических знаний | 17 |
| §4. Предмет, исторический характер и функции антикризисного управления | 17 |
| §5. Методы, используемые в антикризисном управлении | 26 |
| Рекомендуемая литература | 35 |
| Контрольные вопросы | 35 |
| Тест | 37 |
| 2. Экономические кризисы и промышленный цикл..... | 39 |
| §1. Типы общественного хозяйства и их классификация | 41 |
| §2. Формальные возможности экономических кризисов..... | 44 |
| §3. Неизбежность экономических кризисов и их причины | 47 |
| §4. Периодичность экономических кризисов и циклический характер капиталистического воспроизводства..... | 53 |
| Рекомендуемая литература | 58 |
| Контрольные вопросы | 58 |
| Тест | 59 |
| 3. Банкротство в рыночном хозяйстве | 63 |
| §1. Рыночная система хозяйства и ее функции | 65 |
| §2. Категории антикризисного управления: банкротство, несостоятельность, неплатежеспособность. Банкротство в узком и широком смысле слова | 66 |

| | |
|---|------------|
| §3. Процедуры банкротства..... | 70 |
| §4. Причины банкротства и их виды | 72 |
| §5. Банкротство–институт, банкротство–инструмент, система банкротства | 83 |
| §6. Государственное банкротство..... | 93 |
| §7. Издержки банкротства, их состав и структура..... | 96 |
| §8. Признаки банкротства предприятия и их классификация | 100 |
| §9. Критерии платежеспособности..... | 107 |
| Приложение к теме 3 | 110 |
| Рекомендуемая литература..... | 116 |
| Контрольные вопросы | 116 |
| Тест | 117 |
| 4. Предпринимательские риски и прогнозирование банкротства предприятий..... | 121 |
| §1. Банкротство и предпринимательские риски. Классификация рисков | 122 |
| §2. Страхование рисков и рейтинг надежности в предотвращении банкротств предприятий..... | 127 |
| §3. Устойчивость предприятия и ее виды..... | 139 |
| §4. Финансовый анализ состояния экономики и предприятия. Гарвардский барометр | 142 |
| §5. Факторный анализ в диагностике банкротства предприятий. Модель Э. Альтмана..... | 146 |
| Рекомендуемая литература..... | 151 |
| Контрольные вопросы | 151 |
| Тест | 152 |
| 5. Генезис и эволюция механизма банкротства предприятий в процессе исторического развития: дореволюционный этап..... | 155 |
| §1. Банкротство в древнем мире и средневековье..... | 156 |
| §2. Генезис и эволюция критериев банкротства в Российской империи | 162 |
| Рекомендуемая литература..... | 170 |
| Контрольные вопросы | 171 |
| Тест | 172 |

| | |
|---|------------|
| 6. Плановая экономическая система и методы решения долговых проблем предприятий..... | 175 |
| §1. Законодательство о банкротстве в период военного коммунизма и нэпа | 176 |
| §2. Социально-экономические причины отсутствия несостоятельности предприятий в советский период | 178 |
| Рекомендуемая литература | 189 |
| Контрольные вопросы | 189 |
| Тест | 190 |
| 7. Несостоятельность (банкротство) предприятий в условиях трансформационной экономики | 193 |
| §1. Предпосылки перехода к рыночным преобразованиям..... | 195 |
| §2. Реставрация банкротств и основные тенденции применения их процедур в пореформенной России..... | 197 |
| §3. Основные тенденции при проведении процедур банкротства | 201 |
| §4. Типы и формы банкротств в российской экономике | 205 |
| §5. Криминальный характер банкротств в современной российской экономике. Банкротство как инструмент передела собственности | 206 |
| §6. Роль государственной поддержки в предотвращении банкротств предприятий..... | 218 |
| Приложение к теме 7 | 220 |
| Рекомендуемая литература | 226 |
| Контрольные вопросы | 226 |
| Тест | 227 |
| 8. Организационные аспекты деятельности арбитражного управляющего на различных этапах антикризисного управления: наблюдение, внешнее, административное и конкурсное управление | 229 |
| §1. Понятие арбитражного управляющего и требования, предъявляемые к нему | 230 |
| §2. Права и обязанности арбитражного управляющего | 234 |
| §3. Функции арбитражного управляющего | 240 |

| | |
|---|------------|
| §4. Порядок назначения и отбора арбитражных управляющих..... | 250 |
| Приложение к теме 8 | 253 |
| Рекомендуемая литература..... | 260 |
| Контрольные вопросы..... | 260 |
| Квалификационный тест | 261 |
| Кроссворды | 293 |
| Тематика курсовых работ | 310 |
| Рекомендуемая литература..... | 311 |
| Учебная программа | 317 |

Сведения об авторе

Покрыган Павел Анатольевич, доктор экономических наук, профессор.

Автором опубликовано более тридцати работ общим объемом 43 печатных листа. Среди них:

О предмете антикризисного управления // Экономист. №6, 2005.

Антикризисное управление как фактор формирования российской модели рыночной экономики: вопросы теории и практики. В сб.: Формирование российской модели рыночной экономики: противоречия и перспективы / Под ред. К.А. Хубиева. – Ч. 1. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003.

О некоторых вопросах формирования и функционирования рынка рабочей силы в трансформационной экономике. В сб. материалов всероссийской конференции «Проблемы и перспективы развития системы подготовки специалистов в области антикризисного управления». – М., 2003.

Формирование института банкротства и структурные преобразования на Украине и в странах Восточной Европы. В сб. «Актуальные проблемы финансово-кредитных отношений». (В 2-х книгах. Часть 2. МЭСИ, – М.: 2000).

Промышленный капитал как господствующая форма в процессе рыночных трансформаций. В сб. «Теория социально-экономических трансформаций». Альманах. Выпуск 1. На пути к глобальному постиндустриальному обществу / Под редакцией А.В. Бузгалина. – М.: Слово, 2001.

Предисловие

Теория антикризисного управления предприятием как система научных знаний в России начала активно формироваться в связи с переходом страны к рыночным отношениям. Одним из основных критериев деятельности предприятий в пределах рыночной системы хозяйствования является соотношение между величиной произведенных предприятием затрат и величиной полученной выручки. Если величина выручки не превышает произведенные затраты, то предприятие оказывается в кризисной ситуации. Игнорирование кризисного состояния деятельности предприятия в рыночных условиях приводит к его банкротству. Необходимость предотвращения возникновения кризисных ситуаций на предприятиях, а в случае невозможности предотвращения – необходимость проведения его банкротства, предопределили формирование теории антикризисного управления предприятием.

Одним из этапов в изучении данного курса является умение решать тестовые задания и кроссворды, составленные по материалам лекций курса. Создание и решение тестов и кроссвордов является необходимым элементом в процессе качественного освоения студентами данного курса. Фактически каждый студент очной формы обучения, изучавший курс антикризисного управления, создавал индивидуальный тест и кроссворд, который впоследствии решался его коллегами. Эта деятельность позволила еще в период 1998–1999 учебного года в МГУЭСИ подготовить базовые материалы, на основе которых было создано сетевое тестирование по дисциплине. Первый опыт проведения сетевого тестирования в студенческих группах, по оценкам самих студентов, являлся позитивным, поскольку позволял элиминировать влияние субъективного фактора при проведении зачета или экзамена в связи с тем, что оценка знаний являлась прерогативой соответствующей программы.

К сожалению, использование сетевого тестирования в массовом масштабе оказалось трудновыполнимым.

Указанное обстоятельство предопределило необходимость создания методического пособия, использование которого не привязывало бы студента к наличию персонального компьютера или воз-

возможностью доступа к нему, и в то же время позволяло получить известные навыки при изучении курса «Теория антикризисного управления предприятием».

Вместе с тем, издание данного методического пособия имеет как достоинства, так и недостатки. Если говорить о последних, то необходимо указать, что наличие пособия в известной степени подрывает возможности для осуществления самостоятельной работы определенной категории студентов, поскольку дает в руки материал, позволяющий минимизировать собственные усилия. Несмотря на это, необходимость обеспечения студентов, имеющих ограниченные возможности в подготовке к экзаменам по данной дисциплине, предопределили необходимость издания данного пособия.

В пособие включены вопросы, которые являются ключевыми в изучении данного курса. В некоторых случаях к одному и тому же термину составлялись несколько вопросов, что, по нашему мнению, является вполне правомерным и обоснованным в силу необходимости постоянного повторения пройденного материала и получения возможности взглянуть на известный предмет с разных сторон. Это же обстоятельство предопределило отсутствие деления тестов и кроссвордов по темам курса, с тем, чтобы студенты были всегда готовы к появлению вопросов из разных его частей. Решение данных тестов и кроссвордов предполагает временные ограничения. На решение стандартного теста из 10 вопросов, как правило, предполагается не более пяти минут. Столь ограниченные параметры (30 секунд на решение одного вопроса) обусловлены достаточно простым, если не сказать элементарным, построением тестовых вопросов и наличием всего четырех вариантов ответа. В частности, тестовые задания, которые пришлось решать автору на экзамене, проводимом представителями методического отдела Федеральной службы России по делам несостоятельности и финансовому оздоровлению для получения лицензии арбитражного управляющего, предполагал до девяти вариантов ответов, четыре из которых включали в себя перечисление предыдущих. Повышенный уровень сложности задания предполагает и увеличение времени, выделяемого на решение. Вместе с тем автор не считает, что предоставление тридцати секунд для решения одного вопроса является окончательным вариантом решения данного вопроса. Всегда необходимо учитывать конкретные ус-

ловия проведения тестирования. Например, для студентов, специализирующихся на антикризисном управлении и обучающихся пять лет в рамках очной формы обучения, вполне достаточно и двадцати секунд для решения одного вопроса. Правомерность этой цифры подтверждается практикой проведения сетевого тестирования студентов по курсу, в рамках которого для решения шестидесяти вопросов выделялось двадцать минут. Фактически все студенты, проходившие сетевое тестирование, укладывались в отведенное время. Для студентов других форм обучения период времени, отводимый для решения, может быть увеличен. Существуют, как минимум, два ограничения при установлении периода времени для решения данных тестов. Во-первых, промежуток времени не может быть слишком большим, поскольку в этом случае эффективность установления степени знаний базовых величин данной дисциплины у конкретного студента падает пропорционально тому периоду, который может быть выделен экзаменуемому для консультаций с коллегами. Во-вторых, выделение недостаточного количества времени (на уровне 10–15 секунд для решения одного вопроса) с целью увеличения эффективности тестирования может вызвать недовольство подавляющего большинства тестируемых. Вышеперечисленные ограничения указывают на необходимость учета всей совокупности факторов при установлении периода времени для решения тестовых заданий. В любом случае временные параметры должны быть заданы при решении тестов.

Практика показывает, что решение кроссвордов является более сложной задачей, по сравнению с тестами. Парадоксальным является тот факт, что наиболее уязвимой категорией студентов при решении кроссвордов являются отличники. По всей видимости, это обстоятельство обусловлено необходимостью иного, эвристического типа мышления, которое отличается от традиционного. Это обстоятельство необходимо учитывать особо и отличникам, и преподавателям при решении и оценке кроссвордов.

Автор выражает благодарность всем, оказавшим помощь в формировании данного пособия, и надеется, что его издание окажет действительную помощь в освоении не только курса «Теория антикризисного управления предприятием», но и других курсов, в той или иной степени связанных с антикризисным управлением.

Цель, задачи изучения и сфера профессионального применения дисциплины

Цели изучения дисциплины

Целью изучения дисциплины является:

1. Создание методологического базиса для развития дисциплин прикладного характера, в совокупности с которыми «Теория антикризисного управления предприятием» формирует специалиста соответствующего профиля.
2. Формирование у обучающихся общеэкономического мировоззрения на процессы функционирования института несостоятельности в рыночной среде.

Задачи изучения дисциплины

- изучить базовые понятия теории антикризисного управления предприятием, имеющие как общетеоретическое, так и прикладное значение;
- помочь студентам приобрести адекватную экономическую квалификацию;
- помочь студентам правильно использовать приобретенные знания при изучении прикладных экономических дисциплин.

Сфера профессионального применения

На предприятиях любого профиля специалистами среднего и высшего звена ИТР, особенно в области управления человеческими ресурсами, товароматериальными запасами, движением финансовых, денежных потоков, нематериальными активами.

В процессе изучения данной дисциплины студент должен знать:

- основные категории, понятия, определения курса «теория антикризисного управления предприятием»;
- основные взгляды различных экономических школ на банкротство, санацию предприятий и степень их применимости в различных социально-экономических условиях;
- генезис и эволюцию системы банкротства в процессе исторического развития общественного производства.

Студент должен уметь:

провести сравнительный анализ теоретических положений в области антикризисного управления различных экономических школ; определить характер и вид причин банкротства конкретного предприятия; исследовать состояние предприятия на основе признаков банкротства; выбрать оптимальный путь для проведения санационных, ликвидационных и т.д. процедур при осуществлении антикризисного управления.

Студент должен обладать навыками анализа экономических проблем, как на уровне отдельного хозяйствующего субъекта, так и на уровне всей хозяйственной системы в целом.

Курс рассчитан на студентов, знакомых с курсами: экономическая теория, история экономических учений, основы бизнеса, теории и технологии управления.

Тема 1.

Предмет и метод антикризисного управления

*«Для того чтобы с определенной долей
успеха воздействовать на предмет, его нужно знать»*
К. Маркс

Понятие о предмете. Генезис термина антикризисное управление в РФ. Предмет, исторический характер и функции антикризисного управления. Становление и развитие антикризисного управления. Место и роль антикризисного управления в системе экономических знаний.

Понятие о методе. Классификация методов. Методы антикризисного управления.

Изучив данную тему, студент должен:

знать:

предмет, исторический характер и функции антикризисного управления, основные макроэкономические проблемы, специфические методы исследования экономических процессов на макроуровне, понятие и основные направления макроэкономической политики, модель макроэкономического кругооборота;

уметь:

объяснить различие между предметом и методом, назвать методы используемые в науке вообще и антикризисного управления, в частности; раскрыть специфические особенности при формировании названия науки антикризисное управление.

План семинарских занятий:

Занятие первое.

1. Понятие о предмете. Генезис термина антикризисное управление в РФ.
2. Предмет, исторический характер антикризисного управления.
3. Функции антикризисного управления.
4. Становление и развитие антикризисного управления.

Занятие второе.

1. Место и роль антикризисного управления в системе экономических знаний.
2. Понятие о методе. Классификация методов.
3. Методы, используемые в антикризисном управлении.

1. Предпосылки возникновения антикризисного управления

Формирование капиталистической частной собственности в процессе построения рыночной экономики на постсоветском пространстве детерминировало появление адекватных институтов, характерных для данной специфически исторической формы общественного производства. Среди них институт банкротства, который в самом общем виде вбирает в себя все отношения, которые непосредственно или опосредованно возникают в кризисные периоды деятельности экономических субъектов. Вполне закономерно, что именно эта специфика экономических отношений предопределила возникновение в середине 90-х годов XX столетия на территории России совокупности научных знаний под общим названием – антикризисное управление.

2. Генезис и эволюция категории «антикризисное управление»

Этимологически слово «управление» происходит от глагола «управлять», которое означает: а) направлять ход, движение кого-нибудь или чего-нибудь (например, управлять кораблем, автомоби-

лем); б) руководить, направлять деятельность, действия кого-нибудь или чего-нибудь (например, управлять государством, хозяйством, управлять производственным процессом)¹.

В науке термин² «управление» – элемент, функция организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их программ и целей.

Существует множество различных видов управления: стратегическое, оперативное, персональное, государственное и т.д. По всей видимости, антикризисное управление необходимо отнести к одному из видов управления. Вместе с тем, если рассматривать вышеуказанное определение с точки зрения предприятия, то антикризисное управление не является в строгом смысле слова управлением, поскольку в подавляющем большинстве случаев, не обеспечивает «сохранение структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программ и целей» предприятия. Наличие диаметрально противоположной целевой направленности антикризисного управления и собственно управления оставляет место для известных нареканий в адрес антикризисного управления, общий смысл которых заключается в необходимости выведения данной дисциплины из круга управленческих дисциплин. Такое предложение не лишено оснований. Существуют и другие проблемы, связанные, в частности, с названием дисциплины. По мере расширения знаний о ней будут вырабатываться более точные определения, глубже характеризующие сущность понятия.

Появление понятия «антикризисное управление» в отечественной практике обусловлено введением правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, характеризуемой явлениями финансовой несостоятельности (банкротства). В основе антикризисного управления лежат правовые акты, название которых достаточно точно фиксирует специфику антикризисного управления. К ним, в

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов/ Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 23-е изд., испр. – М.: Рус. яз., 1990. – С. 834.

² Термин (от лат. terminus - граница, предел) слово или сочетание слов, употребляемое с оттенком специального научного значения. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 2-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – С. 1316.

частности, относятся: закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 г., закон «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 и 2002 гг., закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» 1999 г. и др. Разделов, специально посвященных антикризисному управлению, в этих законодательных актах нет. Таким образом, законодательно-правовая база, представленная, в том числе и вышеуказанными законами, не дает возможности понять, откуда возник термин «антикризисное управление».

Существование термина «антикризисное управление» связано с названием аттестата, выдаваемого специалистам, которые могут осуществлять процедуры банкротства Федеральной службой по несостоятельности и оздоровлению – Аттестат специалиста по антикризисному управлению. В марте 1999 г. аттестат специалиста по антикризисному управлению трансформировался в лицензию арбитражного управляющего, хотя содержание деятельности первого и второго осталось фактически прежним – проведение процедур банкротства. Аттестат специалиста по антикризисному управлению является основанием для рассмотрения вопроса о назначении его владельца в качестве: временного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего. Как известно, основным функциональным предназначением и временного, и внешнего, и конкурсного управляющего является, в соответствии с законом, проведение процедур банкротства. В полученной же лицензии арбитражного управляющего владельцу разрешалось осуществление деятельности в качестве арбитражного управляющего или заместителя арбитражного управляющего «при проведении процедур банкротства в отношении отсутствующих должников, граждан, индивидуальных предпринимателей, малых предприятий».

Таким образом, в основе антикризисного управления находятся отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством). Если же иметь в виду эволюцию понятия антикризисное управление, то следует признать, что между арбитражным и антикризисным управлением различий нет. Этот вывод подтверждается, как было показано выше, при проведении сравнительного анализа функциональных обязанностей специалиста по антикризисному управлению и арбитражного управляющего. Более того, основанием для получения лицензии арбитражного управляющего для лиц, имеющих аттестат специалиста по

антикризисному управлению, являлось наличие последнего, то есть порядок выдачи лицензии предусматривал автоматический режим при наличии аттестата антикризисного управляющего.

Анализируя процесс эволюции понятия антикризисного управления, можно установить следующее. Во-первых, антикризисное управление занимается изучением системы экономических отношений, которые связаны с возникновением кризисных явлений в процессе функционирования субъектов экономики. Во-вторых, антикризисное управление является экономической дисциплиной, вобравшей в себя как собственно экономические, так и правовые аспекты отношений. Это обуславливает ее специфику и основное отличие от теории управления и юриспруденции.

3. Место и роль антикризисного управления в системе экономических знаний

Теория антикризисного управления относится к экономической дисциплине и является смежной с такими дисциплинами как политическая экономия, экономическая теория, которые выступают для нее методологическим фундаментом, и прикладными экономическими дисциплинами, такими как финансовый анализ, теория управления, основы реструктуризации. Нужно подчеркнуть, что теория антикризисного управления представляет собой самостоятельную область знаний, фиксируемую специальными нормативными актами, а также наличием собственного специфического предмета исследования.

4. Предмет, исторический характер и функции антикризисного управления

Основной проблемой антикризисного управления на современном этапе является неоднозначность трактовки ее предмета. Может показаться, что данный вопрос не является существенным и не заслуживает серьезного внимания. Вместе с тем очевидно, что без определения предмета данной науки ее дальнейшее формирование будет наталкиваться на проблемы, которые в значительной степени

будут тормозить ее полноценное развитие. Это обусловлено тем, что любая наука начинается с определения ее собственного предмета, собственного содержания, поля, в рамках которого она находится и развивается. Именно отсюда выводится ее связь с другими научными дисциплинами, ее место и роль в системе научных знаний, формирование методов, с помощью которых она исследует свой предмет и т.д. Отсутствие предмета неизбежно вело бы к попытке «играть на чужом поле», используя предметы близких к антикризисному управлению дисциплин: управления, стратегического управления, юриспруденции. Кроме того, именно наличие предмета указывает на правомерность существования данной области знаний.

Проблема заключается в том, что появившиеся за последние годы ряд учебников и учебных пособий по антикризисному управлению не позволяют с достаточной точностью определиться в вопросе, что же изучает антикризисное управление. В некоторых учебных пособиях антикризисное управление вообще не определяется. Это обстоятельство значительно облегчает работу авторского коллектива, поскольку предоставляет ему неограниченные возможности в изложении антикризисного управления.

В некоторых учебных пособиях антикризисное управление трактуется как «совокупность форм и методов реализации антикризисных процедур применительно к конкретному предприятию...»¹. Авторы отмечают, что «антикризисное управление является категорией микроэкономической и отражает производственные отношения, складывающиеся на уровне предприятия при его оздоровлении или ликвидации». Подобная трактовка антикризисного управления вызывает ряд вопросов.

Во-первых, если антикризисное управление – микроэкономическая категория, то как быть с международными аспектами банкротства, антикризисным курсом Рузвельта, кейнсианской теорией, практикой восстановления послевоенной Германии под руководством Л. Эрхарда? Очевидно, что эти процессы и отношения вбирают в себя антикризисное управление на уровне государства.

¹ Беляев С.Г., Кошкин В.И. Теория и практика антикризисного управления. – М.: Закон и право. ЮНИТИ, 1996. – С. 33.

Отнесение антикризисного управления к микроэкономической категории детерминировано следующей логикой: поскольку антикризисное управление осуществляется преимущественно на предприятиях, а предприятия являются объектом рассмотрения микроэкономики, то и антикризисное управление является микроэкономической категорией. Само деление на микро- и макроэкономику, по мнению западных экономистов, достаточно условно, и точное указание на то, где проходит граница между ними, весьма проблематично. Методологические достоинства данного деления неизвестны, а вот недостатки – очевидны. Например, если экономика страны находится в кризисе, то где же, как не на предприятии – основном звене экономики – он будет проявляться? Вместе с тем, деление экономики на микро- и макросферы позволяет прийти к неправильному выводу о том, что экономический кризис на макроуровне не обязательно должен отразиться на микроуровне, на предприятии, что возможен вариант развития событий, при котором предприятие не будет подвержено кризису, может избежать его, предупредить. Необходимо лишь квалифицированное антикризисное управление... Подобные заблуждения вполне вероятны, если рассматривать предприятие не в системе общественно-экономических отношений, то есть диалектически, а метафизически, как изолированное, оторванное от нее, самодостаточное явление, что происходит при механистическом проведении границы между микро- и макроэкономикой.

Сведение антикризисного управления к микроуровню ведет к представлению о том, что управление в целом является микроэкономической категорией, а на уровне отрасли, государства существует не управление, в том числе и антикризисное, а регулирование. Не отрицая наличия регулирования на уровне государства, правомерно поставить вопрос о том, как в рамках этой позиции рассматривать такой феномен, как социальное управление, которое едва ли можно отнести к микроуровню, поскольку оно подразумевает воздействие на общество с целью его упорядочения, сохранения качественной специфики, совершенствования и развития¹.

¹ Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 2-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – С. 1379.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что антикризисное управление изучает и отношения, возникающие и на макроэкономическом уровне. Это дает основание включать его в предмет данной дисциплины¹.

Во-вторых, почему антикризисное управление отражает производственные отношения только «на уровне предприятий», оставляя в стороне такой экономической субъект, как домохозяйство, которое является важнейшим поставщиком ресурсов в рыночной экономике, как трудовых, так и материальных? Необходимо отметить, что такое понятие, как «домохозяйство» еще не представлено в достаточной степени в нормативных документах, регулирующих отношения в области антикризисного управления. Вместе с тем, если ограничить антикризисное управление только предприятиями, то возникает вопрос о том, насколько правомерным является включение в субъекты отношений, связанных с несостоятельностью физических лиц? Возникает парадоксальная ситуация: с точки зрения права физическое лицо является субъектом отношений управления, в том числе и антикризисного, а с точки зрения теории антикризисного управления – не является. Разрешение этого противоречия видится на путях включения в предмет антикризисного управления отношений, связанных с неплатежеспособностью физических лиц (домохозяйств). Хотя нетождественность физического лица домохозяйству очевидна, в данном случае от этого обстоятельства можно абстрагироваться.

Отдельные авторы в своих учебниках сводят понимание антикризисного управления к управлению, «в котором поставлено определенным образом предвидение опасности кризиса, анализ его симптомов, мер по снижению отрицательных последствий кризиса и использования его факторов для последующего развития»². При

¹ Хотя отдельные авторы признают макроэкономический уровень исследования проблем, они относят его к антикризисному регулированию.

² Антикризисное управление: Учебник / Под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – С. 128. Аналогичным образом понимается антикризисное управление в учебном пособии под ред. А.Н. Ряховской: «под антикризисным управлением понимают обычно либо управление в условиях уже наступившего кризиса с целью ликвидации предприятия, либо управление с

всей размытости данного определения обращает на себя внимание то, что подобная трактовка антикризисного управления как дисциплины фактически низводит ее до уровня специальной теории управления. Такая интерпретация представляется неправомерной, поскольку в антикризисное управление в отличие от управления составной частью входит правовой блок вопросов, связанных с несостоятельностью (банкротством). Как известно, в России эти понятия: а) совпадают и б) регулируются законами РФ. Это обстоятельство означает, что если из антикризисного управления исключить правовую часть, то ее предмет, как и методы, с помощью которых она исследует собственный предмет, в значительной степени выхолостятся до уровня общих рассуждений о природе кризиса вообще, природе экономического кризиса, в частности, и способов их разрешения. Не отрицая необходимости исследования этих вопросов в рамках антикризисного управления, вместе с тем можно сказать, что ограничение предмета исследования исключительно ими обедняет понимание данной дисциплины.

Если рассматривать проблему по существу, то необходимо иметь в виду, что в процессе перехода к рыночной экономике в российском обществе возникли идеалистические представления о месте и роли антикризисного управления в процессе устранения тех негативных ситуаций, которые появляются при построении капиталистического хозяйства. Эти идеалистические представления были сформированы под влиянием, во-первых, названия дисциплины, т.е. антикризисного управления, из которого предполагалось, что предметом данной дисциплины будет являться разработка системы мер, способствующих выведению предприятий, учреждений, кредитных организаций из состояния кризиса с предоставлением возможности дальнейшего функционирования. Во-вторых, эти идеалистические представления были спровоцированы незнанием предмета данной

целью вывода ее из кризисного состояния». Антикризисное управление в муниципальном образовании. Учебно-методическое пособие. – М.: РИЦ «Муниципальная власть», 2000. – С. 79. В последнем определении не учитывается, что ликвидация предприятия – это один из способов вывода его из кризисного состояния.

науки, поскольку ее становление на постсоветском пространстве все еще продолжает осуществляться. Это подтверждается тем, что в этот период в России появляется огромное количество учебных заведений, которые активно формируют кадры для антикризисного управления, появляются статьи, учебные пособия, монографии; сформирована институциональная структура, которая включала в себя, в частности, Федеральную службу по финансовому оздоровлению (банкротству), Ассоциацию арбитражных управляющих, Гильдию антикризисных управляющих, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, территориальные агентства федеральной службы и т.п.

Наличие идеалистических представлений подтверждается анализом изданных за последнее десятилетие учебных пособий, который позволяет выявить неоднозначность понимания категории «антикризисное управление». Речь идет как о первом учебнике «Теория и практика антикризисного управления»¹, так и о ряде новейших учебников по антикризисному управлению. Во всех этих работах спектр представлений об антикризисном управлении распределяется от полного незнания предмета данной дисциплины, через представление о том, что антикризисное управление включает в себя управление в условиях кризиса, как на макро-, так и на микроуровне, до понимания того, что в основе антикризисного управления находятся отношения несостоятельности (банкротства). В современной западной экономической науке принято понимание антикризисного менеджмента как «деятельности, необходимой для преодоления состояния, угрожающего существованию предприятия, при котором (состоянии) основным вопросом становится выживание». Вместе с тем, и в отношении западных трактовок антикризисного управления нет единства².

¹ Теория и практика антикризисного управления: Учебник для вузов / Под ред. С.Г. Беляева и В.И. Кошкина. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1996. – 469 с.

² В литературе можно встретить мнение, согласно которому «за рубежом нет понятия anti-crisis management. Отдельные отечественные «специалисты» заявляют, что англоязычный термин для этого феномена – crisis management. Не верьте! Это совсем другое! Рабочий англоязычный термин –

Становление антикризисного управления предполагает определение границ той области, которую она изучает, т.е. ее собственно-го предмета, который не дается ей в готовом виде при ее рождении. Так, например, предметом политической экономии при ее рождении в 1615 г. выступало «управление государственным имуществом города», но уже через три столетия общепринятой трактовкой ее предмета стало изучение производственных отношений.

Итак, предметом антикризисного управления как теоретической дисциплины является система отношений, возникающая по поводу экономического кризиса. Она изучает:

- 1) условия возникновения;
- 2) сущность;
- 3) формы проявления;
- 4) этапы и динамику развития;
- 5) периодичность появления;
- 6) меры по ликвидации последствий экономических кризисов на различных уровнях хозяйствования (физическое лицо, индивидуальное домохозяйство, предприятие, кредитная организация, муниципальное образование, регион, республика, государство).

Исторический характер антикризисного управления обусловлен тем, что экономические кризисы являющиеся объектом ее исследования, имеют силу лишь на определенной ступени общественного развития. Само появление антикризисного управления явилось реакцией на возникновение экономических кризисов в процессе развития капиталистического способа производства. Вместе с его исчезновением необходимость в антикризисном управлении отпадет. Это подтверждается, в частности, опытом хозяйственного строительства в СССР. В плановой экономической системе теория антикризисного управления не изучалась, поскольку законы развития социалистического производства предполагали планомерный, бескризисный характер его развития.

turnaround management.» Анохин С. Банкротство и антикризисное управление / <http://bankruptcy.boxmail.biz/cgi-bin/guide.pl?action=main> Наличие взаимоисключающих позиций лишний раз подтверждает всю многоплановость, если не сказать терминологическую неопределенность антикризисного управления.

Антикризисное управление, являясь совокупностью экономических знаний, не может не отражать интересы участвующих в экономической деятельности различных социальных групп, слоев, классов. Это означает, что она наряду с историческим, имеет социальный характер, выражая интересы ведущих социальных сил общества. Так, интересы антикризисных управляющих зачастую приходят в противоречие с интересами наемных работников, занятых на предприятии, вовлеченном в процессы реструктуризации или ликвидации. К ним примешиваются интересы кредиторов, государства, местной администрации, собственника, руководства предприятия, которые, по большей части, имеют различную направленность. В связи с этим антикризисное управление оказывается ареной борьбы интересов различных социальных сил и их взаимоотношений.

Функциональное пространство антикризисного управления как системы представляет собой отражение ее предметной области, включающей элементы, образующиеся на стыке взаимодействия систем управления разного уровня (работник, предприятие, муниципальное образование, область, регион, государство). Антикризисные управленческие воздействия формируются по инициативе множества субъектов, распределены среди его носителей и нуждаются в консолидации, когда существует вероятность выявления финансовой несостоятельности хозяйствующего субъекта.

Главным элементом антикризисного управления являются процессы применения законодательных норм банкротства к субъектам хозяйствования. В содержание этих процессов входят элементы инициативы банкротства, судебного разбирательства, арбитражного управления, санации, ликвидации. Процессы диагностики, профилактики хозяйственных связей, проектирования, инноваций, непосредственно связанные с кризисами, остаются за пределами антикризисного влияния.

Исходя из определения предмета антикризисного управления, можно выделить ее основные функции. К ним относятся:

- а) познавательная функция;
- б) практическая функция;
- в) методологическая функция;
- г) воспитательная.

Как и всякая другая наука, антикризисное управление изучает определенную область деятельности с целью познания законов ее функционирования. Она, следовательно, выполняет, *познавательную функцию*. Но познание действительности не является самоцелью. Мы познаем действительность для того, чтобы использовать знания о ней в интересах человека и общества. Вследствие этого познавательная функция перерастает в *практическую* – использование знаний антикризисного управления с целью не только познания, но и преобразования действительности. По нашему мнению, улучшения в практике управления не могут осуществляться на пути институциональных преобразований, изменений в законодательстве, изменений в фискальной и кредитно-денежной политике, поскольку, в конечном итоге, они являются вторичными по отношению к социально-экономической системе отношений, которая постоянно их воспроизводит. Речь, таким образом, должна идти об изменении этой системы. Именно отсутствие этих изменений, приводит к тому, что антикризисное управление в сложившихся формах и содержании не оправдало себя, оно получилось односторонним, не ориентированным на устранение возможных кризисных явлений, а на устранение их последствий.

Если рассматривать антикризисное управление как сферу деятельности, основным результатом которой должно стать создание условий для бескризисного развития предприятий и учитывая, что в рамках рыночной (капиталистической) социально-экономической модели создание этих условий невозможно, то является вполне очевидным, что специалист по антикризисному управлению должен быть подготовлен для изменения социально-экономических основ современного общества, воспроизводящего условия экономических кризисов, таким образом, чтобы уничтожить современную модель отношений и установить модель, обеспечивающую бескризисное развитие.

Методологическая функция основана на том, что антикризисное управление является теоретической дисциплиной, выступающей основанием для других экономических дисциплин – теоретические основы реструктуризации, теория и практика финансового оздоровления предприятия, антикризисное управление кредитными

организациями. Овладение антикризисным управлением необходимо специалистам прикладных экономических наук, руководителям и работникам всех отраслей хозяйства.

Управление обществом, производством, предприятием, трудовым коллективом требует глубокого знания объективных экономических законов общественного развития и умелого использования их в хозяйственной деятельности. Эта социальная направленность и практическая функция антикризисного управления особенно важны и должны учитываться всегда, в особенности при переходе от одной системы общественно-производственных отношений к другой, в частности, в условиях современной рыночной трансформации экономики России.

Поскольку в антикризисные усилия общества вовлекаются исполнительные органы государства, хозяйствующие субъекты (предприятия, корпорации, объединения), субъекты инфраструктуры (финансовые, страховые, консалтинговые, аудиторские, инвестиционные компании), физические лица, некоммерческие организации, – экономическая политика государства должна учитывать выводы и рекомендации, которые даются, в том числе и антикризисным управлением.

Воспитательную функцию антикризисное управление осуществляет, главным образом, путем обобщения реальной действительности и формирования современного экономического мышления.

5. Методы, используемые в антикризисном управлении.

Предмет науки раскрывается с помощью методов. Метод – это способ, с помощью которого познается предмет. В известном смысле, методы, используемые в науке, определяют глубину познания ее предмета и достоверность полученных результатов. Антикризисное управление имеет дело с фактами объективной действительности, которые подлежат исследованию. Сами по себе факты ничего не объясняют, они могут лишь подтвердить или

опровергать результаты научных выводов. Задача научного исследования заключается не в том, чтобы регистрировать и коллекционировать факты, а в том, чтобы:

- 1) за видимостью явлений раскрыть их сущность,
- 2) понять их внутренние связи,
- 3) познать законы их возникновения и развития

с целью использования в дальнейшей практической деятельности.

Как известно, сущность и форма явлений в реальной действительности не совпадают. В противном случае любая наука была бы излишней. Именно наука проникает в действительную природу явления, объясняя, почему внешний вид явления представлен именно в таком виде. Эту задачу наука решает с помощью научных методов. Применение правильного метода обеспечивает истинность познания действительности в ее развитии и видоизменении. Применение ошибочного метода снижает вероятность получения достоверного результата, появление которого возможно в качестве редкого исключения. Существует целая наука, изучающая методы. Она называется методология – наука о способах познания. К сожалению, как отмечает известный экономист М. Блауг, «методология не очень почитается современными экономистами. Печальным следствием этой распространенной «методофобии» стали посредственные экономические навыки большинства экономистов»¹.

Методы классифицируются на всеобщие, общенаучные и конкретно научные. В той или иной степени они используются при изучении предмета антикризисного управления.

¹ Блауг М. Несложный урок экономической методологии. THESIS. – 1994, – №4. – С. 53.

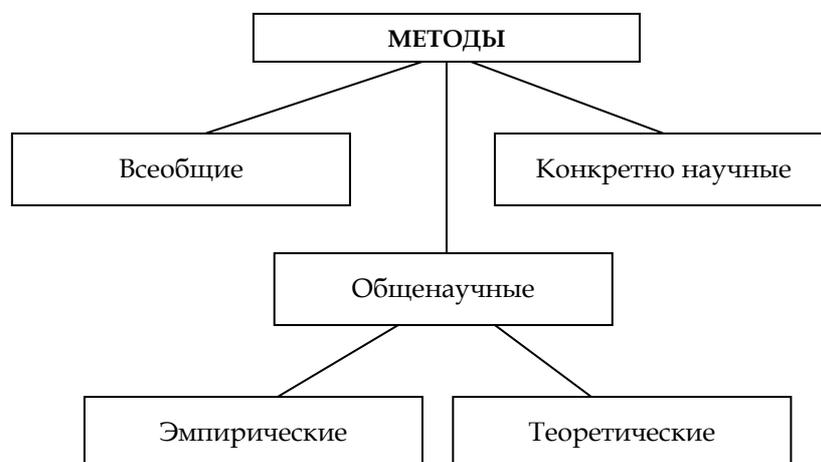


Рис.1. Классификация методов

Ко всеобщим методам относятся: синтез, анализ, индукция, дедукция, обобщение, метафизический и диалектический методы. Все они относятся к методам логики, иными словами, – законам человеческого мышления.

Анализ (от греч. – разложение, расчленение) – прием мышления, расчленяющий целое на части. В антикризисном управлении при проведении диагностики состояния предприятия используется финансовый анализ.

Синтез (от греч. – соединение, сочетание, составление) – это прием мышления, позволяющий объединить части в целом. Синтез противоположен анализу и неразрывно с ним связан.

Индукция – это общий вывод на основе частных посылок.

Дедукция (от лат. deductio – выведение), 1) переход в познании от общего к частному и единичному, выведение частного и единичного из общего; 2) в логике и методологии – процесс логического вывода, представляющий собой переход от посылок к заключениям на основе применения правил логики. К дедуктивным выводам постоянно прибегают в процессе познавательной деятельности. Так, при-

менение любого общего положения (например, закона) к частному случаю осуществляется посредством дедукции.

Дедукция связана с анализом – раскрытием компонентов посылок дедуктивного содержательного вывода. Поскольку в заключении содержательного дедуктивного умозаключения происходит объединение знаний, данных в отдельных посылках, дедукция связана и с синтезом. Дедукция находится в диалектической взаимосвязи с индукцией. Единичные факты (на основе обобщения которых индукция строит общие утверждения) считаются объясненными, если они включены в определенную систему понятий, из которой могут быть получены дедуктивным путем. В формировании общих посылок дедуктивных умозаключений существенную роль играют обобщения наблюдений и экспериментов, связанные с индуктивными процессами. «Индукция и дедукция связаны между собою столь же необходимым образом, как анализ и синтез. Вместо того чтобы односторонне превозносить одну из них до небес за счет другой, надо стараться применять каждую на своем месте, если не упускать из виду их связь между собою, их взаимное дополнение друг друга»¹.

Обобщение (от лат.) – прием мышления используемый для установления общих свойств объекта. Процесс обобщения связан с процессами анализа, синтеза, абстракции, индукции.

Диалектический метод познания предполагает рассмотрение объекта исследования в процессе его развития, в движении, в динамике. В противоположность ему метафизический метод рассматривает объект исследования в состоянии покоя, в статике. В антикризисном управлении используются оба этих метода. Так при изучении экономического кризиса последний рассматривается не сам по себе, а в процессе диалектического движения капиталистической экономики, как одна из фаз промышленного цикла, как постоянно повторяющийся, непрерывно воспроизводящийся феномен, как условие и продукт движения рыночной экономики. Метафизический метод познания применяется при проведении диагностики состояния предприятия, когда показатели последнего фиксируют его состояние на определенный момент времени.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 20, С. 542–543.

Ко второй группе методов познания объективной действительности, ее развития, широко применяемых в разных науках, относят общенаучные методы. К ним относятся:

1. Эмпирические методы – наблюдение, эксперимент, моделирование, прогнозирование.

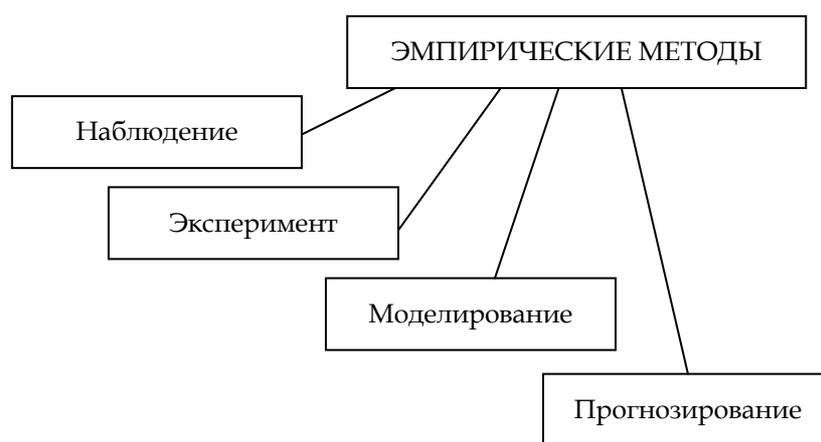


Рис. 2. Классификация эмпирических методов

а) Наблюдение, т.е. сбор объективной и достаточной информации по проблеме. «Из наблюдений устанавливать теорию, чрез теорию исправлять наблюдения – есть лучший всех способ к изысканию правды», указывал М.В.Ломоносов. Важность этого метода в антикризисном управлении подчеркивается названием одной из процедур банкротства с аналогичным названием.

б) Эксперимент (от лат. – проба, опыт), при помощи которого в контролируемых и управляемых условиях исследуются явления действительности. В антикризисном управлении проведение эксперимента проблематично.

в) Моделирование, т.е. исследование объектов познания на их моделях. Модель – это условный образ объекта, построенный для упрощения его исследования. Изучение модели дает новые знания

об объекте либо позволяет определить наилучшее решение в той или иной ситуации. В процессе антикризисного управления строится математическая модель конкретного предприятия, затем в нее вводятся те изменения, которые предполагают осуществить на данном предприятии, рассматривается, к каким последствиям их внедрение может привести, и делается вывод относительно целесообразности их реализации на конкретном предприятии. Моделирование необходимо в силу сложности проблем антикризисного управления и трудности проведения экспериментов в реальной жизни.

г) Прогнозирование, которое представляет собой процесс составления, разработки прогнозов развития. Прогнозирование представляет собой попытку исследователя понять, где и в каких качественно новых условиях окажется его организация по истечении определенного периода времени. В антикризисном управлении прогнозирование активно применяется при проведении как санационных, так и ликвидационных процедур.

Существуют различные классификации прогнозов. В литературе рассматриваются следующие виды прогнозов:

- экономические – используются для предсказания общего состояния экономики и объема сбыта для конкретной компании или по конкретному продукту;
- развития технологии - позволяют предсказать, разработки каких новых технологий можно ожидать, когда это может произойти, насколько экономически приемлемыми они могут быть;
- развития конкуренции - позволяют предсказывать появление, стратегию и тактику конкурентов;
- социальные - используются для предсказания изменений в социальных установках людей и состояния общества.

2. Теоретические методы – аксиоматический, формализации, подтверждения и опровержения.

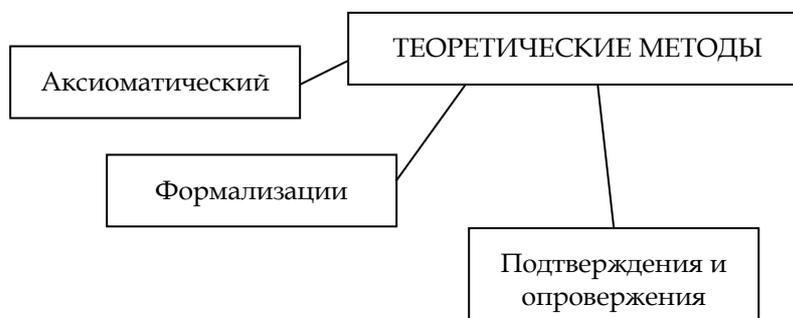


Рис. 3. Классификация теоретических методов

а) Аксиоматический метод – способ построения научной теории в виде системы аксиом...позволяющих получать утверждения (теоремы) данной теории. Аксиома – положение, принимаемое без доказательства в силу непосредственной убедительности; истинное исходное положение теории. Теория – это система основных идей в той или иной отрасли знаний; форма научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях действительности. Теорема – утверждение, устанавливаемое при помощи доказательства (в противоположность аксиоме). Наличие аксиоматического метода является неперенным условием для построения формализованного языка.

б) Формализация в общем смысле представляет отображение результатов мышления в точных понятиях или утверждениях. В этом смысле она противопоставляется содержательному или интуитивному мышлению. В математике и формальной логике – формализация это метод представления результатов исследования в виде формул, знакового формализма. Формализация основных особенностей функционирования экономических объектов позволяет оценить возможные последствия воздействия на них и использовать такие оценки в управлении. Так, при исследовании возможностей предсказания предбанкротного состояния предприятий данные

многочисленных предприятий группируются, обобщаются и формализуются в виде формул. Так был получен Z-счет Э. Альтмана.

Формализация доказательства дает возможность освободиться от обращения к интуитивным представлениям, что имеет решающее значение для строгости вывода. Представление доказательства в виде последовательности формул, каждая из которых либо является аксиомой, либо получается из аксиом по правилам вывода, превращает сам процесс проверки доказательства в чисто механическую процедуру и может быть передан вычислительной машине. Формализация играет существенную роль в анализе и уточнении научных понятий. Интуитивные понятия, хотя и кажутся более ясными с точки зрения обыденного сознания, в силу их неопределенности и неоднозначности мало пригодны для науки. В научном познании нередко нельзя не только разрешить, но даже сформулировать и поставить проблемы до тех пор, пока не будут разъяснены и уточнены относящиеся к ним понятия.

в) Метод подтверждения и опровержения – методы предложенные философией позитивизма и подтверждают научность или не научность теории. Возможность опровержения теории (фальсификация) говорит о том, что данная теория научна, если она использует научные приемы, доказательства.

Помимо выше перечисленных в антикризисном управлении используют конкретно научные методы, т.е. методы, изобретенные отдельными науками. Например, спектральный анализ в химии, метод опроса в социологии и психологии, метод моментных наблюдений в научной организации труда, метод восхождения от абстрактного к конкретному в политической экономии. В основном это эмпирические методы. Разработка конкретно научного метода в антикризисном управлении еще не завершена.

Если рассматривать конкретно научные методы применительно к управлению, необходимо иметь в виду, что наука управления зародилась в Англии во время Второй мировой войны, когда группа ученых получила задание на решение сложных военных проблем, таких как оптимальное размещение сооружений гражданской обороны и огневых позиций, оптимизация глубины подрыва противолодочных

бомб и конвоя транспортных караванов. В 50-60-е гг. методология была обновлена, преобразована в целый ряд специфических методов и стала все более широко применяться для решения проблем в промышленности и принятия решений в разных ситуациях.

Применяя конкретно научный метод при исследовании предмета антикризисного управления, необходимо помнить, что субъект управления – это открытая система, состоящая из взаимосвязанных частей. Поэтому специфической особенностью конкретно научного подхода к управлению является системность. В.И. Ленин указывал, что «система требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории».

Таковы основные методы, используемые в процессе исследования предмета антикризисного управления.

Рекомендуемая литература

1. Андреев И.Д. О методах научного познания. – М., 1964.
2. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики». – 2004. – 416 с.
3. Герасимов И.Г. Научное исследование. – М., 1972.
4. Ильенков Э.В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. – 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1984. – 320 с.
5. Кондаков Н.И. Логика. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1954. – С. 3–41.
6. Немчинов В.С. Экономико-математические методы и модели. – М., 1962.
7. Покрытан П.А. О предмете антикризисного управления // Экономист. – №6, – 2005.
8. Суслов И.П. Методология экономического исследования (Общие вопросы). – М.: Издательство «Мысль», 1974. – 335 с.
9. Черковец В.Н. О методологических принципах политической экономии как научной системы (Логический метод К. Маркса и системы категорий политической экономии социализма). – М., 1965.
10. Что такое аксиоматический метод. – М.: МГУ, 2004.
11. Энгельс Ф. Диалектика природы. – М.: Госиздат, 1956. – 358 с.

Контрольные вопросы:

1. Каковы предпосылки возникновения антикризисного управления в России?
2. Что обозначает термин и слово «управление»? Объясните этимологию слова «управление».
3. Какие виды управления вам известны?
4. Генезис и эволюция категории «антикризисное управление».
5. Как взаимосвязаны правовое регулирование отношений несостоятельности и возникновение понятия «антикризисное управление»?

6. Перечислите основные проблемы антикризисного управления на современном этапе развития в России.
7. Дайте характеристику микро и макроэкономическим аспектам антикризисного управления.
8. Объясните, какое место занимает и какую роль играет антикризисное управление в системе экономических знаний.
9. Каковы предмет, исторический и социальный характер антикризисного управления? Назовите функции антикризисного управления.
10. Что такое метод? В чем заключаются задачи научного исследования? Как классифицируются методы, используемые в антикризисном управлении.
11. В чем отличие управления от антикризисного управления?
12. Почему антикризисное управление не является управленческой дисциплиной?
13. С чем связано возникновение антикризисного управления в отечественной практике?
14. Как соотносятся категории арбитражного и антикризисного управляющего, если исходить из характера выполняемых ими функций?
15. Почему определение предмета науки является важным и какие трудности в становлении антикризисного управления на современном этапе в России?
16. Почему антикризисное управление неправомерно сводить к микроэкономическому уровню?
17. Почему антикризисное управление носит исторический характер?
18. В чем проявляется методологическая функция антикризисного управления?
19. Как осуществляется воспитательная функция антикризисного управления?

Тест

1. *Теория антикризисного управления относится к:*
 - а) управленческой дисциплине;
 - б) экономической дисциплине;
 - в) технической дисциплине.

2. *В основе антикризисного управления находятся отношения, связанные с:*
 - а) финансовым оздоровлением;
 - б) несостоятельностью (банкротством);
 - в) трансформационными процессами;
 - г) залогом.

3. *Количество основных функций антикризисного управления:*
 - а) 3;
 - б) 4;
 - в) 5;
 - г) 2.

4. *Задача научного исследования заключается не в том, чтобы регистрировать и... факты:*
 - а) коллекционировать;
 - б) исследовать;
 - в) изучить;
 - г) определить.

5. *Синтез, анализ, индукция, дедукция, обобщение, метафизический и диалектический методы относятся:*
 - а) к теоретическим методам;
 - б) к общим методам;
 - в) к эмпирическим методам;
 - г) ко всеобщим методам.

6. *Переход в познании от общего к частному и единичному, выведение частного и единичного из общего называется:*
- а) анализом;
 - б) индукцией;
 - в) дедукцией;
 - г) синтезом.
7. *Метод восхождения от абстрактного к конкретному является конкретно научным методом используемым в:*
- а) химии,
 - б) психологии,
 - в) научной организации труда,
 - г) политической экономии.

Тема 2.

Экономические кризисы и промышленный цикл

*«Законы экономики подобны законам силы тяжести,
кто им противится – принужден испытать их могущество».*

Генри Форд

*«Неправильное управление является не причиной,
а следствием существующих противоречий».*

Типы общественного хозяйства и их классификация. Формальные возможности возникновения экономических кризисов. Неизбежность экономических кризисов и их причины. Формы проявления основного противоречия капитализма. Периодичность экономических кризисов и их материальная основа. Циклический характер капиталистического воспроизводства и отличительные черты его фаз. Границы антикризисного регулирования.

Изучив данную тему, студент должен:

знать:

- специфические признаки экономического кризиса, их периодичность и динамику;

уметь:

- различать основные фазы промышленного цикла;

определять:

- отличительные особенности экономического кризиса в России;

отличать:

- промышленные кризисы от структурных и аграрных.

При изучении данной темы необходимо:

- *акцентировать внимание* на следующих понятиях: типы хозяйства, простое и капиталистическое товарное производство, неплатежеспособность, промышленный цикл, фазы цикла, черты экономического кризиса, причина экономических кризисов, формы основного противоречия, причины аграрных кризисов, особенности российского кризиса.

Цель изучения – предоставить студентам знания о циклическом характере движения капиталистической экономики, фазах промышленного цикла, сущности кризиса, их классификации, специфических особенностях экономического кризиса, их динамике, тенденциях, исторической ретроспективе и перспективе.

План семинарских занятий:

Первое занятие.

1. Типы общественного хозяйства и их классификация.
2. Формальные возможности экономических кризисов.
3. Неизбежность экономических кризисов и их причины.

Второе занятие.

1. Периодичность экономических кризисов.
2. Циклический характер капиталистического воспроизводства.
3. Аграрные кризисы и их особенности.

Третье занятие.

1. Кризисы в эпоху монополистического капитализма.
2. Последствия кризисов и их значение.
3. Особенности российского кризиса.

1. Типы общественного хозяйства и их классификация

Науке известны два типа хозяйства – натуральное и товарное. Исторически первым типом, возникшим на заре развития человеческой цивилизации, является **натуральное** хозяйство. Его характерной особенностью является производство продуктов труда для удовлетворения собственных потребностей производителей. Все произведенное в рамках натурального хозяйства потреблялось внутри него. Производительность общественного труда была настолько низкой, что все рабочее время производителя затрачивалось на создание продуктов, необходимых для личного потребления. Прибавочный продукт отсутствовал, и в силу этого обмен между натуральными хозяйствами либо отсутствовал вообще, либо возникал sporadически, т.е. от случая к случаю. Отсутствие прибавочного продукта экономически делало невозможным превращение военнопленного в раба, поскольку все, что он мог произвести в течение рабочего дня, он должен был потребить лично, в противном случае его ждала голодная смерть. В этих условиях наиболее производительным использованием военнопленного являлось его употребление в пищу. Натуральное хозяйство господствовало в докапиталистических обществах: первобытнообщинном, рабовладельческом, феодальном.

С развитием общественного производства, появлением новых орудий труда, новых способов обработки материалов, технологий охоты увеличивалась производительность общественного труда, что привело к появлению прибавочного продукта. Его появление означало возможность эксплуатации чужого труда с целью безвозмездного присвоения прибавочного продукта. Это обстоятельство явилось экономической предпосылкой, способствующей переходу к рабовладельческой стадии развития, а также появлению **товарного** типа хозяйства. Продукты труда, выпускаемые в рамках последнего, производились исключительно в форме товаров, т.е. были предназначены для обмена, продажи на рынке. Рынок является категорией товарного хозяйства. Поскольку основой способа производства в условиях рабовладения являлось создание материальных благ с помо-

щью рабов, то их количество определяло богатство того или иного рабовладельца. Рабы превратились в наиболее ходовой товар на рынке, а основной целью ведущихся войн стала поставка рабов.

Зародившись в период разложения первобытнообщинного строя, товарная форма хозяйствования сохранилась до наших дней. В истории развития товарного производства выделяют две основные стадии: простое и капиталистическое. Первоначально товарное производство начинается с простого (5–7 тыс. лет назад), но раньше это производство не являлось господствующим, основным выступало натуральное хозяйство.

Простое товарное производство – это производство мелких самостоятельных товаропроизводителей, основанное на их личном труде и ставящее своей целью удовлетворение личных потребностей производителя и его семьи посредством реализации своей продукции на рынке.

На основе простого товарного производства возникло *капиталистическое товарное производство*. Оно также является товарным производством, но отличается от простого товарного производства тем, что капиталистическое предполагает не только превращение продуктов труда в товары, но и сама способность человека к труду – рабочая сила – выступает как товар. При капитализме существует целый класс, который живет, продавая свою рабочую силу. В простом товарном производстве рабочая сила как товар отсутствует.

Капитализм – это такая система производства, которая означает господство товарного производства и предполагает рабочую силу как товар. Цель капиталистического товарного производства – прибыль.

Его зарождение связывается наукой с европейскими странами XIV–XVI вв. В свою очередь капиталистическое товарное производство проходит две стадии в своем развитии: классическую (стадию капитализма свободной конкуренции) и монополистическую (империализм).

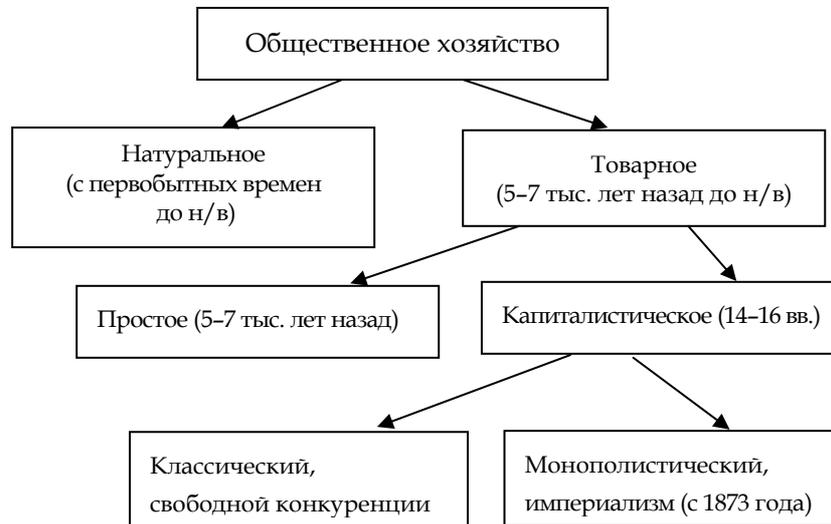


Рис. 1. Структура форм общественного хозяйства

Функционирование капиталистического товарного производства обуславливается рядом особенностей. Так, теория капиталистического воспроизводства выясняет, какие условия необходимы для нормального, бесперебойного хода производства, для полной реализации совокупного общественного продукта. Однако в капиталистическом обществе реализация товаров и расширение производства не происходят непрерывно, но прерываются кризисами перепроизводства.

Теория кризисов должна ответить на следующие три основных вопроса: 1) почему кризисы возможны; 2) почему они неизбежны; 3) почему кризисы происходят периодически.

Вместе с тем должны быть рассмотрены и последствия кризисов.

Поскольку антикризисное управление является экономической дисциплиной, постольку из всего многообразия кризисов, которые присутствуют и в медицине, и в политике, и в социологии, и в политологии, нами будет рассмотрен только один его вид, а именно экономический кризис. Это обусловлено тем, что поскольку предприятие является основным звеном экономики. Представленные в лите-

ратуре попытки рассматривать в рамках антикризисного управления кризис на предприятии и в обществе как совокупность всех существующих видов кризисов, по нашему мнению, неприемлемы в связи с тем, что подобный подход размывает собственный предмет исследования с одной стороны, а, с другой стороны, низводит антикризисное управление до уровня дисциплины, фиксирующей бесконечное множество частных событий и случаев психологического, социального, политического, культурологического, экономического, организационного и даже медицинского порядка, приводящих к неплатежеспособности. Подобный подход делает невозможным выработку научно обоснованной программы по выходу субъекта хозяйственной деятельности из кризисного состояния, минимизацию его потерь.

2. Формальные возможности экономических кризисов

До К. Маркса многие экономисты отрицали возможность общего перепроизводства товаров, признавая лишь возможность частичного перепроизводства. Такую теорию выдвинули английский экономист Джеймс Милль и глава французской вульгарной политической экономии Ж.-Б. Сэй. Исходя из того, что товары обмениваются на товары, Сэй утверждал, что предложение одного товара есть в то же время спрос на другой товар. А отсюда Сэй делал вывод, что между предложением и спросом всегда существует равновесие и перепроизводство товаров в масштабе всего общества якобы невозможно. На той же позиции стоял Д. Рикардо, умерший за два года до наступления первого экономического кризиса, который произошел на его родине в Англии.

К. Маркс подверг глубокой критике это учение Сэя и Рикардо. Ошибочен их основной тезис, будто товары обмениваются на товары. В действительности товары обмениваются на деньги, и нельзя сводить товарное обращение к непосредственному товарообмену.

Общей основой возможности кризисов является присущее еще простому товарному производству противоречие между частным и общественным трудом. Частные собственники производят товары

без предварительного учета и знания общественных потребностей. Поэтому вполне возможно, что товары будут произведены в излишнем количестве по сравнению со спросом на них и не найдут сбыта.

Первая возможность кризисов связана с **функцией денег как средства обращения.**

Как известно, простое товарное обращение выражается формулой $T-D-T$, в отличие от непосредственного товарообмена $T-T$. При непосредственном обмене продажа и покупка осуществлялись в едином акте, а потому еще не могло быть никакого разрыва между ними.

Иначе обстоит дело при товарном обращении: здесь продажа и покупка представляют собой два особых акта, не совпадающих друг с другом во времени. Поэтому продажа одного товара сама по себе еще не является покупкой другого товара и отнюдь не обязательно, чтобы между предложением и спросом всегда существовало равновесие. Товаровладелец, продав свой товар, может воздержаться от покупки чужого товара и изъять деньги из обращения, поскольку деньги представляют собой всеобщий эквивалент, за который в любое время может быть куплен любой товар. Итак, за актом $T-D$ может не последовать акт $D-T$, между продажей и покупкой может произойти разрыв.

Но если А, продав свой товар, не купит товара у В, то, значит, В не сможет реализовать свои товары, а следовательно, не сможет купить товары у В; в результате этого В, в свою очередь, не сможет реализовать свои товары и купить товары у Г и т.д.

Вторая возможность кризисов связана с **функцией денег как средства платежа.** Товаровладелец может оказаться неплатежеспособным к моменту истечения срока его долгового обязательства. Эта неплатежеспособность возможна по двум причинам:

- 1) в силу падения цен на товары;
- 2) вследствие задержки в реализации товаров.

Предположим, что ткач купил у прядильщика пряжу на сумму 100 ф. ст. в кредит, выдав вексель на эту сумму сроком на три месяца. Вступая в эту кредитную сделку, ткач рассчитывал на то, что за три месяца он продаст свою ткань на рынке по определенной цене и в результате этого выручит такую сумму денег, которая будет достаточна для погашения его долга прядильщику. Однако товаропроиз-

водитель предполагает, а рыночная стихия вносит свои коррективы во все его расчеты. Вполне возможно, что за три месяца цена ткани понизится, и в результате ткач выручит от продажи своего товара не 100, а только 50 ф. ст. В таком случае в момент наступления срока платежа по векселю ткач не будет иметь необходимых денег. С другой стороны, вполне возможно, что ткачу понадобится не три, а четыре или пять месяцев для продажи ткани. В таком случае по истечении трех месяцев, когда наступит срок платежа, ткач опять-таки окажется неплатежеспособным.

Так как кредитные отношения охватывают ряд товарладельцев, то неплатежеспособность одного из них влечет за собой неплатежеспособность ряда других. Например, если А купил в кредит товары у Б, Б-у В, В-у Г, а затем А оказывается неплатежеспособным и не платит по своему долговому обязательству Б, то в результате Б не получит денег, необходимых ему для уплаты долга В, тем самым В не сможет уплатить по своему обязательству Г и т. д. Но если множество товарладельцев окажутся неплатежеспособными, то это отразится на всем процессе реализации. В случае своей неплатежеспособности ткач, например, не сможет купить пряжу для продолжения своего производства, а это означает, что прядильщик не сможет продать пряжу и купить хлопок, хлопковод не сможет продать хлопок и купить орудия производства и т. д. В таком случае получится общий избыток предложения товаров над спросом на них, общее перепроизводство и кризис.

Обе эти возможности кризисов являются в условиях простого товарного хозяйства, только абстрактными, или формальными, возможностями. Они конкретизируются и превращаются в реальные возможности кризисов в процессе кругооборота капитала. Всеобщий разрыв цепи долговых обязательств при капитализме становится вполне реальной угрозой. В условиях простого товарного хозяйства продажа товаров в кредит еще не имела широкого распространения, так что неплатежеспособность отдельных товаропроизводителей не могла вызвать массовых банкротств и потрясений всей хозяйственной жизни общества. Напротив, при капитализме продажа товаров в кредит получает всеобщее распространение. А поскольку каждый капиталист продает свои товары в кредит и, в свою очередь, покупает

ет товары в кредит у других капиталистов, постольку разрыв цепи долговых обязательств в случае неплатежеспособности заемщиков не локализуется в узких рамках, но может привести к потрясению всей хозяйственной жизни общества.

3. Неизбежность экономических кризисов и их причины

Поскольку между продажами и покупками может произойти разрыв, постольку наступление кризиса возможно. Но, с другой стороны, за продажей может последовать покупка без всякого разрыва между этими двумя актами, а при этом условии никакого кризиса не произойдет.

Поскольку может произойти разрыв цепи долговых обязательств, кризисы возможны. Однако и эта возможность не обязательно превращается в действительность. Разрыва цепи долговых обязательств может и не произойти. Таким образом, и функция денег как средства обращения, и функция денег как средства платежа содержат в себе только возможности кризиса, но не является причиной, неизбежно порождающей кризисы.

То, что возможность кризисов и их неизбежность – явления совершенно различные, подтверждается историческими фактами. Обе рассмотренные нами возможности кризисов имелись налицо еще задолго до капитализма; тем не менее, в действительности периодические кризисы перепроизводства стали происходить только с 1825 года, то есть лишь в условиях развитого капитализма. Отсюда следует, что причины, порождающие неизбежность кризисов, надо искать не в тех условиях, которые существовали еще при простом товарном производстве, а в капиталистическом способе производства.

Основной причиной неизбежности кризисов является основное противоречие капитализма, т.е. противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения результатов производства. Напомним, в чем состоит сущность этого основного противоречия капитализма.

На капиталистических предприятиях продукты производятся не в одиночку, а коллективным трудом множества наемных рабочих. Это обобществление труда достигает высшей ступени при крупном машинном производстве. Товары, выходящие теперь из фабрик и заводов, представляют собой продукт совместного труда множества рабочих, через руки которых они должны были последовательно пройти, прежде чем стали готовыми.

Общественному характеру производства противостоит капиталистическая форма присвоения, которая носит частный характер.

Итак, капиталистическое производство имеет общественный характер: напротив, присвоение имеет частнокапиталистический характер. Собирая на фабриках и заводах миллионы рабочих, обобществляя процесс труда, капитализм придает производству общественный характер, но результаты труда присваиваются капиталистами. Это **основное противоречие капитализма** – противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения – проявляется в 1) анархии производства и 2) отставании платежеспособного спроса общества от расширения производства, ведет к разрушительным периодическим экономическим кризисам.

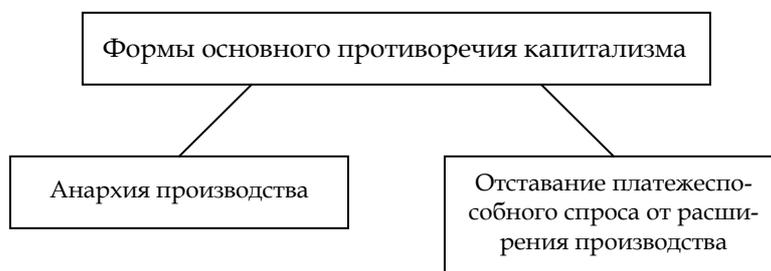


Рис. 2. **Формы проявления
основного противоречия капитализма**

Каким же путем постоянно присущее капитализму противоречие между общественным характером производства и частной

формой присвоения его результатов время от времени вызывает кризисы перепроизводства?

Рост капиталистического производства за пределы платежеспособного спроса. Движущий мотив капиталистического производства – прибавочная стоимость. В целях увеличения своей прибыли капиталисты вкладывают в производство все новые и новые капиталы, а так как жажда прибыли ненасытна, то капиталистическому хозяйству свойственна тенденция к безграничному расширению производства.

Однако расширение производства при капитализме не сопровождается соответствующим ростом потребления. Между производством и потреблением в капиталистическом обществе существует антагонистическое противоречие: производство стремится к безграничному расширению, потребление же народных масс ограничено узкими рамками.

Размеры потребления рабочего класса ограничены суммой получаемой им заработной платы. Правда, с накоплением капитала в известной мере растет и переменный капитал, следовательно, увеличиваются общий фонд заработной платы и размеры потребления рабочего класса. Но платежеспособный спрос рабочих отстает от роста производства.

Повышение органического строения капитала ведет к тому, что сумма заработной платы рабочего класса увеличивается медленнее, чем сумма стоимости произведенных в капиталистическом обществе товаров, то есть происходит относительное сокращение платежеспособного спроса рабочего класса. Кроме того, повышение органического строения капитала ведет к росту промышленной резервной армии, а рост армии безработных оказывает отрицательное влияние на уровень реальной заработной платы занятых рабочих, что усиливает отставание платежеспособного спроса рабочего класса от роста производства. Это вовсе не обязательно предполагает абсолютное падение уровня реальной заработной платы; но даже если он повышается, то во всяком случае рост совокупного фонда заработной платы в реальном выражении отстает от роста производства предметов потребления.

Причем капитализм дважды в процессе производства и реализации продукции создает предпосылки для разрыва между ценой реализуемой продукции и уровнем платежеспособного спроса.

Первый раз, когда, выплачивая заработную плату, капиталист стремится минимизировать издержки, а следовательно, недоплатить рабочему с помощью:

- а) штрафов;
- б) устанавливаемых расценок за единицу продукции;
- в) периодически возникающими предложениями задержаться на работе после окончания рабочего дня;
- г) предложений выйти поработать в выходной день;
- д) предложений взять работу на дом;
- е) закрепления за работником функций не свойственных данной профессии, не входящих в перечень функциональных обязанностей в соответствии с Единым тарифно-квалификационным справочником;
- ж) активного введения должностей, совмещающих функциональные обязанности различных профессий без пропорционального увеличения заработной платы;
- з) задержек в выплате заработной платы, что в условиях инфляции уменьшает ее покупательную способность;
- и) установление максимального испытательного срока с максимальным поражением в заработной плате;
- к) выплата необлагаемой налогами «черной» зарплаты и т.п.

И второй раз, когда произведенный товар реализуется, капиталист стремится максимально повысить цену с целью увеличения ожидаемой прибыли. Возникает диспропорция между суммами, полученными работниками для покупки, например, хлеба, и ценами на этот хлеб, что ведет к затовариванию и перепроизводству. Это обстоятельство косвенно указывает на то, что капиталисту выгодно поддерживать высокий платежеспособный спрос, а следовательно, платить большие зарплаты. Вместе с тем этого не происходит, или происходит под влиянием усиливающейся борьбы рабочего класса, поскольку основная цель капиталистического производства – получение прибавочной стоимости, что, возможно, в том числе и за счет экономии на заработной плате рабочих.

Что касается буржуазии, то она, хотя и предьявляет возрастающий спрос на предметы потребления, не может поглотить весь прирост продукции II подразделения, состоящей в значительной мере из предметов массового потребления. Накопляя капитал, капи-

талисты увеличивают в большей мере спрос на средства производства, чем на предметы потребления.

Итак, *расширению капиталистического производства не соответствует рост платежеспособного потребительского спроса*. В период промышленного подъема капиталистическое производство быстро расширяется, но платежеспособный спрос трудящихся масс¹ относительно сокращается, то есть он уменьшается по сравнению со все увеличивающимся объемом производства. Поэтому за подъемом неизбежно следует экономический кризис, когда обнаруживается перепроизводство товаров.

В экономических кризисах резко проявляется несоответствие между производительной и потребительной силой капиталистического общества, противоречие между тенденцией капиталистического производства к безграничному расширению и ограниченностью платежеспособного спроса. Но само это противоречие, непосредственно ведущее к кризисам, есть результат и форма проявления основного противоречия капитализма.

Анархия и непропорциональность развития капиталистического производства. Основное противоречие капитализма проявляется также в виде противоречия между организацией производства на отдельных предприятиях и анархией производства во всем капиталистическом обществе.

В рамках отдельного капиталистического предприятия существует сознательная и планомерная организация производства, обеспечивающая необходимую пропорциональность в распределении труда и средств производства. Так, например, если на текстильной фабрике занята тысяча рабочих, то руководители производства заранее учитывают и определяют, какая часть из этой тысячи должна работать в прядильном цехе, ткацком, красильном и т. д. Здесь действует железный закон строго определенных пропорций.

Прямо противоположная картина наблюдается во всем капиталистическом обществе в целом. Частная собственность на средства производства исключает возможность планомерной организации

¹ Для рынка важен именно платежеспособный спрос, а не потребности. Например, хотя безработные имеют ряд неудовлетворенных потребностей, они не в состоянии предъявлять спрос на рынке.

общественного производства при капитализме. Каждое капиталистическое предприятие и объединение производит товары на свой страх и риск, без учета общественных потребностей, вслепую, не зная заранее, какие товары и в каком количестве нужны обществу. Неизвестны также цены их реализации.

Анархия капиталистического производства неизбежно ведет к неравномерному и непропорциональному развитию различных отраслей производства. Рост производства в I и во II подразделениях происходит без планомерной увязки этих сфер производства друг с другом, а потому пропорциональность между ними неизбежно нарушается. Но для реализации товаров необходима определенная пропорциональность общественного производства. Если в силу анархии капиталистического производства эта пропорциональность нарушается, то, значит, нарушается весь процесс реализации, и капиталистическое хозяйство оказывается в состоянии кризиса.

Следует, однако, иметь в виду, что *не всякая диспропорциональность означает экономический кризис.* Для капиталистического хозяйства диспропорциональность есть типичное, постоянное явление; между тем кризисы происходят периодически, а не существуют постоянно. До тех пор, пока присущая капитализму непропорциональность выступает в виде частичных диспропорций, касающихся единичных отраслей производства, она не перерастает в кризис; такие частичные диспропорции могут преодолеваются путем переливания капиталов из одних отраслей производства в другие. Но когда диспропорциональность становится всеобщей, когда резко нарушается соответствие между двумя основными подразделениями общественного производства – производством средств производства и производством предметов потребления, тогда она перерастает в экономический кризис.

Необходимо, далее, подчеркнуть, что непропорциональность развития различных сфер капиталистического производства и несоответствие между ростом капиталистического производства и ограниченностью потребления народных масс – это не два автономных, не связанных друг с другом фактора, ведущих к кризисам самостоятельно и независимо друг от друга. Они выступают двумя взаимосвязанными формами проявления основного противоречия капитализма. Вследствие основного противоречия капитализма рост капиталистического

производства выходит за узкие границы платежеспособного спроса народных масс, а это влечет за собой всеобщую диспропорциональность капиталистического производства и кризис.

Так как причиной, порождающей кризисы, является основное противоречие капиталистического способа производства, то отсюда следует важный вывод о невозможности уничтожения кризисов в рамках капитализма и о необходимости выйти за пределы капитализма для обеспечения бескризисного развития общественного производства.

4. Периодичность экономических кризисов и циклический характер капиталистического воспроизводства

Периодичность кризисов. Понятие цикла. Экономические кризисы повторяются регулярно, через определенные промежутки времени. Вначале кризисы были отделены один от другого периодом в 10–11 лет. Так, первый кризис разразился в 1825 г., второй – в 1836, третий – в 1847, четвертый – в 1857 г. При этом кризис 1825 г. ограничился только Англией, кризис 1836 года имел место в Англии и США, кризис 1847 г. охватил Англию, США, Францию и Германию, а кризис 1857 г. был уже мировым экономическим кризисом.

Во второй половине XIX века наблюдается учащение кризисов, причем период, отделяющий один кризис от другого, составляет уже не 10–11, а 7–9 лет. Так, за кризисом 1857 г. последовал кризис 1866, затем кризис 1873, далее – кризисы 1882 и 1890 гг.

В эпоху империализма кризисы также происходят с регулярной периодичностью: сначала через каждые 7–9 лет, а затем чаще. Первым кризисом эпохи империализма был кризис 1900 г. За ним последовал кризис 1907 г. В период между первой и второй мировыми войнами произошло три экономических кризиса: в 1920–1921, в 1929–1933 и в 1937–1938 гг.

После Второй мировой войны в цитадели современного капитализма – в США – кроме резкого сокращения производства сразу

же по окончании войны (в 1945–1946 гг.) произошло четыре экономических кризиса: в 1948–1949, 1953–1954, 1957–1958 и 1960–1961 гг. Последний кризис в США был зафиксирован в 2001 г.

Период, отделяющий один кризис от другого, называется промышленным циклом и включает в себя четыре основные фазы: 1) кризис; 2) депрессия; 3) оживление и 4) промышленный подъем.

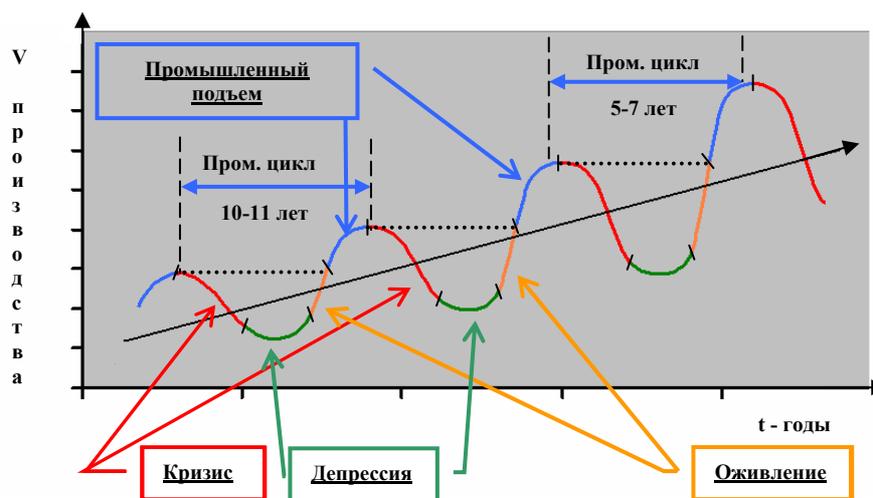


Рис. 3. Циклы экономической динамики

В литературе выделяют следующие **характерные черты экономического кризиса**:

1. Перепроизводство товаров по сравнению с платежеспособным спросом на них. Во время кризиса масса товаров оказывается избыточной и не может быть реализована.
2. Резкое падение цен вследствие превышения предложения товаров над спросом. Например, во время кризиса 1929–1933 гг. цены в США упали почти на 54%, в Англии – почти на 58%.
3. Резкое сокращение размеров производства. Движущим мотивом капиталистического производства является погоня за прибылью. Но во время кризиса, когда цены на товары падают, происхо-

дит значительное понижение нормы прибыли, а многие предприятия оказываются даже убыточными. Понятно, что при этих условиях капиталисты не заинтересованы в расширении производства, а, напротив, сокращают его. Упадок производства есть важнейшая черта экономического кризиса.

4. Массовые банкротства предприятий. Во время кризиса товары не реализуются или же реализуются по низким ценам; поэтому многие капиталисты оказываются не в состоянии платить по своим долговым обязательствам и терпят крах. Колоссальных размеров банкротства предприятий достигли в период мирового экономического кризиса 1929–1933 годов. Только за три года (1930–1932 гг.) в Англии обанкротилось свыше 20 тыс., в Германии – около 71 тыс., в США – свыше 86 тыс. предприятий. Динамика банкротств в период трансформационного кризиса в России свидетельствует о нарастании негативных тенденций: в 1993 году было рассмотрено немногим более 100 дел о банкротстве; в 1997 – 2600; 2000 г. – 10000 дел; 2002 г. – 94531 дело.

5. Большой рост безработицы и падение реальной заработной платы. Сокращение производства ведет к тому, что масса рабочих выталкивается из производства в ряды армии безработных, а заработная плата занятых рабочих падает. Во время кризиса 1929–1933 годов общее число безработных в 32 странах превысило 26 млн человек. Большой рост безработицы характерен и для современных кризисов. Трансформационный кризис в России привел к воссозданию безработицы и рынка труда, которые были ликвидированы в СССР еще в 1929 году. Их возникновение в новейшей истории связывается с 1992 годом, который выступает датой рождения российского рынка труда (20 января 1992 года). Количество безработных, подсчитанное по методике Международной организации труда в РФ, составило на конец января 2005 г. 5,8 миллиона человек, то есть 8% экономически активного населения.

6. Потрясение кредитной системы. Промышленный кризис порождает денежно-кредитный кризис, выражением которого являются резкое сокращение коммерческого и банковского кредита, массовое изъятие вкладов и крахи банков, падение курса акций и облигаций и т.д. Так, 80-е годы в США обанкротилось 1037 коммерческих банков, а за

первую половину 90-х годов – 845 банков. В Российской Федерации за период с 1995 по 1997 год количество банков сократилось с 2824 до 1697 т.е. на 1127 банков. В настоящее время первыми признаками приближающегося экономического кризиса в промышленно развитых странах является падение индексов курсов акций на фондовых биржах.

Поскольку в пределах рыночной системы хозяйствования антикризисное управление не может устранить кризисы в силу существующих объективных причин, оно должно быть направлено на устранение характерных черт экономического кризиса. Именно объективность экономического кризиса устанавливает границы антикризисного управления. Антикризисное управление ограничено капиталистической формой хозяйствования.

Если обратиться к устранению отдельных черт экономического кризиса, то с целью снижения уровня затоваренности экономики по сравнению с платежеспособным спросом (1-я характерная черта) необходимо повышать активный платежеспособный спрос уменьшая проблему реализации. Силами отдельных частных товаропроизводителей эта задача эффективно решаться не может. Здесь необходимо государственное вмешательство в экономику. Более того, оно должно быть постоянным, а не периодическим, обусловливаемое приближающимся кризисом. Если государственное вмешательство не будет проводиться, то большая часть дохода будет аккумулироваться в сбережениях, что обусловит дефицит эффективного спроса, приведет к обострению проблемы реализации и, в конечном итоге, спровоцирует экономический кризис. Каким образом государственное вмешательство в экономику может стимулировать спрос? По мнению Кейнса решающий компонент спроса – инвестиции, который можно повысить двумя методами: 1) денежно-кредитным: понижение ставки процента; 2) бюджетным: финансирование частных предприятий из государственного бюджета, организация государственных закупок.

Снизить резкое сокращение размеров производства (3-я характерная черта) возможно в случае оказания государственной поддержки отдельным отраслям путем внесения изменений в законодательство, направленных на сокращение издержек предприятий по уплате налогов и других обязательных платежей, а также путем национализации убыточных предприятий в государственную собственность.

Сократить массовые банкротства предприятий (4-я характерная черта) возможно путем принятия и применения продолжниковского законодательства, которое нацелено на защиту заемщиков, попавших в тяжелое финансовое положение. Это законодательство позволило бы ему освободиться от долгов и получить возможность работать в дальнейшем. Разумеется, что при этой системе отношений интересы кредиторов будут ущемляться, поскольку им придется принимать правила, навязываемые судами в целях восстановления платежеспособности должника. Исходя из того, что в России дела о банкротствах не могут возбуждаться на основании трудовых контрактов работниками предприятий, можно сделать вывод о том, что законодательство о банкротстве не носит явно прокредиторский характер.

Большой рост безработицы и падение реальной заработной платы (5-я характерная черта) могут частично компенсироваться путем страхования рабочих от безработицы, привлечением их на выполнение общественных работ с частичным введением регулирования цен на базовые продукты питания.

Следует особо подчеркнуть, что антикризисное управление ограничено рыночными условиями его функционирования, все антикризисные мероприятия носят ограниченный характер в том смысле, что не могут принципиально изменить систему отношений, в пределах которой возникают экономические кризисы.

Рекомендуема литература

1. Гильфердинг Р. Финансовый капитал и кризисы // Финансовый капитал. Новейшая фаза в развитии капитализма. Отд. IV. – М., 1922. – С. 266–335.
2. Кара-Мурза С.Г. Белая книга. Экономические реформы в России. 1991–2001. – М.: Алгоритм, 2002.
3. Ленин В.И. По поводу так называемого вопроса о рынках // Полн. собр. соч. Т. 1. С. 86–87;
4. Ленин В.И. Уроки кризиса. – Полн. собр. соч. – Т. 5. – С. 81–86.
5. Сталин И.В. Мировой экономический кризис // Соч. т. 12. С. 237–254;
6. Туган-Барановский М.И. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. – М.: Наука: «Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН)», 1997.
7. Якокка Л. Карьера менеджера / Пер. с англ.; при участии У. Новака; Общ. ред. и вступ. ст. С.Ю. Медведкова. – М.: Прогресс, 1990. – С. 233–243.

Контрольные вопросы:

1. Какие типы общественного хозяйства известны?
2. Что такое капитализм?
3. Почему антикризисное управление из всей совокупности кризисов акцентирует внимание на экономических?
4. Что является причиной кризисов?
5. Почему управление не может выступать в качестве основной причины кризисов?
6. Как можно определить понятие экономического кризиса, если учитывать трактовку промышленного цикла?
7. Какие характерные черты экономического кризиса?
8. Являются ли кризисы в экономике положительным явлением с точки зрения социально-экономических последствий?
9. Является ли кризис в российской экономике циклическим и каковы его особенности?

Тест

1. *Простое товарное производство – это:*
 - а) производство мелких самостоятельных товаропроизводителей, ставящее своей целью удовлетворение личных потребностей производителя и его семьи посредством реализации своей продукции на рынке;
 - б) производство мелких самостоятельных товаропроизводителей, основанное на их личном труде и ставящее своей целью удовлетворение потребностей посредством реализации своей продукции на рынке;
 - в) производство мелких самостоятельных товаропроизводителей, основанное на их личном труде и ставящее своей целью удовлетворение личных потребностей производителя и его семьи посредством реализации своей продукции на рынке;
 - г) производство мелких товаропроизводителей, основанное на их личном труде и ставящее своей целью удовлетворение личных потребностей производителя и его семьи посредством реализации своей продукции на рынке.

2. *Система производства, которая означает господство товарного производства и предполагает рабочую силу как товар – это:*
 - а) коммунизм;
 - б) социализм;
 - в) капитализм;
 - г) феодализм.

3. *Капиталистическое товарное производство отличается от простого товарного производства наличием:*
 - а) мелких предприятий;
 - б) товаром рабочая сила;
 - в) обособленным характером частного производителя;
 - г) планового хозяйства.

4. *Монополистическая стадия общественного хозяйства характерна для:*
- а) простого товарного производства;
 - б) натурального производства;
 - в) социалистического производства;
 - г) капиталистического производства.
5. *В условиях простого товарного хозяйства возможности кризисов являются абстрактными, или формальными в силу наличия:*
- а) функций денег;
 - б) постоянного капитала;
 - в) стоимости товаров;
 - г) регулируемых цен.
6. *Основной причиной кризисов является:*
- а) неэффективное управление;
 - б) основное противоречие капитализма;
 - в) нехватка денежных средств;
 - г) отсутствие государственной поддержки предприятий.
7. *Период, отделяющий один кризис от другого и включающий в себя четыре основные фазы: 1) кризис; 2) депрессия; 3) оживление и 4) промышленный подъем, называется:*
- а) деловым циклом;
 - б) экономическим циклом;
 - в) периодическим циклом;
 - г) циклом равновесной системы;
 - д) промышленным циклом.
8. *Первый экономический кризис разразился в:*
- а) 1875 году;
 - б) 1825 году;
 - в) 1865 году;
 - г) 1815 году.

9. *Экономический кризис – это:*
- а) 1) фаза промышленного цикла;
 - б) 2) стадия экономического роста;
 - в) 3) случайность экономического развития;
 - г) 4) позитивный экономический процесс.
10. *Перепроизводство товаров, падение цен, сокращение размеров производства, массовые банкротства предприятий, рост безработицы, падение реальной заработной платы, массовое изъятие вкладов и крахи банков, падение курса акций и облигаций являются характерными чертами:*
- а) депрессии;
 - б) оживления;
 - в) промышленного подъема;
 - г) кризиса.
11. *По мнению Кейнса, решающий компонент спроса:*
- а) личное потребление;
 - б) платежеспособность;
 - в) ставка ссудного процента;
 - г) инвестиции.
12. *Предприниматели выходят из кризиса путем усиления эксплуатации:*
- а) средств производства;
 - б) занятых рабочих;
 - в) природных ресурсов.
13. *Российское государство с целью выхода из кризиса:*
- а) расширять свое присутствие в прибыльных секторах экономики;
 - б) сохраняет неизменными масштабы своего присутствия в прибыльных секторах экономики;
 - в) уходит от управления ими, продает свою часть акций, частному бизнесу.

Тема 3.

Банкротство в рыночном хозяйстве

*«Экономические категории суть лишь абстракции...
действительных отношений и являются истинами
лишь постольку, поскольку существуют эти отношения»*

К. Маркс

Антикризисное управление и банкротство. Категориальный аппарат антикризисного управления. Понятие несостоятельности, неплатежеспособности и банкротства, их место и роль в теории антикризисного управления. Банкротство в узком и широком смысле слова. Процедуры банкротства.

Классификация банкротства: банкротство инструмент, банкротство институт, система банкротства. Механизмы решения социальных проблем в рамках института банкротства.

Издержки банкротства и их классификация. Социально-экономические и технико-организационные издержки. Антикризисные программы предотвращения банкротства предприятий: бизнес-инкубаторы.

Причины банкротств. Случайное и закономерное в возникновении банкротств. Роль конкуренции в банкротствах. Внутренние и внешние причины банкротства.

Признаки банкротства предприятия и их классификация. Конкретно-исторический характер формальных и неформальных признаков.

Критерии платежеспособности. Страновые отличия в системах финансового анализа фирм.

Изучив данную тему, студент должен:

знать:

- основные категории антикризисного управления;

уметь:

- раскрыть их взаимосвязь;

объяснить:

- значение банкротства в антикризисном управлении;

раскрыть:

- различия в трактовках причин банкротства с точки зрения управленческой науки и экономической науки.

При изучении данной темы необходимо:

- *акцентировать внимание* на следующих понятиях: рынок, несостоятельность, неплатежеспособность, банкротство, наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение, арбитражный управляющий, административный управляющий, конкурный управляющий, конкуренция, монополистическая конкуренция, виды банкротств, банкротство институт, банкротство механизм, система банкротства, социально-экономические издержки банкротства, институт привилегии, гарантийный институт заработной платы, порядок удовлетворения требований, участники системы банкротства, открытое государственное банкротство, скрытое государственное банкротство, технико-организационные издержки банкротства, прямые издержки, косвенные издержки, дополнительное вознаграждение, структура признаков банкротства, конкретно-исторический характер признаков банкротства, неформальные косвенные признаки банкротства, типы невербальной коммуникации.

Цель изучения – дать студентам сумму знаний относительно понятийно-категориального аппарата антикризисного управления, показать важность изучения основных взаимосвязей между категориями антикризисного управления.

План практических занятий:

Первое занятие.

1. Рыночная система хозяйства и ее функции.
2. Категории антикризисного управления: банкротство, несостоятельность, неплатежеспособность. Банкротство в узком и широком смысле слова.
3. Процедуры банкротства.

Второе занятие.

1. Причины банкротства и их виды.
2. Банкротство институт, банкротство инструмент, система банкротства.
3. Государственное банкротство.

Третье занятие.

1. Издержки банкротства.
2. Признаки банкротства предприятия и их классификация.
3. Критерии платежеспособности.

1. Рыночная система хозяйства и ее функции

Рынок является исторически обусловленной категорией товарного производства и представляет собой систему общественных отношений, посредством которой устанавливается связь между производителем и потребителем товара.

К основным функциям современного **рынка** относят следующие.

1. *Посредническая функция.*

В условиях экономической обособленности рынок дает возможность определить, насколько эффективна и взаимовыгодна та или иная экономическая система отношений между конкретными участниками общественного производства.

2. *Информационная функция.*

Рынок предоставляет информацию для всех участников общественного воспроизводства посредством цен, процентных ставок на кредит, объемов заключенных сделок и продаж и т.д.

3. *Ценообразующая функция.*

Одна из самых главных функций рынка. Заключается в определении ценности труда, который воплощен в различных видах товара, то есть его стоимости. Согласно **закону стоимости** товары обмениваются как сгустки, как воплощение одинаковых количеств простого абстрактного общечеловеческого труда. Рынок выступает измерительным устройством для такой субстанции, каковой является человеческий труд, измерителем его сложности, интенсивности, продолжительности. Все возможные качества труда находят свою оценку, свое выражение в форме числа (стоимость товара, цена товара) на рынке. В результате выполнения рынком *ценообразующей функции* и появляется потребность в банкротстве как инструменте настройки всего общественного воспроизводства.

4. *Санирующая функция.*

Логическим продолжением ценообразующей функции является *санирующая функция* рынка. Именно здесь в полной мере необходим институт банкротства. Те отклонения от среднего значения трудовых затрат, которые характеризуют отдельных производителей, являются мощным стимулом для совершенствования производства, снижения трудовых затрат. Предприятия, не сумевшие решить проблемы совершенствования, разоряются и погибают из-за действия рыночных сил, в частности, конкуренции, освобождая место для более эффективных. В результате этого постепенно повышается средний уровень устойчивости всей экономики в целом.

2. Категории антикризисного управления:

банкротство, несостоятельность,

неплатежеспособность.

Банкротство в узком и широком смысле слова

Антикризисное управление оперирует рядом категорий, вскрывающих сущность и высвечивающих истинную его природу. К ним относятся такие понятия, как банкротство, несостоятельность, неплатежеспособность и ряд других. Наиболее широким понятием в системе категорий антикризисного управления является категория «*несостоятельность*». Несмотря на то, что юридическая формули-

Предположим, что первого января наступает срок исполнения обязательств по выплате платежей по договору подряда, комиссии или другому хозяйственному договору за поставленную продукцию или оказанные услуги. Первого января поставщик не получает указанной в договоре суммы, деньги на расчетный счет не поступили. Поставщик в соответствии с законом ждет перечисления денег в течение трех месяцев, т.е. до первого апреля. Весь этот период времени с первого января до первого апреля в литературе получил название «болезнь бизнеса», т.е. бизнес не может подтвердить свою платежеспособность. С первого апреля поставщик имеет право прекратить ожидание выполнения удовлетворения долговых обязательств со стороны получателя и обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с невыполнением условий договора (копия прилагается к заявлению) в части выплаты стоимости за поставленную продукцию (товарно-транспортная накладная и другие документы прилагаются). Арбитражный суд в течение месяца решает вопрос об обоснованности подачи заявления и уведомляет о принятии его к рассмотрению или отклонении в принятии его. Назначается дата слушания дела и в течение месяца в суд приглашаются обе стороны – истца и ответчика, по результатам заслушивания которых суд выносит определение. Если должник не в состоянии предоставить в суд доказательства, которые убедят суд и кредиторов в его возможности погасить задолженность, то суд вынесет решение о признании должника банкротом. Обычно речь идет о тенденциях, которые прослеживаются на кризисных предприятиях, если тенденция, свидетельствующая о возможности должника погасить задолженность очевидна, то должник с кредитором могут заключить мировое соглашение. Если же тенденция не очевидна, то вероятность принятия судом решения о признании должника банкротом многократно увеличивается. Причем суд не устанавливает очевидность или не очевидность имеющихся тенденций. В данном случае решение остается за кредиторами. Именно им должник должен предоставить убедительные доказательства восстановления платежеспособности, чтобы кредиторы поверили им. Если должник не предоставил их, то они не существуют.

Таким образом, после первого апреля обе стороны общаются исключительно через арбитражный суд. Если 31 марта из той суммы, которая должна быть выплачена, будет перечислена незначительная часть и это событие будет подтверждено документально, что в погашение оплаты по заключенному договору была перечислена часть суммы, то исходя из определения несостоятельности дело будет не принято к рассмотрению, поскольку существенной частью определения является указание на неспособность должника «в полном объеме».

Абсолютная неплатежеспособность и называется несостоятельностью того или иного хозяйственного субъекта. Иными словами, если несостоятельность предприятия можно назвать «смертью бизнеса», то неплатежеспособность – только его «болезнью».

Таким образом, неплатежеспособность того или иного субъекта экономических отношений является необходимым, но не достаточным условием «несостоятельности»¹.

«Банкротство» слово итальянского происхождения («banco rotta»), что в переводе означает сломанная скамья. Данное словосочетание выражало действия менялы в эпоху средневековья, когда последний прилюдно разбивал скамью в знак того, что прекращает финансовые операции.

Термин «банкротство» используется в двояком смысле:

а) в широком смысле слова – в качестве синонима термина «несостоятельность». В Российской Федерации эти термины совпадают (См. название закона «О несостоятельности (банкротстве)»);

б) в узком смысле слова – «банкротство» как частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник совершает уголовно-наказуемые деяния. В узком смысле слова банкротство – это уголовное преступление, являющееся результатом осложнения несостоятельности. Так, например, в Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность «за неправомерные действия при банкротстве» частью 1 ст. 195 УК в виде лишения свободы до 2 лет.

¹ «Под платежеспособностью предприятия понимается его способность выдерживать убытки». Ворст И., Ревентлоу П. Экономика фирмы. – М., 1994. – С. 272.

К сожалению, результаты ее применения пока еще не приводили к желаемому результату. Предусмотрены и другие статьи, содержащие описание признаков составов преступлений, связанных с банкротством, – это ст. 196 «Преднамеренное банкротство», ст. 197 «Фиктивное банкротство». За аналогичные преступления предусмотрена ответственность и в западных странах, в частности, в Англии – до 7 лет, а в Германии – до 10 лет лишения свободы¹. Аналогов этим статьям не было ранее в общесоюзном законодательстве, так как сам институт банкротства в России существует сравнительно недавно, да и экономические преступления в сфере банкротства не могли возникнуть в условиях плановой экономики².

3. Процедуры банкротства

Понятие «банкротство» необходимо отличать от **процедур банкротства**, которые фактически и являются этапами антикризисного управления. Их пять: *наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.*

1. **Наблюдение** – это процедура банкротства, применяемая к должнику в целях: а) обеспечения сохранности имущества должника; б) проведения анализа финансового состояния должника; в) составления реестра требований кредиторов; г) проведения первого собрания кредиторов.

2. **Финансовое оздоровление** – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях: а) восстановления его платежеспособности; б) погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

3. **Внешнее управление** – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему.

¹ Клепицкий И.А. Банкротство как преступление в современном уголовном праве // Государство и право. – 1997. – №11. – С. 52–60. (с.57–58).

² Алферов, В.Н.; Ермолаева, М.А.; Григорьева, Н.В. Преднамеренное и фиктивное банкротство: Рекомендации по проведению экспертизы / Центр межрегион. террит. орган Федер. службы России по фин. оздоровлению и банкротству. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2002. – С.7.

4. **Конкурсное производство** – процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

5. **Мировое соглашение** – процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве. Между кредитором и должником достигается соглашение о прекращении дела о банкротстве в обмен на принятие программы восстановления платежеспособности с целью погашения долгов.

Осуществлять проведение всех процедур банкротства может **арбитражный управляющий**, который может выступать в виде временного (процедура наблюдения), административного (финансовое оздоровление), внешнего (внешнее управление) или конкурсного управляющего (конкурсное производство). Одно и то же лицо может вести предприятие по всем стадиям антикризисного управления. Именно поэтому лицензия выдавалась как единая – по всем функциям арбитражного управляющего. До 1999 года арбитражный управляющий назывался антикризисным управляющим, затем в названии лицензии фигурировали оба термина.

Наиболее известным художественным произведением, иллюстрирующим процессы, связанные с проведением процедур банкротства, а также деятельность арбитражного управляющего, является фильм «Красотка», в котором изображаются события, происходящие вокруг покупки предприятия банкрота как единого комплекса на торгах по ликвидационным ценам, которые ниже рыночных, а затем предполагаемой его продажи по частям. Сумма, полученная от реализации предприятия по частям, превышала первоначальную стоимость его приобретения. Возникающая дельта формировала прибыль, как арбитражного управляющего, так и других заинтересованных лиц. Деньги на приобретение предприятия банкрота занимались у банков. Характерна и представленная в кинокартине философия этого процесса, направленного на уничтожение предприятия как единого целого. Эта философия предопределяет и психологическую ущербность сторонников ликвидации предприятия банкрота, в рядах которых состоит и арбитражный управляющий в части конкурсного, внешнего, а зачастую и временного, воспроизводящих своими действиями уничтожение предприятия.

В картине хорошо показано, что заинтересованность у арбитражного управляющего восстанавливать платежеспособность предприятия отсутствует, поскольку исчезает возможность реализации предприятия банкрота по частям, а следовательно, и получения дельты. 80% процедур банкротства в России сводится к конкурсному производству, т.е. ликвидации задолженности путем реализации активов должника.

4. Причины банкротства и их виды

Важнейшими причинами банкротства выступают конкуренция и экономические кризисы. Конкуренция, являясь объективным экономическим законом,¹ приводит к антагонистической борьбе между частными товаропроизводителями:

- 1) за более выгодные условия производства и сбыта товаров;
- 2) за получение наивысшей прибыли. Конкуренция порождается частной собственностью на средства производства и выступает как механизм стихийного регулирования общественного производства при капитализме. Если для домонополистического капитализма характерна свободная конкуренция, главным образом проявляющаяся в сбивании цен (внутриотраслевая конкуренция, межотраслевая конкуренция), то при империализме свободную конкуренцию сменяет монополистическая.

¹ «Архаичная вера в силу рыночной конкуренции в данном случае основана на допущении, что отсутствие барьеров входа и выхода из отрасли заставляет конкурентную фирму помимо ее воли оптимально использовать ресурсы и устанавливать цену на уровне предельных издержек. В противном случае она терпит банкротство. Действительно, если бы конкуренция разорила неэффективных собственников раз и навсегда, все утверждения о ее добродетелях были бы верны. Однако она не только разоряет таковых, но неизбежно их воспроизводит. Это два следствия одной и той же причины. Ежегодно повторяющиеся банкротства десятков тысяч предприятий только в США статистически это подтверждают. Причина тому заключается в координации экономической деятельности множества предприятий, в условиях неопределенности информации, неизбежных в конкурентном рынке». Зяблук Р.Т. Трудовая теория стоимости и полезность. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2001. – С. 384–385.

Монополистическая конкуренция ведется между:

а) монополиями (за рынки сбыта – причина Первой мировой войны, войны в Югославии, за рынок подрывающий роль американской денежной единицы в Европе, войны в Ираке за возможность контроля за добычей и установления цен на энергоресурсы);

б) внутри монополии (за контрольный пакет акций, лучшие рабочие места);

в) между монополиями и предприятиями, не входящими в монополистические объединения.

В этой борьбе широко используются различные формы неценовой конкуренции (техническое превосходство, методы сбыта – персональный маркетинг «Гербалайф», «Цептер», «Амвэй», промышленный шпионаж и т.п.)¹.

Поскольку целью деятельности производителя является получение прибыли, а монопольное положение дает возможность получать монопольно высокую прибыль, в той или иной степени производитель стремится стать монополистом для того, чтобы монопольно владеть рынком сбыта. Достижение этой цели дает неограниченные возможности в получении монопольно высокой прибыли. Победителей в этой борьбе нет, поскольку выдвинувшаяся на определенном этапе в лидеры фирма, контролирующая максимальный объем рынка, может в дальнейшем уступить место другим фирмам производителям в результате израсходования ресурсов, вызванного конкурентной борьбой. Тот, кто вчера был вторым, сегодня превращается в первого. Даже если фирма на протяжении длительного периода прочно удерживает лидирующие позиции на рынке, всегда существует вероятность ее банкротства, например, как в случае банкротства коммерческого банка «Barings», история создания которого восходит к наполеоновским войнам. Ни продолжительный период его существования на рынке банковских услуг, ни наличие

¹ Согласно исследованиям «известной консалтинговой фирмы Dun & Bradstreet» в 23 случаях из 100 причиной краха является высокий уровень конкуренции». Шаршукова Л. Кто становится банкротом? Анализ факторов, влияющих на уровень предпринимательского риска // РИСК = RISK. – М., 1997. – №5. – С. 8.

вкладов королевы Великобритании не спасли банк от банкротства¹. Это положение является справедливым не только для финансового, но и для других секторов рыночной экономики. Так, в конце 2006 года в окружной суд города Осаки было подано заявление о банкротстве японской строительной компанией «Конго Гуми», которая была основана в 578 году. Статус «Конго Гуми» как древнейшей компании мира был подтвержден независимым расследованием журнала «Экономист» в 2005 году².

«Чтобы как-то упорядочить хаос свободной конкуренции в экономике, понадобился катастрофический мировой кризис 30-х годов прошлого столетия с его многочисленными жертвами от перепроизводства товаров. Вкусив тогда от громадной фига невидимой руки Адама Смита, государства стали строить правовые «стадионы», ограничивая рыночную конкуренцию «бегунов»–товаропроизводителей определенными рамками «беговых» дорожек и примерными сценариями их поведения. Оставляя участникам «спектакля» право некой импровизации... в чем они и состязаются. Без опасности в идеале для окружения. А контролируют их поведение различные службы – антимонопольная, налоговая и др.»

М. Гельман Общациональная идея для олигархов //

Промышленные ведомости

http://www.derrick.ru/pv/may_2003_01.shtml

Как было выяснено ранее, экономический кризис через обесценение товаров, безработицу, прямое уничтожение части основного капитала приводит к разрушению производительных сил общества. Путем банкротства многих предприятий и разрушения части производительных сил кризис насильственно приспособливает размеры производства к уровню платежеспособного спроса и восстанавливает на некоторое время нарушенные пропорции воспроизводства. Как отмечает американский юрист Г. Ласк, «после каждой серьезной депрессии сенат США вновь изучал законодательство о несостоятельности»³.

¹ Потери банка Barrings вылились в сумму \$ 1,2 млрд, что привело к банкротству, которое Financial Times включило в число наиболее значительных событий прошлого века в мире финансов.

² Кирьянов О. Старейшая компания мира пошла с молотка // Российская газета. – 1 ноября 2006 г.

³ Ласк Г. Гражданское право США. – М., 1961 г. – С. 750.

Специфической чертой современного периода развития капитализма является то обстоятельство, что банкротства предприятий происходят не только в условиях общего экономического кризиса, охватывающего все отрасли производства, но и в периоды других стадий промышленного цикла. Так, в период отсутствия экономического кризиса, с июня 1993 по июнь 1994 гг. в судах США было возбуждено 845 257 дел о банкротстве¹. Если обратиться к европейской статистике, то по итогам 1993 г. количество принятых дел о банкротствах составляет: в Австрии – 2043, Бельгии – 6180, Дании – 3761, Германии – 4684, Англии и Уэльсе – 57470², Финляндии – 6765, Франции – 63187, Италии – 14000, Голландии – 6620, Норвегии – 4012, Швеции – 19704, Швейцарии – 10655³. Приведенная статистика дает возможность сделать вывод о том, что уничтожение части производительных сил капиталистического общества в настоящее время происходит не только в пределах кризиса, но и в других стадиях промышленного цикла.

Так трактуют причины банкротств науки, вскрывающие глубинные корни экономической действительности, внутреннее содержание происходящих явлений (экономическая теория, политическая экономия). Вместе с тем, представители управленческих дисциплин, исследующих по преимуществу поверхностные формы проявления глубинных явлений, по своему трактуют причины банкротств. По их мнению, причины банкротства следует рассматривать как результат взаимодействия целого ряда факторов, одни из которых являются внешними по отношению к предприятию, и у предприятия нет практических возможностей оказывать прямое влияние на них, или это влияние может быть слабым. «С точки зрения источника возникновения выделяют: внутренние или эндогенные, зарождающиеся в процессе деятельности самого предприятия, и внешние или экзогенные, возникающие за его пределами, т.е. не зависящие от деятельности предприятия. Следовательно, характер,

¹ Баренбойм П. Правовые основы банкротства: Уч. пос. – М.: Белые альвы, 1995. – С. 9.

² В Англии...было предъявлено около 40000 исков о банкротстве только юридических лиц в 1995 году. См.: Мостовой И. Объективные и субъективные грани банкротства // Экономика и жизнь. – 1996. – №46. – С.3.

³Баренбойм П. Указ. соч. – С. 9.

степень эффективности деятельности предприятия зависит от воздействия и учета внешних и внутренних условий его развития»¹.

Действительно, как неотъемлемый элемент рыночных отношений конкуренция предполагает не только определенный экономический динамизм, но и противоположную сторону – стагнацию производства в силу воздействия внутренних и внешних причин по отношению к товаропроизводителю в период экономических кризисов.

Другими словами, успехи и неудачи деятельности фирмы следует рассматривать как взаимодействие целого комплекса факторов, одни из которых являются внешними по отношению к ней, другие – внутренними.

Критерий, который обычно указывается в основе деления причин банкротства на внутренние и внешние, – способность предприятия качественно изменить ситуацию за долговременный период. Другими словами – **внешними** являются для предприятия те причины, на которые оно не способно повлиять в силу своего положения в рамках микроуровня.

Причины **внутреннего** характера, как правило, зависят от организации работы самой фирмы или от способа рационального использования ограниченных ресурсов для достижения максимально выгодного результата. *Банкротство – результат совместных усилий и внешних, и внутренних факторов, но доля их участия может быть различной.*

По мнению А.П. Градова и Б.И. Кузина, в развитых капиталистических странах с устойчивой экономической системой и политической обстановкой к банкротству причастны на 1/3 внешние факторы, а на 2/3 – внутренние. В странах с нестабильной экономической и политической ситуацией это соотношение изменяется на противоположное (70% банкротств предприятий связано с проводимой государственной политикой и 30% – за счет внутренних факторов)². Следовательно, при таком раскладе сил, способностей администрации предприятия приспособляться к экономической конъюнктуре не всегда достаточно для успешного функционирования.

¹Ильминская С.А. Причины несостоятельности российских предприятий // Современные аспекты экономики. – СПб., 2003. – №1. – С. 120.

² Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под ред. А.П. Градова, Б.И. Кузина. – СПб.: Спец. литература, 1996.

К внешним факторам, оказывающим сильное влияние на деятельность фирмы, авторы относят:

1. **Экономику**, состояние которой определяет уровень доходов и накоплений населения. Уровень цен и возможность получения кредита самым существенным образом влияют на предпринимательскую активность. Экономическое поведение должно учитывать фазу промышленного цикла, в которой находится экономика страны. Падение спроса, характерное для соответствующей фазы, может привести к обострению конкуренции, следовательно, к росту числа банкротств.

2. **Демографию**, состояние которой определяет размер и структуру потребностей, совокупную покупательную способность, а при определенных экономических предпосылках и платежеспособный спрос населения. Например, после пронесшихся эпидемий чумы в средневековой Европе численность населения уменьшилась наполовину. Следствием этого явления стал рост заработной платы. В абсолютных величинах она выросла в два раза.

3. **Политическую стабильность** и ориентированность внутренней политики, что реализуется через законодательство. Сюда следует отнести отношение государства к частной собственности, следовательно, к предпринимательству во всех формах и видах; принципы государственного регулирования экономики (запретительно-конфискационную или стимулирующую ориентацию); степень социальных прав и гарантий трудящихся в обществе.

4. **Культуру**¹, которая находит свое проявление в привычках, традициях, нормах потребления отдельных видов благ, предпочтение определенного вида услуг. Недоучет культурных традиций может привести фирмы на грань разорения. Например, в случае торговли свиной в Иране.

¹ Культура (от лат. cultura – возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание) – исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях.

Понятие «культура» употребляется для характеристики определенных исторических эпох (античная культура)... Советская энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – С. 668.

5. **Развитие науки**, которая определяет все составляющие процесса производства товара и его конкурентоспособность не только на национальном, но и на мировом рынке. Изменения в технологии производства, которые фирма вынуждена осуществлять под влиянием конкурентов, требуют больших капитальных вложений, могут отрицательно влиять на прибыльность фирмы. Развитие фундаментальных знаний требует гигантских капиталовложений, которые под силу государству, обладающему обширными ресурсами. Так, отдача от фундаментальных исследований традиционно определяется периодом в 15-20 лет. Поэтому развитие капитализма традиционно начинается с отраслей, позволяющих максимально быстро получить прибыль. Характерно, что в период гонки вооружений между СССР и США фундаментальные науки развивались достаточно быстро, и поэтому Нобелевскими премиями за открытия в фундаментальных областях знаний были отмечены и советские, и американские ученые. Вместе с тем мировым лидером в области внедрений научно-технических достижений в производство является Япония. Скупая патенты по всему миру, Япония сумела минимизировать свои издержки на научное развитие.

Представленная в литературе классификация **внутренних факторов банкротства предприятия**, определяющих его развитие, разнообразна. Наиболее известная объединяет внутренние факторы в следующие группы:

1. Ресурсы и способ их использования. Примером влияния ресурсов на экономическую жизнь может выступать Япония, у которой из всех видов ресурсов в достаточном количестве имеется только рабочая сила. Все остальное Япония должна в том или ином объеме импортировать. Дефицит природных ресурсов выдвинул японскую экономику на передовые позиции во многих областях производства. С другой стороны, Африка являющаяся богатейшим континентом, особенно в части энергоресурсов, за редким исключением, находится на низком уровне экономического развития.

2. Принцип деятельности предприятия. Он определяет, как предприятие будет взаимодействовать с внешней средой. Либо в соответствии с принципом один против всех, воспринимая окружающую среду как враждебную, либо по принципу усиления кооперативных связей для совместного получения прибыли.

Первый принцип более характерен для предпринимательства в США, второй принцип больше характерен для стран, практикующих «общинный капитализм», в частности, Японии. В западной литературе даже отмечалось на проблематичность построения капитализма в Японии в силу того, что японское общество в его традиционном виде отрицает возможности индивидуализированно-эгоистического поведения, основанного всецело на получении прибыли. Действительно, сложностей с внедрением капитализма в Стране Восходящего Солнца было немало, о чем, например, талантливо рассказывается в кинокартине Эдварда Звейга «Последний самурай». Но в конечном итоге капитализм в Японии приобрел японскую специфику и успешно конкурирует с американским, вытесняя его из многих отраслей и сфер экономики на мировом рынке, так, что специалисты указывают на постоянно ведущиеся между двумя странами торговые войны.

3. Философия предприятия. Как правило, направлена на обоснование роли предприятия в мире и фиксируется в заявлении о целях предприятия, в качестве которых, как правило, постулируется достижение всеобщей гармонии, счастья и т.п. Прибыль обычно не фигурирует в перечне целевых установок. Философия предприятия предполагает традиционные атрибуты в виде флага, гимна, герба, логотипа предприятия.

4. Качество и уровень использования маркетинга. Значение маркетинга и его роль в экономической деятельности предприятия детерминирована значимой в капиталистической экономике проблемой реализации. Именно с помощью маркетинга предприятия пытаются повысить уровень учета общественных потребностей, спланировать ожидаемые потребности и увязать их с производственными возможностями. Маркетинг выступает в качестве элемента, позволяющего ввести элементы планирования в рамках отдельных капиталистических предприятий, корпораций, монополистических объединений. Значимость отделов маркетинга на предприятии подтверждается и быстрым карьерным ростом их начальников, которые перемещаются на должности директоров компаний. В качестве примера, можно сослаться на известную книгу американского менеджера Ли Якокки «Карьера менеджера».

В отечественной управленческой литературе представлено мнение, согласно которому банкротство можно условно разделить на несколько видов в зависимости от того, что является его основной причиной¹.

Первый вид банкротства – это *банкротство бизнеса*, или банкротство, связанное с неэффективным управлением предприятием, неэффективной маркетинговой стратегией, неэффективным использованием имеющихся ресурсов и т.д. Термином «бизнес» в данном случае определяется «инициативная, самостоятельная, экономическая деятельность, осуществляемая за счет собственных или заемных средств на свой риск и под свою имущественную ответственность, ставящая главными целями получение прибыли и развитие собственного дела, а также продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг»². В частности, С.А. Ильминская заявляет, что «в основе банкротства лежат преимущественно финансовые причины, которые являются следствием неэффективного финансового менеджмента»³.

Второй вид банкротства – это *банкротство собственника* (где собственник – это «субъект собственности, физическое или юридическое лицо, обладающее правом собственности, выступающее в роли владельца, распределителя, пользователя объекта собственности»)⁴ или банкротство, вызванное в первую очередь недостатком у собственника инвестиционных ресурсов – на осуществление расширенного, а иногда и простого воспроизводства – при наличии нормальных основных фондов и трудовых ресурсов, разумной маркетинговой политики и востребованности выпускаемой продукции.

Третий вид банкротства – это *банкротство производства*, когда под влиянием первых двух факторов или в силу устаревшего оборудования, или же из-за жесткой конкуренции со стороны отечественных и зарубежных производителей предприятие производит неконкуренто-

¹ Антикризисное управление: теория, практика, инфраструктура: Учебно-практическое пособие / Отв. ред. Г.А. Александров. – М.: Издательство БЕК, 2002. – С. 33.

² Лозовский Л.Ш., Райзберг Б.А., Ратновский А.А. Универсальный бизнес-словарь. – М., 1997. – С. 10.

³ Ильминская С.А. Указ. соч. – С. 120.

⁴ Там же, С. 65.

способную продукцию, и это состояние практически неустранимо путем смены управляющего или инвестиционными вливаниями без частичного или полного репрофилирования производства.

В литературе выделяют две основные формы износа основного капитала: 1) физический износ и 2) моральный износ. Физический износ связан с изменениями потребительной стоимости элементов основного капитала под воздействием физических, химических и других производственных процессов, а также природных факторов. Различают два вида физического износа: а) от использования в процессе производства; б) от неиспользования (меч ржавеет в ножнах). Моральный износ характеризуется частичной или даже полной утратой стоимости элементов основного капитала в связи с появлением более производительных, экономичных или дешевых средств труда. Различают два вида морального износа: первый детерминирован появлением более производительных, экономичных средств труда; второй связан со утратой стоимости вновь произведенных средств труда в результате роста производительности труда в отраслях, которые их производят. В российской статистической практике учитывается, как правило, физический износ, отраслевые значения величин которого дифференцированы.

Четвертый вид банкротства, очень характерный для российских предприятий сегодня, называется *«недобросовестным менеджментом»*. Отметим, что в данном случае предприятие попадает в кризисную ситуацию не в силу каких-либо экономических причин, а исключительно из-за воздействия субъективного фактора собственника или управляющего предприятием. К этому разряду принадлежат действия руководства предприятия, связанные со злостным уклонением от исполнения обязательств. Сюда относится практика так называемого «прокручивания» денег, когда поступившая выручка используется не на погашение долгов, а как финансовый капитал и размещается в депозиты, кредиты и инвестиции. Распространенной формой уклонения от выполнения долговых обязательств является и «экономия» валютных средств, когда предприятия-должники предпочитают «забывать» о валютных авуарах либо вообще не переводят их в страну, совершая тем самым очевидно противозаконные действия.

Не вдаваясь в критический анализ предложенной классификации, легко заметить, что общим недостатком ее является сведение причин банкротства, в конечном счете, к неэффективному управлению, что, по нашему мнению, не может соответствовать действительному положению вещей, поскольку следует признать, что причины банкротств должны выводиться из внутренней, необходимой, причинно-следственной связи экономических процессов и явлений, а не объясняться психофизиологическими особенностями управляющих, адекватности их реакций на изменения внешней и внутренней среды. Это обстоятельство, конечно, не означает, что деятельность управляющего никак не сказывается на функционировании предприятия. Вместе с тем, трудности управления являются не причиной, а следствием существующих противоречий. Неэффективные управляющие были и в социалистический период развития отечественной экономики, однако их наличие не приводило к банкротствам. Отсутствие объективного экономического закона конкуренции в социалистической экономике делало возможным безбанкротное развитие предприятий. Таким образом, конкуренция как объективный экономический закон, присущий рыночной экономике, предопределяет появление банкротств. Уделяя столь пристальное внимание освещению этого вопроса, мы согласны с теми авторами, которые заявляют о том, что «понимание первопричины банкротства чрезвычайно важно, так как, не зная причины болезни, невозможно прописать и правильного лекарства, тем более что проявление этой болезни, как правило, одинаковое — неплатежи»¹.

¹ Банкротство по-русски: яд или лекарство? // Общество и экономика, 1995. — №6. — С. 83–97.

5. Банкротство–институт, банкротство–инструмент, система банкротства

Различают банкротство как институт, как инструмент и как систему. **Институт¹ банкротства – совокупность условий, правил, механизмов и норм, определяющих производственно-финансовое положение предприятия, нацеленный на санирование экономики.**

Институт банкротства возникает вместе с институтом собственности и является необходимой составляющей функционирования собственности с момента ее появления до полного исчезновения.

Институт банкротства вырастает из **банкротства-инструмента**, призванного цивилизованным путем выводить из строя неработающие хозяйственные единицы. В результате действия данного инструмента ускоряется перелив капитала, рабочей силы и других видов ресурсов внутри отрасли, на межотраслевом уровне, и, наконец, между хозяйствами разных стран.

Банкротство-инструмент **отличается** от банкротства-института:

- по целям;
- по способам их достижения.

Целью банкротства-инструмента, механизма банкротства, или собственно банкротства, является прекращение деятельности неэффективных предприятий и безусловное удовлетворение требований всех кредиторов по уплате задолженности. Эта цель достигается в результате однонаправленных действий кредиторов, партнеров, финансовых и юридических органов. Достижение этой цели приводит к появлению ряда негативных моментов социально-экономического порядка.

¹ «Институт – (лат. Institutum установление, учреждение) – определенная организация общественной деятельности и социальных отношений, воплощающая в себе нормы экономической, политической, правовой, нравственной и т.п. жизни общества, а также социальные правила жизнедеятельности и поведения людей; функция социальных институтов – регулирование тех или иных сфер социальных отношений; в праве – совокупность норм права, регулирующих какие-либо однородные, обособленные общественные отношения, например, институт гражданства, институт наследования». Словарь иностранных слов. – М.: Рус. яз., 1987. – С. 195–196.

Во-первых, увольнение работников предприятия банкрота в целях минимизации издержек должника приводит к увеличению роста безработицы, снижению жизненного уровня трудящихся в силу резкого снижения уровня доходов, обострению криминогенной обстановки (рост безработицы на 4% приводит к росту заключенных на 1%).

Во-вторых, ликвидация предприятия, как традиционный способ решения долговой проблемы, приводит к уничтожению основного звена экономики. Государство лишается товаропроизводителя, который выпускает продукцию, обеспечивающую потребности местного населения. Таким образом, сокращается товарное насыщение локального рынка.

В-третьих, прекращение налоговых поступлений в федеральный и местный бюджеты, что особенно негативно сказывается на местном уровне, поскольку работники детских садов, яслей, школ, поликлиник и больниц финансируются из средств местного бюджета. В случае ликвидации градообразующего предприятия (в России их насчитывается 268), дальнейшее осуществление профессиональной деятельности этими категориями работников становится весьма проблематичным, что, в конечном итоге, приводит к их дисквалификации.

В-четвертых, возможное банкротство бывших партнеров предприятия должника обусловленное разрывом хозяйственных связей. Например, около 80% промышленных предприятий Украины были увязано в единый технологический цикл с предприятиями, находящимися в России. С уничтожением единого экономического пространства и установлением независимости большинство из них оказались банкротами в силу разрыва хозяйственных связей.

Таким образом, в процессе достижения цели в рамках банкротства инструмента очевидны гигантские **социально-экономические издержки**. Частично это связано с тем, что в рамках банкротства инструмента не существует обратной связи в системе «предприятие-банкрот – остальные участники системы банкротства». Институт банкротства призван оказывать нивелирующее воздействие на перечисленные негативные моменты.

По сравнению с банкротством-инструментом феномен «банкротство как институт» в странах с развитыми рыночными отношениями оформился гораздо позже.

Существует **два признака трансформации** банкротства инструмента в банкротство-институт.

Первым признаком того, что банкротство как инструмент трансформируется в более сложную систему экономических отношений по поводу несостоятельности предприятия, является **перенос акцентов с личной ответственности** за ситуацию банкротства **на превентивные меры** в отношении потенциальных банкротов.

Второй признак формирования банкротства как института заключается в значительном **росте числа банкротств** хозяйствующих субъектов, что находит свое отражение в постепенном **выделении правовой базы несостоятельности** из свода общегражданского и уголовного законодательства в самостоятельную отрасль права.

По выражению руководителя службы по делам о банкротстве аудиторской компании «Прайс Вотерхаус» М. Хомана «во всех странах побеги законодательства о банкротстве с трудом пробиваются к солнцу через геологические пласты законодательства о собственности, залоге, труде, налогах, управлении предприятиями. Трения между этими сферами создают огромную неопределенность в праве и большую занятость для юристов. И выход лишь в проведении исследований, чтобы добиться совместимости законов в едином работоспособном механизме».

Изначально банкротство в качестве инструмента применялось только в рамках торговых отношений, ограничиваясь сферой функционирования купеческого капитала. Впоследствии развивается и оформляется в самостоятельное направление в рамках института банкротства область неторговой несостоятельности.

Высшая форма развития института несостоятельности в рыночном хозяйстве – это решение социальных проблем, возникающих в результате банкротства предприятий. Здесь происходит частичное самоотрицание банкротства как инструмента избавления от неэффективных предприятий и одновременно становится наиболее очевидной главной целью банкротства как института, который является элементом воздействия на экономику с целью ее санации, а не на разрушение последней. В мировой практике механизм решения социальных проблем реализуется в двух формах:

- а) в форме института привилегии;
- б) в форме гарантийного института заработной платы,

призванных обеспечить регулирование последствий банкротств в интересах трудящихся. Данные формы зафиксированы 173-ей Конвенцией Международной организации труда – Конвенция о защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя (подробнее см. приложение к теме 3).

Институт привилегии означает, что преимущественным правом при погашении обязательств пользуются работники обанкротившегося предприятия. Согласно российскому законодательству механизм удовлетворения требований предполагает следующий порядок:

- а) внеочередные платежи:
 - вознаграждение арбитражному управляющему и его команде;
 - кредиты, привлеченные в период осуществления процедур банкротства;
 - судебные издержки и т.п.
- б) очередные платежи:
 - работники, которым нанесен ущерб здоровью в процессе выполнения производственных функций;
 - долги по заработной плате;
 - обязательства, обеспеченные залогом имущества должника;
 - обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды;
 - расчеты с другими кредиторами.

Получение арбитражным управляющим вознаграждения вне очереди предопределяет его мотивацию, нацеленную на максимально длительное затягивание процедур банкротства в случае отсутствия премии, формирующейся в результате продажи активов предприятия. Характерно, что кредиторы первой и второй очереди не имеют права подавать иски в арбитражные суды даже, несмотря на наличие критических, с точки зрения банкротства, задолженностей предприятия. Это обусловлено наличием трудового договора между работниками и предприятиями, а не хозяйственными договорами купли-продажи, поставки или комиссии, нарушение условий которых и дает основание для обращения взыскания на имущество должника.

Возникает парадоксальная ситуация: требования кредитора по оплате труда являются привилегированными, то есть имеют приоритет по отношению к требованиям других кредиторов, но возбу-

дуть дело о банкротстве (истребовать долг) в отличие, например, от других менее привилегированных кредиторов он не может¹.

Практика свидетельствует о том, что в большинстве случаев инициатором возбуждения дела о банкротстве являются государственные органы, среди которых центральное место отводится налоговой инспекции. Эффективность же реализации процедур банкротства весьма низкая: если кредиторы четвертой очереди получают 7 копеек на рубль долга, то кредиторы пятой очереди 0,87 копеек на рубль долга. Процедура получения долгов может длиться годами. Показательным примером этого является банкротство Инкомбанка, процесс ликвидации которого продолжался более шести лет.

Таким образом, хотя в Российской Федерации институт привилегии является реально действующим механизмом возмещения долгов предприятия работникам в случае его банкротства, вместе с тем институт привилегии, по нашему мнению, не может осуществлять полноценную социальную защиту населения в процессе реализации банкротства предприятий, поскольку социальная защита населения не может сводиться к возмещению долгов работникам предприятия. Необходимо иметь в виду, что институт привилегии не в состоянии обеспечить социальную защиту в случае банкротства градообразующего предприятия, поскольку в случае его ликвидации, компенсации задолженности по заработной плате явно недостаточно с учетом потери рабочего места. Созданием новых рабочих мест институт банкротства не занимается. Он не учитывает интересы наемных работников, в перечень которых входит наличие функционирующего предприятия, наличие рабочих мест, возможности трудоустройства, хорошие условия труда, возможности получения адекватного количеству труда уровня заработной платы, выплата которой бы производилась без задержек, стабильность условий. Поиск эффективных собственников с помощью банкротств предприятий не может не вступать в противоречие с интересами работников, поскольку они первые, кто страдают от него.

¹ См. подробнее: Байгереев М. Социальные аспекты банкротства работодателя: защита трудовых прав работников мерами антикризисного управления // Человек и труд. – 2006. – №7. – С. 43–48.

Иногда возникают ситуации, когда в процессе реализации имущества предприятия банкрота выясняется, что рыночная стоимость его активов равна нулю либо явно недостаточна для покрытия даже внеочередных платежей. Эта ситуация может воспроизводиться в трех случаях.

Во-первых, в случае реализации активов, которые реально вышли из хозяйственного оборота и не используются по назначению, в связи с чем их состояние оценивается как неудовлетворительное в силу непроведения периодически положенных текущих и капитальных ремонтов, что, как известно, приводит к физическому износу.

Во-вторых, в случае выставления на торги вовлеченных в хозяйственный оборот активов. Их реализация может не оправдать себя с точки зрения предполагаемой величины погашаемых обязательств, поскольку активы могли быть введены в действие много лет назад, а их реконструкция и перевооружение материально-технической базы проводились не в полном объеме, что привело к значительному не только физическому, но и моральному износу. Зачастую это приводит к тому, что вполне исправно работающие станки и оборудование продают по цене металлолома без учета их возможностей использования по назначению.

В-третьих, в случае отсутствия платежеспособных покупателей активов ликвидируемого предприятия. После финансового кризиса 1998 года, например, реализовать активы Апрелевского завода грампластинок, по свидетельству арбитражных управляющих, оказалось весьма проблематично в силу отсутствия платежеспособных клиентов. Эта же проблема ограничивает возможности реализации крупных предприятий-должников, так как стоимость активов предприятия не дает возможности приобрести его как единое целое. В этом случае проводится продажа активов предприятия по частям.

Все эти проблемы, воспроизводимые при реализации активов предприятия должника, приводят к тому, что институт привилегии не срабатывает и кредиторы первой и второй очереди, к которым относятся работники предприятия-банкрота, не смогут получить удовлетворение своих требований. Для защиты интересов работников предприятий мировой практикой на этот случай был выработан механизм гарантийного института заработной платы. Согласно ему

работник, проработавший не менее определенного количества времени (от 2 до 6 месяцев, в разных странах по-разному), имеет право на получение гарантий со стороны администрации в удовлетворении своих требований в случае банкротства предприятия. *Материальным обеспечением этого права выступает специально создаваемый фонд*, средства которого формируются за счет отчислений предприятий по нормативам n-ной суммы денежных средств. Фонд раскрывается только в случае банкротства предприятий и идет на погашение обязательств перед работниками. В 1986 г. 400 тыс. японских работников получили средства из гарантийных фондов. В РФ законодательного механизма, регулирующего создание гарантийного института заработной платы, не существует.

Его отсутствие в России привело к появлению концепции федерального закона о защите прав граждан по оплате труда в условиях несостоятельности (банкротства) работодателя, который предусматривает создание правового механизма защиты прав работника по оплате труда и другим финансовым обязательствам работодателя, вытекающим из трудовых договоров или трудовых отношений с работником в условиях несостоятельности (банкротства) работодателя¹.

Отсутствие в России надежного инструмента защиты законных прав кредиторов, в особенности работников предприятия-банкрота вызывает справедливые нарекания, в которых отмечается «бездействие правительства РФ, не выполнившего прямые указания закона, обеспечить защиту прав граждан, перед которыми должник, признанный банкротом, несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью»². Ситуация усугубляется тем, что «в случае неполучения от должника ... принижающихся сумм гражданин зачастую лишается последних средств к существованию»³

Учитывая определение, а также практическую направленность банкротств в Российской Федерации, можно сделать вывод о

¹ См. подробнее: Проект Концепции федерального закона о защите прав граждан по оплате труда в условиях несостоятельности (банкротства) работодателя // Человек и труд. - 2005. - №10. - С. 32-35.

² Витрянский В. Порядок удовлетворений требований кредиторов первой очереди при банкротстве должника // Хозяйство и право. - 2007. - №1. - С. 51.

³ Там же.

том, что реально институт банкротства является если не фикцией, то, по крайней мере, находится в состоянии генезиса.

По мере усложнения института собственности менялись цели и способы воздействия на нее в рамках института несостоятельности. От уровня индивидуально-личностной ответственности цели трансформировались на уровень общественного воспроизводства отношений собственности и приобрели преимущественно превентивный характер на всех стадиях банкротства.

Основными **целями института банкротства** в развитых рыночных странах является *сохранение предприятия путем изменения системы управления предприятием, предоставления отсрочки и рассрочки должнику*. Широко известен случай о продаже предприятия-должника новому владельцу за одну марку в Германии. Установление символической цены показывает, что общество стремится снизить негативные последствия банкротства, поскольку новый владелец за одну марку приобретает не только все долги предприятия, но и все проблемы, которые привели его к этому состоянию. Помимо этого новый владелец должен восстановить его платежеспособность, что зачастую гораздо сложнее, чем рассчитаться с кредиторами.

Безусловно, предоставление отсрочки и рассрочки должнику не распространяются на случаи умышленного или фиктивного банкротства. Причем для достижения конкретных целей существуют определенные системы и органы в рамках института несостоятельности – кадровое обеспечение, страховые и консалтинговые компании, развитый институт собственности, фондовые биржи, правовые нормы, традиции и обычаи. В данном случае основная цель института несостоятельности – устойчивое воспроизводство отношений собственности на макро- и микроуровне, осуществляемое посредством системы банкротства.

Система банкротства – это определенная система диагностики, контроля и защиты предприятий от неплатежеспособности.

Составляющими системы банкротства являются:

1. Организационная структура (МНС¹, территориальные отделе-

¹ Государственным органом по регулированию антикризисных процедур до недавнего времени являлась Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО России). В соответствии с постановле-

ния МНС, Саморегулируемые организации арбитражных управляющих, Гильдия антикризисных управляющих, ГК «АСВ» как правопреемник АРКО);

2. Участники системы банкротства;
3. Применяемые к предприятиям-банкротам процедуры;
4. Методическое, нормативно-экономическое и юридическое обеспечение;
5. Система подготовки кадров;
6. Система норм социальной защиты в рамках института банкротства (институт привилегии, гарантийный институт заработной платы);
7. Диагностика финансово-экономического состояния предприятия;
8. Система предотвращения банкротства предприятий (ГФСВ).

Участниками системы банкротства являются:

1. Арбитражный суд;
2. Собственник предприятия;
3. Арбитражные управляющие;
4. Наемные работники;
5. Инвесторы;
6. Должник;
7. Кредиторы;
8. Органы государственной власти.

В случае открытия дела о несостоятельности (банкротстве) все из перечисленных участников системы банкротства оказываются задействованными в этом процессе.

нием Правительства РФ от 29.05.2004 г. №257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» МНС России вменена новая функция - быть уполномоченным органом государства по представлению в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам. Иначе говоря, соответствующие полномочия ФСФО были переданы налоговой службе России. Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации также участвует в процедуре банкротства, признавая или отклоняя подачу заявления о признании должника банкротом, утверждая порядок голосования на собрании кредиторов.

Глубинные причины кризисных ситуаций заложены в самом механизме капиталистического хозяйства. Они отражают скачкообразный процесс развития национальной экономики в зависимости от фазы промышленного цикла и жизненного цикла конкретного предприятия, который в литературе обычно представлен следующим образом (см. рис. 1).

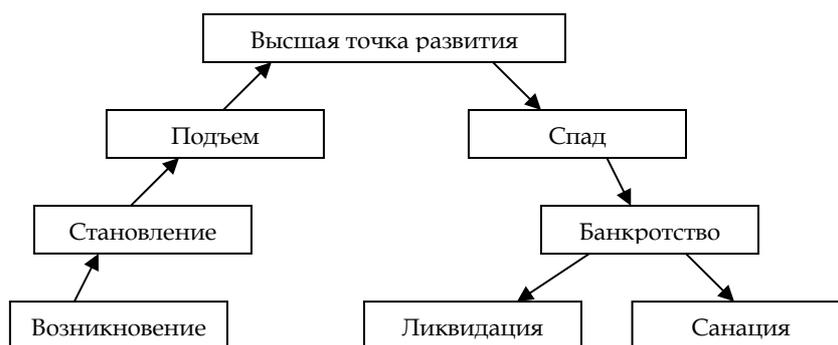


Рис. 1. Жизненный цикл, кризисные ситуации и банкротство предприятия

Обращает на себя внимание, что в представленной схеме банкротство включает в себя санацию и ликвидацию. Такое понимание банкротства не является традиционным и вызывает известные нарекания в академических кругах. Дело в том, что традиционно банкротство понималось как ликвидация: «банкротство – вынужденная ликвидация капиталистического предприятия в результате его неплатежеспособности»¹. Санация не включалась в данное понятие. Вместе с тем современное законодательство России трактует финансовое оздоровление как процедуру банкротства, оставляя тем самым известное поле для разночтений. В самом деле, если высшей мерой социальной защиты является расстрел, то не только санация предприятий, но и их ликвидация будут являться формами, способст-

¹ Финансово-кредитный словарь. – Гл. ред. В.П. Дьяченко. Т.1. М.: Госфиниздат, 1961. – С. 128.

вующими оздоровлению экономики. В этих условиях деятельность конкурсных управляющих вполне может претендовать на санитарную, по аналогии с поведением шакалов, волков и других хищников – признанных санитаров леса. Разница будет заключаться лишь в том, что поведение санитаров леса обусловлено биологической потребностью выживания, а деятельность санитаров экономики – экономической потребностью набивания карманов деньгами. Именно в этом между ними принципиальная разница... Известные нарекания вызывает и отождествление понятий несостоятельность и банкротство. Эти терминологические коллизии будут устраняться по мере развития теории и практики антикризисного управления.

6. Государственное банкротство

Приведенная выше классификация банкротства не является единственной. Науке известна и другая классификация банкротства: в зависимости от уровня субъекта управления. Особенно выделяется в этой классификации государственное банкротство, которое бывает открытым и скрытым.

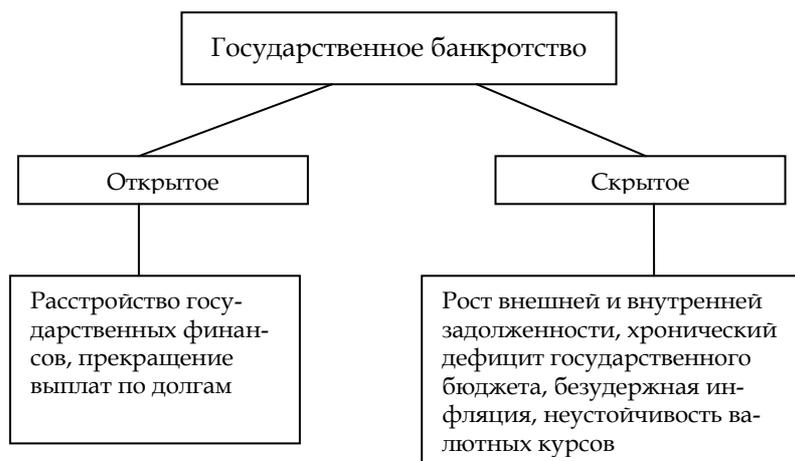


Рис.2. Классификация форм государственного банкротства

Под **государственным банкротством** понимают полный или частичный отказ государства от платежей по внешним и внутренним долгам: наиболее яркая форма проявления кризиса государственных финансов. Основные причины государственного банкротства – расстройство государственных финансов, вызываемое чрезвычайными экономическими и политическими событиями, например войнами, циклическими кризисами перепроизводства, хронической пассивностью торгового и платежного балансов¹. На первом этапе общего кризиса капитализма государственное банкротство было вызвано экономическим кризисом 1929–1933 гг., тесно переплетавшимся с денежно-кредитным кризисом. В 1931 г. отказались от платежей по внешним долгам Мексика, Чили, Бразилия, Уругвай и Венгрия; в 1932 г. – Бельгия, Болгария, Латвия, Югославия, Германия, Австрия, Панама, Коста-Рика, Сальвадор, Польша, Эстония, Франция; в 1933 г. – Великобритания, Куба, Парагвай и Румыния. Общая сумма внешнего долга, по которому в 1931–33 гг. были прекращены платежи, превысила 1/3 всей суммы международных долговых обязательств и составила 6,3 млрд долл.²

Правительство США, пытаясь вернуть долги, объявило 21 июня 1931 г. «мораторий Гувера», предусматривавший отсрочку на год всех платежей Германии и некоторых других государств, которые много раз пролонгировались. Международная практика задолженности предусматривает невероятно широкий спектр классификации должников. Но возврат денег весьма проблематичен. В результате к 1933 г. США получили только около 5% причитающегося им долга. В последующие годы (1934–1937) главные должники США отказались платить, признав себя государственными банкротами. Такая форма государственного банкротства именуется открытой. В ряде случаев буржуазные государства прибегают к преднамеренному государственному банкротству, ссылаясь на экономические и финансовые трудности и невозможность в этих условиях платить по долгам. По оценкам рейтингового агентства

¹ Финансово-кредитный словарь. – Т.1. – М.: Финансы и статистика, 1986. – С. 271.

² Финансово-кредитный словарь. Указ. соч., С. 271.

Standard & Poor's, в 1997 году в состоянии дефолта по своим долговым обязательствам (как банковским, так и облигационным) находилось 37 стран.¹

Для современного этапа общего кризиса капитализма характерна скрытая форма государственного банкротства. Широкое развитие системы государственного кредита (внутреннего и международного) дает возможность завуалировать неплатежеспособность страны и оттянуть государственное банкротство. Во всех развитых капиталистических странах внутренние государственные долги растут катастрофически быстро как в абсолютных размерах, так и по отношению к совокупному общественному продукту. Например, в настоящее время в России проблема погашения внешнего долга решается путем осуществления постоянных выплат кредиторам, а погашение внутреннего долга страны ее гражданам – долг Сбербанка РФ – заморожено на неопределенный период. Такое решение обусловлено тем, что в случае невыплат внешних долгов у России возникнут достаточно крупные проблемы со странами-кредиторами, которые имеют большой опыт взыскания задолженностей. Проблем с внутренними кредиторами пока в России не наблюдается, что дает возможность государству не решать проблему внутренней задолженности.

Увеличивается также задолженность местных органов власти, которая по темпам роста опережает долг центрального правительства. Финансовая неустойчивость государства усугубляется огромным ростом процентных выплат по займам. Напряженность государственных финансов усиливают также правительственные гарантии, которые при определенных условиях становятся государственным долгом.

Усиливается финансовая неустойчивость развивающихся стран, вставших на путь капиталистического развития, что также выражается в огромных суммах государственной задолженности этих стран. Кредиты и субсидии развитых капиталистических стран развивающимся странам не устраняют, а углубляют кризис их государственных финансов, что находит выражение в росте их задолженности, хронических дефицитах государственных бюджетов, безудержной инфляции, неустойчивости валютных курсов.

¹ Вавилов А. П., Ковалишин Е. А. К истории банкротств и дефолтов // Новая газета. – № 9 (532). – 16-23 марта 1999 г.

Иногда бывают ситуации, когда страна одновременно выступает, и должником и кредитором. Например, Российская Федерация, выступая крупным должником и по внутреннему, и по внешнему долгу, одновременно является и крупнейшим кредитором. Проблема заключается в том, что подавляющая часть дебиторской задолженности России сформировалась в период СССР, когда страна оказывала значительную помощь многим странам мира, в то время как долги России сформировались по большей части в заключительный период существования СССР, а также в результате его развала, например, долги Сбербанка, а также в период независимости. Решение дебиторской задолженности в России решается, в том числе и путем списания долгов (Сирия, Ирак). Кредиторская задолженность России решается путем погашения задолженности западным кредиторам (Парижский, Лондонский клубы). Кризис 17 августа 1998 г. поставил Россию на грань государственного банкротства, поскольку обслуживание обязательств государства по ГКО-ОФЗ, правительством Кириенко было прекращено путем введения моратория.

7. Издержки банкротства, их состав и структура

Ранее нами упоминались социально-экономические издержки, сопровождающие процесс банкротства. В данном разделе нами будут рассмотрены издержки, которые условно можно определить как технико-организационные, т.е. такие, которые, по преимуществу, связаны как с возникновением банкротства, так и проведением процедур банкротства, а не с их последствиями. С этой точки зрения **издержки**, которые общество несет в связи с банкротством, включают в себя:

1. **Прямые издержки;**
2. **Косвенные издержки.**



Рис. 3. Классификация издержек банкротства

Прямые издержки представляют собой непосредственные выплаты комиссионных третьим сторонам в период рассмотрения дела. В их состав входят: комиссионные судебному органу при подаче заявления, доверенному лицу, оценщику имущества, бухгалтеру, аукционисту, арбитражному управляющему и др. Так, при подаче кредитором заявления в суд требуется уплатить суду государственную пошлину, которая, в случае признания требований кредитора обоснованными, погашается за счет средств должника. Оплата труда оценщика или компании, предоставляющей услуги по оценке, составляет фиксированный процент от стоимости оцениваемого имущества. В практике российских оценщиков эта величина составляет в среднем величину порядка 5-10%. Традиционно, чем больше величина оцениваемого имущества, тем меньше комиссионный процент взимается оценщиком. Хотя на практике возникают и исключения, например, при обращении в компанию предоставляющую услуги по оценке, с предложением провести оценку активов судоремонтного завода «Северная верфь», с количеством занятых на тот период порядка 10 000 человек, была запрошена комиссия в 7%.

Практика компенсации издержек организатору аукциона также основана на отчислении процентов от суммы реализованного имущества. Услуги международной компании «Sotheby's», специализирующейся на проведении торгов, оцениваются до 50% от стоимости реализуемого имущества.

Вознаграждение арбитражного управляющего состоит из двух частей: основного и дополнительного. Основное вознаграждение выплачивается ежемесячно и по закону «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. не может быть меньше 10 тыс. руб. Традиционная практика выплаты основного вознаграждения предполагает значительно большие суммы (до кризиса 1998 г. от 70 до 100 МРОТ). Дополнительное вознаграждение выплачивается по результатам деятельности управляющего и составляет от 5 до 15 процентов сформированной конкурсной массы¹.

Все эти издержки представляют собой прямые невозвратные потери для владельцев капитала компании.

Косвенные издержки связаны с «падением» стоимости компании в результате неэффективной работы в период, предшествующий банкротству. В эту группу входят также издержки от реализации активов по ценам, ниже рыночных. При реализации активов потери очевидны: готовую продукцию можно продать всего за 30–70% от ее реальной цены. Потеря стоимости при реализации активов – совершенно явная неудача для поставщиков капитала, т.е. акционеров.

¹ В случае восстановления платежеспособности предприятия арбитражный управляющий автоматически лишается дополнительного вознаграждения, поскольку конкурсная масса не формируется. Учитывая, что арбитражный управляющий функционирует в форме предпринимателя без образования юридического лица, основная цель которого в соответствии с законом «О предприятии» получение прибыли, можно определить их незаинтересованность в восстановлении платежеспособности предприятия банкрота, поскольку прибыль в этом случае будет минимизирована. Существующая система отношений мотивирует арбитражного управляющего проводить ликвидацию предприятия, поскольку это: а) обеспечит ему максимальные доходы; б) минимизирует его личные издержки: трудовые, финансовые, временные, эмоциональные и т.п. Последнее обосновывает то, что с точки зрения индивидуальных трудозатрат для арбитражного управляющего выгоднее ликвидировать предприятие, чем его санировать.

Угроза банкротства провоцирует отток акционеров и клиентов предприятия, что в целом ухудшает показатели его деятельности. Удержание старых клиентов, по подсчетам специалистов, обходится в 5 раз дешевле, чем привлечение новых¹. Такая неэффективность влечет за собой большой ущерб для акционеров, а следовательно, и для всего общества.

Показателем снижения экономической эффективности компании является падение курса ее акций на фондовом рынке. Снижение их рыночной стоимости влияет на падение, снижение стоимости компании в целом.

В последние годы были опубликованы работы, посвященные исследованию издержек, связанных с банкротством. Оценки сильно различаются, но основные тенденции проследить можно. Так, оценки прямых издержек варьируются от 4 до 20% от стоимости предприятия в зависимости от типа компании. Мнения исследователей в отношении косвенных издержек сводятся к тому, что они достаточно велики. В основном это вызвано неэффективностью работы компании в период, непосредственно предшествующий банкротству. Иногда они могут даже превышать прямые. В целом, издержки банкротства могут составить до 40% стоимости предприятия накануне ликвидации или реорганизации. Это и есть **чистые**² **издержки общества** вообще и поставщиков капитала компании, в частности.

Как показывает мировая практика, банкротство предприятий – это не случайное явление, а определенная закономерность в экономике развитых стран. Гибель значительной части фирм и, в особенности, вновь возникших, зафиксирована статистикой банкротств во многих странах. В традиционных условиях до конца второго года доживают не более 20–30% вновь возникших фирм.

В целях развития и поддержки предпринимательства в последнее время во многих странах мира используются бизнес-инкубаторы, представляющие собой структуру, которая оказывает поддержку предприятиям на стадии их становления или развития своего бизнеса.

Целью бизнес-инкубатора является конкретная помощь («инкубирование») в становлении созданных и начинающих свою

¹ Пусенкова Н.Н. «Золотое правило» бизнеса. – М., 1993. – С. 218.

² Ван Хорн Дж.К. Основы управления финансами / Пер. с англ. – М., 1996. – С. 786.

деятельность предприятий. Финансовое и ресурсное обеспечение предпринимательской деятельности являются приоритетными направлениями его деятельности. Фирмам, работающим в инкубаторах, предоставляются налоговые льготы, применяются пониженные арендные тарифы. Особенно важным является широкое использование информационных систем и наличие консультационных фирм по широкому спектру вопросов.

Скорость распространения информации и ее качество в инкубаторах значительно выше, чем у аналогичных компаний, действующих в обычных условиях, что предопределяет более высокую выживаемость фирм в инкубаторах по сравнению с фирмами, действующими в традиционных условиях. Например, при прочих равных условиях сломанная машина, стоящая в гаражном кооперативе, имеет значительно больше шансов быть отремонтированной в краткосрочном периоде, чем та же машина, стоящая в относительном удалении от других, являющихся источником информационного и материального обеспечения.

К концу XX века в США насчитывались тысячи инкубаторов, в Польше – 50, в России – 11 (по данным на 1996 г.). Наиболее известным инкубатором является Научный парк МГУ на Ленинских горах, в котором располагается, в том числе и небезызвестная фирма «Гарант», продукция которой широко представлена на рынке информационных услуг. Как показывает практика, к концу второго года прекращают свою деятельность всего 20 % фирм, действующих в инкубаторах.

8. Признаки банкротства предприятия и их классификация

Минимизировать издержки банкротства можно на основе получения качественной информации о деятельности того или иного предприятия. Для ее эффективного использования необходимо знать критерии несостоятельности предприятия, а также признаки, указывающие на его возможное банкротство. Классификация признаков банкротства представлена на рис. 4.



Рис. 4. Структура признаков банкротства

Формальный признак банкротства предприятия в концентрированном виде состоит в прекращении платежей – то есть неплатежеспособности. Против должника, неспособного оплатить свои долги, может быть возбуждено дело о несостоятельности: в Германии – если существует факт неоплаты счетов в течение 1 месяца на сумму, превышающую легко реализуемые ликвидные средства; во Франции – если факт прекращения платежей доказывает кредитор; в Англии – где хозяйствующий субъект должен иметь минимальную задолженность в размере 750 ф. ст. по одному или нескольким долгам; в США – где наличие 5 тыс. долл. долга является критической суммой задолженности для предпринимателя; в РФ – юридическое лицо на протяжении трех месяцев при совокупной задолженности в 500 минимальных размеров оплаты труда (100 тыс. руб. по ЗНБ 2002 г.), физическое – 100 минимальных размеров оплаты труда (10 тыс. руб. по ЗНБ 2002 г.), кредитная организация – 1000 МРОТ.

Помимо формальных признаков банкротства, существуют **неформальные признаки**, указывающие на возможное предбанкротное состояние предприятия. Эти признаки не имеют абсолютной силы и должны рассматриваться в комплексе. Неформальные признаки возможного банкротства являются поводом к более скрупулезному изучению положения дел как со стороны руководства предприятием, так и со стороны финансовых и аудиторских струк-

тур. Заинтересованными субъектами в изучении общего экономического положения предприятия являются его акционеры, наемный персонал, клиенты и кредиторы.

Необходимо особо подчеркнуть **конкретно-исторический характер признаков банкротства**, то есть их привязанность к конкретному месту, находящемуся в исторически обусловленной системе общественных отношений. Особенно наглядно это проявляется на примере неформальных признаков, которые являются в известной степени условными в том смысле, что их разовые появления не должны трактоваться как окончательный диагноз. Более того, при их оценке необходимо учитывать различия в условиях предпринимательской деятельности в развитой рыночной экономике и условиях развивающейся рыночной экономики, которая еще недавно квалифицировалась как экономика переходного периода. Что хорошо для развитой рыночной системы, то может быть неприемлемо для условий переходной экономики России. Например, если в условиях переходной экономики, а также достаточно длительного периода за ее пределами прибыль рассматривается предпринимателями как результат надувательства, то в развитой рыночной системе такие понятия, как этика и доверие приобретают особый смысл, так как производство и получение прибыли в огромной степени обусловлены их наличием у конкретного предпринимателя.

Многочисленные неформальные признаки банкротства можно сгруппировать по двум направлениям:

1. **Документарные.**
2. **Косвенные.**

К первой группе относятся признаки, зафиксированные в документации предприятия (например, в бухгалтерском балансе). Они подлежат точной оценке, то есть могут быть представлены в виде числа.

Вторая группа включает в себя признаки, которые не нашли отражения в документации предприятия и не подлежат точной оценке.

Применительно к **первой группе**, можно выделить следующие признаки предбанкротного состояния предприятия.

1. Низкое качество и невыполнение сроков предоставления отчетности. Признак может сигнализировать о неэффективной работе финансовых служб предприятия, неудачном построении информа-

ционной системы, неправильном документообороте, что приводит к увеличению вероятности принятия неэффективных управленческих решений.

Выявлением и устранением этих негативных моментов занимаются консалтинговые компании, наибольшую известность среди которых получили компании, объединенные в группу «Big Four». Они предоставляют услуги по гармонизации информационной системы, реорганизуют документооборот предприятия, закрывают неэффективно действующие структурные подразделения, выделяют центры прибыли и т.п.

2. Сигналами снижения финансовой устойчивости предприятия могут выступать резкие изменения в статьях баланса, как со стороны пассивов, так и активов. Безусловно негативным фактом в условиях развитой рыночной экономики является уменьшение наличности на текущем счете предприятия. Но и резкое увеличение наличных средств также может свидетельствовать о неблагоприятных тенденциях – отсутствии перспектив роста и эффективных инвестиций. В условиях функционирования развитой рыночной экономики считается, что на счетах предпринимателя не должно быть более 10% свободных денежных средств. Превышение этого лимита свидетельствует о неэффективном управлении, так как деньги должны приносить новые деньги. В противном случае они превращаются в мертвый груз.

3. Негативно должно оцениваться повышение относительной доли дебиторской задолженности в активах предприятия, т.е. долгов покупателей, старение дебиторских счетов. В данном случае либо предприятие проводит неразумную политику коммерческого кредита по отношению к своим потребителям, либо сами потребители задерживают платежи. С другой стороны, дебиторская задолженность может резко упасть по той причине, что предприятие вынуждено сократить продажи в кредит, в связи с тем, что клиенты предприятия предпочитают новые формы расчетов.

За внешними изменениями статей дебиторской задолженности может скрываться неблагоприятная концентрация продаж по слишком малому числу покупателей, банкротство клиентов фирмы или сокращение рынка, заставляющее предприятие идти на все большие и большие уступки клиентам.

4. Для оценки тенденций хорошей информацией являются данные о материальных запасах, т.е. запасах готовой продукции, сырья и материалов, а также незавершенном производстве. Подозрительным будет являться не только резкое увеличение запасов, которое нередко означает затоваривание, но и резкое их снижение. Последнее может означать перебои в производстве и снабжении и иметь следствием невыполнение обязательств по поставкам. В Японии запасы на складах в среднем достигали величины, позволяющей предприятиям бесперебойно работать в течение 3 часов, в СССР – 21 день (на отдельных предприятиях до 60 дней). Это повышает издержки, связанные с их хранением при прочих равных условиях. Последняя оговорка особенно важна, поскольку линейные выводы здесь не действуют.

Дело в том, мы не можем на основании представленных данных говорить о том, что организация производства в СССР по сравнению с Японией была нерациональна, а само производство неэффективно. Легко заметить, что территориальные размеры Страны Восходящего Солнца несопоставимы с советскими. Это обстоятельство, а также наличие рыночной системы хозяйствования, предопределяющей вовлеченность земли в систему товарно-денежных отношений в Японии, детерминировали высокую цену земли как товара. Это обстоятельство, в том числе, активизировало развитие в Японии такой дисциплины, как логистика, а также внедрение принципов just in time и «работа с колес» в процесс непосредственного производства. В СССР земля не являлась объектом купли-продажи, что приводило к нетоварному характеру ее использования и минимальным затратам за пользование землей со стороны пользователей. Таким образом, советские предприятия могли создавать большие запасы без особых издержек, если сопоставлять их с японскими.

Эта же логика обычно присутствует при доказательстве неэффективности советской плановой системы и эффективности рыночной постсоветской системы хозяйствования. Если сравнить дефицит продуктов питания в магазинах СССР в 80-х годах XX столетия с широким ассортиментом продуктов, представленных в магазинах постсоветского периода, то создается видимость процветания и изобилия. Вместе с тем, если обратиться к статистическим данным, характеризующим численность населения, то выяснится,

что в советский период население страны постоянно увеличивалось, а за последние десять лет рыночных преобразований численность населения Российской Федерации только уменьшилась. Следовательно, изобилие продуктов питания в магазинах не свидетельствует о процветании общества, а дефицит продуктов питания не свидетельствует о его нищете. Линейные выводы, как мы видим, в данном примере, также не действуют.

5. Беспокойство должно вызывать увеличение задолженности работникам (долги по заработной плате)¹, акционерам (выплаты дивидендов), финансовым органам (отчисления в бюджет и внебюджетные фонды).

Признаки предбанкротного состояния предприятия, не нашедшие свое отражение в финансовых документах, составляют **вторую группу**. Они являются более ранними по времени, если сравнивать их с документарными, а реагирование на них – более эффективным, с точки зрения предупреждения кризисных ситуаций.

Сигналы такого рода широко известны из обширной литературы. В частности, можно отметить книгу С.Н. Паркинсона «Законы Паркинсона». Крах многих предприятий начинался: а) с конфликтов в высшем руководстве фирмы, б) трудовых конфликтов, в) потери наиболее серьезных клиентов, партнеров или кредиторов. Замечено, что по работе секретаря можно судить о начальнике и даже об организации в целом. Большую роль при выявлении косвенных признаков играют невербальные источники. Их достоинством является открытость, в отличие от документарных, которые зачастую могут быть востребованы для ознакомления только по решению суда. Например, в законе о банках и банковской деятельности прописаны четыре документа, характеризующие деятельность кредитной

¹ По данным Росстата на 1 марта 2007г. по сведениям организаций (без субъектов малого предпринимательства) суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности составила 4863 млн рублей и увеличилась по сравнению с 1 февраля с.г. на 60 млн рублей (на 1,3%). Просроченная задолженность по заработной плате из-за отсутствия у организаций собственных средств составила на 1 марта 2007г. 4446 млн рублей, или 91,4% общей суммы просроченной задолженности.

организации, которые должны предоставляться на основании нормы закона всем желающим. Аналогичные нормы в отношении предприятий в законодательстве отсутствуют. Это предопределяет необходимость пользоваться другими доступными источниками информации, в том числе и невербальными.

Таблица 3.1

Основные типы невербальной коммуникации

| Тип | Примеры |
|----------------------------|---|
| Движения тела | Жесты, выражения лица, движения глаз, позы |
| Личные физические качества | Строение тела, вес, рост, цвет волос и кожи |
| Речь | Качества голоса, грамотность, частота речи, засоренность речи, смех, зевание |
| Использование среды | Способ использования и ощущения внешнего окружения, манеры помещения себя в среде, дистанционная близость в общении, чувство «своей» и «чужой» территории |
| Физическая среда | Дизайн помещения, мебели, других объектов; декорации, чистота, опрятность, освещенность, шум |
| Время | Опоздания, ранний приход, склонность заставлять ждать себя, соотношение времени и статуса |

Более скрупулезный анализ может выявить изменения в практике управления, не сразу бросающиеся в глаза: администрация вводит излишнюю фрагментацию функций, или наоборот, усиливает их концентрацию у узкого круга лиц; неоднократно решает проблемы, об окончательном решении которых было заявлено ранее; медленно реагирует на рыночные изменения. Признаком нестабильного положения предприятия на рынке является:

- 1) установление предприятием нереальных цен на свои товары и услуги;
- 2) рискованные внедрения новшеств;
- 3) выход на новые рынки или поглощение новых фирм;

- 4) нетрадиционная закупка сырья и материалов;
- 5) усиление деятельности на спекулятивных рынках. В России, например, большинство обанкротившихся в 1998 г. коммерческих банков в РФ наиболее активно были втянуты государством в операции на спекулятивном рынке ГКО-ОФЗ.

«Строительство нового офиса свидетельствует об упадке организации, ибо в тот период, когда фирма зарабатывала деньги, строить новый офис было некогда. Но как только собственно зарабатывание денег прекратилось, началось их непроизводительное расходование, в том числе и на строительство нового офиса»¹.

Следует особо отметить опасность резкого изменения в стратегии предприятия. Для клиентов фирмы, если они заранее не поставлены в известность, такого рода изменения могут сыграть главную роль в потере интереса к данному предприятию.

Выше были приведены наиболее общие, косвенные признаки предбанкротного состояния предприятия, которые в реальной жизни будут меняться в зависимости от:

- отраслевой принадлежности предприятия;
- его величины;
- положения в конкретном рыночном сегменте;
- национальных особенностей;
- стадии экономического цикла.

Учитывать вышеназванные конкретные условия призваны критерии, которые являются закрепленными законодательным образом признаками банкротства того или иного предприятия.

9. Критерии платежеспособности

Критерии платежеспособности предприятия, т.е. способности предприятия с наступлением времени погасить все свои долги, разнообразны и многочисленны, но логика и опыт показывают, что лишь некоторые из них действительно полезны для анализа платежеспособности предприятия. В развитых рыночных странах обычно ис-

¹ Паркинсон С.Н. Законы Паркинсона. – Мн., 1997. – 528 с. О мужских и женских фирмах в предпринимательстве.

пользуются от 12 до 17 показателей или критериев платежеспособности, каждый из которых, взятый сам по себе, малоинформативен. Он должен быть, во-первых, соотнесен с другими показателями финансового состояния предприятия, во-вторых, необходимо сравнение со среднеотраслевыми значениями, которые рассчитываются специальными фирмами, а в-третьих, необходимо знание динамики показателей, анализ которой значительно повышает точность прогноза.

В отечественной практике используются два критерия, позволяющие считать структуру баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятие неплатежеспособным:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами.

Во внимание принимается также отсутствие или наличие у предприятия реальной возможности восстановить свою платежеспособность.

В современной международной практике, в отличие от отечественной, количественные значения коэффициентов, характеризующих финансовое положение и платежеспособность предприятий, определяются менее конкретно, так как учесть все многочисленные специфические особенности предприятия считается невозможным.

Каждый руководитель фирмы, кредитор, партнер самостоятельно решает вопрос о ликвидности баланса фирмы-заемщика и условиях отношений с ней. Это решение, однако, основывается на развитой системе информации об экономическом положении фирмы. Следует добавить, что в системах финансового анализа фирм существуют страновые различия. Так, в Англии и США относительно большую роль играют рыночные (биржевые) критерии для оценки деятельности фирм, например, котировка акций предприятия на фондовой бирже. В странах континентальной Европы оценка собственно финансового состояния в значительной степени дополняется анализом инвестиционной политики фирм, структуры и эффективности ее реальных капиталовложений.

Несмотря на многочисленные признаки надвигающейся несостоятельности предприятия, не сумевшие решить проблем совершенствования, разоряются под влиянием конкуренции, предпола-

гающей постоянное наличие риска в процессе индивидуального воспроизводства, который может существенным образом повлиять на общую устойчивость предприятия.

С экономической точки зрения, вероятность банкротства может рассматриваться как один из хозяйственных рисков в деятельности предприятия, как вероятность попадания предприятия в неустойчивую финансовую ситуацию.

Приложение к теме 3

ИЗ ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

КОНВЕНЦИЯ 173

Конвенция о защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя

Генеральная конференция Международной организации труда, созванная в Женеве Административным советом Международного бюро труда и собравшаяся 3 июня 1992 г. на свою семьдесят девятую сессию,

подчеркивая важность защиты требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя и напоминая о соответствующих положениях, содержащихся в статье 11 Конвенции 1949 г. об охране заработной платы и в статье 11 Конвенции 1925 г. о возмещении трудящимся при несчастных случаях на производстве,

отмечая, что после принятия Конвенции 1949 г. об охране заработной платы растущее значение стало придаваться экономическому оздоровлению неплатежеспособных предприятий и что ввиду социально-экономических последствий, которые влечет за собой неплатежеспособность, требуется по мере возможности предпринимать усилия, направленные на экономическое оздоровление предприятий и на сохранение рабочих мест,

отмечая, что со времени принятия вышеуказанных норм в законодательстве и практике многих государств-членов произошли существенные изменения, благодаря которым улучшилась защита требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя, и считая своевременным принятие Конференцией новых норм, касающихся защиты требований трудящихся,

постановив принять ряд предложений по защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя, что является четвертым пунктом повестки дня сессии,

принимает сего двадцать третьего дня июня месяца тысяча девятьсот девяносто второго года нижеследующую конвенцию, которая может именоваться Конвенцией 1992 г. о защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя.

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1

1. Применительно к настоящей Конвенции термин «неплатежеспособность» относится к ситуациям, при которых в соответствии с национальным законодательством и практикой открывается процедура, касающаяся активов предпринимателя, с целью удовлетворения претензий кредиторов на коллективной основе.

2. Применительно к настоящей Конвенции государство-член может распространить определение термина «неплатежеспособность» на другие ситуации, в которых требования трудящихся не могут быть удовлетворены в силу финансового положения предпринимателя, например, если сумма активов предпринимателя признается несоответствующей требованиям, установленным для открытия процедуры, касающейся неплатежеспособности.

3. Национальное законодательство, регламенты или практика определяют, соответствует ли сумма активов предпринимателя требованиям, установленным для открытия указанной выше в пункте 1 процедуры.

Статья 2

Положения настоящей Конвенции применяются посредством законодательства или регламентов или любыми другими способами, соответствующими национальной практике.

Статья 3

1. Каждое государство-член, ратифицирующее настоящую Конвенцию, принимает либо обязательства, вытекающие из Раздела II, предусматривающего защиту требований трудящихся посредством привилегии, либо обязательства, вытекающие из Раздела III, предусматривающего защиту требований трудящихся с помощью гарантийных учреждений, или обязательства, вытекающие из обоих Разделов. Выбор указывается в декларации, сопровождающей ратификацию.

2. Каждое государство-член, принявшее вначале только Раздел II или только Раздел III настоящей Конвенции, может впоследствии

посредством декларации, направляемой Генеральному директору Международного бюро труда, принять обязательства и по другому Разделу.

3. Каждое государство-член, которое принимает обязательства, вытекающие из обоих Разделов настоящей Конвенции, может после консультаций с наиболее представительными организациями предпринимателей и трудящихся ограничить сферу применения Раздела III определенными категориями трудящихся и определенными областями экономической деятельности. Эти ограничения указываются в декларации о принятии обязательств.

4. Каждое государство-член, ограничившее свои обязательства, вытекающие из Раздела III, в соответствии с вышеприведенным пунктом 3, в своем первом докладе, представляемом согласно статье 22 Устава Международной организации труда, указывает причины такого ограничения. В последующих докладах государство-член представляет информацию о возможном распространении правовой охраны, предусмотренной Разделом III настоящей Конвенции, на другие категории трудящихся или другие отрасли экономической деятельности.

5. Каждое государство-член, принявшее на себя обязательства, вытекающие из Разделов II и III настоящей Конвенции, может после консультаций с наиболее представительными организациями предпринимателей и трудящихся исключить из сферы применения Раздела II требования, охраняемые в соответствии с Разделом III.

6. Принятие государством-членом обязательств, вытекающих из Раздела II настоящей Конвенции, прекращает *ipso jure* действие обязательств, вытекающих для него из статьи II Конвенции 1949 г. об охране заработной платы.

7. Каждое государство-член, принявшее только обязательства, вытекающие из Раздела III настоящей Конвенции, может посредством декларации, направляемой Генеральному директору Международного бюро труда, прекратить действие обязательств, вытекающих для него из статьи II Конвенции 1949 г. об охране заработной платы, в части, касающейся требований, подлежащих защите на основании положений Раздела III.

Статья 4

1. С учетом исключений, предусмотренных в нижеследующем пункте 2, и любых ограничений, введенных в соответствии с пунктом 3 статьи 3, настоящая Конвенция охватывает всех наемных работников и все области экономической деятельности.

2. Компетентный орган может после консультаций с наиболее представительными организациями предпринимателей и трудящихся исключать из Раздела II, из Раздела III или из обоих Разделов настоящей Конвенции определенные категории трудящихся, в частности государственных служащих, в силу особого характера их трудовых отношений или в случае наличия других видов гарантий, обеспечивающих им защиту, равную той, которая вытекает из настоящей Конвенции.

3. Каждое государство-член, которое воспользуется правом вводить исключения в соответствии с предшествующим пунктом 2, включает в свои доклады, представляемые согласно статье 22 Устава Международной организации труда, информацию о таких исключениях с объяснением их причин.

РАЗДЕЛ II. ЗАЩИТА ТРЕБОВАНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ ПОСРЕДСТВОМ ПРИВИЛЕГИИ ТРЕБОВАНИЯ, ПОДЛЕЖАЩИЕ ЗАЩИТЕ

Статья 5

В случае неплатежеспособности предпринимателя требования трудящихся, вытекающие из трудовых отношений, защищаются на основе привилегии, то есть таким образом, чтобы они удовлетворялись из активов неплатежеспособного предпринимателя до того, как будут удовлетворены требования непривилегированных кредиторов.

Статья 6

Эта привилегия распространяется как минимум на требования трудящихся:

а) по заработной плате за установленный период времени, который должен составлять не менее трех месяцев, предшествующих неплатежеспособности или прекращению трудовых отношений;

б) по выплатам за оплачиваемые отпуска, право на которые возникло в связи с работой, выполненной в течение года наступления неплатежеспособности или прекращения трудовых отношений, а также в течение предшествующего года;

в) по суммам, причитающимся в отношении других видов оплачиваемого отсутствия на работе за установленный период времени, который должен составлять не менее трех месяцев, предшествующих неплатежеспособности или прекращению трудовых отношений;

г) по выходным пособиям, причитающимся трудящимся в связи с прекращением трудовых отношений.

ОГРАНИЧЕНИЯ

Статья 7

1. Национальное законодательство или регламенты могут ограничивать объем привилегированных требований трудящихся установленной суммой, которая должна быть не ниже социально приемлемого уровня.

2. Если привилегированные требования трудящихся ограничиваются таким способом, тогда размер этой суммы должен периодически корректироваться, с тем чтобы ее стоимость сохранялась.

ОЧЕРЕДНОСТЬ ПРИВИЛЕГИРОВАННЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Статья 8

1. Национальное законодательство или регламенты предоставляют требованиям трудящихся более высокий приоритет по сравнению с большинством других привилегированных требований и, в частности, с требованиями государства и системы социального обеспечения.

2. Однако, если требования трудящихся защищены при помощи гарантийных учреждений в соответствии с Разделом III настоящей Конвенции, то защищенные таким образом требования могут получить более низкую очередность по сравнению с требованиями государства и системы социального обеспечения.

РАЗДЕЛ III. ЗАЩИТА ТРЕБОВАНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ ПРИ ПОМОЩИ ГАРАНТИЙНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ

Статья 9

Удовлетворение вытекающих из трудовых отношений требований трудящихся, предъявляемых предпринимателю, обеспечивается при помощи гарантийных учреждений, если оплата не может быть произведена предпринимателем ввиду его неплатежеспособности.

Статья 10

Применяя положения настоящего Раздела Конвенции, каждое государство-член может после консультации с наиболее представительными организациями предпринимателей и трудящихся принимать соответствующие меры с целью предотвращения возможных злоупотреблений.

Статья 11

1. Принципы организации управления, функционирования и финансирования гарантийных учреждений определяются согласно статье 2.

2. Предшествующий пункт не препятствует предоставлению государством-членом в соответствии со своими особенностями и нуждами возможности страховым компаниям обеспечивать указанную в статье 9 защиту, если они дают достаточные гарантии.

ТРЕБОВАНИЯ, ЗАЩИЩАЕМЫЕ ГАРАНТИЙНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ

Статья 12

Согласно этому Разделу настоящей Конвенции, защите подлежат как минимум требования трудящихся:

а) по заработной плате за установленный период времени, который должен составлять не менее восьми недель, предшествующих неплатежеспособности или прекращению трудовых отношений;

б) по выплатам за оплачиваемые отпуска, право на которые возникло в связи с работой, выполненной в течение установленного периода, который составляет не менее шести месяцев, предшествующих неплатежеспособности или прекращению трудовых отношений;

в) по суммам, причитающимся в отношении других видов оплачиваемого отсутствия на работе за установленный период времени, который должен составлять не менее восьми недель, предшествующих неплатежеспособности или прекращению трудовых отношений;

г) по выходным пособиям, причитающимся трудящимся в связи с прекращением трудовых отношений.

Статья 13

1. Защищаемые в соответствии с положениями настоящего Раздела Конвенции требования могут быть ограничены установленной суммой, которая должна быть не ниже социально приемлемого уровня.

2. Если подлежащие защите требования ограничиваются таким способом, тогда размер этой суммы должен периодически корректироваться, с тем чтобы ее стоимость сохранялась.

Рекомендуемая литература

1. Кивачук В.С. Оздоровление предприятия: экономический анализ. – М.: Изд-во деловой и уч. лит.; Минск: Амалфея, 2002. – С. 3–8; 39–63.
2. Ленин В.И. Признаки банкротства//Полн. собр. соч. – Т. 6. С. 273–279.
3. Якокка Л. Карьера менеджера. – М.: Прогресс, 1990. – С. 232-243.

Контрольные вопросы:

1. Что такое рынок?
2. Какие категории антикризисного управления Вы можете назвать?
3. Перечислите процедуры банкротства?
4. Какова взаимосвязь между арбитражным и антикризисным управляющим?
5. Укажите важнейшие причины банкротства?
6. Каковы причины отсутствия в России гарантийного института заработной платы?
7. Может ли институт привилегии обеспечить реальную социальную защиту? Какие ограничения он имеет?

8. Из каких элементов состоит система банкротства?
9. Как соотносятся между собой банкротство, ликвидация и санация?
10. Назовите формы государственного банкротства?
11. Что относится к документарным признакам банкротства?
12. В чем состоит конкретно-исторический характер формальных и неформальных признаков банкротства?
13. Почему неэффективное управление не может являться причиной банкротств?

Тест

1. Система отношений, посредством которой устанавливается связь между производителем и потребителем товара, это:
 - а) государство;
 - б) рынок;
 - в) конкуренция;
 - г) система банкротства.
2. Совокупность условий, правил, механизмов, норм, определяющих финансово-производственное положение предприятия, нацеленный на санирование экономики, это:
 - а) институт банкротства;
 - б) инструмент банкротства;
 - в) система банкротства;
 - г) ничего из вышеперечисленного.
3. Повышение доли дебиторской задолженности фирмы является:
 - а) прямым признаком банкротства;
 - б) косвенным признаком банкротства;
 - в) документарным признаком банкротства;
 - г) формальным признаком банкротства.

4. *Первопричина банкротства предприятия:*
- а) неэффективное управление;
 - б) конкуренция;
 - в) нехватка денежных средств;
 - г) предпринимательские риски.
5. *В чем заключается основная цель банкротства-инструмента:*
- а) в прекращении деятельности тех предприятий, которые являются очагом экономической неэффективности и нестабильности;
 - б) в удовлетворении требований, предъявляемых к должнику всеми его кредиторами;
 - в) в сохранении предприятия путем изменения системы управления предприятием, предоставления ему рассрочки и отсрочки;
 - г) в выработке механизма гарантийного института заработной платы.
6. *Элемент, не входящий в состав очередных платежей по российскому законодательству, это:*
- а) долги по заработной плате;
 - б) обязательства, обеспеченные залогом имущества должника;
 - в) вознаграждение арбитражному управляющему и его команде;
 - г) обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.
7. *В развитых рыночных странах обычно используют следующее количество показателей неплатежеспособности:*
- а) от 12 до 17;
 - б) 7;
 - в) от 10 до 37;
 - г) 23.
8. *Одним из внутренних факторов, определяющих развитие фирмы, является:*
- а) состояние рынка, на котором работает фирма;
 - б) законы, регулирующие предпринимательскую деятельность;
 - в) процентная ставка на кредит;
 - г) качество и уровень использования маркетинга.

9. *В развитых капиталистических странах с устойчивой экономической системой и политической обстановкой к банкротству причастны:*
- а) на 1/3 внешние факторы, а на 2/3 – внутренние;
 - б) на 1/2 внешние факторы, а на 1/2- внутренние;
 - в) на 2/3 внешние факторы, а на 1/3 – внутренние;
 - г) на 2/5 внешние факторы, а на 3/5 - внутренние.
10. *Банкротство–инструмент отличается от банкротства–института:*
- а) по способам достижения целей;
 - б) по времени возникновения;
 - в) по месту возникновения;
 - г) не отличается.
11. *Какие выплаты не относятся к внеочередным платежам согласно российским законам:*
- а) вознаграждение арбитражному управляющему и его команде;
 - б) кредиты, привлеченные в период осуществления процедур банкротства;
 - в) обязательства, обеспеченные залогом имущества должника;
 - г) судебные издержки.

Тема 4.

Предпринимательские риски и прогнозирование банкротства предприятий

Банкротство и предпринимательские риски. Классификация рисков. Банкротство бизнеса и банкротство предприятия. Goodwill.

Устойчивость предприятия и ее виды. Устойчивость по Ляпунову. Трактовки финансовой устойчивости. Финансовый анализ состояния экономики и предприятия. Гарвардский барометр. Показатели удовлетворительности структуры баланса, их достоинства и недостатки.

Факторный анализ в диагностике банкротства. Модель прогнозирования банкротства Э.Альтмана.

Изучив данную тему, студент должен:

знать:

- основные виды и области предпринимательского риска, понятие устойчивости, коэффициенты платежеспособности;

уметь:

- применить на практике полученные знания;

объяснить:

значение финансового анализа для прогнозирования банкротства;

раскрыть:

- несостоятельность теоретиков конъюнктурно-статистического институционализма.

При изучении темы 4 необходимо:

- *акцентировать внимание* на следующих понятиях: предпринимательский риск, виды риска по Кейнсу, область риска, денежный риск, область критического риска, гудвилл, устойчивость по Ляпунову, финансовая устойчивость, эмпирический институционализм, гарвардский барометр, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными средствами, границы коэффициентов платежеспособности, факторный анализ, стратегия предприятия.

Цель изучения – дать студентам знания о связи банкротств и предпринимательских рисков, а также возможных способах прогнозирования предбанкротного состояния на примере модели Э. Альтмана.

План семинарских занятий:

1. Банкротство и предпринимательские риски. Классификация рисков.
2. Устойчивость предприятия и ее виды.
3. Финансовый анализ состояния экономики и предприятия. Гарвардский барометр.
4. Факторный анализ в диагностике банкротства. Модель Э. Альтмана.

**1. Банкротство и предпринимательские риски.
Классификация рисков**

Функционирование предприятия в условиях господства частной собственности и рыночных отношений всегда связано с известной неопределенностью, риском. В странах с рыночной экономикой накоплен значительный опыт рискованного предпринимательства, сопровождаемый наглядными примерами процветания и краха, подъема и банкротства в обстановке конкуренции. В рыночной среде

процессы производства, распределения, обмена и потребления продукции учат не избегать риск, а быть готовым предвидеть его и снизить до возможно низкого уровня.

Предпринимательский риск – это опасность потенциальной потери ресурсов или недополучения доходов по сравнению с вариантом, рассчитанным на их рациональное использование¹. Его классификация представлена на рис. 1.



Рис. 1. Классификация видов и областей предпринимательского риска.

Классифицировать хозяйственные риски возможно на основе множества признаков. Подобные попытки уже предпринимались представителями классической экономической науки. В частности, Дж.М. Кейнс использовал субъективно-психологический метод в основе своей классификации и рассматривал риск через призму от-

¹ Федотова М.А. Доходы предпринимателя. – М.: Финансы и статистика, 1993. – С.17.

ношений «заемщик-кредитор». Он полагал, что в экономической жизни целесообразно выделить **три основных вида риска**:

- риск предпринимателя;
- риск кредитора;
- денежный риск.

1. **Риск предпринимателя** обусловлен наличием действительной возможности в получении рассчитываемой выгоды.

2. **Риск кредитора** обусловлен обоснованностью оказанного доверия, т.е. с опасностью намеренного банкротства или других попыток должника уклониться от выполнения обязательств; а также с возможной опасностью невольного банкротства из-за того, что расчеты заемщика на получение дохода не оправдались. Этот вид риска возникает там, где практикуются кредитные операции, под которыми Дж. Кейнс понимал предоставление ссуд под реальное или личное обеспечение.

3. **Денежный риск.** Связан со случаем уменьшения ценности денежной единицы. Исходя из этого Дж. Кейнс считал, что денежный заем, в известной мере, менее надежен, чем реальное имущество.

В условиях рыночного способа хозяйствования источниками неопределенности и риска являются все стадии воспроизводства – от закупки сырья до поставки конечного продукта потребителям. Существует тесная связь между риском и прибылью. Один из примеров проявления **прямой зависимости между риском и объемом потенциальной прибыли**, скоростью роста капитала – краткосрочные облигации: риск у этого вида ценных бумаг наименьший, и рост капитала самый медленный, напротив, у обычной акции, обладающей минимальной безопасностью, наблюдается самый быстрый рост капитала.

В экономической литературе нашли свое отражение различные области риска, в которые может попасть предприятие в процессе хозяйственной деятельности. За **область риска** принимается **доля активов фирмы, которую она теряет в результате своей деятельности**. В зависимости от состояния общей экономической устойчивости предприятие может находиться в одной из нижеперечисленных зон, одновременно впадая в банкротство разной степени. Эта глубина падения влияет на способы выхода из банкротного состояния в рамках института несостоятельности.

Выделяют следующие **области**, связанные с **риском**:

- безрисковая область;
- область допустимого риска;
- область критического риска;
- область катастрофического риска.

1. **Безрисковая область** – характеризуется отсутствием потерь, совершаемые операции гарантируют получение как минимум расчетной прибыли, потенциальная прибыль фирмы не ограничена, а ее получение осуществляется, как правило, за счет собственного капитала, когда заемный капитал равен нулю.

2. **Область допустимого риска** характеризуется уровнем потерь, не превышающим ожидаемую прибыль, а предпринимательская деятельность сохраняет свою экономическую целесообразность.

3. **Область критического риска**, характеризуется возможностью потерь, превышающих величину ожидаемой прибыли и достигающих в пределе величины полной расчетной выручки от предпринимательства. Иначе говоря, область критического риска характеризуется опасностью потерь, которые заведомо превышают ожидаемую прибыль и в максимуме могут привести к безвозвратной потере всех средств, вложенных предпринимателем в дело. Реально такой вид риска проявляется в трудностях с наличностью, которые могут увеличиться очень резко, если кредиторы сочтут опасным возобновлять контракт даже при повышенном проценте (так как с уменьшением стоимости собственного капитала фирмы риск возврата средств увеличивается) и фирме придется выплатить не только проценты, но и сумму основного долга. Находясь в этой области предпринимательского риска, фирма, испытывающая кризис ликвидности, войдет в состояние «абсолютной» неплатежеспособности, что может рассматриваться как банкротство, а последнее является основанием для обращения в суд. Такая степень впадения в банкротное состояние называется **банкротство бизнеса** – как результат неэффективного управления предприятием, маркетинговой политики или нерационального использования трудовых, природных и денежных ресурсов.

4. **Область катастрофического риска** представляет область **потерь**, которые по своей величине превосходят критический уровень и могут достигать величины, равной имущественному состоянию

предприятия. В данном случае снижение прибыльности фирмы означает снижение ее цены. Цена фирмы как функционирующей деловой единицы в условиях развитой рыночной экономики определяется как произведение количества простых акций (N) на их рыночную цену (P). Рыночная стоимость фирмы = NP . В этой области риска цена фирмы может упасть ниже суммы обязательств кредиторам. Такой вариант возможен в результате недостатка у собственника ресурсов на осуществление расширенного или даже простого воспроизводства, при том, что на рынке есть потребность в данном виде продукции. Правда, здесь возможны некоторые уточнения. В связи с падением цены фирмы последняя может упасть ниже ликвидационной стоимости активов. Тогда ликвидация фирмы становится выгоднее ее эксплуатации, и если ликвидационная стоимость фирмы ниже цены обязательств, то акционеры лишаются всего своего капитала. Такое явление называют **банкротством производства**. Также к категории катастрофического риска следует относить риск, связанный с прямой опасностью для жизни людей или возникновением экологических катастроф, что особенно вероятно при эксплуатации морально и физически устаревших средств производства.

Предприятия, попавшие в область катастрофического риска и не сумевшие адекватно отреагировать на необходимость устранения возникших проблем, будут вынуждены погашать задолженность путем реализации активов. В последней области риска было дано определение цены фирмы через рыночную стоимость ее акций, находящихся в обращении. Помимо стоимости материальных активов, основных и оборотных средств существуют нематериальные активы, которые отражены в балансе рыночных стран по статье гудвилл. **Гудвилл** является отражением того, что покупке самого предприятия – собственно осязаемых активов – сопутствует ряд благоприятных обстоятельств: удобное местоположение фирмы, налаженные рыночные связи, репутация руководства, кредитная история компании как добросовестного или недобросовестного плательщика, торговая марка и т.д. И именно посредством акционерной формы собственности общество имеет реальную возможность оценить ту или иную фирму или бизнес не просто как имущественный комплекс, а как специфический товар, обладающий потребительной стоимостью.

2. Страхование рисков и рейтинг надежности в предотвращении банкротств предприятий

Существуют различные методы управления риском. Среди них выделяют: отказ от ведения рискованных операций; разработка методов, предупреждающих риски; страхование рисков и другие. Минимизация рисков возможна за счет создания резервов, активного использования информационных ресурсов, в частности, рейтингов.

Традиционным инструментом, призванным нивелировать воздействие рисков на предприятие, является страхование. Страхованием занимаются специализированные страховые организации.

В условиях рыночной системы хозяйствования страховые организации занимают особое место. Функционируя в условиях постоянно воспроизводимого макроэкономического неравновесия, страховые организации по существу призваны выступать стабилизирующим элементом всей экономики. Это означает, что они сами должны быть надежными в финансовом отношении. Кроме того, страховые организации должны выступать гарантами принятых финансовых обязательств по возмещению ущерба. Дело в том, что, стабилизируя экономику, страховые компании призваны быть устойчивее своих клиентов. Но вместе с тем, они сами подвержены всем тем рискам, от которых призваны ограждать страхователей, так как развиваются вместе с развитием рыночной экономики. Неустойчивое состояние российской экономики пока не позволяет страховщикам достичь финансового состояния, позволяющего стать гарантом финансовой стабильности. В этих условиях естественен уход многих страховщиков с рынка, балансирование на грани банкротства.

Одним из факторов, способствующих предотвращению банкротства страховых компаний, является наличие разветвленной системы информации о деятельности страховых компаний, одним из элементов которой является их рейтинговая оценка надежности. Об этом свидетельствуют данные социологических опросов, фиксирующих если не наличие информационного вакуума в отношении деятельности страховых компаний, то, по крайней мере, наличия

чрезвычайно разряженного информационного поля в этой сфере. Согласно социологическим опросам, «основной причиной недоверия являются сомнения в выполнении страховыми обществами принятых обязательств»¹. Все это свидетельствует о необходимости создания качественных информационных систем в отношении страховщиков, особая роль в которых будет принадлежать системе рейтингов. Уже одно ее наличие является существенным фактором, препятствующим появлению «неожиданных» банкротств. Учитывая важность этого аспекта в исследовании спектра проблем, связанных с банкротством страховых компаний, рассмотрим подробнее вопросы, возникающие в процессе формирования рейтинговой оценки надежности страховых компаний.

В настоящее время рейтинг широко применяют для «определения места, которое занимает данное...страховое общество среди других по результатам функционирования»². Мировой опыт в области составления рейтингов насчитывает более ста лет и несколько десятков рейтинговых агентств, лидерами среди которых, являются «только четыре концерна: три американских – «Moody's Investor Service, Inc.», «Standart & Poor's Corporation», «Duff & Phelps Credit Rating Co» – и один англо-американского происхождения – «Fitch IBCA»³. К лидерам можно отнести и компанию A.M.Best, которая была основана на год раньше «Moody's» – 1899 г.⁴ и специализировалась на оценке финансовой платежеспособности страховщиков.

Несмотря на попытки проникновения иностранных рейтинговых агентств на российский рынок, в частности путем присвоения рейтинга отдельным отечественным банкам, их деятельность ограничивается рядом объективных причин, среди которых специфика национального законодательства, дороговизна услуг западных рей-

¹ Ивашкин Е.И. Социология отсутствия страхового интереса // Финансы. – 2000. – №8. – С. 34.

² Чангли Д.Ф. Об определении рейтинга предприятия малого бизнеса // Деньги и кредит. – 1998. – № 2. – С. 66.

³ Андрианова Л.Н. Рейтинг на рынке ценных бумаг и ведущие международные рейтинговые агентства // Финансы. – 2000. – №8. – С. 58.

⁴ www.Ambest.com

тинговых агентств,¹ недостаточность понимания политических и социальных факторов. Все это указывало на необходимость формирования собственной национальной модели рейтинговой оценки надежности страховых компаний.

В апреле 2001 г. было объявлено о появлении в России нового инструмента оценки финансового состояния страховых компаний. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» не только разработало методику проведения рейтинговой оценки и присвоения рейтинга надежности, но и решилось применить ее на практике².

Что может пониматься под надежностью страховой компании? Этимологически термин «надежный» определяется как а) внушающий доверие, верный и как б) прочный, крепкий, хорошо сработанный³. Правомерно, для раскрытия поставленного выше вопроса, сопоставить термины «устойчивости» и «надежности». Осуществляя это применительно к банкам, в литературе указывается на то, что «надежность зависит от устойчивости. Подавать «верную надежду» может только крепкий, стойкий, устойчивый банк. Если надежный это не всегда устойчивый банк, то устойчивый банк – это всегда надежный»⁴. Аргументируя данное положение, Г.Г.Фетисов отмечает: «банк, будучи надежным...может выполнить свои обязательства перед клиентом, но это будет идти вразрез с его устойчивостью, может вызвать сокращение прибыли и даже привести к убыткам»⁵. В полной мере это относится и к страховым компаниям.

¹ Чуринова И. Информационное обеспечение процесса составления рейтинга страховщиков // Банки и страховые компании, «Бюллетень финансовой информации» №1 (92) январь 2003. – С. 17-18.

² См: Решетин Е.А. Оценка надежности российских страховых компаний: первый опыт присвоения национального рейтинга // Страховое дело. – 2001. – №10. – С. 5 -11.

³ Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Росс. АН; Российский фонд культуры; – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1994. – С. 371.

⁴ Фетисов Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. – М.: Финансы и статистика, 1999. – С. 12.

⁵ Там же.

Попытки оценить финансовую устойчивость страховщиков предпринимались в России и раньше. В качестве примера можно привести методику анализа финансовой устойчивости Р. Глейзера,¹ исследования М.В. Михайлова по выстраиванию обобщенного метода сводных показателей при формировании методик рейтингования² или методику, предлагаемую Д.Ф. Чангли, особенностью которой являлось отсутствие «систем отсечек» малорентабельных предприятий³. Вместе с тем, общим недостатком большинства методик являлось то обстоятельство, что они были направлены в первую очередь на анализ финансовой отчетности компаний. Комплексный же анализ деятельности компаний вплоть до последнего времени представлял интерес лишь с теоретической точки зрения в силу отсутствия спроса на рейтинговые услуги.

Последние годы стали поворотными в развитии российского страхового рынка. Произошло главное: к страхованию вернулся интерес и на уровне государства, и на уровне организаций, и на уровне обычных домохозяйств. На всех по определению массовых и конкурентных сегментах страхового рынка происходит бурный рост. Автострахование, ДМС, страхование выезжающих за рубеж, страхование имущества предприятий, страхование грузов, страхование строительно-монтажных рисков – вот неполный список видов страховой деятельности, в которых среди страховщиков развернулась настоящая конкуренция за новых клиентов.

Какие конкурентные преимущества могут быть у страховой компании? Возможностей не очень много: хороший сервис, низкие тарифы, выгодные условия, индивидуальный подход и высокий уровень надежности. Низкие тарифы долго удерживать невозможно, сервис и качество обслуживания видны невооруженным глазом, в условиях страхования клиент может разобраться либо самостоятельно, внимательно прочитав договор и правила страхования, либо

¹ Глейзер Р., Кочубей Е., Тарасова Н. Полнота, действенность, минимальность // Страховое ревю, сентябрь, 1995. – С. 6–9.

² См.: Михайлов М.В. Модель рейтингования страховых компаний // Вестник С.-Петербург. университета. Сер. 5, Экономика. – СПб., 1997. – Вып. 4.

³ См.: Чангли Д.Ф. Указ. соч. // Деньги и кредит. – 1998. – №2. – С. 66–68.

обратившись к страховым консультантам. Но клиенты хотят быть уверены в умении руководства избегать ситуаций, ведущих к банкротству, в надежности той или иной компании.

Экспертом, помогающим потенциальному клиенту узнать о надежности страховщиков и сравнить компании между собой, а страховой компании — получить свидетельство своей открытости, готовности к работе по цивилизованным стандартам, конкурентное преимущество на рынке, может стать независимое рейтинговое агентство.

Именно рейтинговое агентство разрабатывает критерии оценки организации, предприятия, которые позволяют судить о степени ее надежности. Одним из ведущих критериев выступает фактор срока работы компании на рынке и ее деловой потенциал. Здесь рассматривается вся история развития организации, осуществленные ею крупные выплаты, основные происходившие в компании и на рынке события и их влияние на финансовые показатели, маркетинговая политика компании и ее рекламная активность. В основных видах страховой деятельности предлагаемые компанией тарифы и условия страхования сравниваются со среднерыночными.

Вместе с тем, переоценивать значение этого фактора нецелесообразно. Достаточно вспомнить банкротство старейшего английского банка Barings, деятельность которого на рынке банковских услуг составляла 233 года¹, а одним из вкладчиков была королева Великобритании, или банкротство старейшей японской страховой компании (год создания 1935), которая занимала второе место в рейтинге страховых компаний.

Несмотря на очевидные недостатки рейтинги остаются одним из важных информационных ресурсов в принятии управленческих решений относительно финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности.

В последнее время появились и другие рейтинги, оценивающие надежность страховых компаний. В рейтинг аналитического центра финансовой информации (АЦФИ) вошли 64 страховые ком-

¹ Когда-то он участвовал в финансировании военных действий против Наполеона, приложил руку к покупке штата Луизианы. Barings обвалился, поскольку не мог покрыть убытки в размере 1,4 миллиарда долларов. <http://www.ibusiness.ru/online/business/5175/>

пании на 1 декабря 2002 г. Рейтинг был составлен на основе методики, включавшей в себя анализ информации о персоналиях страховой компании в прессе (10%), технической оснащенности (22%), клиентах и сервисе (36%), статистической информации (17%), политике развития (8%), общей информации (7%).

Необходимо отметить, что использование различных методик при составлении рейтингов приводит к тому, что надежность страховых компаний оценивается по-разному. Это приводит к дезориентации потребителей услуг рейтинговых агентств.

Каким образом рейтинги, оценивающие надежность страховых компаний, могут выступать фактором, способствующим предотвращению банкротств страховых компаний?

Во-первых, страховые компании на основе информации, представленной в рейтинге, могут получить истинное представление о реальном положении страховой компании на рынке страховых услуг. Это представление будет способствовать разработке антикризисных мероприятий компаниями, занимающими нижние этажи рейтинга. Причем глубина проводимых мероприятий, их количество и продолжительность будут находиться в прямой зависимости от степени потери надежности страховой компанией, возможностью наступления ее банкротства. Эти мероприятия будут направлены, в первую очередь, на изменение положения дел в страховой компании, что отразится при составлении последующих рейтингов. Таким образом, рейтинг надежности страховых компаний способствует предупреждению их банкротств.

Во-вторых, рейтинг надежности страховых компаний выступает фактором, предотвращающим их банкротство путем информирования потенциальных и уже имеющих в наличии страхователей о положении страховщиков на рынке, способствуя перераспределению финансовых потоков от менее устойчивых страховых компаний, занимающих нижние этажи рейтинговой таблицы, к более устойчивым страховым компаниям, занимающих верхние этажи рейтингового списка.

В-третьих, привлекая внимание общества к ненадежным страховым компаниям, рейтинги позволяют своевременно осуществить предупредительные (санационные, реорганизационные) процеду-

ры, не допуская развития событий в сторону их ликвидации путем банкротства.

Нами рассмотрены основные аргументы, обосновывающие справедливость того, что существование рейтингов надежности страховых компаний является фактором, препятствующим их банкротству. Диалектический метод, используемый нами, дает возможность взглянуть на взаимозависимость этих явлений и с другой стороны, а именно, как банкротства страховых компаний влияют на появление рейтингов страховых компаний и как банкротства влияют на их качество.

Необходимо отметить, что появление какого-либо явления, например, рейтингов, в общественной жизни, в каком-либо из его сегментов, является естественноисторическим этапом в процессе его развития. Так, появление рейтингов надежности страховых компаний и финансовых институтов в США было отражением потребности общества в принятии решения относительно направления инвестиционных потоков. Разумеется, что инвестирование в ненадежные компании принесло бы только проблемы, но не их решение. Появление рейтингов явилось реакцией рынка на возникшую общественную потребность в инвестировании. Но оценить качество предлагаемых обществу рейтингов потребители в подавляющей массе своей были неспособны в силу отсутствия у них специальных знаний. На помощь потребителям пришел рынок, который банкротством «устойчивых» страховых компаний, с точки зрения отдельных рейтингов, выявлял либо несостоятельность методики формирования рейтинга либо заказной характер его создания. Последнее явление особенно актуально в обществах с переходной экономикой, например в России, где уровень коррупции весьма высок, и, по словам одного из заместителей главного редактора газеты «Экономика и жизнь», количество заказных материалов в газете составляет 90% от общего их числа. В этих условиях публикация любого рейтинга это лишь вопрос наличия денег. Но банкротство псевдоустойчивой страховой компании – это скандал не только для страховой компании и ее клиентов, но и для рейтингового агентства, которое опубликовало недостоверную информацию. В конкурентной борьбе рейтинговых агентств побеждало то, которое в том числе представляло более достоверную информацию потребителям. Таким обра-

зом, банкротство страховых компаний приводило к формированию более качественных рейтингов их надежности, производя селекцию среди рейтинговых агентств.

Как указывалось выше, рейтинги страховых компаний, как правило, основаны на ранжировании страховых компаний по общему объему активов, величине балансовой прибыли, оплаченному уставному фонду и т.д. Однако, по мнению руководителя департамента страхнадзора Минфина РФ К.И. Пылова, подобный подход к ранжированию страховых компаний не отражает реального финансового состояния компаний. «Рынок, например, страховщиков пока охарактеризовать нет возможности. Рейтинги? Сто ведущих компаний? Но ведь в рейтингах не учитываются нормативы платежеспособности... Оценка должна быть реальная...»¹.

Недооценка реального финансового состояния страховых компаний приводит к тому, что в начале 90-х гг. XX века в США процедура банкротства подвергались сотни страховых организаций, что привело к необходимости создания специальной комиссии в Конгрессе, занимавшейся их расследованием. Внутренние дефекты основного стабилизирующего элемента в рыночной системе хозяйствования мультиплицируют неопределенность и нестабильность, провоцируя усиление банкротств. Так, в США, стране наиболее развитой в рыночном отношении, рейтинг банкротств крупнейших компаний указывает на усиливающиеся противоречия, поскольку величина активов компаний вовлеченных в банкротства, постоянно растет.

Рейтинг ста крупнейших корпоративных банкротств, начиная с 1980 г., был составлен на основе информации компании New Generation Research. Фактически этот список составляют компании, представляющие американский или транснациональный бизнес. Безусловно, лидером списка стала фирма WorldCom – вторая в США по величине компания-оператор международной телефонной связи, объявленная банкротом в июле 2002 г. после того, как была уличена в организации многомиллиардных мошеннических комбинаций и завышении показателей собственной прибыли. WorldCom пыталась

¹ «Страховой рынок – структура, развивающаяся во времени». Интервью с руководителем департамента страхнадзора Минфина РФ К.И. Пыловым // Финансы. – 2002. – №9. – С.55.

как можно быстрее спасти хотя бы часть своего бизнеса, и с этой целью были уволены по сокращению штатов 17 тысяч сотрудников и отправлен в отставку финансовый директор компании Скотт Салливан, однако эти меры так ни к чему и не привели. Активы компании на момент банкротства – именно тот критерий, по которому крупнейшие банкроты мира выставлены по порядку в рейтинге – составляли огромную сумму в 103,9 млрд долларов. WorldCom была на острие телекоммуникационного бума, начавшегося в 90-е гг. Из небольшого регионального оператора она превратилась в огромную международную корпорацию, наделав, однако, при этом долгов на сумму в 30 млрд долларов.

На втором месте с большим отрывом от лидера идет энергетическая компания Enron Corp., ранее бывшая седьмой по величине компанией США и обанкротившаяся немногим ранее, в декабре 2001 г. Активы Enron на момент банкротства составляли 63,3 млрд долларов. Расследование обстоятельств банкротства Enron показало, что ведение отчетности этого энергетического гиганта, некогда считавшегося одной из крупнейших компаний в мире, осуществлялось с серьезными нарушениями. В свою очередь, это обстоятельство позднее привело к краху компании Arthur Andersen, аудитора Enron. Позднее, полгода спустя, жюри присяжных признало ее виновной в препятствовании правосудию, в преступном замысле, нацеленном на сокрытие результатов аудиторских проверок Enron от расследования, проводимого Комиссией по ценным бумагам и биржевым операциям (SEC). Enron признала, что сообщала завышенные показатели прибыли. Инвесторы понесли миллиардные потери в результате того, что стоимость акции Enron, достигавшая в августе 2000 г. 90 долларов, упала к 2001 г. до 20–30 центов. Arthur Andersen (создана в 1913 г.) выступала аудитором корпорации Enron в течение более чем 15 лет. Аудиторы постоянно подтверждали стабильное положение Enron, а за четыре дня до банкротства уничтожили тысячи документов и компьютерных файлов, связанных с энергетической компанией. Примечательно, что та же Arthur Andersen являлась аудитором и для WorldCom.

На третьем месте рейтинга – банкротство компании Conseco Inc. в декабре 2002 г. (активы на момент банкротства – 61,39 млрд долл.). Долги американской страховой и финансовой компании

Conseco стали значительно увеличиваться в 90-е гг., когда руководство корпорации во главе с ее основателем Стивеном Хилбертом (Stephen Hilbert) активно покупало другие компании. После приобретения кредитной фирмы Green Tree Financial, позднее переименованной в Conseco Finance, финансовое положение корпорации ухудшилось настолько, что в 2000 г. С. Хилберт был вынужден объявить о своей отставке. Исполнительным директором компании стал Гари Вендт (Gary Wendt), бывший руководитель финансового подразделения General Electric, однако и он покинул должность после того, как его план вывода Conseco из кризиса был признан неэффективным.

Четвертая строчка рейтинга – банкротство компании Global Crossing, одной из крупнейших телекоммуникационных компаний США. Ее активы на момент банкротства (январь 2002 г.) достигали 30,18 млрд долл. Компания имела отделения в 200 крупнейших городах 27 стран мира. Причиной банкротства стали нарушения в финансовой отчетности компании, на которые она решила пойти в связи с падением спроса на услуги по передаче данных после того, как в 90-х гг. интернет-бум пошел на убыль.

Замыкает первую пятерку «крупнейших банкротов» компания United Airlines Inc. (UAL Corp.) – компания с активами в 25,2 млрд долл. была признана банкротом в декабре 2002 г., не справившись с последствиями кризиса индустрии авиаперевозок, который возник после терактов в США 11 сентября 2001 г.

В целом, активы только первой пятерки обанкротившихся компаний достигают огромной суммы – без малого 294 млрд долл. Фактически обманутыми оказались сотни тысяч крупных и мелких акционеров этих компаний, экономические показатели деятельности которых, как выяснилось, были попросту подделаны.

Всего у первых четырнадцати компаний рейтинга объем активов на момент банкротства превышал 10 млрд долларов. У компаний, замыкающих список, объем активов едва превышал 1 млрд долларов. Среди обанкротившихся компаний первого десятка – три телекоммуникационных фирмы, три энергетических компании, две компании, занимающиеся оказанием финансовых услуг, один авиаперевозчик и одна фирма розничной торговли.

Крупнейшие банкротства компаний с 1980г.

| № | Компания | Дата банкротства | Активы, \$млн. |
|----|--|---------------------|-------------------|
| 1 | WorldCom,Inc. | 21.07.2002 | 103 900 |
| 2 | Enron Corp. | 03.12.2001 | 63 300 |
| 3 | Conseco, Inc. | 18.12.2002 | 61 392 |
| 4 | Global Crossing, Ltd. | 28.01.2002 | 30 185 |
| 5 | UAL Corp. (United Airlines, Inc. parent) | 09.12.2002 | 25 197 |
| 6 | Adelphia Communications Corp. | 25.06.2002 | 21 499 |
| 7 | Pacific Gas and Electric Co. | 06.04.2001 | 21 470 |
| 8 | Mirant Corporation | 14.07.2003 | 19 415 |
| 9 | Kmart Corp. | 22.01.2002 | 14 630 |
| 10 | FINOVA Group, Inc., (The) | 07.03.2001 | 14 050 |
| 11 | NTL, Inc. | 08.05.2002 | 13 026 |
| 12 | Reliance Group Holdings, Inc. | 12.06.2001 | 12 598 |
| 13 | NRG Energy, Inc. | 14.05.2003 | 10 884 |
| 14 | Federal-Mogul Corp. | 01.10.2001 | 10 150 |
| 15 | Comdisco, Inc. | 16.07.2001 | 8 754 |
| 16 | U.S. Airways, Inc. | 11.08.2002 | 7 941 |
| 17 | XO Communications, Inc. | 17.06.2002 | 7 930 |
| 18 | Home Holdings | 15.01.1998 | 7 593 |
| 19 | Owens Corning | 05.10.2000 | 6 494 |
| 20 | ANC Rental Corp. | 13.11.2001 | 6 350 |
| 21 | LTV Corp. | 29.12.2000 | 6 101 |
| 22 | PennCorp Financial Group | 07.02.2000 | 6 031 |
| 23 | Williams Communications Group, Inc. | 22.04.2002 | 5 992 |
| 24 | 360Networks (USA), Inc. | 28.06.2001 | 5 596 |
| 25 | Integrated Health Svcs. | 02.02.2000 | 5 393 |
| 26 | Trenwick Group, Ltd. | 20.08.2003 | 5 278 |
| 27 | Winstar Communications, Inc. | 18.04.2001 | 4 975 |
| 28 | Montgomery Ward Hldg. | 07.07.1997 | 4 879 |
| 29 | McLeodUSA, Inc. | 30.01.2002 | 4 755 |
| 30 | Loewen Group Int. | 01.06.1999 | 4 674 |
| 31 | PSINet, Inc. | 31.05.2001 | 4 492 |
| 32 | Budget Group, Inc. | 29.07.2002 | 4 470 |
| 33 | Safety-Kleen | 09.06.2000 | 4 367 |
| 34 | Bethlehem Steel Corp. | 15.10.2001 | 4 347 |
| 35 | Petroleum Geo-Services ASA | 29.07.2003 | 4 303 |
| 36 | Armstrong World | 06.12.2000 | 4 164 |

| | | | |
|----|--|------------|-------|
| 37 | Dow Corning Corp. | 15.05.1995 | 4 093 |
| 38 | Laidlaw, Inc. | 28.06.2001 | 4 000 |
| 39 | Exodus Communications, Inc. | 26.09.2001 | 3 894 |
| 40 | National Century Financial Enterprises, Inc. | 18.11.2002 | 3 800 |
| 41 | Amerco | 20.06.2003 | 3 773 |
| 42 | Iridium LLC/Capital Corp. | 13.08.1999 | 3 738 |
| 43 | Fleming Companies, Inc. | 01.04.2003 | 3 655 |
| 44 | Asia Global Crossing, Ltd. | 18.11.2002 | 3 633 |
| 45 | CHS Electronics | 04.04.2000 | 3 572 |
| 46 | Montgomery Ward, LLC | 28.12.2000 | 3 492 |
| 47 | Kaiser Aluminum Corp. | 12.02.2002 | 3 364 |
| 48 | Solutia, Inc. | 17.07.2003 | 3 342 |
| 49 | USG Corp. | 25.06.2001 | 3 214 |
| 50 | Southwestern Life Corp. | 10.10.1995 | 3 147 |
| 51 | Sunbeam Corp. | 06.02.2001 | 3 132 |
| 52 | Touch America Holdings, Inc. | 19.06.2003 | 3 059 |
| 53 | Mariner Post-Acute | 18.01.2000 | 3 037 |
| 54 | Harnischfeger Industries, Inc. | 07.06.1999 | 2 876 |
| 55 | Global TeleSystems, Inc. | 14.11.2001 | 2 834 |
| 56 | Hayes Lemmerz International | 05.12.2001 | 2 812 |
| 57 | Loral Space & Communications Ltd. | 15.7.2003 | 2 693 |
| 58 | Northwestern Corporation | 14.09.2003 | 2 673 |
| 59 | ICO Global Comm. | 27.08.1999 | 2 567 |
| 60 | W.R. Grace & Company | 02.04.2001 | 2 509 |
| 61 | Trans World Airlines | 30.06.1995 | 2 495 |
| 62 | Sun Healthcare Group, Inc. | 14.10.1999 | 2 468 |
| 63 | First Plus Financial Group, Inc. | 05.03.1999 | 2 447 |
| 64 | Genesis Health Ventures | 22.06.2000 | 2 430 |
| 65 | Warnaco Group, Inc. | 11.06.2001 | 2 373 |
| 66 | ContiFinancial Corp. | 17.05.2000 | 2 355 |
| 67 | Semi-Tech Corp. | 07.09.1999 | 2 346 |
| 68 | Arch Wireless, Inc. | 06.12.2001 | 2 310 |
| 69 | Fruit of the Loom, Inc. | 29.12.1999 | 2 289 |
| 70 | Leap Wireless International, Inc. | 13.04.2003 | 2 164 |
| 71 | TransAmerican Energy Corp. | 20.04.1999 | 2 131 |
| 72 | ICG Communications | 14.11.2000 | 2 020 |
| 73 | Boston Chicken, Inc. | 05.10.1998 | 2 005 |
| 74 | Spiegel, Inc. | 17.03.2003 | 1 890 |

| | | | |
|-----|------------------------------------|------------|-------|
| 75 | Ameriserve Dist. | 31.01.2000 | 1 887 |
| 76 | Criimi Mae, Inc. | 05.10.1998 | 1 873 |
| 77 | MedPartners Provider Network, Inc. | 11.03.1999 | 1 862 |
| 78 | Vencor, Inc. | 13.09.1999 | 1 718 |
| 79 | Flagstar Cos, Inc. | 11.07.1997 | 1 687 |
| 80 | Pillowtex Corp. | 14.11.2000 | 1 683 |
| 81 | DVI, Inc. | 25.08.2003 | 1 672 |
| 82 | Breed Technologies, Inc. | 02.09.1999 | 1 660 |
| 83 | Wilshire Financial Svcs. | 03.03.1999 | 1 629 |
| 84 | Service Merchandise Co. | 27.03.1999 | 1 627 |
| 85 | Hechinger Co. | 11.06.1999 | 1 577 |
| 86 | FoxMeyer Health Corp. | 27.08.1996 | 1 577 |
| 87 | Penn Traffic Co. | 01.03.1999 | 1 563 |
| 88 | Heilig-Meyers Co. | 16.06.2000 | 1 456 |
| 89 | Allegiance Telecom, Inc. | 14.05.2003 | 1 441 |
| 90 | Venture Holdings Company, LLC | 28.03.2003 | 1 416 |
| 91 | Grand Union Co. | 25.01.1995 | 1 394 |
| 92 | Westpoint Stevens, Inc. | 01.06.2003 | 1 369 |
| 93 | Payless Cashways, Inc. | 21.07.1997 | 1 293 |
| 94 | Petrie Stores Corporation | 12.10.1995 | 1 274 |
| 95 | Aurora Foods, Inc. | 08.12.2003 | 1 251 |
| 96 | Rockefeller Center Properties | 12.05.1995 | 1 250 |
| 97 | Marvel Entertainment | 27.12.1996 | 1 213 |
| 98 | Anchor Glass Container | 13.09.1996 | 1 208 |
| 99 | MobileMedia Corp. | 30.01.1997 | 1 143 |
| 100 | Caldor Corporation | 18.09.1995 | 1 136 |

Таким образом, несмотря на широко используемую в США систему страхования рисков и наличия рейтингов надежности, как предприятий, так и страховщиков масштабы банкротства в стране увеличиваются.

3. Устойчивость предприятия и ее виды

Постоянно воспроизводимое капитализмом банкротство предприятий, которые не вписались в конкретную рыночную ситуацию, является необходимым условием достижения экономической системой устойчивого равновесия.

Понятие «устойчивость» трактуется по-разному. Некоторые экономисты даже заявляют о неопределенности термина «в силу его сложности и многогранности»¹. Действительно, проблема устойчивости первоначально исследовалась математиками и механиками, среди которых Ляпунов А.М., Ла-Салль Ж., Малкин И.Г., Пуанкаре А., Лагранж Ж.Л., Жуковский И.Е. и другие. Именно через них это понятие стало использоваться в других науках, в том числе и экономических. «Устойчивость характеризует одну из важнейших черт поведения систем и является фундаментальным понятием, используемым в физике, биологии, механике, экономике, а также в кибернетике»².

По Ляпунову, **равновесное состояние будет устойчивым**, если для любой заданной области допустимых отклонений от состояния равновесия (область ϵ) можно указать такую область δ (включающую состояние равновесия), что траектория любого движения, начавшегося в области δ , никогда не достигнет границы области ϵ ³.

В теории сложных систем *устойчивостью* называют способность системы возвращаться в исходное состояние (платежеспособности) после возмущающих воздействий.⁴

В экономике чаще используется понимание устойчивости как способности системы «возвращаться в состояние равновесия, после того как она была выведена из него под влиянием внешнего воздействия»⁵.

Финансовая устойчивость трактуется исследователями по-разному. Приведем некоторые примеры. «Финансовая устойчивость предприятия – это такое состояние его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие

¹ Соловьева С.А. Методы укрепления финансовой устойчивости страховщика / Санкт-Петербург. торгово-экономический институт. – СПб., 1994. – С. 1.

² Левицкий Е.М. Адаптация в моделировании экономических систем. – М.: Изд-во «Наука», 1977. – С. 169.

³ Лернер А.Я. Начала кибернетики. – М.: Изд-во «Наука», 1967. – С. 66.

⁴ См.: Бусленко Н.П., Калашников В.В., Коваленко И.Н. Лекции по теории сложных систем. – М.: Изд-во «Советское радио», 1973. – С. 39.

⁵ Лебедев О.Т., Каньковская А.Р. Основы менеджмента. – СПб.: ИД «МИМ», 1998. – С. 19.

предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности в условиях допустимого риска»¹. А.Д. Шеремет трактует финансовую устойчивость как «определенное состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность»².

На общую экономическую устойчивость предприятия влияют и внутренние, и внешние причины, причем их соотношение – величина переменная. Соответственно, можно говорить о разных гранях **устойчивости**, которая применительно к предприятию **может быть:**

- общей;
- статической – ее отождествляют с покоем, пассивностью;
- динамической – стабильное развитие предприятия;
- внутренней и внешней – в зависимости от факторов, влияющих на нее.

Внутренняя устойчивость предприятия – это такое состояние материально-вещественной и стоимостной структуры производства и реализации продукции, и такая ее динамика, при которой обеспечивается стабильное функционирование предприятия. В основе достижения внутренней устойчивости лежит принцип активного реагирования на изменение внутренних и внешних факторов.

Внешняя, по отношению к предприятию, **устойчивость** определяется стабильностью макросреды, в рамках которой осуществляется деятельность предприятия.

Выделяется еще так называемая **унаследованная устойчивость**, которая определяется наличием известного запаса прочности.

Высшая форма устойчивости – **устойчивость-сопротивление**. Это стабильное воспроизводство, осуществляемое, несмотря на заметное влияние внутренних и внешних факторов, вызывающих несостоятельность предприятия.

В условиях административно-командной системы хозяйствования, предприятия привыкли к внешней устойчивости, достигае-

¹ Родионова В.М., Федотова М.Д. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. – М.: Перспектива, 1995.

² Шеремет А.Д., Сейфулин Р.С. Методика финансового анализа. – М., 2001.

мой управлением извне. Для рыночного варианта характерна внутренняя устойчивость предприятия, в основе которой лежит управление предприятием по принципу обратной связи с рынком – активное реагирование на влияние внутренних причин банкротства.

Общая устойчивость предприятия – это одновременное сочетание перечисленных вариантов, которое находит свое отражение в практическом своем применении – финансовой устойчивости.

Под **финансовой устойчивостью** предприятия подразумевается такая система взаимодействия данного предприятия с другими субъектами экономических отношений по поводу формирования, распределения и использования финансовых ресурсов, в рамках которой предприятие осуществляет финансирование расширенного воспроизводства, несмотря на наличие внешних и внутренних ограничений.

4. Финансовый анализ состояния экономики и предприятия. Гарвардский барометр

Первые изыскания, направленные на предсказания финансового краха на уровне экономики, появились у основателя эмпирического институционализма Уэсли Митчелла, который разрабатывал проблемы промышленного цикла в работах по истории цикла «Деловые циклы» (1913), «Измерение деловых циклов» (1946), пытаясь объяснить феномен цикличности, исходя из сферы обращения (цены, курсы, акции), а не производства.

Широко используя математику и статистику в изучении экономики У. Митчеллом и его сотрудниками в течение ряда лет составлялись около тысячи динамических рядов различных народнохозяйственных показателей. На основе экстраполяции этих рядов предполагалось прогнозировать хозяйственную конъюнктуру. Так, в 1917 г. возник знаменитый Гарвардский барометр, который первоначально давал достоверные результаты, но потерпел крах в годы великой депрессии, предсказав процветание накануне экономической катастрофы.

«**Гарвардский барометр**» характеризовался тремя кривыми, представляющими средние индексы из показателей, положенных в основу исследования.

Кривая А – индекс спекуляции.

Кривая В – индекс бизнеса.

Кривая С – индекс денежного рынка.

Установив на основании опыта прошлых лет лаги (промежутки времени), на которых движения кривых не совпадают, авторы «барометра» считали возможным предсказывать новые отклонения кривых, предвидеть и предотвращать спады.

Но т.к. фактические данные, на которых основывались расчеты барометра, относились в основном к сфере денежного обращения и кредита, его предсказания были антинаучны, несостоятельны.

Имея в своем основании существенные теоретические погрешности, все математически-статистические нагромождения идеологов конъюнктурно-статистического институционализма оказывались несостоятельными в «предсказании экономической погоды».

Относительная неопределенность в предсказании финансового состояния экономики влечет за собой известные ограничения в теоретических заключениях, основанных на прогнозировании финансового состояния предприятия. Для оценки финансовой устойчивости предприятия Постановлением Правительства от 20.05.94 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» законодательно утверждены три показателя (критерия), характеризующих удовлетворительность структуры баланса:

- коэффициент текущей ликвидности (K_1);
- коэффициент обеспеченности собственными средствами (K_2);
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности (K_3).

Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств предприятия. Сравнивая расчетное значение коэффициента с нормативным, можно определить, может ли предприятие расплатиться по долгам, не допуская обращения взыскания на свое имущество. На основе этого коэффициента устанавливается способ-

ность предприятия на отчетную дату покрыть оборотными средствами краткосрочную кредиторскую задолженность, то есть обеспечить защиту кредиторов от риска неплатежей.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости.

Источниками информации для проведения оценки финансового состояния являются: форма №1 «Баланс предприятия»; форма №2 «Отчет о финансовых результатах и их использовании»; справка к форме №2 «Справка к отчету о финансовых результатах и их использовании».

Утверждены границы коэффициентов для признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным:

$$K_1 < 2; K_2 < 0,1 \quad (1.1)$$

$$K_3 < 1 \quad (1.2)$$

Основным показателем, характеризующим наличие реальной возможности у предприятия восстановить (либо утратить) свою платежеспособность в течение определенного периода, является коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Рассмотрим механизм расчета на примере коэффициента восстановления платежеспособности. Он определяется по формуле как отношение расчетного коэффициента текущей ликвидности к его установленному значению. Расчетный коэффициент текущей ликвидности определяется как сумма фактического значения коэффициента текущей ликвидности на конец отчетного периода и изменение значения этого коэффициента между окончанием и началом отчетного периода в пересчете на период восстановления платежеспособности, установленный равным 6 месяцам.

$$K_3 = \frac{K_{1ф} + 6/T (K_{1ф} - K_{1н})}{2}$$

где $K_{1ф}$ – фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности (K_1);

$K_{1н}$ – значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

$K_{1норм}$ – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности,

$K_{1норм} = 2$;

δ – период восстановления платежеспособности в месяцах;

T – отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный δ месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный δ месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет возможности восстановить платежеспособность.

На основе анализа K_1 , K_2 , K_3 делаются решающие выводы о судьбе предприятия. Возможны следующие варианты:

А) если выполняются (1.1), (1.2), то имеется основание для признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным;

Б) если выполняются (1.1), а (1.2) не выполняются, то принимается решение об отложении признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным на срок до 6 месяцев;

В) если (1.1) не выполняется, то принимается одно из двух следующих решений:

1) при значении $K_3 > 1$ решение о признании структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным не может быть принято;

2) при значении $K_3 < 1$ решение о признании структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным не принимается, однако, ввиду реальной угрозы предприятию утратить платежеспособность, оно ставилось на соответствующий учет в Федеральной службе по финансовому оздоровлению (банкротству) – ФСФО¹.

¹ Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса / распоряжение Федерального управления России по делам о несостоятельности (банкротстве) предприятий от 12 августа 1994 года №31-р.

Недостатки утвержденной системы критериев:

- пороги критериев даются без всякого обоснования, за исключением порога для K_3 (Если этот показатель меньше 1, то существует возможность утраты предприятием платежеспособности в установленный срок);
- пороги универсальны, хотя на практике они существенно зависят от отрасли, региона и, что очень существенно, от времени;
- решение о признании предприятия неплатежеспособным принимается на основе всего трех показателей, один из которых является производным от другого;
- решение не учитывает внешние факторы несостоятельности.

Достоинством же официальных критериев является простота. Разумеется, можно идти по этому пути, но тогда все сложности проблемы перекладываются на следующий этап аналитической работы – анализ актива и пассива баланса, распределения прибыли, финансовой устойчивости, оборота средств; пристальное изучение дебиторской и кредиторской задолженностей, рынка, амортизации основных средств и т.д. Вместе с тем, эти виды анализа вообще не формализованы в нормативных и методических материалах, связанных с реализацией процедуры банкротства.

Полученная в результате финансового анализа система показателей позволяет выявить слабые места в общей устойчивости предприятия, причем одни показатели могут находиться в критической зоне, а другие быть вполне удовлетворительными. Однако, анализ финансового состояния на данный момент времени не является репрезентативным для решения вопроса о вероятном банкротстве исходя из состояния неплатежеспособности предприятия.

**5. Факторный анализ в диагностике банкротства предприятий.
Модель Э. Альтмана**

В мировой практике задача прогнозирования банкротства предприятия решена с помощью метода дискриминантного анализа. Последний представляет собой раздел **факторного статистического**

анализа, с помощью которого решаются задачи классификации, т.е. разбиения некоторой совокупности анализируемых объектов на классы путем построения так называемой классифицирующей функции.

Факторный анализ позволяет:

- находить скрытые закономерности и связи в статистических выборках;
- определять главные факторы для их описания;
- сжимать информацию без ее существенной потери. Он оказывается полезным в исследовании явлений, где необходимо выявить наиболее простую структуру явления по большому числу наблюдаемых переменных. Именно такой является задача определения объективных критериев несостоятельности и их порогов.

Механизм.

1) Вначале на основе бухгалтерского баланса и приложения к нему (форма 2) строятся 12 коэффициентов K_1-K_{12} , по возможности наиболее полно описывающих банкротство как экономическое явление. На этом этапе чрезвычайно важен уровень компетентности экономистов-профессионалов. Предложенный набор коэффициентов содержит информацию о финансовой устойчивости предприятия, его экономической независимости, скорости оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности и товарных запасов, рентабельности, соотношения заемных и собственных средств, напряженности задолженностей.

2) Комплекс программ факторного анализа, обработав статистические данные по группировкам предприятий, выявляет главные факторы, ответственные за несостоятельность. Главные факторы являются линейной комбинацией введенных 12 коэффициентов несостоятельности, а их веса определяют важность вкладов коэффициентов, входящих в фактор. При этом:

- автоматически находятся главные факторы, определяющие несостоятельность;
- информация сжимается без существенной потери.

Сжатие происходит в 2 этапа. На первом этапе информация сжимается при выборе коэффициентов K_1-K_{12} экспертами-экономистами.

На этом этапе присутствует элемент субъективизма, поэтому к профессиональным качествам экспертов предъявляются жесткие требования. На втором этапе информация сжимается в рамках реализации алгоритма факторного анализа.

Безусловно, система из 3 традиционных коэффициентов позволяет четко формализовать принятие конкретного управленческого решения в зависимости от комбинации их фактических значений (по отношению к пороговым). Очевидный недостаток системы в одном – информации в 3 коэффициентах слишком мало, а значит, получаемая оценка состояния предприятия слишком грубая.

Однако повышение числа коэффициентов позволяет увеличить объем информации, но, вместе с тем, возникает ряд принципиальных проблем. Во-первых, встает задача определения обоснованных пороговых значений коэффициентов, а формальных процедур решения этой задачи сегодня не существует. Вместе с тем, резко (по теории факториалов) возрастает число возможных комбинаций значений коэффициентов (по отношению к пороговым), что определяет задачу выбора соответствующих вариантов управленческих решений, и чем выше число комбинаций, тем сложнее формализация этой задачи. И, наконец, увеличение числа коэффициентов неизбежно приводит к появлению между ними линейной зависимости, что означает увеличение объема избыточной информации, содержащейся в системе.

Поэтому необходимо выбрать рациональное число коэффициентов, содержащих по возможности меньший объем избыточной информации.

Впервые прогнозирование банкротства с помощью двухфакторной модели было предпринято американским экономистом Э. Альтманом в 1965 г. Представленный им прогноз был разработан на основе использования двухфакторной модели, включавшей коэффициенты покрытия и финансовой зависимости. Его недостатком являлась недостаточная точность: дискриминантная граница между банкротами и небанкротами имела вид не тонкой линии, а размытой полосы. Ошибка оценивалась интервалом $\Delta Z = \pm 0,65\%$.

В 1968 г. была опубликована пятифакторная модель прогнозирования банкротства. Э.Альтман исследовал финансовое состояние 33 обанкротившихся американских предприятий, показатели которых сравнивались с аналогичными по размерам предприятиями в данной отрасли, которым удалось сохранить платежеспособность. Полученная модель имела следующий вид:

$$Z\text{-счет} = 1,2 K_{об} + 1,4 K_{нп} + 3,3 K_p + 0,6 K_{ц} + 1,0 K_{от},$$

где $K_{об}$ – доля оборотных средств в активах;

$K_{нп}$ – рентабельность активов, исчисленная по нераспределенной прибыли, т.е. отношение нераспределенной прибыли к общей сумме активов;

K_p – рентабельность активов;

$K_{ц}$ – коэффициент покрытия собственного капитала;

$K_{от}$ – отдача всех активов.

В данную модель включены показатели ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности и рыночной активности. В зависимости от значения Z-счета вероятность банкротства будет:

до 1,8 – очень высокая;

от 1,8 до 2,7 – высокая,

от 2,8 до 2,9 – возможная;

более 3 – очень низкая.

Оздоровление финансового положения предприятия как составная часть антикризисного управления предполагает выбор наиболее эффективных средств и вариантов стратегии дальнейшего развития, применительно к данному предприятию.

Индивидуальность каждого конкретного случая не исключает наличия общих принципов и методов.

Первая из представленных стратегических программ получила название защитной, поскольку она основана на проведении сберегающих мероприятий, основой которых является сокращение всех расходов, связанных с производством и сбытом, содержанием основных фондов и персонала, что ведет к сокращению производства в целом.

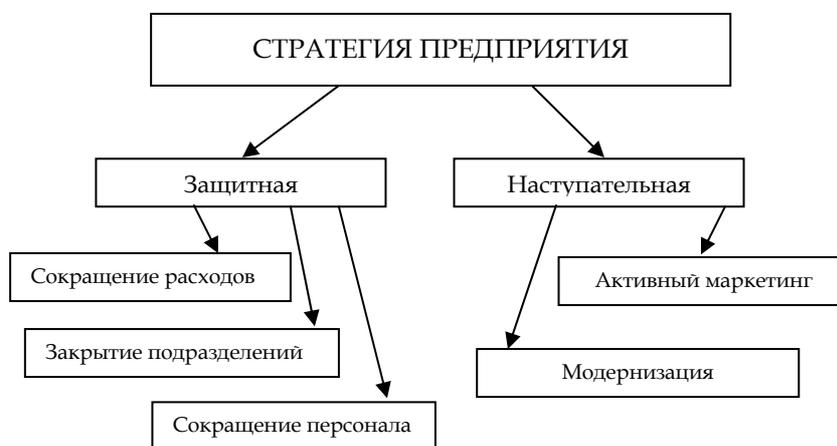


Рис. 2. Классификация стратегий

Такой вариант применяется, как правило, при очень неблагоприятном стечении обстоятельств, вызванных, как правило, внешними причинами неплатежеспособности. Эта стратегия характерна для большинства российских государственных предприятий в 1992–2003 гг.

Очевидно, что массовый защитный вариант направлен на сворачивание производства и углубление кризиса. И это вполне объяснимо – ведь глубинные причины кризисной ситуации лежат вне предприятия. Теоретически очевидно, что наступательная тактика и стратегия являются более перспективным вариантом выхода из состояния неплатежеспособности, но для российских предприятий существует целый комплекс специфических проблем, мешающих им применять активные действия по завоеванию отечественного рынка.

Рекомендуемая литература

1. Антикризисное управление: теория, практика, инфраструктура: Учебно-практическое пособие / Отв. ред. Г.А. Александров. – М.: Издательство БЕК, 2002. – С. 47-72.
2. Кивачук В.С. Оздоровление предприятия: экономический анализ. – М.: Изд-во деловой и уч. лит.; Минск: Амалфея, 2002. – С. 39-63.
3. Курошева Г.М. Теория антикризисного управления предприятием. – СПб.: Речь, 2002. – С.170-206.
4. Фомин Я.А. Диагностика кризисного состояния предприятия: Учебное пособие для вузов. – М.: Юнити-Дана, 2003. – С. 33-56.

Контрольные вопросы:

1. Какова зависимость между уровнем прибыли и степенью риска?
2. Что понимается под областью риска?
3. Какие индексы составили Гарвардский барометр?
4. Какими источниками информации пользуются при проведении оценки финансового состояния предприятия?
5. Каков механизм применения факторного анализа для определения предбанкротного состояния организации?
6. Назовите модель прогнозирования банкротного состояния Э. Альтмана.

Тест

1. *Сколько видов предпринимательских рисков выделил Дж.М. Кейнс:*
 - а) 2;
 - б) 3;
 - в) 4;
 - г) более 5.

2. *Способность предприятия на отчетную дату покрыть оборотными средствами краткосрочную кредиторскую задолженность, то есть обеспечить защиту кредиторов от риска неплатежей, характеризует:*
 - а) коэффициент текущей ликвидности;
 - б) коэффициент абсолютной ликвидности;
 - в) коэффициент оборачиваемости собственных средств;
 - г) коэффициент обеспеченности собственными средствами.

3. *Область допустимого риска характеризуется:*
 - а) возможностью потерь, превышающих величину ожидаемой прибыли и достигающих в пределе величины полной расчетной выручки от предпринимательства;
 - б) отсутствием потерь, совершаемые операции гарантируют получение как минимум расчетной прибыли, потенциальная прибыль фирмы не ограничена.
 - в) уровнем потерь, не превышающий ожидаемую прибыль, а предпринимательская деятельность сохраняет свою экономическую целесообразность;
 - г) областью потерь, которые по своей величине превосходят критический уровень и могут достигать величины, равной имущественному состоянию предприятия.

4. *Если K_1 и K_2 не выполняются, то укажите при каком значении коэффициента K_3 предприятие ставится на учет:*
 - а) $K_3 > 1$;
 - б) $K_3 < 1$;
 - в) $K_3 < 0,1$;
 - г) $K_3 > 0,1$.

5. При значении Z-счета от 1.8 до 2.7, вероятность банкротства будет:
- а) очень высокая;
 - б) высокая;
 - в) возможная;
 - г) очень низкая.
6. Внутренняя устойчивость предприятия – это:
- а) такое состояние материально-вещественной и стоимостной структуры производства и реализации продукции, и такая ее динамика, при которой обеспечивается стабильное функционирование предприятия;
 - б) стабильное воспроизводство, осуществляемое несмотря на заметное влияние внутренних и внешних факторов;
 - в) такая система взаимодействия данного предприятия с другими субъектами экономических отношений, в рамках которой предприятие осуществляет финансирование расширенного воспроизводства, несмотря на наличие внешних и внутренних ограничений;
 - г) одновременное сочетание перечисленных вариантов.

Тема 5.

Генезис и эволюция механизма банкротства в процессе исторического развития: дореволюционный этап

«Кто не знает истории, тот не имеет будущего»

Банкротство в древнем мире и средневековье. Национальные и историко-социальные особенности российского предпринимательства. Генезис и эволюция банкротства в Российской империи. Сравнительный анализ масштабов банкротства в различных странах.

Изучив данную тему, студент должен:

иметь:

- общие представления о генезисе и эволюции отношений несостоятельности;

уметь:

- проводить сравнительный анализ современных и дореволюционных критериев банкротства;

провести:

- границы между банкротом и несостоятельным человеком;

объяснить:

- причины недостаточной развитости отношений несостоятельности в России в конце XIX столетия.

При изучении темы 5 необходимо:

- *акцентировать внимание* на следующих понятиях: мировое соглашение, конкурсное производство, конкурс, злостная несостоятельность, несчастная несостоятельность, неосторожная несостоятельность, тяжкое банкротство, два источника простого банкротства.

Цель изучения – дать студентам знания об исторических условиях формирования и функционировании системы отношений, связанных с несостоятельностью

План семинарских занятий:

1. Банкротство в древнем мире и средневековье.
2. Генезис и эволюция критериев банкротства в Российской империи.
3. Сравнительный анализ масштабов банкротства в различных странах.

1. Банкротство в древнем мире и средневековье

В условиях первобытнообщинного строя наличие коллективной собственности членов общины препятствовало возникновению долговых обязательств, ведущих к банкротству, поскольку собственность общины принадлежала в равной степени всем и никому в отдельности. Проникновение товарно-денежных отношений в общину привело к разложению последней, появлению имущественной дифференциации, выразившейся в выделении на одном полюсе богатых семей, а на другом – бедных. Концентрация земли, движимого имущества и денег на фоне постоянной нужды обедневших членов общины вызвали к жизни ростовщичество, распространение которого способствовало развитию рабства, поскольку ссуды обеспечивались не только имуществом, но и личностью заемщика. Это приводило к тому, что непогашение ссуды влекло за собой превращение должника и членов его семьи в рабов кредитора-ростовщика.

Долговое рабство представляло собой явление, широко распространенное в античном мире. Так, в древней Греции в VII–VI вв. до нашей эры, по словам греческого историка Плутарха, весь простой народ был в долгу у богатых, причем должники часто брали в долг деньги под залог самих себя, и за неуплату долгов многие были вынуждены продавать в рабство своих детей.

В Древнем Вавилоне ростовщичество и спекуляция приводили к разорению и закабалению свободных крестьян и ремесленников, что влекло за собой появление значительного числа рабов из самих вавилонян. Человек, не имевший денег для погашения займа, должен был отдать долг своим имуществом или отработать его в доме кредитора. При этом долговое рабство распространялось на всех членов семьи должника и могло быть пожизненным. Угрожая обороноспособности государства, эти процессы вызвали к жизни появление в XVIII веке до н.э. кодекса законов царя Хаммурапи, который стремился задержать процесс обнищания свободных крестьян и ремесленников и этим укрепить вавилонское рабовладельческое общество. Широкое распространение долгового рабства приводило к уменьшению числа налогоплательщиков, поэтому кодекс Хаммурапи ограничивал произвол ростовщиков. Плата за ссуду не должна была превышать 20%. Кроме того, помимо уменьшения сроков долгового рабства с пожизненного до трех лет вводился запрет на убийство неплатных должников, устанавливались нормы арендной платы, от которой в случае неурожая арендаторы освобождались, и правовая защита, обязывающая кредиторов обращаться с ними хорошо, если должник или члены его семьи отработывают долг в доме кредитора.

В Древнем Китае степень наказания должника была обусловлена размерами невыплаченного долга и предполагала избивание палками, продажа в рабство, отрубание конечностей, смертная казнь.

В Древнем Риме попадание в долговое рабство было менее распространенным, по сравнению с восточными странами, явлением, так как основным источником поставки рабов являлись военнопленные. Вместе с тем, долговое рабство также было широко представлено в рабовладельческом Риме, поскольку обязанность платить военный налог римлянами приводила к необходимости обращаться к ростовщикам предоставляющих кредиты под 30–40% годовых, невозврат

которых, в случае неурожая, и недостаточности имущества приводил к тому, что должник поступал на два месяца в личное распоряжение кредитора. Последний мог трижды в течение срока выводить должника на Форум и оглашать размер долга. «В третий базарный день должники предавались смертной казни или поступали в продажу за границу», что означало рабство. По закону XII таблиц, когда у должника оказывалось несколько кредиторов, закон предписывал: «Пусть рубят должника на части». Договор займа, по которому средством обеспечения являлись «мясо и кровь» должника, назывался в Риме *пехум* – (нексум) «кабала». Рабов среди населения Рима было гораздо больше, чем свободных людей. Так, по приблизительным данным, в конце I века до н.э. в Риме насчитывалось примерно 600 тыс. свободных людей и более 900 тыс. — рабов. Ликвидация долгового рабства стала вопросом острой борьбы, которая вынудила правителей империи принять ряд законодательных актов.

По закону Петелия 326 г. до н. э., взыскание могло быть обращено только на имущество несостоятельного должника. Основным способом реализации взыскания была продажа всего имущества должника с публичных торгов. Для этого кредиторы, имевшие претензии к должнику, избирали из своей среды управляющего конкурсной массой. Управляющий в кратчайший срок на публичных торгах продавал имущество банкрота тому, кто предложит кредиторам наиболее выгодную компенсацию их долговых требований (требования, не заявленные к моменту проведения торгов, во внимание не принимались). Полная продажа имущества влекла за собой бесчестье должника.

В древней Иудее рабство за долги ограничивалось семилетним периодом для граждан.

Таким образом, моделью решения долговой проблемы являлась имущественная ответственность, недостаточность которой предопределяла рабство должника и членов его семьи. Характерно, что рабство за долги было временным: по отработке долга человек становился свободным. После ряда социальных конфликтов в III веке до н.э. римское законодательство зафиксировало невозможность обращения свободного гражданина в рабство за долги. Преобладание

экономических интересов стало решающим, и акцент был перенесен с уголовного наказания несостоятельного должника на взыскание средств исключительно путем изъятия его имущества.

В средневековой Европе наказывали за неуплату долгов вплоть до высшей меры. Во Франции в соответствии с указом 1536 г. короля Франциска I, должников подвергали телесному наказанию, потом надевали на них ошейник и сажали у позорного столба. В Скандинавии – отрубали палец. Повсеместно применялось заключение в долговую тюрьму. Когда должник обладал известным административным ресурсом, то отвечать по долгам приходилось кредиторам. Так, по приказу французского короля Филиппа Красивого, должника ордена тамплиеров, последний был обвинен в ереси, разгромлен, а его казна и земли достались церкви и короне.

Объявление должника несостоятельным было этапом для начала ликвидационного процесса имущества банкрота по погашению его долгов. К началу эпохи Возрождения правосудие стало более сострадательным: различали банкротство злонамеренное и неосторожное, и у тех, кто попал в беду, лишь изымали имущество. Согласно Статутам княжества Литовского, если должник этого имущества не имел и мог доказать, что утратил его вследствие несчастного случая, то кредитор терял к нему право требования.

В ходе исторического развития регулирования отношений собственности в связи с неплатежеспособностью был выработан **специальный институт торгового права – конкурсное производство**. *Конечной целью данного института является соразмерное удовлетворение требований кредиторов несостоятельного должника и освобождение последнего от долгов с предоставлением возможности снова приступить к коммерческой деятельности.*

Дальнейшее развитие института несостоятельности связано с процессом *отделения капитала-собственности от капитала-функции* и распространением процедур банкротства на другие сферы бизнеса, за пределы торговли. В русле вышеназванной тенденции с начала XVIII столетия в Англии, а позднее в XIX веке в США получила развитие **концепция об отсутствии личной персональной имущественной ответственности должника при неумышленном банкротстве**.

На континентальной Европе она не получила серьезного развития в силу того, что раньше пришло понимание кредиторами заинтересованности в ускорении оборота своего капитала (причем в непрерывном его движении, чему способствовало максимальное сотрудничество для максимального возврата денег), чем сомнительное моральное удовлетворение от ареста должника. Соответственно, здесь развивается такой **инструмент института несостоятельности, как мировое соглашение**. Поэтому получили свое развитие отсрочки с выплатой долга, а также восстановительные (оздоровительные, санационные) или реорганизационные процедуры по отношению к потенциальному банкроту.

В «Русской Правде» – одном из самых ранних нормативных актов Древней Руси, содержится положение, согласно которому купец, утративший взятые в долг деньги или товар в результате кораблекрушения, военных действий, пожара не привлекался к уголовной ответственности, а получал возможность выплатить долг в рассрочку (ст. 54 ПП). Однако эта льгота не распространялась на купца, пропившего капитал или потерявшего его в драке (неосторожное банкротство). В таких случаях судьба должника зависела от воли кредиторов, которые могли, по своему усмотрению, либо согласиться на погашение долга в рассрочку, либо продать имущество и самого должника в холопы. От случайного и неосторожного древнерусский законодатель отличает злостное банкротство. Согласно ст. 55 «Русской Правды» купец, лишенный кредита своих горожан, взявший для продажи товар у не знающего о его неплатежеспособности приезжего купца и не расплатившийся за полученные вещи, должен быть продан кредиторами в холопы – рассрочка ему не предоставлялась. Холоп – наиболее бесправный субъект права. Его имущественное положение особое: все, чем он обладал, являлось собственностью господина. Личность холопа как субъекта права фактически не защищалась законом. За его убийство взымался штраф как за уничтожение имущества либо господину передавался в качестве компенсации другой холоп. Самого холопа, совершившего преступление, следовало выдать потерпевшему (в более ранний период его можно было просто убить на месте преступления). Штрафную ответствен-

ность за холопа всегда нес господин. В судебном процессе холоп не мог выступать в качестве стороны (истца, ответчика, свидетеля). Ссылаясь на его показания в суде, свободный человек должен был оговориться, что ссылается на «слова холопа».

Источниками холопства являлось следующее: самопродажа в рабство (одного человека либо всей семьи), рождение от раба, женьтьба на рабе, «ключничество» – поступление в услужение к господину, но без оговорки о сохранении статуса свободного человека, совершение преступления (такое наказание, как «поток и разграбление», предусматривало выдачу преступника «головой», превращение в холопа), злостное банкротство (купец проигрывает или транжирит чужое имущество). Долговые отношения в Древней Руси предусматривали несколько видов займов, среди которых присутствовал и заем с самозакладом – закупничество. Закуп – система отношений, при которой человек работал в хозяйстве феодала за «купу» – заем, в который могли включаться разные ценности: земля, скот, зерно, деньги и пр. Этот долг следовало отработать, причем установленных нормативов и эквивалентов не существовало: объем работы определялся кредитором. С нарастанием процентов на заем, кабальная зависимость усиливалась и могла привести к обращению в холопы. Широкое распространение закупничества среди обнищавшего населения Руси и высокие ставки процента по займам – до 50% – привели к восстанию киевских низов в 1113 г. против ростовщиков. Владимир Мономах, призванный боярами, чтобы спасти положение, принял меры по упорядочению процентов по долгам несколько ограничив аппетиты ростовщиков.

Ивана Грозного должника привязывали к столбу на центральной площади и лупили батогами по ногам до тех пор, пока тот не расплачивался с займодавцами.

При Петре I неплательщика отправляли на каторжные работы на три года. Существовала также система долговых тюрем и принудительных общественных работ.

В более поздние времена отдельные нормы о несостоятельности воспроизводились в Судебниках и Уложениях, но единого закона, так и не появилось. Особенно остро нехватка подобного норма-

тивного акта стала ощущаться в XVIII веке, когда после реформ Петра I в империи начали развиваться капиталистические отношения и вопросы регулирования отношений несостоятельности стали особенно актуальными.

2. Генезис и эволюция критериев банкротства в Российской империи

Законотворческая деятельность, регулирующая отношения несостоятельности в Российской империи, характеризуется следующими этапами. Первый устав был принят в 1740 году. В течение второй половины XVIII века появлялись многочисленные проекты законодательного оформления отношений несостоятельности (1753, 1763, 1768), из которых ни один не стал законом. В декабре 1800 г. император Павел I принял Устав о банкротях, в котором подробно были изложены критерии и последствия банкротства. **Банкротом считался тот:**

- кто сам объявлял в суде о своей неплатежеспособности;
- кто делал это в ответ на публичное требование нотариуса;
- на кого в суд поступали неоплаченные векселя, контракты и другие обязательства, причем должник в течение трех дней не явился в суд для оплаты и не присылал поверенного;
- кто, несмотря на свою явку в суд, не смог погасить задолженность в течение 1 месяца.

В основу понятия несостоятельности легла неоплатность, то есть недостаточность имущества для покрытия всех долгов. Закон делится на две части: для купцов и другого звания людей, имеющих право обязываться векселями, и для дворян и чиновников. Таким образом, в первом русском законодательном памятнике конкурсного права устанавливалась разница между несостоятельностью торговой и неторговой, причем каждая из них определялась особыми постановлениями.

Критерии банкротства сохранились и в Уставе о торговой несостоятельности 1832 года, который с небольшими изменениями применялся до 1917 г.

В русской хозяйственной практике личная ответственность за банкротство первоначально определялась фактом несостоятельности, а эти понятия различались. Традиционно банкротством следовало считать несостоятельность, сопряженную с таким виновным поведением должника, который причиняет или ставит цель причинить вред кредиторам.

Указывая на различия между данными понятиями, А.Х. Гольмстен указывает, что в «трех пунктах займодавец может обмануться трояким образом: 1) должник, будучи «добрым» человеком впадет в несостоятельность; 2) будучи состоятельным, станет «плутом» и объявит себя банкротом; 3) в одно и то же время окажется «плутом» и несостоятельным»¹. Здесь можно проследить разграничение между «плутом» (банкротом) и добрым человеком, впадшим в несостоятельность.

Несостоятельность, по дореволюционной терминологии, могла быть **«несчастливая»**, **«неосторожная»**, **«злая»**, или **«злонамеренная»**. Неосторожная и злая несостоятельность в Уставе были объединены под названием банкротство.



Рис. 1. Классификация несостоятельности

¹ Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. – СПб., 1888. – С. 92.

«**Несчастной**» признавалась несостоятельность, когда должник становится неоплатным не по собственной вине, а вследствие непредвиденных обстоятельств (отнюдь не всегда рыночного характера) – **стихийное бедствие, начало военных действий, несостоятельность партнеров**. В данном случае уголовная ответственность не применялась, должник не заключался под стражу, а все долги, которые невозможно было получить за счет продажи его имущества, считались погашенными. Если судом устанавливались признаки «неосторожной» или «злостной» несостоятельности, лицо привлекалось к уголовной ответственности за банкротство.

Дореволюционное уголовное право России выделяло банкротство простое или «**расточительную несостоятельность**» и тяжкое или «**корыстное**» банкротство.



Рис. 2. Классификация, истоки и степень наказания при банкротстве

Выделялись два источника простого банкротства:

- **вследствие расточительности**, т.е. в чрезмерности по состоянию имущественных средств виновного расходов, производимых им лично для себя, по дому или торговым операциям (например, на рекламу) и даже на благотворительные дела;

– **в результате несоблюдения обычных мер осторожности**, необходимых для сохранения своего имущества (нестрахование груза) или в легкомысленном ведении дел, что приводило к неплатежеспособности.

Преступность здесь определялась тем, что виновный не соблюдал самых элементарных требований, по общему мнению необходимых для каждого добросовестного хозяина, и тем самым ставил в опасность имущественные интересы доверявших ему кредиторов.

Под «**корыстным**» или «**злостным**» банкротством понималось **умышленное сокрытие собственного имущества должником, впадшим в несостоятельность, с целью получения имущественной выгоды, избежав платежа кредиторам.** «Злостный банкрот есть тот, кто умышленно приведет себя в банкротское состояние в том намерении, чтобы всем воспользоваться одному, что другим может обратиться в убыток или в разорение, кто, не заплатит своих долгов, запишется каким-либо поиском в солдаты или пострижется в монахи».

В случае признания торговца, а позднее и предпринимателя, банкротом последнего брали под караул, а на все имущество накладывали арест. Причем по специальному указу, имущество банкрота разыскивалось не только в России, но и в других странах. Только после разыскания имущества и его описи разрешался **конкурс – собрание кредиторов для распределения имущества и суммы денег.** При этом из конкурсной массы в современных терминах, исключалось имущество жен и детей банкрота.

Наказывалось простое банкротство тюремным заключением на срок от 8 до 16 месяцев, как говорил закон, «по требованию и усмотрению заимодавцев»¹ с последующим лишением права вести, какую-либо торговлю. При этом, все неудовлетворенные долги оставались. И они взыскивались в течение всего последующего времени. Наказуемость «корыстного», или тяжкого, банкротства различалась для торговцев (ссылка на поселение) и неторговцев (лишение свободы на срок от 1,5 до 2,5 лет).

¹ Уголовное Уложение 1885 года. Статьи 1163, 1165, 1166 // Ковалев А.П. Диагностика банкротства. – М., 1995. – С. 85.

В дореволюционной России, в случае банкротства законом предусматривалось всего две процедуры: а) административное (опекунское) и б) конкурсное управление. Следует отметить, что административное (в современной интерпретации внешнее) управление вводилось только при наличии возможности покрытия должником не менее 50% от общего долга.

Согласно Уставу о торговой несостоятельности, торговец, дела которого пришли в упадок, мог, во избежание признания банкротом, обратиться к своим кредиторам с предложением рассрочить ему уплату долгов и принять участие в ведении его предприятия. Кредиторы, согласившиеся на участие в данной процедуре, должны были выделить нескольких уполномоченных из своей среды для участия в управлении предприятием. Вместе с **ДОЛЖНИКОМ** они составляли администрацию. Взаимоотношения членов администрации строились на основании утверждаемого собранием кредиторов договора. Соблюдение условий этого договора считалось обязательным лишь для кредиторов, участвовавших в его заключении. Что же касается кредиторов, не присоединившихся к соглашению, то за ними признавалось право возбудить дело о признании должника несостоятельным¹.

После того как суд выносил определение о несостоятельности должника, в обязательном порядке троекратно публиковались объявления в центральной прессе на русском и немецком языках, суде и в органах самоуправления.

На основании этих объявлений запрещались любые операции с движимым и недвижимым имуществом банкрота. Кредиторы должны были обращаться со своими требованиями в суд.

Законом устанавливалось несколько сроков предъявления претензий: для местных кредиторов – две недели, для иногородних – до четырех месяцев, для иностранцев – год.

Порядок удовлетворения требований предполагал следующую очередность:

1. Долги церкви, неуплаченные налоги и сборы, долги обеспеченные залогом, жалование работникам или служащим за шесть ме-

¹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. – М.: Издание Бр. Башмаковых, 1914. – С. 538.

сяцев (если они его не получали) и т.д. В случае невозможности полного удовлетворения всех долгов первой очереди, приоритет отдавался церковным долгам. Они удовлетворялись полностью, а прочие по соразмерности.

2. Государственные и частные долги, которые были признаны бесспорными. Они все удовлетворялись по соразмерности.

3. Спорные долги, требующие судебного решения.

4. Долги, не предъявленные в положенный срок. Их удовлетворяли только в случае полного погашения предшествующих очередей.

До реформ Александра II практиковалась посадка злостного должника в долговую тюрьму – «яму».

Выделяют несколько проблем правового применения законодательства о банкротстве.

Во-первых, основным критерием возбуждения дела о банкротстве служила неплатежеспособность как таковая, т.е. недостаточность имущества должника, что можно было доказать лишь после составления его описи, оценки и продажи, что **неизбежно влекло значительные¹ расходы труда и времени**.

Во-вторых, заведомая ограниченность установки на неплатежеспособность во многом искажала процессы банкротства по мере развития производительных сил. *Предполагаемая прямая связь между неплатежеспособностью и банкротством (не всегда из нее следующая на практике) опровергалась рядом случаев, когда кредиторы получали полное удовлетворение своих требований даже с процентами, а после уплаты всех долгов оставались денежные средства*. В результате таких завышенных требований к общей устойчивости фирмы увеличивались общие издержки общества от банкротства не только неплатежеспособных, но и состоятельных предпринимателей.

В результате эти два фактора – потребность в приемлемой скорости решения дел о банкротстве, а также правильно понятые интересы экономического оборота – продиктовали необходимость

¹ «...никакими реформами закон не в состоянии принудить произвести в течение одной, двух недель эту сложную и связанную с формальными сроками работу». См.: Трайнин А.Н. Несостоятельность и банкротство. – СПб. – 1913. – С. 32.

отказаться от неплатежеспособности как необходимого и достаточного условия несостоятельности и перейти на позиции другого критерия – **неспособности совершать платежи**, что более точно обосновывало надвигающееся банкротство. Эволюция критериев была продиктована ходом экономического развития России.

В пользу принятия за основной критерия неспособности платить по своим обязательствам говорили не только теоретические соображения – этот подход был созвучен большинству зарубежных стран.

Исключая Англию и Бразилию, большинство иностранных государств принимали к концу XIX века за основной критерий несостоятельности принцип **прекращения платежей**, который являлся главенствующим, но не единственным.

В ряде стран присутствовал другой, характерный для своего времени критерий несостоятельности – **бегство должника** (Испания, Перу, Португалия, Румыния, Швейцария).

Указанный критерий несостоятельности (бегство должника) это своеобразный мост от несостоятельности к банкротству с точки зрения понимания этих явлений в дореволюционной России.

Таким образом, **банкротство** слагалось **из двух элементов**:

- несостоятельность как экономическая сторона дела, регулируемая гражданским правом, и
- банкротное деяние как уголовно-правовое понятие.

Несостоятельность, критерием которой сначала являлось такое состояние имущества, которое давало возможность предположить его недостаточность для равномерного удовлетворения кредиторов; **затем неплатежеспособность**; позже – **фактическое прекращение платежей** являлись аналогами современного понимания банкротства.

Банкротство же как деяние в форме осложнения несостоятельности в дореволюционном понимании являлось уголовным преступлением.

Таким образом, несостоятельность была необходимым, но не достаточным условием банкротства. А последнее становилось все менее частым явлением по мере развития производительных сил в целом и кредитно-денежных отношений, в частности.

Таблица 5.1.

**Число лиц, причастных к банкротству
(по всей Российской Империи)**

| Годы | Обвинявшихся | Оправданных | Осужденных |
|------|--------------|-------------|------------|
| 1902 | 8 | 7 | 1 |
| 1903 | 8 | 6 | 2 |
| 1904 | 16 | 11 | 5 |
| 1905 | 10 | 9 | 1 |
| 1906 | 15 | 15 | - |
| 1907 | 20 | 16 | 4 |
| 1908 | 6 | 6 | - |

Источник: Трайнин А.Н. Указ. соч., С. 31.

Эти данные свидетельствуют, во-первых, о ничтожном количестве банкротств в стране (в среднем ежегодно за банкротство осуждалось по всей России менее двух человек), а во-вторых, наглядно прослеживалась тенденция к их уменьшению.

Для сравнения во Франции было объявлено банкротами: в 1860 году – 2618 предпринимателей, 1880–6295, 1900–9294, т.е. за последнее 20-летие число банкротств возросло примерно на 50%.

В России же, с **формальной точки зрения**, банкротство можно было отнести к вымирающему типу преступления, тогда как сущностно-экономическое содержание этого явления говорило об обратном. **Фактически**, число злостных неплатежей по России росло с каждым днем – только в 1911 г. было «прекращено платежей на 207 млн. 874 тыс. руб.¹

И дело не только в том, что известная русская халатность, выражающаяся в неаккуратном ведении дел, и не менее известная бюрократическая волокита делали все, чтобы стало невозможным и

¹ Липсиц И., Никологорский Д. Банкротство по-русски: яд или лекарство? // Проблемы теории и практики управления. – 1995. – №4.

ненужным честно решать спорные моменты в рамках института несостоятельности и банкротства. Более глубокая причина, очевидно, заключалась в том, что на рубеже веков институт несостоятельности в силу своей определенной отсталости отражал картину общественных отношений, в первую очередь отношений собственности в искаженном виде.

Примером такой отсталости и неадекватности уровню экономических отношений в России является выделение торговой и неторговой несостоятельности и банкротства, для которых предусматривалась различная ответственность. Для торговца, признанного банкротом, как бы ни велика была его задолженность, максимальное наказание устанавливалось в виде 1 года 4 месяцев тюрьмы.

Такое предпочтительное отношение к торгово-купеческой гильдии свидетельствует о косвенной ее поддержке со стороны правительства. С другой стороны, подобная отсталость в регулировании экономических отношений может являться следствием неразвитости самих этих отношений, свидетельством несвойственности самого института несостоятельности для России.

Рекомендуемая литература:

1. Васильев Л.С. История Востока. 2-е изд. Т. 1. – М., 2001.
2. Дьяконов И.М. Рабы, илоты и крепостные в ранней древности // Вестник древней истории. – 1973. – №4.
3. Качановский Ю.В. Рабовладение, феодализм или азиатский способ производства? – М., 1971.
4. Коростовцев М.А. О характере древневосточного общества // Народы Азии и Африки. – 1966. – №3.
5. Меликашвили Г.А. Об основных этапах развития древнего ближневосточного общества // Вестник древней истории. – 1985. – №4.
6. Неронова В.Д. Формы эксплуатации в древнем мире в зеркале отечественной историографии. – М., 1992.

7. Никифоров В.Н. Восток и всемирная история. 2-е изд. – М., 1977.
8. Российское законодательство X–XX веков. В девяти томах. Т.1. Законодательство Древней Руси. – М.: Юридическая литература, 1984.
9. Становление института банкротства в странах Древнего Востока и античного мира / С.Б. Глушаченко, А.Ю. Пиджаков, П.Д. Иванов // История государства и права. – 2005. – С. 2–3.

Контрольные вопросы:

1. Что такое конкурс?
2. Что является конечной целью конкурсного производства?
3. Какие критерии банкротства фиксировались законодательством Российской империи?
4. Перечислите основные виды несостоятельности в дореволюционной России?
5. Какие меры ответственности предусматривались для различных категорий несостоятельных должников в дореволюционной России?
6. При каком из видов банкротства применялась ссылка на поселение?
7. Что свидетельствует о неразвитости отношений несостоятельности в России конца XIX века?
8. Почему изучение исторических условий формирования отношений несостоятельности является важным в современных условиях?

Тест

1. *Несостоятельность по дореволюционной терминологии может быть:*
 - а) грубая и жестокая;
 - б) несчастная и неосторожная;
 - в) злостная или злонамеренная;
 - г) простая и тяжкая.

2. *Что подразумевается под корыстным банкротством:*
 - а) легкомысленное ведение дела;
 - б) умышленное сокрытие собственного имущества должником;
 - в) приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей.

3. *Кто считался банкротом, исходя из устава о банкротах 1800 г.:*
 - а) на кого в суд поступали неоплаченные векселя, контракты и другие обязательства, причем должник в течение трех дней не являлся в суд для оплаты и не присылал поверенного;
 - б) кто был неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества;
 - в) кто сам объявлял в суде о своей неплатежеспособности;
 - г) кто делал это в ответ на публичное требование нотариуса.

4. *Какая связь между понятиями «несостоятельность» и «неплатежеспособность»:*
 - а) эти понятия тождественны;
 - б) несостоятельность может явиться следствием неплатежеспособности;
 - в) между ними нет связи;
 - г) не знаю.

5. *Статистика банкротств и неплатежей начала XX века говорит о следующем:*
- а) к началу XX века количество банкротств в России практически приблизилось к европейскому уровню;
 - б) количество банкротств в России по сравнению с европейскими странами ничтожно, вследствие добросовестного ведения дел русскими предпринимателями;
 - в) относительно малое число банкротств в России того времени объясняется неразвитостью института банкротства, который отражал картину общественных отношений в искаженном виде.
6. *В какой из перечисленных ниже стран предусмотрен наибольший срок лишения свободы за неправомерные действия при банкротстве:*
- а) Россия;
 - б) Англия;
 - в) Германия.
7. *Устав о банкротах, в котором впервые довольно подробно были изложены критерии и последствия банкротства был принят в:*
- а) 1740 году;
 - б) 1800 году;
 - в) 1812 году;
 - г) 1860 году.
8. *Несостоятельность, когда должник становился неоплатным не по собственной вине, а вследствие непредвиденных обстоятельств (отнюдь не всегда рыночного характера), бедствия, называлась:*
- а) злонамеренной;
 - б) несчастной;
 - в) злостной;
 - г) неосторожной.

Тема 6.

Плановая экономическая система и методы решения долговых проблем предприятий

Законодательство о банкротстве в период военного коммунизма и нэпа.

Социально-экономические причины отсутствия несостоятельности предприятий в советский период. Характер неплатежеспособности при капитализме и социализме. Неплатежеспособные и планово-убыточные предприятия. Понятие планово-убыточных предприятий, причины их возникновения и отраслевая структура. Методы решения долговых проблем убыточных и планово-убыточных предприятий в СССР.

Изучив данную тему, студент должен:

знать:

- в связи с чем институт несостоятельности изжил себя в условиях плановой экономики СССР;

объяснить:

- конкретно исторический характер категории банкротство (несостоятельность);

установить:

- связь между созданием общенародного государства и созданием механизма решения долговых проблем в СССР;

показать:

- характерные отличия присущие неплатежеспособности в плановой и рыночной экономике;

провести:

- различия между планово-убыточными и убыточными предприятиями в СССР и суметь показать их динамику.

При изучении темы 6 необходимо:

- *акцентировать внимание* на следующих понятиях: ГК-22, торговая и неторговая несостоятельность, процедуры банкротства периода НЭПа, общенародное государство, особый режим кредитования и расчетов, санкции банков, убыточные предприятия, плано-убыточные предприятия, состав плано-убыточных предприятий, экономическая эффективность, социальная эффективность, методы решения долговых проблем убыточных предприятий, динамика убыточных предприятий, эффективность систем.

Цель изучения – дать студентам углубленные знания о методах решения долговых проблем предприятий и причинах отсутствия банкротств предприятий в плановой экономике СССР.

План семинарского занятия:

1. Законодательство о банкротстве в период военного коммунизма и нэпа.
2. Социально-экономические причины отсутствия несостоятельности предприятий в советский период.
3. Плано-убыточные и убыточные предприятия в плановой экономике СССР: их сущность, структура, динамика.
4. Социальная и экономическая эффективность производства в различных типах хозяйства.

1. Законодательство о банкротстве в период военного коммунизма и нэпа

После Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года институт банкротства оказался фактически не действующим и только во времена нэпа (март 1921) началась его реанимация и изменение с учетом произошедших событий в стране.

Гражданский Кодекс 1922 г. (ГК 22) содержал нормы, регулирующие отношения, возникающие в **связи с несостоятельностью гражданских и торговых товариществ и физических лиц**. Однако на практике эти нормы не применялись, так как ГК РСФСР 1923 г., процедуру объявления несостоятельности не регулировал.

Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 28 ноября 1927 в ГПК было включена 37-я глава «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических». Нормы этой главы распространялись на граждан и частные организации, прекратившие платежи по долгам свыше 3000 рублей, или, в случае если прекращение платежей было признано судом неизбежным. При обсуждении проекта данной главы основной задачей являлось создание новых «правил о несостоятельности» в соответствии с особенностями советского хозяйственного строя. В результате, охраняя интересы государства и трудящихся, упор делался на публично-правовой стороне института банкротства, в отличие от дореволюционной ситуации с установкой на защиту кредиторов. Одной из главных мотиваций принятия указанной главы была защита интересов государства.

Другой **особенностью** 37 главы ГПК является отсутствие подразделения на торговую и неторговую несостоятельность, но применение ее возможно только к предприятиям частных физических и юридических лиц. Общим требованием данной поправки является наличие промыслового характера деятельности должника, что в современных требованиях означает наличие постоянной производственной деятельности, а не разовой торговли или иных единовременных хозяйственных операций. Также было неважно, имеется соответствующий патент или нет, так как в последнем случае предполагался штраф.

Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 20 октября 1929 г. ГПК был дополнен **двумя главами** – «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» (гл. 38) и «О несостоятельности кооперативных организаций» (гл. 39).

В качестве субъектов процесса банкротства выделяли:

- суд;
- прокурора;
- кредиторов;
- ведомство или отдел исполнительного комитета, к чьей компетенции принадлежало регулирование той отрасли хозяйства, к которой относилось предприятие-должник;
- должника.

В качестве предпосылок, исходил указанный закон, можно выделить преобладание государственной и кооперативной торговли и промышленности над частной.

В ГК были предусмотрены следующие **процедуры банкротства**:

1. Объявление должника несостоятельным с ликвидацией имущества.
2. Заключение мирового соглашения.
3. Режим «особого управления» имуществом.

Указанные законодательные акты не получили широкого применения на практике в основном в силу сворачивания новой экономической политики (осень 1929 г.) и окончания переходного к социализму периода. В результате упразднения частной собственности необходимость в институте банкротства, с точки зрения реальных экономических процессов, отпала и в начале 60-х годов при принятии нового ГК 64 нормы о банкротстве были исключены из законодательства.

2. Социально-экономические причины отсутствия несостоятельности предприятий в советский период

Причины, порождающие банкротство предприятий, признаки и сущностные характеристики этого явления, свидетельствуют о его типично рыночном характере.

Для возникновения банкротства необходимо наличие частной собственности на средства производства. Исходя из этого, **банкротство** не может существовать в условиях плановой экономики, поскольку наличие частной собственности противоречит закону планомерного пропорционального развития. В СССР вместе с ликвидацией частной собственности и **установлением общественной собственности на средства производства** были ликвидированы основы для возникновения и воспроизводства отношений, связанных с банкротством. Вся плановая система направлена на достижение полного отсутствия банкротства во всех его формах.

Другим обстоятельством, способствующим исчезновению условий, связанных с воспроизводством отношений банкротства в советской экономике, явилось **формирование общенародного государства**, в рамках которого кредитор и заемщик выступали в одном лице – в лице общенародного государства. Неэффективное использо-

вание администрацией предприятия предоставленного государственного кредита и невозможность его возврата в этих условиях не приводили к банкротству хозяйствующего субъекта, его ликвидации, увольнению работников, поскольку само предприятие рассматривалось как составная часть единой общенародной собственности.

Экономическая обособленность имущества предприятий, обусловленная существованием частной собственности на средства производства в капиталистической экономике, в конечном итоге, делает возможным банкротство. Эти обстоятельства указывают на принципиальные различия, существующие между двумя системами экономических отношений с точки зрения возможностей возникновения отношений банкротства.

В качестве примера обратимся к рассмотрению такого показателя, как неплатежеспособность. Характер данного показателя в различных социально-экономических системах принципиально отличается. В капиталистических странах в условиях анархии производства, конкуренции и экономических кризисов неплатежеспособность носит массовый характер. Неплатежеспособность должника устанавливается судебными органами; она ведет обычно к банкротству, ликвидации предприятия и продаже его имущества.

В советской экономике, основанной на социалистических принципах хозяйствования, неплатежеспособность носила иной характер. Это подтверждается тем, что ее наличие не приводило к банкротству. Объявление предприятия неплатежеспособным являлось мерой воздействия, кредитной санкцией банка в отношении плохо работающих предприятий. Случаи объявления неплатежеспособности были редки и возникали обычно из-за неудовлетворительного руководства предприятием, бесхозяйственности и т.п. Право объявлять предприятия и организации неплатежеспособными в СССР было предоставлено Госбанку СССР, а подрядные строительные и монтажные организации – Госбанку и Стройбанку СССР.

Неплатежеспособной объявлялась такая хозяйственная организация, которая на протяжении 6 месяцев после перевода на **особый режим кредитования и расчетов** не улучшила показателей своей хозяйственной деятельности, т.е.:

– продолжала не выполнять плана накоплений или допускать сверхплановые убытки;

- увеличила недостаток собственных оборотных средств;
- систематически не выполняет своих обязательств перед бюджетом, поставщиками и банками.

Предприятия (организации) союзного подчинения, а также подрядные организации республиканского и местного подчинения, выполняющие работы на стройках, включенных в утвержденный правительством титульный список, могут быть объявлены неплатежеспособными председателем Правления банка, а предприятия и подрядные организации (кроме указанных выше), подчиненные республиканским министерствам и местным хозяйственным органам, – управляющим банка.

Предприятия объявлялись неплатежеспособными через 15 дней (подрядные организации через месяц) после извещения об этом банком министра или руководителя вышестоящей хозяйственной организации. К таким предприятиям банкам было предоставлено право устанавливать следующие санкции дополнительно к санкциям, применяемым при особом режиме кредитования и расчетов:

1. Прекращать кредитование по всем видам ссуд;
2. Не выдавать во внеочередном порядке денег с расчетного счета на неотложные нужды, а подрядным организациям сокращать суммы выдаваемых средств на эти цели (по сравнению с размерами, установленными действующими правилами);
3. Все денежные поступления на расчетный счет направлять прежде всего на оплату задолженности по зарплате, расчеты с бюджетом, оплату просроченных счетов поставщиков, на погашение задолженности банкам по просроченным и срочным ссудам;
4. Исключать предприятие из состава участников расчетов, основанных на зачете взаимных требований.

В отдельных случаях банки могли производить продажу государственным предприятиям и организациям материальных ценностей неплатежеспособного предприятия (за исключением основных средств и оборудования, семян и кормов для скота).

Госкомитеты, министерства, ведомства и исполкомы Советов депутатов трудящихся с участием представителей финансовых органов и банков были обязаны проверять на месте работу предприятий, объявленных неплатежеспособными. Руководители предпри-

ятий и их вышестоящие организации должны были принимать неотложные меры к оздоровлению хозяйственно-финансовой деятельности неплатежеспособных предприятий, а учреждения банка – осуществлять контроль за проведением этих мероприятий. В результате оказания соответствующей помощи и укрепления руководства большинство неплатежеспособных предприятий улучшало хозяйственную и финансовую деятельность, восстанавливало платежеспособность и переводилось на общий режим кредитования и расчетов по распоряжению соответствующего учреждения банка.

Помимо убыточных предприятий в советской экономике часть предприятий квалифицировалась как **планово-убыточные**. **К планово-убыточным следует отнести** предприятия, на которых издержки производства товаров и услуг превышали цену их реализации¹.

«В СССР основная масса государственных хозрасчетных предприятий является рентабельными (доходными), но сохраняется еще и некоторая часть предприятий, которые не только не получают прибыли, но и несут убытки. Существование такого рода предприятий связано в значительной мере с нерациональным использованием материальных и денежных средств, с бесхозяйственным ведением дела. От таких предприятий следует отличать так называемые **планово-убыточные предприятия**, у которых превышение расходов

¹ «Будучи обязанным, во-первых, выпускать необходимую стране продукцию (согласно полученным директивам), а во-вторых, использовать единые для всех товаропроизводителей страны постоянные или временные цены (согласно инструкциям по ценообразованию), то или иное **предприятие** уже на этапе планирования могло оказаться **убыточным**. **Планово убыточные предприятия**, несмотря на то, что их убыточность всегда перекрывалась сверхприбылью других, никогда не были предметом гордости министерств и ведомств, которые принимали самые активные меры для ликвидации убыточности: либо директивно требовали внедрения технических усовершенствований, либо перераспределяли выпуск продукции в пользу эффективно работающих производств.» Романенко И.В. История экономики. Конспект лекций. – СПб: Изд-во Михайлова В.А., 2000. <http://croll.hotbox.ru/IJFF/HistoryOfEconomics-Summary/HistoryOfEconomics-Summary.html#thirteenthsix>

над денежной выручкой предусматривается планом. Их наличие в известной степени связано со сложившимся уровнем цен на определенные виды продукции»¹. В состав **планово-убыточных предприятий** входили:

1. Сельскохозяйственные предприятия (пр-во хлеба, молока);
2. Предприятия по производству детских товаров;
3. Предприятия жилищно-коммунального хозяйства.

Их существование обуславливалось социальной направленностью советской социалистической экономики, основным экономическим законом которой являлось производство всесторонне развитой личности. Это обстоятельство приводило к тому, что экономическая эффективность не являлась единственным критерием при решении вопроса о строительстве того или иного предприятия. Основным критерием выступала социальная эффективность, которая зачастую вступала в противоречие с принципами экономической целесообразности. В этих условиях государство вынуждено было идти по пути формирования экономически убыточных, но социально значимых предприятий. Советское правительство понимало, что решение чисто экономических вопросов должно быть подчинено интересам развития общества, а не наоборот, как это происходит в капиталистических странах.

Отвлекаясь от планово-убыточных предприятий, необходимо отметить, что именно подчиненный характер экономики в советском обществе позволил в исторически краткие сроки создать такие уникальные сооружения, которые капиталистической экономике с ее приматом экономических интересов над общественными недостижимы, несмотря на более долгий период существования. Достаточно вспомнить о крупнейшем в мире университетском здании Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, вошедшем в книгу рекордов Гиннеса и являющимся, согласно реестру памятников истории России, вторым после Кремля историческим памятником страны. Характерно, что его строительство началось уже через четыре года после окончания тяжелейшей войны и было построено за 4 года. Если учесть трудоемкость работ, степень разрухи в

¹ Курс политической экономии. В двух томах // Под редакцией Н.А. Цаголова. Т.2. – М.: Издательство экономической литературы. – 1963. – С. 349–350.

стране и некоммерческий характер возводимого сооружения, то можно, без сомнения, отнести данное сооружение к уникальным.

Особо следует отметить некоммерческий характер возводимого здания Московского государственного университета, учеба в котором являлась бесплатной для граждан страны, а, следовательно, не приносила прибыли. Конечно, строительство столь крупного объекта может быть осуществлено и в капиталистических условиях, но только на коммерческих принципах, только ради получения прибыли как основной цели капиталистического производства. Именно эта цель детерминировала строительство многих крупнейших сооружений в промышленно-развитых странах мира, в частности Всемирного торгового центра, каждый кубический сантиметр которого производит прибавочную стоимость. Предложение о строительстве же крупнейшего сооружения, основное предназначение которого удовлетворять общественную потребность в образовании, являя собой пример величия и духа нации, у представителей рыночной экономики, озабоченных проблемой получения выгоды, может вызвать различную гамму эмоций начиная от раздражения и заканчивая самодовольной улыбкой, кроме желания поучаствовать в проекте.

Высокая эффективность социалистической экономики способной реализовывать уникальные проекты типа МГУ была присуща всей системе высшего образования, подготавливающей специалистов, которые по качественным показателям превосходили западные аналоги так, что рыночные страны всячески переманивали их к себе. Низкая по рыночным меркам цена рабочей силы в сочетании с высоким уровнем ее образования приводит к внешней контрактной трудовой эмиграции, особенно среди ученых и высококвалифицированных специалистов. На Западе это явление окрестили как «brain drain» или утечка мозгов. Основной поток высококвалифицированных кадров направляется, прежде всего, в США. Здесь принята специальная поправка по величине эмиграционной квоты из стран бывшего СССР, увеличивающая ее на 50 тыс. человек ежегодно для иммигрантов высшей и высокой квалификации по специальностям, необходимым американской экономике (математики, программисты, генетики, биотехнологи, химики, физики-теоретики и физики-экспериментаторы). Так, около половины прироста численности

американских специалистов в области программного обеспечения осуществляется за счет эмигрантов из бывшего СССР.

Из России выехала большая часть крупнейших специалистов в области теоретической физики, математики, вычислительной техники. Так, в Миннесотском институте теоретической физики пять из шести профессорских должностей занимают российские ученые. Основные причины, побуждающие американские власти поощрять «утечку мозгов» из России, – высокие затраты на подготовку специалистов в США (по некоторым специальностям они могут достигать 600–800 тысяч долларов, а иногда даже 1 млн долларов) и существование в России оригинальных и самобытных научных школ со своей методикой исследования.

Значительным остается эмиграционный поток ученых и специалистов из России в страны, которые ранее относились к «третьему миру», – Китай, Южную Корею, КНДР, Бразилию, Аргентину, Мексику, ряд арабских государств. Если ранее на контрактной основе сюда направлялись, прежде всего, преподаватели, врачи и инженеры-практики, то в настоящее время наибольшим спросом на рынке труда этих стран пользуются ученые и специалисты военно-промышленного комплекса и технологий двойного назначения. Ожидается, что к 2000 году Россию покинут около 1,5 млн ученых и специалистов.

Расчеты, проведенные по методике ООН (вычет из совокупного общественного продукта страны суммы прямых и косвенных расходов на подготовку выезжающих кадров и упущенной выгоды от деятельности эмигрантов этой стране), показывают, что при отъезде одного специалиста страна теряет в среднем около 300 тысяч долларов. К тому же выезжающий за рубеж ученый как член научного или опытно-конструкторского коллектива увозит с собой методику, опыт, знания всего этого коллектива.

Согласно экспертным оценкам, сделанным ООН, ежегодные прямые потери России в результате «утечки мозгов» можно оценить в 3 млрд долларов, а с учетом упущенной выгоды – в 50–60 млрд долларов¹. США ежегодно получают дополнительно за счет импорта

¹ Терехов В. Интеллектуальная эмиграция. // Экономика и жизнь №26, 1998.

ученых и высококвалифицированных специалистов из разных стран до 10 млрд долларов.

Формирование качественных специалистов в массовом масштабе было возможным только в условиях плановой, социалистической системы хозяйствования, где финансирование производилось за счет средств государственного бюджета. Разумеется, бесплатное для граждан образование тяжелым грузом ложилось на плечи государства.

Около четверти предприятий на начало перестройки в СССР (1985 г.) официально признавались планово-убыточными.

Решение проблемы планово-убыточных предприятий осуществлялось путем:

1. Перераспределения средств от прибыльных, высоко rentable государственных предприятий (нефтяные, газодобывающие) через госбюджет.
2. Установления «шефских» отношений с финансово устойчивыми предприятиями.
3. Списания задолженности (особенно практиковалось в сельском хозяйстве).

Помимо этого предполагалось, что в результате снижения затрат на производство, укрепления хозрасчетных принципов многие ранее планово-убыточные предприятия будут превращаться в рентабельные. «Дальнейшее укрепление хозяйственного расчета и связанного с ним принципа материальной заинтересованности коллективов предприятий в осуществлении режима экономии требует в перспективе полной ликвидации планово-убыточных предприятий»¹.

Это положение распространялось не только на государственные предприятия. Так, колхозно-кооперативным хозяйствам государство оказывало значительную организационную, производственную (снабжение современной техникой, химикатами и др. средствами производства), а также финансовую помощь (выдача авансов под продаваемую государству продукцию, долгосрочное и краткосрочное кредитование, налоговые и др. льготы), проводило политику цен (за-

¹ Курс политической экономии. В двух томах // Под редакцией Н.А. Цаголова. Т.2. – М.: Издательство экономической литературы. – 1963. – С. 350.

купочных – на продукцию колхозов, оптово-отпускных – на средства производства) с учетом интересов расширенного воспроизводства, как в промышленности, так и в сельском хозяйстве.

Особое внимание уделялось обеспечению быстрейшего подъема экономически слабых колхозов до уровня передовых хозяйств. В этих целях таким колхозам направлялось большое количество тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин, удобрений, ядохимикатов, стройматериалов; оказывалась помощь в применении наиболее передовых методов ведения хозяйства; они укреплялись руководящими кадрами и специалистами. Одновременно экономически слабые колхозы получали от государства большую финансовую помощь: им значительно удлинялись сроки по долгосрочным ссудам (15–20 лет – на строительство и оборудование животноводческих и др. производственных построек); в первую очередь предоставлялись долгосрочные ссуды на строительство, приобретение техники и др. капитальные вложения; пролонгировались просроченные долгосрочные и краткосрочные ссуды, списывалась задолженность за приобретенную в МТС и РТС технику, а также задолженность по натуральным ссудам, недоимкам по налоговым и страховым платежам; до 75% снижались платежи по подоходному налогу и предоставлялись др. льготы.

Данные представленные ниже свидетельствуют о серьезной работе правительства в направлении ликвидации убыточности предприятий.

Таблица 6.1.

**Динамика убыточных предприятий и организаций
отдельных отраслей народного хозяйства¹**

| | 1980 | | 1985 | | 1990 | | 2003 |
|---|---|------------------------------|---|---------------------------------|---|---------------------------------|---|
| | В % от общего числа пред- приятий | Сумма убытка, млн руб. | В % от общего числа пред- приятий | Сумма убытка, млн руб. | В % от общего числа пред- приятий | Сумма убытка, млн руб. | В % от общего числа пред- приятий |
| Промыш- ленность | 16 | 6402 | 13 | 6206 | 7 | 2562 | 42 |
| Сельское хозяйство (совхозы) | 56 | 6255 | 23 | 2152 | 5 | 344 | 50,2 |
| Строи- тельство (строи- тельно- монтаж- ные ор- гани- зации) | 31 | 2460 | 23 | 2102 | 9 | 878 | 34,9 |
| Связь | 10 | 19 | 12 | 224 | 1 | 2 | 32 |
| Снабже- ние и сбыт | 26 | 1175 | 19 | 590 | 23 | 138 | н/д |
| Бытовое обслужи- вание населения | 27 | 167 | 28 | 223 | 12 | 52 | н/д |
| Ком- муналь- ное хо- зяйство | 30 | 686 | 33 | 1030 | 27 | 1173 | 61,6 |

¹ Составлено автором на основании источников: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: статистический ежегодник / Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1991. - С. 24.; Отчет Госкомстата РФ «О финансовых результатах деятельности организаций в 2003 году».
<http://www.gks.ru/scripts/free/1c.exe?XXXX03F.4.4.1/030230R>

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о снижении как удельного веса убыточных предприятий в СССР, так и снижении убытков от их деятельности. Характерно, что общая сумма убытков в 1990 г. – 5149 млн руб. – составляла величину меньшую, чем десятью годами ранее сделали только одни промышленные предприятия. Эту тенденцию, по нашему мнению, можно отнести только за счет систематической работы по оздоровлению условий ведения хозяйственной деятельности, усилению государственной поддержки, отсутствию института банкротства в советской экономике. Рыночная трансформация советской экономики привела к резкому увеличению убыточных предприятий, как в абсолютных, так и в относительных величинах: доля убыточных предприятий в экономике РФ возросла до 41,3 %, поскольку их общая численность резко выросла (порядка 1 млн 600 тысяч на 1.01.2004) по сравнению с советским периодом, то и их численность в абсолютных значениях также резко возросла. Структура убыточных предприятий в отраслевом разрезе в 2003 г. представлена в табл. 6.1. Автор не стал приводить данные о суммах убытка за 2003 г., поскольку эти величины не являются сопоставимыми с советским периодом. Таким образом, формирование институциональных основ банкротства, призванного осуществить передачу предприятий в руки эффективного собственника, не способствовало достижению этой цели, не привело к решению проблемы убыточных предприятий, а наоборот вызвало их резкий рост. Это обстоятельство может свидетельствовать о более эффективной модели решения проблемы несостоятельности, применяемой к предприятиям в советский период по сравнению с моделью института банкротства, применяемого в рыночной экономике.

Реализация либеральной экономической модели развития в России, одним из принципов которой является уменьшение доли участия государства в экономике, а также установление примата экономики над социумом, предопределила системный характер массовой неплатежеспособности предприятий. Учитывая мотивационные предпосылки при формировании предприятий советской индустрии, которые оказывались не просто в новых, а в иных условиях общественного воспроизводства, переход к рыночным формам хо-

зяйствования автоматически превращал их в потенциальных банкротов, поскольку основной принцип рыночно-организованной структуры – минимизация издержек. По оценкам западных экспертов, изменение условий функционирования предприятий путем проведения рыночных преобразований поставили на грань банкротства порядка 80% российских промышленных предприятий.

Таким образом, в силу объективных причин социалистическая экономика ликвидирует условия воспроизводства отношений банкротства, задействуя иные, более эффективные механизмы решения проблемы неплатежеспособных предприятий. Это обстоятельство позволяет говорить о ее более высокой эффективности по сравнению с рыночной формой организации общественного производства.

Рекомендуемая литература:

1. Кара-Мурза С.Г. Белая книга. Экономические реформы в России. 1991–2001. – М.: Алгоритм, 2002.
2. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. – М., 2002. – С. 3–65.
3. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. – СПб.: Наука, 1998. – С. 410–456.

Контрольные вопросы:

1. В какие периоды в СССР действовали нормы регулирующие отношения несостоятельности?
2. Кто являлся основными субъектами процесса банкротства в Советской России?
3. Какие процедуры банкротства были предусмотрены ГПК-22?
4. Какие два обстоятельства способствовали исчезновению банкротства из практики хозяйственного строительства в плановой экономике СССР?

5. Почему неплатежеспособность в различных социально-экономических системах носит различный характер?
6. Что такое планово-убыточные предприятия и в чем причина их существования?
7. Возможно ли существование планово-убыточных предприятий в качестве традиционных при капитализме?
8. В чем различие между социальной и экономической эффективностью?
9. Почему МГУ как некоммерческое учреждение может успешно функционировать только в условиях плановой системы хозяйствования?
10. Каким образом решались проблемы убыточных предприятий в СССР?
11. Почему банкротство как способ разрешения долговых проблем не признавался эффективным и на практике не применялся?
12. Как сокращалась доля убыточных предприятий в СССР и как изменилась их динамика после перехода к построению рыночной экономики?

Тест

1. *В 1964 году в Гражданском кодексе СССР главы посвященные банкротству были:*
 - а) изъяты;
 - б) внесены новые;
 - в) сохранены без изменений;
 - г) частично изменены.
2. *Институт банкротства может существовать:*
 - а) при плановой экономике;
 - б) в рыночной экономике;
 - в) и в плановой, и в рыночной экономике;
 - г) его существование не зависит от типа существующей экономической системы.

3. *Под умышленным банкротством понимается:*
- а) заведомо ложное объявление предприятием о своей неплатежеспособности;
 - б) преднамеренное создание или увеличение руководителем предприятия его неплатежеспособности;
 - в) неустойчивость финансового положения предприятия;
 - г) установленная арбитражным судом неплатежеспособность предприятия.
4. *Когда был отменен Свод Законов Российской Империи, в связи с чем институт банкротства оказался фактически недействующим?*
- а) после революции 1917 года;
 - б) во время политики военного коммунизма;
 - в) после перехода к нэпу;
 - г) в советский период.
5. *Введение особого режима кредитования и расчетов означало, что предприятие:*
- а) продолжало не выполнять плана накоплений или допускать сверхплановые убытки; снижало фондоотдачу установленного оборудования; увеличило недостаток собственных оборотных средств; систематически не выполняет своих обязательств перед бюджетом, поставщиками и банками;
 - б) продолжало не выполнять плана накоплений или допускать сверхплановые убытки; увеличило недостаток собственных оборотных средств; систематически не выполняет своих обязательств перед бюджетом, поставщиками и банками;
 - в) продолжало не выполнять плана накоплений или допускать сверхплановые убытки; завышало капиталоемкость вводимых мощностей; увеличило недостаток собственных оборотных средств; систематически не выполняет своих обязательств перед бюджетом, поставщиками и банками.

6. *Существование плано-убыточных предприятий в СССР обусловливалось:*
- а) социальной направленностью социалистической экономики, основным экономическим законом которой являлось производство всесторонне развитой личности;
 - б) экономической направленностью социалистической экономики, основным экономическим законом которой являлось получение прибыли;
 - в) все варианты ответов являются правильными.
7. *Динамика убыточных предприятий и организаций отдельных отраслей народного хозяйства в советский и постсоветский периоды свидетельствует:*
- а) об увеличении убыточных предприятий в советский период развития экономики;
 - б) о сокращении убыточных предприятий в постсоветский период развития экономики;
 - в) об увеличении количества платежеспособных предприятий в постсоветский период развития экономики;
 - г) об уменьшении убыточных предприятий в советский период развития экономики.

Тема 7.

Несостоятельность (банкротство) предприятий в условиях трансформационной экономики

«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников, своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться трагедия уничтожения самого непокоренного народа на Земле; необратимого окончательного угасания его самосознания... Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма и предательства, – словом всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, ... предательство, национализм и вражду народов, прежде всего, вражду к русскому народу, – все это мы будем ловко и незаметно культивировать...»

Из программы директора ЦРУ США Алена Даллеса, 1945 год.

Природа и особенности кризисного состояния российских предприятий. Трансформационный кризис. Тенденции и проблемы развития института несостоятельности. Экономическая эффективность банкротства предприятий. Криминальные банкротства и их классификация. Банкротство как инструмент передела собственности.

Изучив данную тему, студент должен:

знать:

- предпосылки проведения рыночных преобразований;

объяснить:

- несостоятельность теории кризисов плановой экономики;

установить:

- динамику и тенденции в применении процедур банкротства;

показать:

- криминальный характер банкротства в Российской экономике.

При изучении темы 7 необходимо:

- *акцентировать внимание* на следующих понятиях: неэффективность планового ведения хозяйства, криминальные банкротства, умышленные банкротства, фиктивные банкротства, передел собственности, государственная поддержка экономики.

Цель изучения – дать студентам представление о предпосылках рыночной трансформации экономики страны и определить природу банкротств в современной России.

План семинарских занятий:

Первое занятие.

1. Предпосылки перехода к рыночным преобразованиям.
2. Реставрация банкротств и основные тенденции применения их процедур в пореформенной России.
3. Основные тенденции при проведении процедур банкротства.

Второе занятие.

1. Типы и формы банкротств в российской экономике.
2. Криминальный характер банкротств в современной российской экономике. Банкротство как инструмент передела собственности.
3. Роль государственной поддержки в предотвращении банкротств предприятий.

1. Предпосылки перехода к рыночным преобразованиям

Предпосылкой, обусловившей «необходимость» проведения рыночных преобразований явился внедряемый в общественное сознание демократами тезис о неэффективности планового ведения хозяйства и государственной собственности. В качестве аргументации данного тезиса указывалось на наличие действительно имевших место в практике социалистического строительства в последние десятилетия его существования трудностей, которые проявлялись в снижении темпов прироста основных экономических показателей, дефиците продуктов питания на потребительском рынке, несбалансированном спросе и предложении, что, по мнению демократов, указывало на кризисное состояние народного хозяйства, требующего немедленного осуществления антикризисного управления, которое в качестве основных мер должно было включать в себя демонтаж плановой системы, разгосударствление путем приватизации, создание массового слоя частных собственников, являющихся якобы более эффективными по сравнению с управленцами, осуществляющими оперативное управление предприятиями и организациями, находящимися в государственной форме собственности.

Приводился также известный тезис о том, что для того чтобы собственность стала эффективной она должна пройти 5 раз через процедуру передачи прав собственности. Только после этого она может попасть в руки эффективного собственника.

Ложность тезиса, выдвинутого демократами, заключалось в том, что:

во-первых, была осуществлена подмена понятий - трудности превратились в кризис, что не одно и то же. Подмена понятий один из способов манипуляции общественным сознанием;

во-вторых, снижение темпов прироста не отрицало наличие экономического роста, свидетельствующего об отсутствии кризиса. Если же говорить не о темпах прироста, а о темпах роста, то даже демократы не могли отрицать факта его увеличения;

в-третьих, в условиях нециклического характера развития советской экономики, кризис невозможен, поскольку последний, как

известно, является одной из фаз промышленного цикла, в соответствии с которым происходит движение капиталистической экономики;

в-четвертых, отсутствие банкротств в социалистической экономике и их наличие в капиталистической уже само по себе свидетельствует о наличии более эффективного собственника в советской системе управления хозяйством, которое не нуждалось в банкротствах как форме решения долговых проблем.

Вместе с тем, усилия США по реализации программы А. Даллеса не оказались безрезультатными не только с точки зрения внедрения «фальшивых ценностей», но и с точки зрения поиска «своих единомышленников, своих помощников в самой России». Их фамилии и хронология предательства подробно освещена в фундаментальном труде профессора Ленинградского университета И.Я. Фроянова¹.

Предательство в высших эшелонах власти способствовало реализации рыночных преобразований (антикризисных мероприятий) в конце 80-х – начале 90-х годов XX столетия в СССР, что привело к развалу страны, возникновению частной собственности на средства производства, экономическому обособлению товаропроизводителей и, как следствие, многочисленным банкротствам предприятий².

«В результате роста неплатежей усиливается спад производства. Внутренний рынок гибнет вследствие необеспеченности денежными средствами, при том, что спрос остается неудовлетворенным, а производственные мощности предприятий-поставщиков незагруженными. Например, Первоуральский новотрубный завод резко сократил основное производство, уволив 2 тысячи человек из-за долгов покупателей. В то же время предприятия нефтяной и газовой промышленности – потребители черных труб получили с ведома правительства японские кредиты

¹ Фроянов И.Я. Погружение в бездну. – М.: Изд-во Эксмо, 2002.

² «В определенный момент, когда обстоятельства для врага сложились наиболее удачным образом, в действие была приведена машина «перестройки»... Суть заключалась в том, что в ходе данного мероприятия планомерно и тщательно уничтожались структуры государственной власти, экономика и территориальная целостность СССР...Первые фазы «перестройки» уже закончились – система госуправления ликвидирована, экономика в руинах, Россия лишилась национальных окраин...Задача второго этапа – территориальный развал уже самой России». Пучков Д. Краткий ликбез // Дуэль. – 14 сентября 2004 года. – С. 1.

целевого назначения на покупку труб того же ассортимента и стоимостью не ниже отечественных, в Японии.

Таким образом, банкротами становятся достаточно экономически здоровые предприятия, попавшие в сложное положение из-за неплатежеспособности своих покупателей и производимой правительством финансовой политики»¹.

2. Реставрация банкротств и основные тенденции применения их процедур в пореформенной России

19 ноября 1992 г. принимается Закон РФ №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»².

Во исполнение закона были разработаны десятки нормативных актов, часть из которых носили временный характер, например, Временные методические рекомендации по оказанию государственной поддержки и санации предприятий (приложение к письму Минэкономики России от 16 сентября 1993 г. №АШ-598/6-210)³.

В 1994 г. проводится первая попытка установления четких количественных критериев несостоятельности в постановлении Правительства Российской Федерации от 20.05.94 г. «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»⁴.

¹ Шаршукова Л. Кто становится банкротом? Анализ факторов, влияющих на уровень предпринимательского риска // РИСК = RISK. – М., 1997. – №5. – С. 5.

² Закон РФ от 19 ноября 1992 г. N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 7 января 1993 г. – №1. – Ст. 6.

³ Письмо Минэкономики РФ от 16 сентября 1993 г. №АШ-598/6-210 «О разработке процедуры санации, реорганизации и прекращении деятельности несостоятельных предприятий» // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 1993. – №12.

⁴ Постановление Правительства РФ от 20 мая 1994 г. №498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 30 мая 1994 г. – №5. – Ст. 490.

Однако за пятилетний период действия вышеуказанного Закона выявились проблемы применения процедуры банкротства на практике, пробелы действующего института, несовершенство конструкции. Признание несостоятельным (банкротом) затягивалось на долгое время, было крайне сложным, понятие банкротства не отвечало современным требованиям. Неудачно был применен и зарубежный опыт.

В этот период пробелы в российском законодательстве о банкротстве компенсировались активной деятельностью Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) и принятием соответствующих мер со стороны Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по обеспечению единства арбитражно-судебной практики¹.

Попытки реформировать институт несостоятельности делаются уже в 1995 г. Подготавливается первый проект Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В декабре 1995 г. этот проект был принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении. В порядке его подготовки ко второму чтению было проанализировано более 600 внесенных поправок. Однако затем работа над этим проектом была приостановлена. Тому имелись две причины: появление альтернативного законопроекта (на 70% повторяющего текст прежнего), а также принятие Государственной Думой в первом чтении проекта Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) банков и иных кредитных организаций» в качестве совершенно самостоятельного законопроекта, никак не связанного с проектом общего закона о несостоятельности (банкротстве). В результате принятие нового закона о банкротстве затягивается до 1998 г.

Новый закон не являлся отредактированным вариантом закона Российской Федерации от 19 ноября 1992 г. (как это часто бывает в законодательной практике), в его основу была заложена совершенно

¹ Постановление Правительства РФ от 20 мая 1994 г. №498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 30 мая 1994 г. - №5. - Ст. 490.

иная идеология, основанная на отказе от принципа «неоплатности» долга при определении критерия банкротства. В основу критерия банкротства законодатель заложил принцип «неплатежеспособности»¹.

Если по нормам закона 1992 г. банкротству не подлежали организации, сумма кредиторской задолженности которых была меньше стоимости их имущества, то в законе 1998 г. этой нормы не было. Законодатель иначе определил признаки банкротства.

Между тем, Федеральный закон от 8.01.98 г. №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² был направлен на решение только одной задачи – на защиту интересов кредиторов. Закон 1998 г. отличало слишком бесправное положение должника. Процедура банкротства была настолько упрощена, что каждому предприятию, имевшему просроченную на 3 месяца задолженность в мизерном размере – 500 минимальных размеров оплаты труда (на этот период примерно 50.000 руб.), угрожала ликвидация. Этот критерий поставил под угрозу ликвидации около 40% действовавших предприятий. В результате закон о банкротстве из средства оздоровления экономики превратился в источник конфликтов, привел к разорению многих платежеспособных предприятий. Нередко кредиторы проявляли заинтересованность не в погашении задолженности должниками, осуществлении мер по финансовому оздоровлению предприятий, а в их банкротстве и овладении имущественными комплексами, распоряжении денежными потоками³.

Получается две крайности – если по первому закону 1992 г. процедура банкротства было сложна и затянута, и у кредитора было мало шансов отстоять свои права, то по закону 1998 г. был бесправен должник.

¹ Письмо ПФР от 23 марта 1998 г. № 09-28/2029 «О Федеральном законе» от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Нормативные материалы аптечным предприятиям Москвы. – №9. – 1998 г.

² Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 12 января 1998 г. – №2. – Ст. 222.

³ Киперман Г. Новый закон о банкротстве // Финансовая газета. – №47. – ноябрь 2002.

В 2002 г. принимается новый закон «О несостоятельности (банкротстве)». Исследователи отмечают его преимущества: повышение роли саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, повышение их ответственности; установление приоритета процедурам банкротства; новый порядок выбора кредиторов; четкое определение критериев несостоятельности и др.

Безусловно, что и новый закон (2002 г.) не идеален. Уже сейчас звучат предложения по его совершенствованию, однако сам факт – признание необходимости совершенствования законодательства – говорит о дальнейшем развитии института несостоятельности.

Процесс перехода от государственной собственности к многообразию форм собственности требовал создания механизма смены ее формы и структуры. И на первом этапе реформ таким механизмом выступало законодательство о приватизации. С уменьшением доли госпредприятий, накоплением неэффективно используемой собственности в руках юридических и физических лиц потребовалось введение нового механизма, способного выполнять те же функции в отношении уже приватизированных предприятий. Не случайно в этой связи закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает особые процедуры по отношению к целому ряду государственных и муниципальных предприятий.

В настоящее время в распоряжении участников рыночных процессов имеется целый арсенал законодательных актов: Указов, Постановлений и других нормативных документов, регламентирующих процессы банкротства, конкурсного управления, перехода прав собственности и др. И весь этот арсенал не стоит на месте, а постоянно обновляется, дополняется и развивается согласно потребностям участников рынка банкротств, масштабы которого увеличиваются.

Это подтверждается динамикой предприятий-банкротов в современной России. Если в 1993 г. было рассмотрено немногим более 100 дел о банкротстве; в 1994 г. – 240; в 1995 г. – 1108; в 1996 г. – 2618; в 1997 – 2600; в 2000 г. – 10000 дел; 2002 г. – 94531 дело.

Обращает на себя внимание тот факт, что по мере расширения рыночных отношений увеличивается количество предприятий-банкротов в стране. Могут возразить, что эта тенденция временна, и

вызвана трудностями переходного от социализма к капитализму периода. Обратимся к статистике банкротств в США, как наиболее развитой страны, в которой рыночная форма хозяйствования является господствующей на протяжении нескольких столетий. В судах США с июня 1993 г. по июнь 1994 г. возбуждено 845 257 дел о банкротстве, что на 8% ниже, чем в предыдущем году¹. Исходя из представленных данных можно сделать вывод о том, что количество банкротств в Российской Федерации будет увеличиваться. Это обусловливается тем, что рыночная экономика постоянно воспроизводит условия для банкротств хозяйствующих субъектов. Профессор МГУ Р.Т. Зяблук указывает: «...если бы конкуренция разорила неэффективных собственников раз и навсегда, все утверждения о ее добродетелях были бы верны. Однако она не только разоряет таковых, но неизбежно их воспроизводит. Это два следствия одной и той же причины. Ежегодно повторяющиеся банкротства десятков тысяч предприятий в США статистически это подтверждают»².

Таким образом, сама капиталистическая форма хозяйствования является генератором банкротств. Банкротства являются продуктом функционирования капитализма и существуют постольку, поскольку существуют рыночные (капиталистические) отношения.

3. Основные тенденции при проведении процедур банкротства

Если характеризовать основные тенденции, наблюдаемые при проведении процедур банкротства, то необходимо отметить, что они варьируются в зависимости от того, какая именно процедура банкротства проводится. Так, при осуществлении наблюдения основной тенденцией является увеличение доли решений по открытию конкурсного производства и уменьшение доли решений по введению внешнего управления.

¹ По данным П.Д. Баренбойма.

² Зяблук Р.Т. Трудовая теория стоимости и полезность. – М.: Экономический факультет, ТЕИС, 2001. – С. 384.

Таблица 7.1

Результаты применения процедуры наблюдения

| Основные варианты принятых решений по результатам проведения процедуры наблюдения | Число решений по определенному варианту в % к общему количеству принятых решений | | | | |
|---|--|---------|---------|---------|---------|
| | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. |
| Открытие конкурсного производства | 59,3 | 60,4 | 66,7 | 73,2 | 79,1 |
| Введение внешнего управления | 21,8 | 17,9 | 13,9 | 13,2 | 10,1 |
| Прекращение производства в связи с утверждением мирового соглашения | 4,7 | 6,3 | 5,1 | 4,2 | 1,6 |
| Прекращение производства | 8,5 | 9,3 | 9,8 | 5,8 | 5,5 |
| Отказ в признании должника банкротом | 4,2 | 4,0 | 3,4 | 3,1 | 2,6 |
| Другое | 1,5 | 2,2 | 1,0 | 0,6 | 1,1 |
| <i>Всего принято решений в ходе проведения процедуры наблюдения</i> | 3200 | 5938 | 7156 | 8412 | 9224 |

На основании данных, представленных в табл. 7.1, можно свидетельствовать, что подавляющее большинство предприятий – 79,1% перешло в стадию ликвидации, которая осуществляется в процессе конкурсного производства. Ничтожная доля предприятий – 1,6 % по итогам 2002 г. смогла заключить мировое соглашение с кредиторами и тем самым прекратить процедуру наблюдения.

Открытие конкурсного производства также остается преобладающим решением и по итогам введения другой процедуры банкротства – внешнего управления.

Таблица 7.2

Результаты применения процедуры внешнего управления

| Основные варианты принятых решений по результатам проведения процедуры внешнего управления | Число решений по определенному варианту в % к общему количеству принятых решений | | | | |
|--|--|---------|---------|---------|---------|
| | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. |
| Открытие конкурсного производства | 48,8 | 33,7 | 42,5 | 48,3 | 58,8 |
| Продлен срок внешнего управления на 6 месяцев | 15,3 | 30,7 | 24,1 | 21,3 | 21,5 |

Несостоятельность (банкротство) предприятий
в условиях трансформационной экономики

Окончание табл. 7.2

| Основные варианты принятых решений по результатам проведения процедуры внешнего управления | Число решений по определенному варианту в % к общему количеству принятых решений | | | | |
|--|--|---------|---------|---------|---------|
| | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. |
| Продлен срок внешнего управления более чем на 6 месяцев | 15,6 | 16,3 | 14,8 | 10,8 | 9,6 |
| Прекращение производства в связи с утверждением мирового соглашения | 6,6 | 12,9 | 13,9 | 16,9 | 7,1 |
| Прекращение производства в связи с восстановлением платежеспособности | 9,9 | 4,3 | 2,3 | 2,7 | 1,2 |
| Прекращение производства | 3,8 | 2,0 | 2,4 | 0,0 | 1,7 |
| <i>Всего принято решений в ходе проведения процедуры внешнего управления</i> | 695 | 1523 | 2135 | 1922 | 1695 |

Так, анализ данных, представленных в табл. 7.2, свидетельствует о том, что в 2002 г. больше половины (58,8%) решений по итогам проведения внешнего управления было связано с передачей дел в стадию конкурсного производства. Внешними управляющими была активно использована возможность продлить срок проведения внешнего управления. В немалой степени это решение диктовалось материальными интересами управляющих, возможностью дальнейшего сохранения своего рабочего места. Так, пятая часть всех решений, принятых в процессе внешнего управления, в новом тысячелетии была нацелена на достижение именно этого результата. Вполне вероятно, что очевидность интересов управляющего для остальных участников процесса банкротства вызвала определенные противодействия с их стороны, что и объясняет сокращение количества решений о продлении внешнего управления на срок более шести месяцев.

Традиционно низким остается число предприятий, восстанавливающих свою платежеспособность на фоне явно выраженной тенденции к их уменьшению с 9,9% в 1998 г. до 1,2% в 2002 г.

Если рассматривать практические параметры применения института банкротства, то с этих позиций можно сделать вывод о том, что целью института банкротства в том виде, в котором он сложился к настоящему моменту, является ликвидация предприятий с помощью конкурсного производства. Конкурсное производство является исторически логическим результатом банкротства подавляющего большинства предприятий, попавших в затруднительное положение в эпоху трансформационных преобразований конца XX – начала XXI века в России.

Таблица 7.3

Результаты применения процедуры конкурсного производства

| Основные варианты принятых решений по результатам проведения процедуры конкурсного производства | Число решений по определенному варианту в % к общему количеству принятых решений | | | | |
|---|--|---------|---------|---------|---------|
| | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. |
| Завершено конкурсное производство | 77,1 | 66,8 | 66,7 | 70,3 | 76,8 |
| Продлен срок конкурсного производства на 6 месяцев | 12,6 | 23,6 | 22,3 | 21,0 | 15,9 |
| Продлен срок конкурсного производства более чем на 6 месяцев | 7,2 | 8,4 | 10,3 | 8,2 | 6,4 |
| Утверждено мировых соглашений | 3,1 | 1,2 | 0,7 | 0,5 | 0,3 |
| <i>Всего принято решений в ходе проведения процедуры конкурсного производства</i> | 1479 | 5818 | 12325 | 22752 | 51520 |

Так, в 2002 г. 76,8% решений фиксировало о завершении процедуры банкротства. На этой стадии банкротства также наблюдается лоббирование конкурсными управляющими своих интересов в отношении продления сроков проведения процедуры, хотя и в несколько меньшей степени, чем мы это видели в случае внешнего управления. Это объясняется наличием дополнительных вознаграждений, которые выплачивались арбитражным управляющим по

итогах их деятельности. Конечно, необходимо учитывать и наличие дел по отсутствующим должникам, которые в то время еще рассматривались, и по которым дополнительного вознаграждения не предусматривалось. Именно в этой части конкурсные управляющие были заинтересованы продлить сроки конкурсного производства. Там, где речь шла о банкротстве предприятий с вполне нормальными ликвидными активами, там интересы конкурсных управляющих к продлению сроков проведения конкурсного производства были меньше. Это позволяет говорить об относительной разнонаправленности интересов конкурсных управляющих до принятия нового законодательства в области банкротства.

4. Типы и формы банкротств в российской экономике

В литературе выделяются следующие типы банкротств характерные для трансформационной экономики современной России:

1. Банкротство как способ уклонения от уплаты долгов.
2. Банкротство как способ получения долга.
3. Банкротство как способ «подавления (уничтожения) конкурента».
4. Банкротство как способ «захвата предприятия».
5. Банкротство как средство «обогащения» для руководителей, арбитражных управляющих и иных лиц.

В той или иной степени все эти типы банкротств являются криминальными, поскольку преследуют цели перераспределения в свою пользу собственности. Вместе с тем уголовный кодекс РФ отслеживает только три случая, влекущих за собой ответственность. Соответственно этому предусмотрены три статьи УК РФ 195, 196, 197, которые нами упоминались в третьей главе. Банкротства используются в различных целях, причем не только кредиторами, но и самими должниками. Практика свидетельствует о том, что круг правонарушений в сфере неплатежеспособности шире, чем те деяния, которые криминализованы УК РФ.

Так, последний выделяет две основные формы банкротства:

1. Форму **умышленного** банкротства.
2. Форму **фиктивного** банкротства.

Под **умышленным банкротством** понимается преднамеренное создание или увеличение руководителем или собственником предприятия его неплатежеспособности, нанесение ими ущерба предприятию либо в личных интересах, либо в результате некомпетентного ведения дела.

Другой характерной формой банкротства является **фиктивное банкротство** – заведомо ложное объявлением предприятием о своей неплатежеспособности или несостоятельности с целью получения отсрочки и (или) рассрочки в погашении платежей.

В 2000 г. ФСФО и ее территориальными органами было проведено 388 экспертиз на наличие признаков умышленного и фиктивного банкротства, при этом в 156 случаях такие признаки были выявлены¹. К середине 2001 г. велось около 500 дел по преднамеренному банкротству, сопровождавшемуся выводом активов.

5. Криминальный характер банкротств в современной российской экономике. Банкротство как инструмент передела собственности

В последнее время возросло количество публикаций в прессе об использовании института банкротства как способа передела собственности. Действительно, в некоторых случаях кредиторы обращаются в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом должника именно с целью приобрести имущество этого должника в свою собственность.

По многочисленным экспертным оценкам, часть хозяйствующих субъектов (прежде всего крупных или аффилированных с крупными) была заинтересована в применении процедур банкротства не

¹ Отчет ФСФО по итогам работы за 2000 г.

столько для прямого возврата средств, сколько в целях перехвата управления на предприятиях-должниках, вывода ликвидных активов, «сбрасывания» долгов и т.п. В некоторых случаях кредиторы принимали специальные усилия, чтобы должник не мог с ними рассчитаться. По результатам анализа 100 дел о банкротстве, проведенного ФСФО, примерно на 1/3 предприятий кредиторы были заинтересованы не в возврате своих средств, а в смене собственника.

«Ежедневно до 100 дел по банкротству предприятий различных форм собственности поступает в Ростовский областной арбитражный суд. Преднамеренные банкротства, по мнению аналитиков, в последние годы стали весьма выгодным видом бизнеса для нечистоплотных на руку дельцов. Схема проста: обанкротить, приобрести собственность за копейки, а затем распоряжаться ею по собственному усмотрению.

Положить конец незаконному намерен, в частности, Координационный совет по борьбе с преступностью и коррупцией, организованный решением администрации, который посвятил проблеме специальное заседание. Члены совета усмотрели корень зла в несогласованности действий структур, которые призваны обеспечивать оздоровление экономически слабых предприятий. Оставляет желать лучшего и квалификация арбитражных управляющих.

Пресечь «моду на банкротства» помогут, по мнению членов координационного совета, введение реестра предприятий, находящихся в стадии различного рода реорганизации, а также ужесточенный финансовый контроль за деятельностью предприятий-должников».

Газета «Труд», 16.10.2002

Рассмотрим другие варианты использования процедуры банкротства.

Банкротство как способ уклонения от уплаты долгов. Имея значительную кредиторскую задолженность и не желая расплачиваться с кредиторами, была разработана и применяется на многих предприятиях схема «освобождения от долгов», не раз описанная в литературе.

Данная схема включает в себя несколько этапов. На первом этапе руководством организации скупаются у своих работников акции через подставные фирмы. В итоге, контрольный пакет акций постепенно концентрируется в одних руках. На втором этапе регистрируется несколько новых организаций, учредителями которых выступают подставные лица. С этими вновь созданными юридическими ли-

цами заключаются договоры аренды имущества с правом выкупа. На третьем этапе происходит «выкуп» имущества. Затем, собственники имущества выступают учредителями нового общества, а все выкупленное имущество передается в уставной капитал вновь созданной организации. И после этого должник или кредитор (по договоренности) обращается в суд с заявлением о признании банкротом организации, у которой не осталось имущества. В результате, кредиторы и, прежде всего, государство, лишаются возможности хоть каким-то образом получить удовлетворение своих претензий.

Существует иная схема освобождения от долгов, которую можно рассмотреть на конкретных примерах.

Так, арбитражным судом Тульской области было возбуждено дело о банкротстве в отношении ТОО ПКФ «Коммерсант». В состав имущества входило 15 предприятий розничной торговли, 2 склада и структурные подразделения.

За год до возбуждения дела о банкротстве, собрание представителей участников ТОО ПКФ «Коммерсант» приняло решение о выделении из состава предприятия ряда магазинов в самостоятельные фирмы. В результате выделения было образовано семь новых обществ: ООО «Диета», ООО «Людмила», ООО «Успех», ООО «Надежда», ООО «Сюрприз», ООО «Луч». Разделительные балансы были составлены таким образом, что имущество перешло во вновь созданные фирмы, а долги остались за ТОО ПКФ «Коммерсант». После чего погасить кредиторскую задолженность в размере 6 млн руб. в ходе конкурсного производства не представилось возможным из-за отсутствия имущества у данной организации.

«Тяжкой проблемой прежнего закона были преднамеренные банкротства как способ передела собственности и ухода от долгов. Несмотря на то, что законотворцы постарались в новом законодательстве закрыть, казалось бы, все лазейки для преднамеренного банкротства, есть мнение, что новые прорехи все же найдутся.

К слову, ни одно заключение по признакам преднамеренного банкротства подготовленное ТО ФСФО, не было доведено до суда. 18 таких дел были закрыты в ходе следствия из-за отсутствия достаточной нормативно-правовой базы. Парадокс: закон позволяет определить признаки **преднамеренного банкротства**, но для привлечения виновных к ответственности необходимо найти не только состав преступления, но именно

злой умысел. А как доказать, что руководитель, заключая убыточную сделку и невыгодно используя кредит, сделал это заведомо? ФСФО готовит заключение о преднамеренном банкротстве пользуясь экономическими методиками, и оно не может лечь в основу обвинительного заключения. Ну и что из того, что сделка не соответствовала рыночным условиям и деловому обороту? Плохое владение менеджерской наукой не является преступлением. По мнению экспертов, новый закон о банкротстве вряд ли улучшит ситуацию. Вполне возможно, что его подвергнут дальнейшей доработке. Надо ли будет это делать, покажет динамика результатов банкротств по новому закону.

Сейчас на подходе новая волна банкротств. Потенциальными банкротами можно считать предприятия жилищно-коммунального хозяйства. Сценарий действий известный - муниципальное имущество выводится перед банкротством, остается оболочка с долгами. Процесс банкротства тиражируется, а вот оздоровление... Массовые кандидаты в банкроты - предприятия сельского хозяйства. У них тоже есть отработанная схема, как средства избавления от больших долгов: члены сельхозкооперативов-банкротов выходят из них с земельными паями и образуют новые кооперативы. Долги остаются прежним, с которых взять больше нечего.

Банкротства ожидают угольные предприятия, которые в течение нескольких лет находились в добровольной ликвидации и получали средства федерального бюджета на закрытие предприятий по системе реструктуризации угольной отрасли.

Что же будет теперь происходить? Реальное очищение экономики от балласта или новый виток преднамеренных банкротств, уход от долгов?...

**Из интернет-конференции
руководителя Федеральной службы России
по финансовому оздоровлению и банкротству
Т.И. Трефиловой, 14 февраля 2003**

Аналогичные ситуации складывались на таких предприятиях, как АО «Тульская торгово-промышленная компания», ЗАО «Согласие» и некоторых других.

Банкротство как способ получения долга. В последнее время на практике отмечается тенденция использования кредиторами процедуры несостоятельности как способа «выбивания» долгов. С одной стороны, кредиторов можно понять, когда должник не платит долг на протяжении длительного времени, то они предпринимают различные меры по взысканию денежных средств.

В то же время установленное Законом о банкротстве (ст. 5) формальное условие возбуждения дела о банкротстве – требование к должнику свыше 500 МРОТ (50 тысяч рублей) – создает «благоприят-

ные» условия кредиторам для получения долга. При этом, на практике, как правило, возбуждаются дела о банкротстве в отношении крупных предприятий, когда процедура банкротства ставит под угрозу производство, сохранение рабочих мест и т.п. Так, по заявлению индивидуального предпринимателя было возбуждено дело о несостоятельности ОАО «Тулский горнохимический завод», задолженность перед которым составила 56 тыс. руб. И только после того, как завод уплатил эту сумму, кредитор отказался от своих требований.

Аналогичная ситуация складывалась на ГУП «Щекинский ЖРЭУ», ОАО «Первомайский завод ЖБИ».

Банкротство как способ «подавления (уничтожения) конкурента». На практике известны случаи, когда некоторые организации добиваются банкротства должника, чтобы «освободиться» от конкурента. Например, по заявлению Ефремовского отделения Сбербанка РФ было возбуждено дело о банкротстве в отношении ОАО «Ефремовский химический завод» (далее – ОАО «ЕХЗ»).

ОАО «ЕХЗ» являлось одним из трех в России крупнейшим и уникальным предприятием по производству серной кислоты и жидких комплексных удобрений (ЖКУ). Подаче заявления о признании банкротом данного должника содействовала московская фирма с целью «подавления» конкурента по производству серной кислоты, ЖКУ.

В ходе процедуры внешнего управления на ОАО «ЕХЗ» производство полностью остановилось, некоторые виды имущества были проданы по заниженной цене. В результате неэффективности процедуры внешнего управления предприятие признано банкротом.

По факту злоупотреблений, совершенных внешним управляющим, было возбуждено уголовное дело по ст. 201, ч. 2 ст. 195 УК РФ, предварительное следствие по которому в настоящее время продолжается. Подобные ситуации происходили в отношении ООО «Тулаоптпрод».

Банкротство как способ «захвата предприятия». Желание многих финансовых структур перераспределить собственность дает повод для возникновения в России компаний, специализирующихся на перепродаже обанкротившихся организаций и проведении так называемых «заказных банкротств».

Способы передела собственности с помощью механизма банкротства подробно рассматриваются в литературе. Существует два варианта «захвата» предприятия. *Первый вариант – признание должника банкротом, открытие в отношении него конкурсного производства.* После чего его имущество покупается заинтересованными лицами. В период действия предыдущего закона «О несостоятельности (банкротстве)» самое широкое распространение получил механизм так называемого «регионального захвата». Его суть. Определенная финансово-промышленная группа (ФПГ) договаривается с губернатором «о сотрудничестве», четко обозначая объекты своего интереса в регионе. Объекты интереса чаще всего – крупные предприятия, имеющие значительную задолженность перед государством, интересы которого представляет территориальное отделение ФСФО (Федеральная служба по финансовому оздоровлению и банкротству). Для того чтобы арбитражным управляющим стал чиновник ФСФО, региональные власти ходатайствуют о включении предприятия в список социально значимых. Чиновник подконтролен местной администрации и заинтересованной ФПГ. Решение самых важных вопросов в процедуре банкротства оставлено на усмотрение суда, который, как правило, также зависим от губернатора. На предприятии вводится внешнее управление, в ходе которого чиновник выводит привлекательные активы в структуры ФПГ. К конкурсному производству от предприятия остается пустая оболочка, от продажи которой кредиторы, в том числе и государство, не получают ничего либо получают крохи. **Заказные банкротства** стали своего рода обычаем делового оборота, фактической нормой хозяйственной деятельности.

Второй вариант – заключение мирового соглашения между конкурсными кредиторами и должником на определенных условиях. Примерами классического «захвата» предприятий на территории Тульской области могут служить дела о банкротстве таких организаций, как ЗАО «Тулагоргаз» и ОАО «Тулаоблгаз». Данные предприятия относятся к категории социально-значимых организаций и являются субъектами естественных монополий топливно-энергетического комплекса. Заявителями по делу о банкротстве как ЗАО «Тулагоргаз», так и ОАО «Тулаоблгаз» являлись дочерние ком-

пании ОАО «Газпром». Добившись возбуждения судом дел о банкротстве, заявители скупили контрольный пакет акций вышеуказанных организаций и после этого отказались от своих требований.

«По информации, представленной на пресс-конференции начальником управления правительства Москвы по экономической безопасности А. Корсаком, в последнее время в Москве участились силовые захваты предприятий. Так, одним из последних примеров являлась попытка прибрать к рукам старейший московский завод «Филикровля» в Западном округе столицы.

Захватчики действовали по стандартному сценарию. 24 сентября в начале третьего на проходной завода появилась группа людей в штатском, сопровождаемая двумя десятками сотрудников частного охранного предприятия «Рысь-М». Пришлые секьюрити вытеснили с территории предприятия действующую охрану, блокировали проходную, помещения заводоуправления и заняли кабинет генерального директора. Только после этого «пришельцы» наконец-то представились. Действиями «группы захвата» руководил некто Николай Коршунов. Он предъявил копии трех исполнительных листов, якобы выданных Нижнесергинским районным судом Свердловской области 16 сентября 2004 года. В бумагах говорилось, что вышеуказанный суд рассмотрел гражданское дело по иску Леонида Барана к ОАО «Завод «Филикровля» и постановил **отстранить от должности действующего руководителя завода Льва Краснова, выдать ключи от кабинетов, уставные и прочие документы и печать.** – Вторжение оказалось для нас полной неожиданностью, – сообщил «Настоящему» советник генерального директора по правовым вопросам Сергей Голочалов. – Тем более что исполнительные листы оказались оформлены ненадлежащим образом. Во-первых, на них не была указана фамилия судьи, во-вторых, господин Коршунов представил не оригинал или дубликат исполнительного листа, как должно было быть, а копию, заверенную нотариусом. Остается добавить лишь то, что о Леониде Баране, который является, кстати, гражданином Молдовы, и о Нижнесергинском районном суде администрация предприятия слышит впервые: в суд представители завода не вызывались. По существу искового заявления ничего не смогли сказать и сами «захватчики». На все вопросы представитель «новой» администрации Георгий Карпенко отвечал, что, дескать, это дело суда, и он не уполномочен разглашать информацию. Все же стандартный сценарий захвата был нарушен: генеральный директор завода Лев Краснов вызвал милицию. Сотрудникам ОВД «Дорогомилово» удалось погасить страсти. У всех участников конфликта были взяты объяснения, а на следующий день, 25 сентября, ознакомившись с документами, прокурор Дорогомиловской межрайонной прокуратуры Валентина Яшенкова вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по ст. 330, ч. 1 УК РФ (самоуправство). Позже, в рамках проведения следственных действий, «захватчики» были допрошены, и в по-

недельник Лев Краснов вернулся на свое рабочее место. Пока идет следствие, мы можем только предполагать, с какой целью группа Коршунова пыталась захватить завод. **Версия первая: «прибрать» завод под себя.**

– «Филикровля» – предприятие стабильное, – уверяет генеральный директор Лев Краснов. – У нас нет долгов, продукция востребована. Мы основной поставщик кровельных материалов для нужд Стройкомплекса Москвы. Конечно, приятно стать хозяевами предприятия, которое работает как часы и регулярно зарабатывает деньги. **Версия вторая: земля.** Напомним, завод «Филикровля» располагается практически в центре Москвы, на Кутузовском проезде, 16, сразу за Бородинской панорамой. Если предприятие ликвидировать, то на этом земельном участке (7,5 гектаров) можно построить элитный жилой комплекс. Или, скажем, реконструировать заводские корпуса под современный бизнес-центр. И в том, и в другом случае выгода очевидна.

– Думаю, что захватчики хотели ликвидировать завод, – считает Юрий Артемов, один из акционеров предприятия. – Вероятно, они надеялись, что в пятницу вечером власти и силовые структуры просто не смогут адекватно отреагировать на происходящее. А значит, у Коршунова и его людей будет время, чтобы «подчистить» документы и переоформить предприятие на себя.

Уже в понедельник выяснилось, что «исполнительные листы», предъявленные захватчиками, – липа. Об этом сообщил Сергей Голочалов. В субботу он вылетел в Свердловск.

– В Нижнесергинском районном суде мне сказали, что иска Леонида Барана к нашему заводу они не рассматривали и исполнительных листов не выписывали, – сказал Голочалов. По данным управления правительства Москвы по экономической безопасности, в результате силовых захватов за последние три года в столице было ликвидировано 20 предприятий легкой промышленности, 15 – машиностроения и 5 – пищевой промышленности. В целом город потерял около 11 тысяч рабочих мест. В настоящее время расследуется 29 уголовных дел по факту «недружественных поглощений» предприятий. Дело о попытке захвата «Филикровли» станет тридцатым.

Газета «Настоящее», 27 сентября 2004

Банкротство как средство «обогащения» для руководителей, арбитражных управляющих и иных лиц. Анализ арбитражной практики показывает, что большой ущерб предприятию наносят неправомерные действия не только руководителей предприятий, но и арбитражных управляющих, которые злоупотребляют своими полномочиями в ходе процедур банкротства.

В обобщенном виде неправомерные действия арбитражных управляющих могут представлять собой неправомерное удовлетво-

рение требований кредиторов; обесценение конкурсной массы; неоправданное завышение расходов на осуществление процедур банкротства и другое. Например, в период внешнего управления на ОАО «Оргсинтез» внешний управляющий в нарушение требований ст. 70 закона о банкротстве погасил требования конкурсных кредиторов. Из них 144 кредиторам полностью на сумму 18,5 млн руб., 16 кредиторам частично – на сумму 6 млн руб. Обесценение конкурсной массы наносит ущерб кредиторам, т.к. согласно очередности удовлетворения требований кредиторов пятая очередь может не получить причитающиеся им суммы задолженности.

**СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ЗАЯВИЛА ОБ УМЫШЛЕННОМ
БАНКРОТСТВЕ ИНКОМБАНКА**

Счетная палата России в ходе проверки выявила признаки преднамеренного банкротства Инкомбанка. Такой вывод, как передает АК&М, был сделан на заседании коллегии Счетной палаты под председательством Сергея Степашина. В период, предшествующий отзыву лицензии на осуществление банковских операций, было выведено активов Инкомбанка на сумму более 1,5 млрд долларов. Незаявленные уполномоченным государственным органом (ФСФО) требования по обязательным платежам составили 604,7 млн рублей. Имели место многочисленные факты ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим Владимиром Алексеевым своих обязанностей. Так, промежуточный ликвидационный баланс Инкомбанка, составленный и представленный управляющим, недостоверен; незаконно и неоправданно израсходованы средства банка на «оплату юридических и посреднических услуг» и «услуг по возврату активов» в общей сумме 8,3 млн долларов. В период процедуры банкротства без ведома Банка России в ущерб государству на счета третьих лиц, минуя корсчета Инкомбанка, выведены средства в общей сумме более 1,7 млрд рублей. Счетная палата установила, что обязательства банка перед бюджетами различных уровней, государственными предприятиями, организациями и ЦБ составляют в общей сумме 16.31 млрд рублей.

Газета «Время новостей», 3 декабря 2001 года

Неправомерные действия арбитражных управляющих не остаются без внимания кредиторов и вызывают ответную реакцию на пример, в виде жалоб в вышестоящие инстанции. Пример типичной жалобы представлен в разделе, посвященном ситуационному анализу организационных аспектов деятельности арбитражных управляющих в конце темы 8.

Итак, как показывает анализ, проблемы современного института банкротства не относятся к частностям, скорее это принципиальные проблемы неразрывности и концептуального несовершенства законодательства о банкротстве, которое пока, к сожалению, не позволяет в полной мере защитить права добросовестных участников рыночных отношений.

«Выполнение условий ВТО, особенно повышение энерготарифов до мирового уровня, позволит уничтожить около 25% предприятий через процедуру банкротства, отданную на откуп саморегулируемым организациям, а вернее, организованным преступным группировкам».

Арефьев Н. От дефолта до дефолта // Советская Россия, 2 декабря 2004 года

Представленные типы банкротств, свидетельствуют о том, что институт несостоятельности оказался востребованным крупными хозяйствующими субъектами в значительной мере как инструмент перераспределения собственности, реорганизации предприятий и перехвата управления (см. табл. 7.4). Первое и второе направления обусловлены динамично идущими интеграционными процессами, необходимостью проведения организационной реструктуризации предприятий и меньшими издержками (по сравнению с другими способами) применения процедур банкротства для решения названных задач. Третье больше связано с существовавшими возможностями фальсификаций и махинаций в рамках процедур управления, при этом издержки по его перехвату оказывались ниже доходов от временного управления предприятием-должником.

Таблица 7.4

Некоторые параметры спроса на институт банкротства со стороны крупного частного бизнеса

| <i>Основные задачи</i> | <i>Причины</i> | <i>Инициатор</i> | <i>Объекты</i> | <i>Масштабы</i> |
|--|---|---|--|---|
| <i>Захват бизнеса (или имущества комплекс)</i> | Динамично идущие процессы промышленной интеграции, большие издержки в ходе поглощения при использовании обычных корпоративных инструментов, отсутствие инструментов по вытеснению мелких акционеров, «непрозрачность» продажи имущества, отсутствие конкурентности в торгах, оценка арбитражным управляющим стоимости имущества | Частные кредиторы (скорее, крупные корпорации, промышленные, интегрированные структуры) | Крупные и средние предприятия – потенциально привлекательные, занимающие на рынке доминирующее положение, должники в рамках устойчивых кооперативных «цепочек» | Кредиторами инициировано около 30% дел в 2001 году (при исключении из рассмотрения отсутствующих должников). По некоторым оценкам, примерно 1/3 из них сопровождалась сменой собственника |

Несостоятельность (банкротство) предприятий
в условиях трансформационной экономики

Окончание табл. 7.4

| <i>Основные задачи</i> | <i>Причины</i> | <i>Инициатор</i> | <i>Объекты</i> | <i>Масштабы</i> |
|---|--|---|---|---|
| <i>Вывод активов в новый бизнес, выделение бизнеса, вытеснение акционеров</i> | Проблемы организационной реструктуризации (сверхсильная защита прав кредиторов в ходе реорганизации) | Менеджеры, мажоритарные акционеры, аффилированные с ними лица, местные органы власти | Средние и крупные предприятия – потенциально прибыльные, но «обросшие» долгами, нуждающиеся в реорганизации бизнеса | Должниками инициировано около 25% дел в 2001 г. По некоторым оценкам, примерно четверть из них имеет признаки умышленного или фиктивного банкротства. |
| <i>Захват управления</i> | Легкость инициирования процедур банкротства, широкие возможности для махинаций при назначении «своего» арбитражного управляющего | Частные кредиторы (скорее, финансовые структуры, небольшие компании, специализирующиеся на проведении банкротств) | Крупные и средние предприятия, способные дать экономический эффект в период внешнего управления | |

6. Роль государственной поддержки в предотвращении банкротств предприятий

Особую роль в предотвращении банкротств должно играть государство. Именно от его позиции во многом зависит дальнейшая судьба предприятия, восстановление его платежеспособности. Дело в том, что зачастую банкротами могут становиться вполне платежеспособные предприятия, то есть они функционируют, выпускают востребованную продукцию, получают прибыль, есть рентабельность, но сделанные в первоначальный период рыночных преобразований долги, спровоцированные высоким уровнем инфляции, не позволяют им рассчитаться с кредиторами. Таким образом, банкротом может выступать вполне жизнеспособное предприятие, неплатежеспособность которого была временным явлением. В качестве примера можно привести автомобилестроительное предприятие «КАМАЗ», на котором введено внешнее управление. В советские годы численность занятых на нем работников составляла 125 тысяч человек. В настоящее время занято 25 тысяч человек, а производственные мощности, охватывающие 100 тысяч человек – простаивают.

Осуществление принципиально иной схемы трансформации в Белоруссии по сравнению с российской моделью предопределило восстановление платежеспособности аналогичного «КАМАЗу» автомобильного предприятия «БЕЛАЗ», который в 90-х гг. также имел крупные проблемы с платежеспособностью. Государство не пошло по пути банкротства «БЕЛАЗа» как магистрального пути решения долговых проблем данного предприятия, что неизбежно привело к его ликвидации, а приняло необходимые меры для восстановления производства и погашения его долгов, в том числе и путем их списания. В результате к настоящему времени «БЕЛАЗ» – эффективно функционирующее предприятие, работающее в три смены, с огромным портфелем заказов в силу огромного спроса на выпускаемую продукцию, занимающее 30% мирового рынка среди производителей тяжелых самосвалов.

Это свидетельствует о том, что роль государства в процессе банкротства является определяющей. Там, где государство активно

реализует экономическую функцию, как, например, в Белоруссии, ликвидация предприятий подчинена государственным интересам, что существенно ограничивает ее распространение. Там, где государство сокращает свои экономические функции, как, например, в России, на смену государственным интересам приходят частнобизнеснические, которые в большинстве своем и определяют масштабы ликвидационных процессов.

Приложение к теме 7

Ситуационный анализ

Экономические последствия перехода к капиталистической модели социально-экономического развития, применение «новых», «более эффективных» методов хозяйствования, в числе которых и банкротство, привело к резкому уменьшению объемов выпуска продукции. Ситуацию в отдельных отраслях российской экономики характеризуют аналитические материалы, представленные ниже. Определите 10 товарных позиций – наиболее и наименее пострадавших за последние 15 лет. Установите с помощью статистических сборников динамику объемов производства аналогичной продукции за период с 1975 по 1990 гг. и сопоставьте с уже имеющимися данными за последние 15 лет.

Анализ проведите по производству машин и оборудования, производству транспортных средств и оборудованию, производству легкой промышленности.

Производство машин и оборудования

Индекс производства машин и оборудования в 2005 г., по сравнению с 2004 г., составил 99,9%, в декабре 2005 г., по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, – 70,2%.

| Производство | 2005г. | 2005 г. в % к 2004 г. | 1990 г. | 2005 г. в % к 1990 |
|---|--------|-----------------------------|-----------------|--------------------------|
| Производство механического оборудования | | 107,3 | | |
| турбины всех видов, тыс. квт | 4800 | 111,8 | 13200 | 36,0 |
| насосы центробежные, тыс. шт. | 224 | 98,9 | 254 (1992 г) | 88,1 |
| подшипники качения (без велосипедных), млн. шт. | 162 | 79,4 | 795 | 20,4 |
| производство прочего оборудования общего назначения | | 93,9 | | |
| краны мостовые электрические, шт. | 587 | 125,4 | 2943 | 19,9 |

Несостоятельность (банкротство) предприятий
в условиях трансформационной экономики

Продолжение табл.

| Производство | 2005 г. | 2005 г. в % к 2004 г. | 1990 г. | 2005 г. в % к 1990 |
|--|---------|-----------------------------|---------|--------------------------|
| краны башенные, шт. | 263 | 105,6 | 2526 | 10,4 |
| лифты, тыс. шт. | 13,1 | 103,2 | 15,4 | 85,1 |
| Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства | | 102,0 | | |
| тракторы, тыс. шт. | 9,6 | 161,6 | 214 | 4,4 |
| тракторные плуги, шт. | 1831 | 144,5 | 85700 | 2,1 |
| тракторные сеялки, шт. | 6543 | 114,3 | 51100 | 12,8 |
| культиваторы тракторные, шт. | 8637 | 103,9 | 101000 | 8,6 |
| зерноуборочные комбайны, шт. | 7518 | 93,3 | 65700 | 11,4 |
| тракторные косилки, шт. | 2520 | 102,6 | 22600 | 11,2 |
| комбайны кормоуборочные, шт. | 485 | 99,2 | 10100 | 4,8 |
| доильные установки, шт. | 299 | 89,5 | 30700 | 9,7 |
| производство станков | | 99,1 | | |
| металлорежущие станки, тыс. шт. | 4,795 | 88,6 | 74,2 | 6,5 |
| металлорежущие станки с числовым программным управлением, шт. | 261 | 107,9 | 6300 | 4,1 |
| деревообрабатывающие станки, шт. | 4277 | 63,0 | 25500 | 16,8 |
| кузнечно-прессовые машины, шт. | 1503 | 86,6 | 27300 | 5,5 |
| Производство прочих машин и оборудования специального назначения | | 96,8 | | |
| комбайны проходческие, шт. | 80 | 87,9 | 478 | 16,7 |
| экскаваторы, шт. | 3560 | 100,9 | 23100 | 15,4 |
| бульдозеры, шт. | 1782 | 100,8 | 14100 | 12,6 |

Окончание табл.

| Производство | 2005 г. | 2005 г. в % к 2004 г. | 1990 г. | 2005 г. в % к 1990 |
|---|---------|-----------------------------|---------|--------------------------|
| автогрейдеры, шт. | 962 | 107,1 | 4841 | 19,9 |
| машины швейные бытовые, тыс. шт. | 3,6 | 33,2 | 1720 | 0,2 |
| Производство бытовых приборов, не включенных в другие группировки | | 103,7 | | |
| машины стиральные, тыс. шт. | 1580 | 108,8 | 5419 | 21,9 |
| холодильники и морозильники бытовые, тыс. шт. | 2768 | 106,9 | 3774 | 73,3 |
| электропылесосы, тыс. шт. | 834 | 116,8 | 4470 | 18,7 |

Производство транспортных средств и оборудования

Как известно, машиностроение является базой для развития всей промышленности. Тот, кто не может делать средства производства для производства средств производства, тот не владеет собственной экономикой. Помимо этого роль машиностроения определяется также тем, что она является будущим всей промышленности, так как именно в этой отрасли создается подавляющее большинство передовых технологий. Ситуация в машиностроении гораздо в большей степени характеризует реальную экономическую мощь страны и ее реальный суверенитет, чем объем ВВП, который может складываться в значительной степени из доходов, полученных от торговли природными ресурсами. Именно поэтому ситуацию в машиностроении необходимо рассматривать реально, непосредственно, т.е. так, как она есть, а не так, как она выглядит через призму нефтегазового пузыря, раздувающего все стоимостные показатели.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что средний объем производства в машиностроении в 2005 г. по отношению к 1990 г. из расчета по 58 позициям товарной номенклатуры составил около 41 процента.

Иначе говоря, отрасль машиностроения спустя 15 лет после начала «преобразований» не составляет и половины от российско-советского.

И даже, когда машиностроение наконец достигнет уровня 1990 г., а при таких темпах «роста» это вряд ли случится раньше, чем через 7–10 лет, оно, увы, не станет уже таким полноценным и гармоничным, как было, – из таблиц легко можно видеть, что практически исчезло сельскохозяйственное машиностроение, станкостроение, а также производство часов, фотоаппаратов и мотоциклов.

Обращают внимание новации в статистике, связанные с изменениями группировок товарной номенклатуры, в силу чего сопоставимость, скажем, с отчетностью 10–15-летней давности становится все более проблематичной.

| Производство | 2005 г. | 2005 г. в % к 2004 г. | 1990 г. | 2005 г. в % к 1990 г. |
|---|---------|-----------------------------|---------|-----------------------------|
| Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов | | 99,8 | | |
| троллейбусы, шт. | 806 | в 2,2 р. | 2380 | 33,8 |
| грузовые автомобили, тыс. шт. | 204 | 102,0 | 16,7 | |
| легковые автомобили, тыс. шт. | 1068 | 96,2 | 1103 | 96,8 |
| автобусы, тыс. шт. | 78,2 | 103,3 | 52,0 | 150,0 |
| прицепы и полуприцепы к грузовым машинам, тыс. шт. | 14,1 | 93,5 | 156,5 | 9,0 |
| прицепы и полуприцепы, тыс. шт. | 5,05 | 129,7 | 189 | 2,9 |
| Производство судов, летательных и комических аппаратов и прочих | | 109,6 | | |
| тепловозы магистральные, секций | 45 | 140,6 | 45 | 100 |
| электровозы магистральные, шт. | 107 | 194,5 | 200 | 51,6 |
| вагоны грузовые, тыс. шт. | 34,9 | 98,6 | 25,0 | 139,6 |
| вагоны пассажирские, шт. | 1195 | 98,7 | 1222 | 97,8 |
| мотоциклы, тыс. шт. | 10,2 | 60,4 | 765 | 1,3 |
| велосипеды, тыс. шт. | 235 | 69,0 | 3671 | 6,4 |

Легкая промышленность

Индекс текстильного и швейного производства в 2005 г., по сравнению с 2004 г., составил 98,5.

| Производство | 2005г. | 2005 г. в % к 2004 г. | 1990 г | 2005 в % к декабрю 2004г. |
|---|---------------|--------------------------------------|---------------|--|
| Текстильное производство | | 102,2 | | |
| ткани, млн м ² | 2734 | 101,6 | 8449 | 32,4 |
| в том числе: хлопчатобумажные | 2237 | 104,1 | 5624 | 39,8 |
| шерстяные | 31,0 | 86,1 | 466 | 6,7 |
| шелковые | 125 | 89,9 | 1051 | 11,9 |
| тюле-гардинные изделия, млн м ² | 8,93 | 82,4 | 95,6 | 9,3 |
| ковры и ковровые изделия, млн м ² | 12,9 | 95,6 | 43,5 | 29,6 |
| чулочно-носочные изделия, млн пар | 283 | 116,6 | 872 | 32,4 |
| трикотажные изделия, млн шт. | 112 | 91,8 | 770 | 14,5 |
| Производство одежды; выделка и крашение меха | | 94,8 | | |
| пальто, полупальто, тыс. шт. | 1358 | 76,8 | 238600 | 5,7 |
| плащи, тыс.шт. | 339 | в 2,3р. | 3837 | 8,8 |
| костюмы, тыс.шт. | 6366 | 109,0 | 24795 | 25,7 |
| платья, млн шт. | 3,036 | 78,1 | 120,0 | 2,5 |
| брюки, млн шт. | 15,5 | 95,6 | 46,8 | 33,1 |
| сорочки верхние, млн шт. | 3,102 | 62,7 | 107,4 | 2,9 |
| куртки (включая рабочие), млн шт. | 7,247 | 100,4 | 30,08 | 24,1 |
| головные уборы из натурального меха, млн шт. | 0,588 | 75,5 | 9,7 | 6,1 |

Производство кожи, изделий из кожи и обуви в РФ и РСФСР

| Производство | 2005г. | 2005 г. в % к 2004 г. | 1990 г | 2005 % к 1990 г. |
|---|--------|-----------------------------|--------|---------------------|
| Производство обуви | | 97,3 | | |
| обувь, млн пар | 46,0 | 99,2 | 385,3 | 11,9 |
| в том числе детская до 24 размера включительно | 10,9 | 94,0 | 170,9 | 6,4 |
| обувь валяная и фетровая, млн пар | 3,389 | 82,8 | 19,2 | 17,6 |
| обувь резиновая, млн пар | 15,7 | 88,4 | 123 | 12,8 |

Разгром, учиненный российской легкой промышленности, стал одним из главных направлений удара «реформаторов». Здесь объемы производства по отношению к 1990 г., рассчитанные по 19 основным товарным позициям, составляют лишь 15,9 процента.

Иными словами, за время реформирования производство здесь сократилось более чем в 6 (!!!) раз. В отличие от большинства других отраслей падение в легкой промышленности, как свидетельствуют данные Госкомстата за 2005 г., продолжается. Объясните почему российские рыночники не уделяют внимания развитию одной из наиболее рыночных, доходных и быстро оборачивающих капитал отраслей?

Источник: Экономическая и философская газета №6 (590), февраль, 2006 г.

Рекомендуемая литература

1. Кара-Мурза С.Г. Белая книга. Экономические реформы в России. 1991–2001. – М.: Алгоритм, 2002.
2. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга вторая. От великой победы до наших дней. – М.: Алгоритм, 2002. – С.588–652.
3. Михалев И.Ю. Криминальное банкротство / Науч. ред. докт. юрид. наук, проф. И.Э. Звечаровский. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – С.75–132.
4. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. – М., 2002. – С. 65–87.
5. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. – СПб.: Наука, 1998. – С. 670–683; 743–750.
6. Фроянов И.Я. Погружение в бездну. – М.: Изд-во Эксмо, 2002. – С. 99–195.

Контрольные вопросы:

1. Почему с развитием рыночной экономике наблюдается рост банкротств хозяйствующих субъектов?
2. Почему понятие «кризис» не может быть применим к плановой экономической системе?
3. Что указывает на более высокую эффективность плановой системы хозяйствования по сравнению с капиталистической?
4. Какие тенденции можно выявить на основе динамики банкротств в современной России?
5. Какие типы и формы банкротств вам известны?
6. Какие способы передела собственности с помощью механизма банкротств существуют?
7. В чем экономическая целесообразность проведения криминальных банкротств?

Тест

1. *Отсутствие экономических кризисов в социалистической экономике СССР было обусловлено:*
 - а) высокими, по сравнению с капиталистическими странами, темпами экономического развития;
 - б) наличием богатых природных ресурсов;
 - в) отсутствием ошибок в управлении народнохозяйственным комплексом;
 - г) нециклическим характером развития экономики.

2. *По мере расширения рыночно-капиталистических отношений количество предприятий банкротов в России:*
 - а) увеличивается;
 - б) уменьшается;
 - в) остается неизменным;
 - г) все ответы являются правильными.

3. *Генератором банкротств является:*
 - а) социалистическая форма хозяйствования;
 - б) капиталистическая форма хозяйствования;
 - в) организационно-правовые формы предприятий.

4. *Исторически логическим результатом банкротства подавляющего большинства предприятий, попавших в затруднительное положение в эпоху трансформационных преобразований конца XX – начала XXI века в России, является:*
 - а) конкурсное производство;
 - б) финансовое оздоровление;
 - в) административное управление;
 - г) мировое соглашение.

5. *Банкротство как способ уклонения от уплаты долгов, банкротство как способ получения долга, банкротство как способ «подавления (уничтожения) конкурента», банкротство как способ «захвата предприятия», банкротство как средство «обогащения» для руководителей, арбитражных управляющих являются:*

- а) криминальными;
- б) заказными;
- в) умышленными;
- г) фиктивными.

Тема 8.

Организационные аспекты деятельности арбитражного управляющего на различных этапах антикризисного управления: наблюдение, внешнее, административное и конкурсное управление

Понятие арбитражного управляющего и требования, предъявляемые к нему. Права и обязанности арбитражного управляющего. Функции арбитражного управляющего. Порядок назначения и отбора арбитражных управляющих.

Изучив данную тему, студент должен:

знать:

- требования, предъявляемые к арбитражному управляющему в России;

объяснить:

- права и обязанности арбитражного управляющего;

показать:

- общее и особенное в реализации прав и обязанностей арбитражного управляющего.

При изучении темы 8 необходимо:

- *акцентировать внимание* на следующих понятиях: арбитражный управляющий, функции арбитражного управляющего, специфика функций арбитражного управляющего на различных этапах антикризисного управления, повышение полномочий арбитражным управляющим.

Цель изучения – дать студентам представление о деятельности арбитражного управляющего на различных этапах антикризисного управления в современной России.

План семинарских занятий:

1. Понятие арбитражного управляющего и требования, предъявляемые к нему.
2. Права и обязанности арбитражного управляющего.
3. Функции арбитражного управляющего.
4. Порядок назначения и отбора арбитражных управляющих.
5. Превышение полномочий арбитражным управляющим.

1. Понятие арбитражного управляющего и требования, предъявляемые к нему

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» определяет арбитражного управляющего (временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего или конкурсного управляющего) как гражданина Российской Федерации, утверждаемого арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных полномочий и являющегося членом одной из саморегулируемых организаций.

Арбитражным управляющим может быть гражданин Российской Федерации, который соответствует следующим требованиям:

- зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя;
- имеет высшее образование;
- имеет стаж руководящей работы не менее чем два года в совокупности;
 - сдал теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих;
 - прошел стажировку сроком не менее шести месяцев в качестве помощника арбитражного управляющего;
 - не имеет судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления;
 - является членом одной из саморегулируемых организаций.

Организация и проведение теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих осуществляются комиссией, формируемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, и образовательным учреждением.

Организация и проведение стажировки гражданина Российской Федерации в качестве помощника арбитражного управляющего осуществляются саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих.

Руководящей работой признается работа в качестве руководителя юридического лица или его заместителя, а также деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника, за исключением случаев проведения процедур банкротства по отношению к отсутствующему должнику.

Если в соответствии с законом «О несостоятельности (банкротстве)» на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, то на него распространяются все требования, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ для руководителя такого должника.

В случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну, арбитражный управляющий должен иметь допуск к государственной тайне по форме, необходимой для исполнения полномочий руководителя должника.

Арбитражным судом не могут быть утверждены в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих арбитражные управляющие:

- которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам;
- в отношении которых введена процедура банкротства;
- которые не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам, третьим лицам при исполнении обязанностей арбитражного управляющего;

- которые дисквалифицированы или лишены в порядке, установленном федеральным законом, права занимать руководящие должности и (или) осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическими лицами, входить в совет директоров (наблюдательный совет) и (или) управлять делами и (или) имуществом других лиц;
- которые не имеют заключенных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве;
- которые не имеют допуска к государственной тайне по форме, необходимой для исполнения полномочий руководителя должника.

Документ, удостоверяющий соответствие представленной для утверждения кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным Федеральным законом, представляется в арбитражный суд саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, членом которой он является.

Договор страхования ответственности признается формой финансового обеспечения ответственности арбитражного управляющего и должен быть заключен на срок не менее чем год с его обязательным последующим возобновлением на тот же срок.

Минимальная сумма финансового обеспечения (страховая сумма по договору страхования) не может быть менее чем три миллиона рублей в год.

Арбитражный управляющий в течение десяти дней с даты его утверждения арбитражным судом по делу о банкротстве должен дополнительно застраховать свою ответственность на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, в размере, зависящем от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры банкротства, а именно:

- три процента балансовой стоимости активов должника, превышающей сто миллионов рублей, при балансовой стоимости активов должника от ста до трехсот миллионов рублей;
- шесть миллионов рублей и два процента балансовой стоимости активов должника, превышающей триста миллионов рублей,

при балансовой стоимости активов должника от трехсот миллионов рублей до одного миллиарда рублей;

- двадцать миллионов рублей и один процент балансовой стоимости активов должника, превышающей один миллиард рублей, при балансовой стоимости активов должника более чем один миллиард рублей.

Утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.

Конкурсный кредитор или уполномоченный орган (собрание кредиторов) к кандидатуре арбитражного управляющего вправе предусмотреть дополнительные требования¹:

- наличие у кандидата высшего юридического, экономического образования или образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника;
- наличие у кандидата определенного стажа работы на должностях руководителей организаций в соответствующей отрасли экономики;
- установление количества процедур банкротства, проведенных кандидатом в качестве арбитражного управляющего.

Конкурсный кредитор или уполномоченный орган (собрание кредиторов) не вправе выдвигать не предусмотренные настоящим пунктом требования к кандидатуре арбитражного управляющего.

При выдвижении конкурсным кредитором или уполномоченным органом (собранием кредиторов) требований к кандидатуре арбитражного управляющего конкурсный кредитор или уполномоченный орган (собрание кредиторов) вправе указать размер и порядок выплаты дополнительного вознаграждения арбитражному управляющему.

¹ Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 года. №127-ФЗ. Гл. 1, ст. 23.

2. Права и обязанности арбитражного управляющего

В действующем законодательстве понятие «арбитражный управляющий» является собирательным. Оно охватывает несколько видов управляющих: временный, административный, внешний и конкурсный¹.

временный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения наблюдения;

административный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения финансового оздоровления;

внешний управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления;

конкурсный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства².

Деятельность арбитражного управляющего в рамках процедур банкротства обладает множеством особенностей, которые регулируются законодательством о банкротстве. В соответствии с этим появляется необходимость отграничить права и обязанности, возникающие при осуществлении процедур банкротства, то есть во время арбитражного управления, и права и обязанности, возникающие вне этого специального вида деятельности. Объективная необходимость систематизации прав и обязанностей арбитражного управляющего, обусловлена потребностью их изучения. Наиболее приемлемым способом систематизации является многоуровневая классификация в зависимости от различных критериев³.

¹ Пустовалова Е.Ю. Особенности исполнения обязательств в законодательстве о несостоятельности (банкротстве). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2002. С. 14–16.

² Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) от 26.10. 2002 г., №127-ФЗ. Гл. 1, ст. 2.

³ Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. – М., 2000.

В зависимости от наличия связи с осуществлением процедур банкротства права и обязанности арбитражного управляющего можно разделить на две группы:

- существующие вне осуществления арбитражного управления;
- существующие при осуществлении арбитражного управления.

Каждая из предложенных групп обладает определенной спецификой.

Первая особенность – это момент возникновения. Вне осуществления арбитражного управления определенный набор прав и обязанностей возникает у арбитражного управляющего с момента регистрации предпринимательского статуса, членства в саморегулируемой организации, постановки на учет в налоговые органы и т.д. Эта группа возникает и существует не независимо от участия в процедурах банкротства. Вторая группа прав и обязанностей может иметь место только после утверждения арбитражного управляющего судом. И прекращается с момента отстранения от должности или завершения процедуры банкротства.

Вторая особенность заключается в осуществлении прав и обязанностей. Первая группа, существующая вне банкротства, подчиняется общим принципам реализации прав и обязанностей (например: законность, добросовестность, осуществление права в соответствии с его назначением и др.)¹. Вторая группа прав и обязанностей в процессе их осуществления должна соответствовать не только общим принципам, но и специальным, вытекающим из смысла законодательства о банкротстве. Например, меры по восстановлению платежеспособности должника могут привести к ущемлению интересов многих участников банкротства (должника, государства, кредиторов с небольшим количеством голосов). Следовательно, необходимо соблюдать баланс интересов. Если избежать ущемления интересов нельзя, то это бремя должно в равной степени «ложиться на плечи» всех участников.

¹ Белых В.С. Несостоятельность (банкротство) соотношение материального и процессуального // Российский юридический журнал. – 2003. – №1. – С. 88.

К первой подгруппе общих прав и обязанностей, свойственных всем арбитражным управляющим, можно отнести следующие (см. рис.):

1. Совокупность процессуальных прав и обязанностей, которыми обладает каждый управляющий. К ним относятся права и обязанности лиц, участвующих в арбитражном процессе, закрепленные в ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ¹. А также специальные процессуальные права и обязанности, установленные в законе о банкротстве, например: подавать в арбитражный суд заявление о досрочном прекращении исполнения своих обязанностей.

2. Права и обязанности по управлению имуществом и делами должника. При процедурах внешнего управления и конкурсного производства они возникают автоматически с момента назначения арбитражного управляющего на должность. При наблюдении и финансовом оздоровлении управление осуществляется посредством одобрения сделок руководством должника. Закрепленная обязанность арбитражного управляющего по защите имущества должника также является одним из элементов управления его имуществом.

3. Права и обязанности арбитражного управляющего по сбору, обработке и передаче информации о деятельности должника, а также предоставлению информации о своей деятельности. В рамках этой информационной группы прав и обязанностей осуществляются также анализ финансового состояния должника, анализ финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности должника, и его положения на товарных рынках.

4. Права и обязанности по установлению размера требований кредиторов и ведению реестра требований кредиторов.

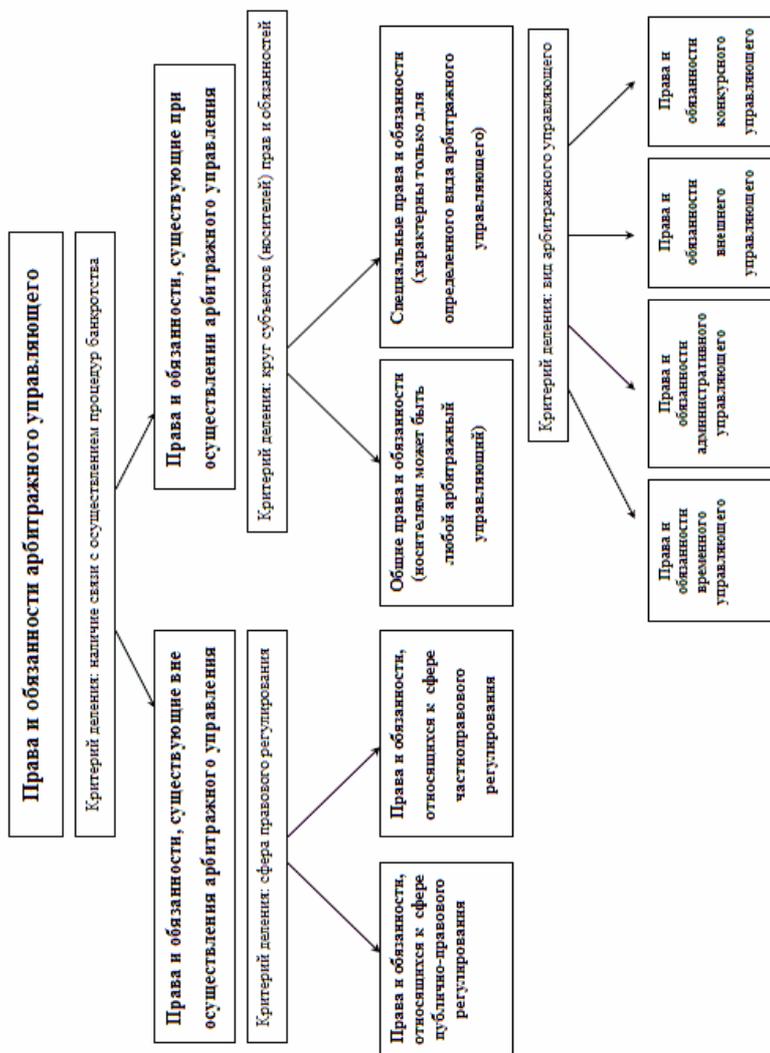
5. Права и обязанности, возникающие у арбитражного управляющего в случае заключения мирового соглашения.

6. Право на получение вознаграждения за исполнение своих полномочий.

7. Права и обязанности по созыву собрания кредиторов и комитета кредиторов.

8. Право, и в некоторых случаях обязанность привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности из средств должника.

¹ Российская газета. – 2002. – 27 июля.



Рассмотрим специфические права и обязанности, закрепленные в законодательстве о банкротстве и свойственные только отдельным видам арбитражного управляющего.

Права и обязанности временного управляющего.

1. Созывать и проводить первое собрание кредиторов. Полномочия по созыву собрания кредиторов являются общими и могут осуществляться всеми управляющими, однако обязанность созыва первого собрания принадлежит только временному управляющему и имеет несколько отличительных особенностей от последующих созывов: а) срок созыва установлен законом; б) повестка дня первого собрания должна содержать обязательные вопросы, определенные законом.

2. Уведомлять кредиторов о возбуждении дела о банкротстве.

Права и обязанности, возникающие у административного управляющего.

1. Рассматривать отчет и представлять заключение о выполнении плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности собранию кредиторов.

2. Осуществлять контроль за своевременным перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов.

Права и обязанности, возникающие у внешнего управляющего.

1. Разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления.

2. Реализовывать мероприятия по восстановлению платежеспособности должника в соответствии с утвержденным планом внешнего управления.

3. Права и обязанности по расчетам с кредиторами. Необходимо оговориться, что расчеты с кредиторами могут проводиться как внешним, так и конкурсным управляющим, при этом порядок расчетов полностью совпадает и регулируется ст. 134-138 закона о банкротстве. Однако между ними есть принципиальное отличие. Расчеты с кредиторами, производимые внешним управляющим, осуществляются только в случае полного восстановления платежеспособности должника. Кроме того, выполнение расчетов при разных процедурах банкротства влекут различные правовые последствия: при внеш-

нем управлении – неудовлетворение требований кредиторов по причине недостаточности имущества должника не влечет их погашения, а при конкурсном производстве такие требования погашаются; после расчетов на стадии внешнего управления производство по делу о банкротстве прекращается в связи с восстановлением платежеспособности должника, в то время как завершение расчетов со стороны конкурсного управляющего влечет ликвидацию должника.

4. Право отказа от исполнения сделок должника.

Права и обязанности, возникающие у конкурсного управляющего.

1. Обязанность по опубликованию сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

2. Обязанности по передаче на хранение документов должника, подлежащих обязательному хранению.

3. Обязанность по использованию в ходе конкурсного производства только одного (основного) счета должника. И соответственно обязанность по закрытию всех остальных счетов должника.

4. Права и обязанности по расчетам с кредиторами. Отличия этой группы прав и обязанностей от аналогичной, возникающей у внешнего управляющего приводились выше.

5. Права и обязанности, возникающие при осуществлении ликвидации должника, в том числе обязанность по составлению ликвидационного баланса.

Составление и описание классификации прав и обязанностей позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, носителем определенных прав и обязанностей может выступать только арбитражный управляющий. Эта группа прав и обязанностей наиболее четко выражает специфику статуса арбитражного управляющего. Другие права и обязанности могут возникать у различных субъектов (например, у каждого предпринимателя), поэтому в отношении арбитражного управляющего они определяют общие условия его деятельности.

Во-вторых, права и обязанности имеют разную отраслевую принадлежность, что обуславливает применение разных типов и способов регулирования отношений.

3. Функции арбитражного управляющего

Первой процедурой арбитражного управления неплатежеспособным предприятием является **процедура наблюдения**, которая начинается с момента вынесения арбитражным судом определения о его введении и продолжается до момента назначения судом иной процедуры.

Основная цель наблюдения – обеспечение арбитражным управляющим сохранности имущества и проведение анализа финансового состояния неплатежеспособного предприятия.

Основные задачи процедуры наблюдения реализует временный управляющий (наблюдатель), назначенный арбитражным судом. Он назначается из числа кандидатур, предложенных заявителем, при отсутствии таких предложений – из числа лиц, зарегистрированных в арбитражном суде в качестве арбитражных управляющих, в случае непредставления арбитражному суду заявленной саморегулируемой организацией списка кандидатур в срок, арбитражный суд обращается в регулирующий орган, который обязан в течение семи дней с даты получения обращения арбитражного суда обеспечить представление списка кандидатур другими саморегулируемыми организациями из числа включенных в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Временный управляющий имеет те же права, что и внешний, административный или конкурсный арбитражные управляющие. При этом он обладает и рядом специфических прав. Например, наряду с вышеперечисленными временный управляющий может:

- 1) предъявлять в суд от своего имени требования о признании сделок недействительными, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований закона;
- 2) обращаться в суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника.

Особенности имущественных отношений в период наблюдения заключаются в следующем:

1. Имущественные требования к предприятию-должнику предъявляются в соответствии с особым порядком, по которому кредито-

ры вправе предъявить свои требования должнику в течение месяца с момента получения уведомления временного управляющего о введении процедуры наблюдения.

2. По ходатайству кредитора производство по делам, связанным с взысканием с должника долга, может быть приостановлено.

3. Приостанавливается исполнение судебных решений (по имущественным взысканиям), вступивших в законную силу до момента принятия судом заявления о банкротстве. Исключения составляют: а) взыскания задолженностей по заработной плате, б) выплата вознаграждений по авторским договорам, в) алиментам, г) возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью. Если судом будет принято решение об отказе признания должника банкротом, действие решений по имущественным взысканиям восстанавливается.

4. Запрещается удовлетворение требований должника юридического лица о выделении его доли (пая) имущества в связи с выходом из состава участников предприятия. Участники предприятия-должника не признаются кредиторами, и их требования удовлетворяются по завершении конкурсного производства после удовлетворения требований кредиторов.

Особенности управления при наблюдении детерминированы тем обстоятельством, что введение данной процедуры не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов от его управления. Они продолжают осуществлять свои полномочия, а временный управляющий лишь контролирует действия руководителя должника и иных органов его управления. Контроль над действиями заключается в согласовании с временным управляющим таких сделок, как:

- передача недвижимого имущества в аренду, залог, в уставной капитал других предприятий или распоряжение недвижимостью иным образом;
- распоряжение иным имуществом, балансовая стоимость которого составляет более 10% балансовой стоимости активов предприятия;
- получение и выдача займов (кредитов), поручительств и гарантий, уступка прав требований, перевод долга, а также доверительное управление имуществом должника.

Кроме того, в этот период вводятся ограничения на действия органов управления предприятием. Они не имеют права принимать решения по вопросам:

- реорганизации (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) и ликвидации должника;
- создания юридических лиц, филиалов и представительств;
- выплаты дивидендов;
- размещения должником ценных эмиссионных бумаг;
- выхода из состава участников предприятия-должника;
- приобретения у акционеров выпущенных акций.

Решение об участии предприятия в ассоциациях и других объединениях может быть принято органами управления тоже только с согласия временного управляющего.

Если органы управления предприятия нарушают вышеуказанные ограничения или нарушают другие нормы действующего законодательства, не предоставляют всей необходимой для временного управляющего информации, либо осуществляют действия, препятствующие исполнению обязанностей временного управляющего, он может ходатайствовать перед судом об отстранении от должности руководителя предприятия. В случае удовлетворения арбитражным судом ходатайства временного управляющего об отстранении руководителя должника от должности арбитражный суд выносит определение об отстранении руководителя должника и о возложении исполнения обязанностей руководителя должника на лицо, представленное в качестве кандидатуры руководителя должника представителем учредителей (участников) должника или иным коллегиальным органом управления должника, представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, в случае непредставления указанными лицами кандидатуры исполняющего обязанности руководителя должника - на одного из заместителей руководителя должника, в случае отсутствия заместителей - на одного из работников должника.

Всесторонний анализ периода наблюдения позволяет выявить 5 специфических **функций временного управляющего**¹:

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10. 2002г., №127-ФЗ, ст. 67.

1. Обеспечение сохранности имущества;
2. Анализ финансового состояния неплатежеспособного предприятия;
3. Определение наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;
4. Установление кредиторов должника и определение размеров их требований;
5. Организация первого собрания кредиторов.

Процедура финансового оздоровления

В ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников), органа, уполномоченного собственником имущества должника, учредителей (участников) должника, третьего лица или третьих лиц в установленном настоящим Федеральным законом порядке вправе обратиться к первому собранию кредиторов, а в отдельных случаях, – к арбитражному суду с ходатайством о введении финансового оздоровления¹.

Основной целью процедуры финансового оздоровления является восстановление платежеспособности предприятия без отстранения от должности руководителя предприятия.

В ходе финансового оздоровления руководящую функцию осуществляет административный управляющий, назначаемый из списка кандидатур арбитражных управляющих, предоставляемого саморегулируемой организацией для Арбитражного суда. Финансовое оздоровление вводится сроком не более чем на 2 года.

Управляющий следит за исполнением плана финансового оздоровления и графика погашения задолженностей перед кредиторами. Также он осуществляет контроль за должником, который не вправе без согласия административного управляющего совершать ряд сделок, влияющих на увеличение задолженности перед кредиторами и потерю имущества предприятия.

Административный управляющий может быть отстранен от исполнения обязанностей:

- по собственному заявлению;

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10. 2002г., №127-ФЗ, ст. 67.

- по решению собрания кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на административного управляющего обязанностей;
- в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение административным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника или его кредиторов;
- в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица административным управляющим, в том числе в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица административным управляющим;
- и в иных случаях, предусмотренных законом.

В случае окончания финансового оздоровления административный управляющий обязан созвать собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении финансового оздоровления¹. Одновременно с этим он представляет свое заключение о ходе выполнения плана финансового оздоровления и графика удовлетворения требований кредиторов. Итогом является определение суда о продолжении финансового оздоровления, введении внешнего управления, либо решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Процедура внешнего управления

Очередная процедура процесса арбитражного управления неплатежеспособным предприятием – внешнее управление. Этот этап как процедура банкротства применяется к предприятию-должнику с целью восстановления его платежеспособности. Он предусматривает передачу полномочий по управлению должником внешнему управляющему и начинается с момента вынесения судом определения о введении на неплатежеспособном предприятии внешнего управления и назначении внешнего управляющего. Заканчивается – с принятием судом одного из возможных решений:

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10. 2002г., № 127-ФЗ, ст. 88.

- о признании предприятия банкротом и открытии конкурсного производства,
- об утверждении отчета внешнего управляющего и прекращении дела о банкротстве,
- о заключении мирового соглашения.

Внешнее управление вводится на срок не более 18 месяцев, который может быть продлен не более чем на 6 месяцев. Вместе с тем, по ходатайству внешнего управляющего перед арбитражным судом срок внешнего управления может быть сокращен¹.

Основная цель процедуры внешнего управления – финансовое оздоровление должника, восстановление его платежеспособности за счет смены прежнего руководителя предприятия и реализации плана внешнего управления, предлагаемого внешним управляющим.

В период внешнего управления арбитражным судом назначается внешний управляющий. Кандидатура внешнего управляющего может быть предложена собранию кредиторов любым конкурсным кредитором, уполномоченным на это государственным органом управления, должником или собственником имущества должника. Собрание кредиторов определяет кандидатуру внешнего управляющего, которая предлагается для назначения арбитражному суду, большинством голосов.

Внешний управляющий самостоятельно распоряжается имуществом предприятия. Однако при распоряжении имуществом должника имеются и определенные ограничения.

Например, если балансовая стоимость имущества, намеченного к реализации, на момент сделки превышает 10% от балансовой стоимости всех активов, данную сделку необходимо согласовать с собранием кредиторов или комитетом кредиторов. Таким образом, согласовываются с собранием кредиторов сделки, влекущие за собой получение или выдачу займов, выдачу поручительств или гарантий, уступку прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, долей хозяйственных товариществ и обществ, учреждение доверительного управления. Указанные сделки могут заключать-

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10. 2002г., №127-ФЗ, ст. 88.

ся внешним управляющим без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов), если возможность и условия заключения таких сделок предусмотрены планом внешнего управления.

Основными функциями внешнего управляющего, являются¹:

1. Принятие имущества должника, осуществление его инвентаризации и оценки;
2. Открытие специального счета в банке;
3. Разработка и представление на утверждение собранию кредиторов плана внешнего управления;
4. Ведение бухгалтерского, финансового и статистического учета и отчетности;
5. Заявление возражений по требованиям кредиторов;
6. Принятие мер по взысканию задолженностей;
7. Рассмотрение требований кредиторов;
8. Ведение реестра требований кредиторов;
9. Представление собранию кредиторов отчета по итогам реализации плана внешнего управления;
10. Исполнение плана внешнего управления.

При введении внешнего управления на предприятии возникают специфические для данного этапа арбитражного управления последствия²:

1. Руководитель должника отстраняется от должности, и управление делами, возлагается на внешнего управляющего;
2. Прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (эти полномочия переходят также к внешнему управляющему);
3. Органы управления должника в течение трех дней с момента назначения внешнего управления обязаны передать бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные ценности внешнему управляющему;

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10. 2002г., №127-ФЗ, ст. 99.

² Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10. 2002г., №127-ФЗ, ст. 94.

4. Меры, принимаемые прежним руководством по обеспечению требований кредиторов, приостанавливаются;

5. До окончания внешнего управления вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления;

6. Снимается арест, наложенный на имущество должника в соответствии с законодательством о банкротстве.

Все последствия введения внешнего управления должны содействовать восстановлению платежеспособности предприятия-должника.

Внешний управляющий обязан представить на рассмотрение собрания кредиторов отчет внешнего управляющего:

- по результатам проведения внешнего управления;
- при наличии оснований для досрочного прекращения внешнего управления;
- по требованию лиц, имеющих право на созыв собрания кредиторов;
- в случае накопления денежных средств, достаточных для удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В отчете внешнего управляющего должно содержаться одно из предложений:

- о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;
- о продлении установленного срока внешнего управления;
- о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов;
- о прекращении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Принятие последнего предложения влечет за собой прекращение полномочий внешнего управляющего.

В случае, если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в

пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается внешним управляющим.

Конкурсное производство

Конкурсное производство начинается со дня принятия арбитражным судом решения о банкротстве неплатежеспособного предприятия и заканчивается расчетом с кредиторами и ликвидацией этого предприятия. Продолжительность конкурсного производства составляет 12 месяцев, хотя в определенных случаях этот срок может быть продлен арбитражным судом на 6 месяцев и более.

Цель процедуры конкурсного производства – соразмерное удовлетворение требований кредиторов и ликвидация предприятия-должника. Данную процедуру реализует конкурсный управляющий, назначенный арбитражным судом в порядке, аналогичном назначению внешнего управляющего. По ходатайству конкурсного управляющего, одобренному собранием кредиторов или комитетом кредиторов, могут быть назначены несколько конкурсных управляющих с четким распределением между ними прав и обязанностей в процессе банкротства неплатежеспособного предприятия. Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается конкурсным управляющим.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом ведет к определенным последствиям:

1. Считается наступившим срок исполнения всех денежных обязательств должника;
2. Прекращается начисление неустоек (штрафов, пени), процентов и иных санкций по всем видам задолженности;
3. Прекращают относиться к категории коммерческой тайны сведения о финансовом состоянии должника;
4. Совершение сделок разрешается лишь в рамках законодательства о банкротстве;
5. Снимаются ранее наложенные аресты на имущество и иные ограничения по распоряжению имуществом должника; наложение новых арестов и иных ограничений на распоряжение имуществом должника в этот период не допускается;

6. Требования к должнику могут предъявляться в рамках законодательства о конкурсном производстве;

7. Исполнение обязательств должника производится в порядке, определенном законодательством о банкротстве;

8. Органы управления должника отстраняются от ведения дел, а собственник унитарного предприятия прекращает свои полномочия.

В период конкурсного производства основными функциями арбитражного управления являются:

1. Принятие в ведение имущества должника, осуществление инвентаризации, осуществление независимой оценки имущества и обеспечение его сохранности;

2. Предъявление третьим лицам требований о взыскании дебиторской задолженности;

3. Уведомление о предстоящем увольнении работников предприятия;

4. Анализ финансового состояния должника

5. Заявление возражений по предъявленным к должнику требованиям кредиторов;

6. Заявление отказов от исполнения договоров должника;

7. Принятие мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

8. Продажа имущества должника;

9. Ведение реестра требований, расчеты с кредиторами;

10. Передача на хранение в государственный архив документов должника;

11. Ликвидация предприятия-должника;

12. Предоставление отчетов собранию кредиторов не реже 1 раза в месяц в ходе конкурсного производства.

В случае, если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, а в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, конкурсный управляющий обязан созвать собрание кредиторов в течение месяца с момента выявления ука-

занных обстоятельств в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

Реализация конкурсным управляющим перечисленных функций должна привести к соразмерному погашению кредиторской задолженности и ликвидации неплатежеспособного предприятия, что, в конечном счете, способствует финансовому оздоровлению экономики государства.

4. Порядок назначения и отбора арбитражных управляющих

Порядок назначения арбитражных управляющих регулируется следующим образом. При подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) утверждение арбитражным судом временного управляющего возможно следующими способами.

Если заявителем в заявлении указана саморегулируемая организация, арбитражный суд направляет запрос в эту организацию, которая не позднее чем через пять дней с даты получения запроса направляет список кандидатур в арбитражный суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику.

Должник и заявитель (представитель собрания кредиторов) вправе отвести по одной кандидатуре арбитражных управляющих, указанных в списке кандидатур. Оставшаяся кандидатура утверждается арбитражным судом, за исключением случаев выявления нарушений процедуры отбора или несоответствия отобранной кандидатуры требованиям статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В случае если должник и (или) заявитель (представитель собрания кредиторов) не воспользовались правом отвода, арбитражный суд назначает кандидатуру, занимающую более высокую позицию в списке кандидатур, представленном заявленной саморегулируемой организацией¹.

¹ Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.Ф. Попондопуло. – М.: Омега-Л, 2003.

В случае непредставления арбитражному суду заявленной саморегулируемой организацией списка кандидатур в срок (представления кандидатур, не соответствующих требованиям закона) арбитражный суд обращается в регулирующий орган, который обязан в течение семи дней с даты получения обращения арбитражного суда обеспечить представление списка кандидатур другими саморегулируемыми организациями из числа включенных в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Если заявителем в заявлении не указана саморегулируемая организация, арбитражный суд направляет в регулирующий орган запрос о предоставлении кандидатур временного управляющего.

Регулирующий орган в течение пяти дней со дня получения указанного запроса представляет арбитражному суду три кандидатуры временного управляющего.

Кредитор, по заявлению которого возбуждено дело о банкротстве, а также должник в ходе судебного заседания вправе отклонить по одной из представленных кандидатур.

Арбитражный суд утверждает кандидатуру временного управляющего из числа кандидатур, в отношении которых в установленном порядке не заявлен отвод.

При этом суд вправе самостоятельно выбирать кандидатуру, если отвод заявлен одной кандидатуре или не заявлен вообще.

Собрание кредиторов может избрать саморегулируемую организацию, из членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

В этом случае саморегулируемая организация не позднее чем через пять дней с даты получения запроса направляет список кандидатур в арбитражный суд, представителю собрания кредиторов и должнику.

Должник и представитель собрания кредиторов вправе отвести по одной кандидатуре арбитражных управляющих, указанных в списке кандидатур. Оставшаяся кандидатура утверждается арбитражным судом, за исключением случаев выявления нарушений процедуры отбора или несоответствия отобранной кандидатуры требованиям статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В случае если должник и (или) заявитель (представитель собрания кредиторов) не воспользовались правом отвода, арбитражный суд назначает кандидатуру, занимающую более высокую позицию в списке кандидатур, представленном заявленной саморегулируемой организацией.

Или, второй вариант: собрание кредиторов может определить и представить арбитражному суду три кандидатуры арбитражного управляющего (административного управляющего, внешнего управляющего или конкурсного управляющего).

При этом должник вправе заявить отвод одной из представленных кандидатур арбитражного управляющего. Регулирующий орган вправе заявить мотивированный отвод одной кандидатуре или нескольким кандидатурам арбитражного управляющего в случае их несоответствия требованиям.

Арбитражный суд утверждает кандидатуру административного управляющего, внешнего управляющего или конкурсного управляющего из числа кандидатур, в отношении которых в установленном порядке не заявлен отвод. Здесь суд также выбирает кандидатуры из тех, которым не заявлен отвод, независимо от их порядкового номера в списке. В качестве стажа руководящей работы, достаточного для назначения арбитражным управляющим, также учитывается стаж по исполнению обязанностей арбитражного управляющего сроком не менее года (по общему правилу стаж должен составлять 2 года), за исключением стажа по исполнению таких обязанностей в отношении отсутствующего должника.

Приложение к теме 8

Ситуационный анализ

Существенные различия в направленности экономических интересов отдельных участников системы банкротства фиксируются, в том числе, и в представленном ниже документе. Определите, в какой степени правомерны требования истцов.

ТО ФСФО РОССИИ 1 2 МАР 2001 ВХ. 24 - 551

Копия:

Руководителю
Восточно-Сибирского
межрегионального территориального органа
ФСФО России Г-ну Корневу А.В.

Руководителю Федеральной службы России
по делам о несостоятельности
и финансовому оздоровлению
Г-же Трефиловой Т.И.



ЗАЯВИТЕЛИ: 1. Заместитель генерального
директора ОАО «Богучангэсстрой» Старо-
дубцева П.М., действующий на основании
доверенности №10-59 от 25.01.01 г.

2. Исполнительный директор ООО «Сибэ-
лектрокомплект» Протопопова Н.В., дейст-
вующий на основании доверенности от
04.01.01 г.

3. Генеральный директор ООО «Промцемент»
Федоров М.М., действующий на основании
Устава.

Жалоба

АО «Богучангэсстрой», ООО «Сибэлектрокомплект», ООО «Промцемент» являясь конкурсными кредиторами ОАО «Цемент» и будучи включены в реестр требований кредиторов ОАО «Цемент» в соответствии с п. 10, 11 Распоряжения ФСФО от 27.08.99 г. №23 «Об осуществлении сотрудниками Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству надзора за деятельностью арбитражных управляющих» просит Вас рассмотреть нижеизложенные факты нарушения внешним управляющим ОАО «Цемент» Харитоновым В.Н. законодательства РФ:

1. В своем письме без номера и даты внешний управляющий ОАО «Цемент» В.Н. Харитонов уведомил ООО «Сибэлектрокомплект» о том что, «денежная задолженность Цемязавода перед СЭКом отсутствует и включение СЭКа в реестр кредиторов неправомерно». Подобное заявление не только влечет за собой ущемление прав и законных интересов ООО «Сибэлектрокомплект», но и грубо нарушает нормы действующего законодательства. Так, в соответствии со ст. 63 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ ООО «Сибэлектрокомплект», для целей участия в первом собрании кредиторов предъявил свои требования к должнику, т.е. ОАО «Цемент» и указанные, требования в размере 2 687 44 рублей 63 копеек, были внесены в реестр требований кредиторов ОАО «Цемент» на 05. 05. 2000 г.

ООО «Сибэлектрокомплект» так же включен внешним управляющим в реестр требований кредиторов ОАО «Цемент» на 28.06.2000 г., с требованиями в размере 2 687 440 рублей 63 копеек.

В настоящее время внешний управляющий ОАО «Цемент» указанным выше письмом пытается исключить ООО «Сибэлектрокомплект» из числа конкурсных кредиторов, по причине «отсутствия денежной задолженности» ОАО «Цемент» перед ООО «Сибэлектрокомплект». Данное утверждение не соответствует действительности. Так согласно п.1 ст. 15 ФЗ РФ « О несостоятельности (банкротстве) от 08.01.1998 г. реестр требований кредиторов ведет арбитражный управляющий, т.е. В.Н. Харитонов. В соответствии с п. 2 ст. 15 обозначенного закона, в реестре требований кредиторов указываются сведения о размере требований кредитора именно по

денежному обязательству. Таким образом, внешний управляющий неоднократно признал требования ООО «Сибэлектрокомилект», в размере 2 687 440 рублей 63 копеек денежными.

На основании изложенного считаем, что исключение из реестра требований кредиторов является совершенно незаконным и необоснованным. Закон «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит в себе нормы, позволяющей внешнему управляющему исключать кредиторов из реестра требований кредиторов. Кроме того, следует отметить, что подобное право внешнего управляющего грубо бы ущемляло права и законные интересы кредиторов ввиду отсутствия их гарантий от возможного произвола внешнего управляющего. В постатейном комментарии к ст. 15 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», под редакцией Заместителя Председателя Высшего Арбитражного суда РФ В.В. Витрянского сформулировано положение о том, что в случае возникновения разногласий в процессе ведения реестра требований кредиторов, между кредиторами и внешним управляющим по поводу состава и размера требований, такие разногласия должны рассматриваться арбитражным судом. Следовательно, исключение ООО «Сибэлектрокомилект» из реестра требований кредиторов не может быть произведено внешним управляющим самостоятельно.

2. На просьбу членов комитета кредиторов от 27.12.00г. (вх. № 1805) Боярчука В.А., Канцурова А.Н., Васильева Н.М., о предоставлении информации по динамике расходов ОАО «Цемент» на потребление, в том числе оплату труда работников ОАО «Цемент», на основании ст. ст. 16, 80 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», внешний управляющий в своем ответе без номера и даты попросил членов комитета кредиторов дать ему разъяснения понятия «потребление», что на наш взгляд говорит о его недостаточной компетентности. После получения указанных разъяснений В.Н. Харитонов в своем письме исх. №172 от 12.02.01 г., сообщил членам комитета кредиторов об отказе в предоставлении информации по динамике расходов ОАО «Цемент» на потребление, на основании недостаточного количества подписавшихся под запросом. Тем самым внешний управляющий грубо нарушил положение п.1 ст. 16 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающее,

что комитет кредиторов представляет интересы конкурсных кредиторов и осуществляет контроль, за действиями внешнего управляющего. Законом предусмотрен исчерпывающий перечень случаев (п. 3 ст. 16) когда для принятия решения комитетом кредиторов требуется определенное число голосов. В данном случае члены комитета кредиторов, пользуясь своим правом на контроль, за действиями внешнего управляющего пытались получить информацию, которая могла быть вынесена на обсуждение комитета кредиторов с последующим принятием соответствующего решения. Комитет кредиторов ОАО «Цемент» состоит из пяти лиц, запрос от 27.12.2000 г. был подписан тремя членами комитета кредиторов, т.е. большинством голосов, но оставлен без ответа. Указанными действиями внешний управляющий Харитонов В.Н. воспрепятствовал комитету кредиторов в возможности получения необходимой информации и осуществлению контроля за своей деятельностью, что противоречит положениям ст. 16 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. При личной встрече представителей ОАО «Богучангэсстрой» и ООО «Сибэлектрокомплект» с внешним управляющим ОАО «Цемент» нам было заявлено, что В.Н. Харитоновым будут внесены изменения в реестр требований кредиторов ОАО «Цемент» в части уменьшения размера требований ОАО «Богучангэсстрой» и исключения ООО «Сибэлектрокомплект» из числа конкурсных кредиторов. При этом было указано, что соответствующие уведомления будут направлены АО «Богучангэсстрой» и ООО «Сибэлектрокомплект» накануне проведения собрания кредиторов ОАО «Цемент», с целью лишения нас возможности полноценного участия в собрании, ввиду отсутствия времени на обжалование уведомлений об уменьшении размера требования и исключения из реестра требований кредиторов. В случае осуществления своих намерений внешний управляющий ОАО «Цемент», не только нарушит нормы действующего законодательства, ссылки на которое приводятся в п.1 настоящей жалобы, но и умышленно лишит нас возможности влияния на принятие общим собранием решений, касающихся наших прав и законных интересов.

4. Внешним управляющим были незаконно отстранены, а в дальнейшем и незаконно уволены исполнительный директор, коммерческий директор, финансовый директор и директор по экономике и

финансам, что негативно сказалось на производственной деятельности ОАО «Цемент» и в свою очередь может привести к ущемлению прав и законных интересов кредиторов ОАО «Цемент». Решением Свердловского районного суда г. Красноярска от 17.01.2001 г. указанные лица были восстановлены в своих должностях, и повторно незаконно уволены приказом В.Н. Харитоновой от 18.01.2001 г. При этом, внешний управляющий не исполнил решение суда от 17.01.2001 г. надлежащим образом, т.к. не обеспечил фактического доступа восстановленных в должностях лиц к работе, тем самым в очередной раз нарушив нормы действующего законодательства.

5. В соответствии с п.2 ст. 74 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» внешний управляющий обязан провести инвентаризацию имущества должника, что до настоящего времени Харитоновым В.Н. не выполнено. Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденные Приказом Минфина РФ от 13.06.95 г. №49, предусматривают необходимость проведения инвентаризации расчетов с контрагентами. Фактически же на неоднократные просьбы ООО «Сибэлектрокомплект» и ООО «Промцемент» о подписании актов сверки расчетов внешний управляющий ОАО «Цемент» отвечает отказом, тем самым затрудняя кредиторам установление размера текущей задолженности ОАО «Цемент». Подобная ситуация негативно влияет на отношения ОАО «Цемент» с кредиторами, что приводит к необходимости судебного разрешения возникающих споров.

На основании ст. 79 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» в случаях, когда размер денежных обязательств должника, возникших после введения внешнего управления превышает 20 процентов суммы требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, сделки, влекущие новые денежные обязательства должника, могут совершаться внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов. Тем самым отказываясь от подписания актов сверки с контрагентами ОАО «Цемент» внешний управляющий намеренно делает невозможным определение суммы текущих денежных обязательств ОАО «Цемент», и нарушает права собрания кредиторов и комитета кредиторов.

На основании вышеизложенного ПРОСИМ:

1. В соответствии с п. 2 раздела 5 Положения «О Федеральной службе России по финансовому оздоровлению и банкротству» в пределах своей компетенции дать обязательные разъяснения по вопросам реализации процедур банкротства, в части возможности внешнего управляющего по своему усмотрению уменьшать размер установленных требований кредитора и исключить кредитора из реестра требований кредиторов, а также необходимости проведения инвентаризации имущества должника и составления актов сверок расчетов по текущей задолженности.

2. В соответствии с п. 10 Положения «Об осуществлении сотрудниками Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству надзора за деятельностью арбитражных управляющих», утвержденного Распоряжением ФСФО от 27.08.1999 г. №23-р, осуществить выборочную проверку деятельности внешнего управляющего ОАО «Цемент» В.Н. Харитонов, в части систематического нарушения внешним управляющим законодательства РФ, обязательность соблюдения которого предусматривается п. 27 Постановления Правительства РФ от 25.12.1998 г. №1544 «О лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих».

3. В соответствии с п. 38 раздела 4 Положения «О Федеральной службе России по финансовому оздоровлению и банкротству», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 04.04.2000 г. №301 принять участие в обеспечении трудовых прав работников при проведении процедур банкротства и реализации мероприятий по финансовому оздоровлению организаций.

4. Проанализировать данные по динамике фонда потребления ОАО «Цемент», на предмет выявления нарушений ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

5. Дать обязательные разъяснения по вопросу необходимости предоставления комитету кредиторов и его членам возможности по представлению интересов конкурсных кредиторов и осуществлению контроля, за действиями внешнего управляющего.

6. По результатам проведения выборочной проверки деятельности В.Н. Харитон, в случае подтверждения фактов, изложенных в данной жалобе вынести внешнему управляющему предупреждение, в

соответствии с п. 25 Положения «Об осуществлении сотрудниками Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству надзора за деятельностью арбитражных управляющих».

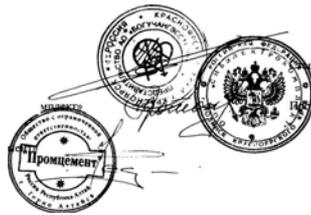
Разъяснения и результаты проверки просим направить по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. К. Маркса, д. 48, оф. 731. Красноярское представительство ОАО «Богучангэсстрой».

Приложение:

| | |
|---|-----------|
| 1. Реестр требований кредиторов по состоянию на 05.05.00 г. | 5 листов |
| 2. Реестр требований кредиторов по состоянию на 28.06.00 г. | 4 листа |
| 3. Письмо без номера от 05.02.00 г. от Харитонов В.Н. | 1 лист |
| 4. Письмо комитета кредиторов от 27.12.00 г. | 1 лист |
| 5. Письмо внешнего управляющего без номера и даты | 1 лист |
| 6. Письмо члена комитета кредиторов от 06.02.01 г. | 1 лист |
| 7. Письмо комитета кредиторов от 19.02.01 г. | 1 лист |
| 8. Письмо внешнего управляющего №172 от 12.02.01 г. | 1 лист |
| 9. Письмо внешнего управляющего №56 от 07.02.01 г. | 1 лист |
| 10. Письмо от ООО «Промцемент» №44 от 20.11.00 г. | 1 лист |
| 11. Письмо от ООО «Сибэлектрокомплет» №216 от 15.11.00 г. | 1 лист |
| Итого: | 18 листов |

Конкурсные кредиторы:

Стародубцев П.М.
Протопопова Н.В.
Федоров М.М.



Рекомендуемая литература

1. Курошева Г.М. Теория антикризисного управления предприятием: Учеб. пособие. – СПб.: Речь, 2002. – С. 300–329.
2. Михалев И.Ю. Криминальное банкротство / Науч. ред. докт. юрид. наук, проф. И.Э. Звечаровский. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – С. 73–142.

Контрольные вопросы:

1. Какие требования предъявляются к кандидатуре арбитражного управляющего в России?
2. Что понимается под руководящей работой?
3. Кто не может быть утвержден арбитражным управляющим?
4. На какую сумму должен дополнительно застраховать свою ответственность арбитражный управляющий в случае утверждения его арбитражным судом?
5. Какие дополнительные требования могут предъявляться к арбитражному управляющему?
6. Какие существуют классификации прав и обязанностей арбитражного управляющего?
7. Перечислите функции временного управляющего.
8. Какие должностные нарушения могут возникать в процессе выполнения антикризисного управления?

Квалификационный тест

1. Система отношений, посредством которой устанавливается связь между производителем и потребителем товара, это:
 - а) государство;
 - б) рынок;
 - в) конкуренция;
 - г) система банкротства.

2. Совокупность условий, правил, механизмов, норм, определяющих финансово-производственное положение предприятия, нацеленных на санирование экономики, это:
 - а) институт банкротства;
 - б) инструмент банкротства;
 - в) система банкротства;
 - г) ничего из вышеперечисленного.

3. Повышение доли дебиторской задолженности фирмы является:
 - а) прямым признаком банкротства;
 - б) косвенным признаком банкротства;
 - в) документарным признаком банкротства;
 - г) формальным признаком банкротства.

4. Первопричина банкротства предприятия – это:
 - а) неэффективное управление;
 - б) конкуренция;
 - в) нехватка денежных средств;
 - г) предпринимательские риски.

5. Сколько видов предпринимательских рисков выделил Дж.М. Кейнс?
 - а) 2;
 - б) 3;
 - в) 4;
 - г) более 5.

6. *Способность предприятия на отчетную дату покрыть оборотными средствами краткосрочную кредиторскую задолженность, то есть обеспечить защиту кредиторов от риска неплатежей, характеризует:*
- а) коэффициент текущей ликвидности;
 - б) коэффициент абсолютной ликвидности;
 - в) коэффициент оборачиваемости собственных средств;
 - г) коэффициент обеспеченности собственными средствами.
7. *Административная ответственность несетя за:*
- а) несчастную несостоятельность;
 - б) неосторожную несостоятельность;
 - в) злостную несостоятельность;
 - г) за все вышеперечисленное.
8. *Совокупность систем контроля, диагностики и защиты предприятий от неплатежеспособности:*
- а) институт банкротства;
 - б) инструмент банкротства;
 - в) система банкротства;
 - г) банковский надзор.
9. *Издержки, связанные с падением стоимости компании в результате неэффективной работы в период, предшествующий банкротству, это:*
- а) прямые издержки;
 - б) косвенные издержки;
 - в) чистые издержки;
 - г) эксплуатационные издержки.
10. *Один из критериев, используемый в России, позволяющий считать структуру баланса неудовлетворительной, а предприятие – неплатежеспособным:*
- а) коэффициент реальной стоимости имущества;
 - б) коэффициент текущей ликвидности;
 - в) коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств;
 - г) коэффициент автономии предприятия.

11. *Теория антикризисного управления относится к:*
- а) управленческой дисциплине;
 - б) экономической дисциплине;
 - в) технической дисциплине.
12. *В основе антикризисного управления находятся отношения, связанные с:*
- а) финансовым оздоровлением;
 - б) несостоятельностью (банкротством);
 - в) трансформационными процессами;
 - г) залогом.
13. *Количество основных функций антикризисного управления:*
- а) 3;
 - б) 4;
 - в) 5;
 - г) 2.
14. *Задача научного исследования заключается не в том, чтобы регистрировать и... факты:*
- а) коллекционировать;
 - б) исследовать;
 - в) изучить;
 - г) определить.
15. *Синтез, анализ, индукция, дедукция, обобщение, метафизический и диалектический методы относятся:*
- а) к теоретическим методам;
 - б) к общим методам;
 - в) к эмпирическим методам;
 - г) ко всеобщим методам.
16. *Переход в познании от общего к частному и единичному, выведение частного и единичного из общего называется:*
- а) анализом;
 - б) индукцией;
 - в) дедукцией;
 - г) синтезом.

17. *Метод восхождения от абстрактного к конкретному является конкретно научным методом используемым в:*
- а) химии;
 - б) психологии;
 - в) научной организации труда;
 - г) политической экономии.
18. *Простое товарное производство – это:*
- а) производство мелких самостоятельных товаропроизводителей, ставящее своей целью удовлетворение личных потребностей производителя и его семьи посредством реализации своей продукции на рынке;
 - б) производство мелких самостоятельных товаропроизводителей, основанное на их личном труде и ставящее своей целью удовлетворение потребностей посредством реализации своей продукции на рынке;
 - в) производство мелких самостоятельных товаропроизводителей, основанное на их личном труде и ставящее своей целью удовлетворение личных потребностей производителя и его семьи посредством реализации своей продукции на рынке;
 - г) производство мелких товаропроизводителей, основанное на их личном труде и ставящее своей целью удовлетворение личных потребностей производителя и его семьи посредством реализации своей продукции на рынке.
19. *Система производства, которая означает господство товарного производства и предполагает рабочую силу как товар – это:*
- а) коммунизм;
 - б) социализм;
 - в) капитализм;
 - г) феодализм.
20. *Капиталистическое товарное производство отличается от простого товарного производства наличием:*
- а) мелких предприятий;
 - б) товаром рабочая сила;
 - в) обособленным характером частного производителя;
 - г) планового хозяйства.

21. *Монополистическая стадия общественного хозяйства характерна для:*
- а) простого товарного производства;
 - б) натурального производства;
 - в) социалистического производства;
 - г) капиталистического производства.
22. *В условиях простого товарного хозяйства возможности кризисов являются абстрактными, или формальными в силу наличия:*
- а) функций денег;
 - б) постоянного капитала;
 - в) стоимости товаров;
 - г) регулируемых цен.
23. *Основной причиной кризисов является:*
- а) неэффективное управление;
 - б) основное противоречие капитализма;
 - в) нехватка денежных средств;
 - г) отсутствие государственной поддержки предприятий.
24. *Период, отделяющий один кризис от другого и включающий в себя четыре основные фазы: 1) кризис; 2) депрессия; 3) оживление и 4) промышленный подъем, называется:*
- а) деловым циклом;
 - б) экономическим циклом;
 - в) периодическим циклом;
 - г) циклом равновесной системы;
 - д) промышленным циклом.
25. *Первый экономический кризис разразился в:*
- а) 1875 году;
 - б) 1825 году;
 - в) 1865 году;
 - г) 1815 году.
26. *Экономический кризис – это:*
- а) фаза промышленного цикла;
 - б) стадия экономического роста;
 - в) случайность экономического развития;
 - г) позитивный экономический процесс.

27. *Перепроизводство товаров, падение цен, сокращение размеров производства, массовые банкротства предприятий, рост безработицы, падение реальной заработной платы, массовое изъятие вкладов и крахи банков, падение курса акций и облигаций являются характерными чертами:*
- а) депрессии;
 - б) оживления;
 - в) промышленного подъема;
 - г) кризиса.
28. *По мнению Кейнса, решающий компонент спроса:*
- а) личное потребление;
 - б) платежеспособность;
 - в) ставка ссудного процента;
 - г) инвестиции.
29. *Предприниматели выходят из кризиса путем усиления эксплуатации:*
- а) средств производства;
 - б) занятых рабочих;
 - в) природных ресурсов.
30. *Российское государство с целью выхода из кризиса:*
- а) расширяет свое присутствие в прибыльных секторах экономики;
 - б) сохраняет неизменными масштабы своего присутствия в прибыльных секторах экономики;
 - в) уходит от управления ими, продает свою часть акций, частному бизнесу.
31. *Риск, связанный со случаем уменьшения ценности денежной единицы, называется:*
- а) риском кредитора;
 - б) страховым риском;
 - в) риском заемщика;
 - г) денежным риском.

32. По мере расширения рыночно-капиталистических отношений количество предприятий-банкротов в России:
- а) увеличивается;
 - б) уменьшается;
 - в) остается неизменным;
 - г) все ответы являются правильными.
33. Генератором банкротств является:
- а) социалистическая форма хозяйствования;
 - б) капиталистическая форма хозяйствования;
 - в) организационно-правовые формы предприятий.
34. Исторически логическим результатом банкротства подавляющего большинства предприятий, попавших в затруднительное положение в эпоху трансформационных преобразований конца XX – начала XXI века в России, является:
- а) конкурсное производство;
 - б) финансовое оздоровление;
 - в) административное управление;
 - г) мировое соглашение.
35. Банкротство как способ уклонения от уплаты долгов, банкротство как способ получения долга, банкротство как способ «подавления (уничтожения) конкурента», банкротство как способ «захвата предприятия», банкротство как средство «обогащения» для руководителей, арбитражных управляющих являются:
- а) криминальными;
 - б) заказными;
 - в) умышленными;
 - г) фиктивными.
36. Область потерь, которые по своей величине превосходят критический уровень и могут достигать величины, равной имущественному состоянию предприятия, это:
- а) безрисковая область;
 - б) область допустимого риска;
 - в) область критического риска;
 - г) область катастрофического риска.

37. Эта устойчивость определяется стабильностью макросреды, в рамках которой осуществляется деятельность предприятия:
- а) внутренняя;
 - б) общая;
 - в) внешняя;
 - г) динамическая.
38. Укажите название несостоятельности, которая не употреблялась в терминологии дореволюционной России.
- а) несчастная;
 - б) грубая;
 - в) неосторожная;
 - г) злостная.
39. Если имущества должника не достаточно для погашения его обязательств, то полученные от продажи этого имущества средства используются в определенной очередности. Какая из задолженностей выплачивается в последнюю очередь?
- а) выполняются обязательства, обеспеченные залогом;
 - б) возмещаются ликвидационные расходы;
 - в) выплачиваются проценты и пени по кредитам;
 - г) погашается задолженность по платежам в бюджет.
40. «Банкротство» в переводе с итальянского означает:
- а) меняла;
 - б) финансовая операция;
 - в) сломанная скамья;
 - г) должник.
41. Участниками системы банкротства не являются:
- а) наемные работники;
 - б) должники;
 - в) арбитражные управляющие;
 - г) все вышеназванные являются участниками системы банкротства.
42. Издержки, связанные с оценкой имущества должника, являются:
- а) прямыми издержками;
 - б) косвенными издержками;
 - в) и прямыми, и косвенными, и чистыми;
 - г) не являются издержками вовсе.

43. *Предпринимательский риск, связанный со случаем уменьшения ценности денежной единицы, является:*
- а) риском заемщика;
 - б) риском кредитора;
 - в) риском должника;
 - г) денежным риском.
44. *В Средневековье процесс банкротства применялся:*
- а) только по отношению к торговцам;
 - б) по отношению ко всем, кроме торговцев;
 - в) по отношению ко всем предпринимателям, независимо от вида деятельности;
 - г) о банкротстве речь совсем не шла.
45. *Административная ответственность налагалась в дореволюционной России при:*
- а) злостной несостоятельности;
 - б) неосторожной несостоятельности;
 - в) несчастной несостоятельности;
 - г) при всех вышеперечисленных типах несостоятельности.
46. *В 1964 году в Гражданском кодексе СССР, главы посвященные банкротству, были:*
- а) изъяты;
 - б) внесены новые;
 - в) сохранены без изменений;
 - г) частично изменены.
47. *Институт банкротства может существовать:*
- а) при плановой экономике;
 - б) в рыночной экономике;
 - в) и в плановой, и в рыночной экономике;
 - г) его существование не зависит от типа существующей экономической системы.

48. *Невозможность предприятия расплатиться по своим обязательствам в конкретный момент времени, которая вызывается нехваткой наличных средств у предприятия в результате превышения заемного капитала над собственным, это:*
- а) неплатежеспособность;
 - б) платежеспособность;
 - в) неэффективность;
 - г) эффективность.
49. *Сколько выделяют областей риска?*
- а) 5;
 - б) 80;
 - в) 4;
 - г) 3.
50. *Внешняя причина банкротства, которая характеризуется численностью населения, его платежеспособным спросом, это:*
- а) демография;
 - б) экология;
 - в) география;
 - г) наука.
51. *Банкротство в России в широком смысле слова является синонимом:*
- а) устойчивости;
 - б) платежеспособности;
 - в) рентабельности;
 - г) несостоятельности.
52. *Опасность потенциально возможной потери ресурсов или недополучения доходов по сравнению с вариантом, рассчитанным на рациональное использование ресурсов, это:*
- а) предпринимательский риск;
 - б) цель деятельности предпринимателя;
 - в) издержки производства;
 - г) издержки обращения.

53. Из скольких факторов состоит модель Альтмана, которую он создал в 1968 году:
- а) 8;
 - б) 18;
 - в) 5;
 - г) 2.
54. Критерием несостоятельности, присутствовавшим в ряде стран, являлось бегство:
- а) должника;
 - б) прокурора;
 - в) комиссара;
 - г) ликвидатора.
55. Совокупностью систем контроля, диагностики и защиты предприятия от банкротства является:
- а) система банкротства;
 - б) налоговые органы;
 - в) банкротство-инструмент;
 - г) арбитражный суд.
56. Только из непосредственных выплат комиссионных третьим сторонам в период рассмотрения дела о банкротстве состоят:
- а) косвенные издержки;
 - б) прямые издержки;
 - в) чистые издержки;
 - г) грязные издержки.
57. Существование планово-убыточных предприятий обуславливалось:
- а) социальной направленностью социалистической экономики, основным экономическим законом которой являлось производство всесторонне развитой личности;
 - б) экономической направленностью социалистической экономики, основным экономическим законом которой являлось получение прибыли;
 - в) все варианты ответов являются правильными.

58. Какой вид риска связан с сомнением относительно оказанного доверия, т.е. с опасностью намеренного банкротства или других попыток должника уклониться от выполнения обязательств (к нему также относятся сомнения относительно возможной опасности невольного банкротства из-за того, что расчеты заемщика на получение дохода не оправдались)?
- а) денежный риск;
 - б) риск кредитора;
 - в) риск заемщика;
 - г) риск банкротства.
59. Определить область риска. Область риска, которая характеризуется отсутствием потерь. Совершаемые операции гарантируют получение как минимум расчетной прибыли. Теоретически прибыль фирмы не ограничена. Ее получение осуществляется за счет собственного капитала. Заемный капитал равен нулю.
- а) Безрисковая область;
 - б) область допустимого риска;
 - в) область критического риска;
 - г) область катастрофического риска.
60. Причины банкротства, на которые предприятие неспособно повлиять в силу своего формального положения, являются:
- а) формальными;
 - б) внутренними;
 - в) внешними;
 - г) косвенными.
61. Этот вид экономической устойчивости определяется стабильностью макросреды, в рамках которой осуществляется деятельность предприятия.
- а) финансовая устойчивость;
 - б) статическая устойчивость;
 - в) внутренняя устойчивость;
 - г) внешняя устойчивость.

62. *Пятифакторную модель прогнозирования банкротства изобрел:*
- а) Долан;
 - б) Шлиман;
 - в) Альтман;
 - г) Коуз.
63. *В дореволюционной терминологии несостоятельность, при которой должник становился неплатным не по собственной вине, а вследствие непредвиденных обстоятельств (причем не всегда рыночного характера), называлась:*
- а) злостной;
 - б) неосторожной;
 - в) грустной;
 - г) несчастной.
64. *Если имущества предприятия-банкрота недостаточно для погашения его обязательств, то наибольшие шансы получить от должника средства имеет:*
- а) ликвидационная комиссия;
 - б) руководитель предприятия;
 - в) федеральный бюджет;
 - г) собственник предприятия.
65. *Какого происхождения слово банкротство?*
- а) испанского;
 - б) французского;
 - в) итальянского;
 - г) ирландского.
66. *Изначально банкротство в качестве инструмента применялось только:*
- а) в области промышленности;
 - б) в рамках торговых отношений;
 - в) во всех отраслях хозяйственной деятельности;
 - г) ни в одном из них.

67. Укажите правильный вид издержек, которые общество несет в связи с банкротством:
- а) прямые;
 - б) параллельные;
 - в) обратные;
 - г) возвратные.
68. Сначала возникновение предприятия, затем – становление, затем – ...
- а) спад;
 - б) банкротство;
 - в) подъем;
 - г) ликвидация.
69. Какая область предпринимательского риска характеризуется возможностью потерь, превышающих величину ожидаемой прибыли, и которые могут привести в перспективе к потере всех средств, вложенных в дело?
- а) область допустимого риска;
 - б) область критического риска;
 - в) безрисковая область;
 - г) область катастрофического риска.
70. Когда был отменен Свод Законов Российской Империи, в связи с чем институт банкротства оказался фактически недействующим?
- а) после революции 1917 года;
 - б) во время политики военного коммунизма;
 - в) после перехода к нэпу;
 - г) в советский период.
71. Как называется процесс приостановления исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей:
- а) судебная санация;
 - б) мораторий;
 - в) наблюдение;
 - г) конкурсное производство.

72. Совокупность систем контроля, диагностики и защиты предприятий от банкротства – это:
- а) процедура банкротства;
 - б) институт банкротства;
 - в) система банкротства;
 - г) инструмент банкротства.
73. Область риска, где уровень потерь не превышает ожидаемую прибыль, а предпринимательская деятельность сохраняет свою целесообразность, называется:
- а) безрисковой областью;
 - б) областью допустимого риска;
 - в) областью критического риска;
 - г) областью катастрофического риска.
74. Какой фактор не относится к внешним причинам банкротства?
- а) экономика;
 - б) демография;
 - в) политическая стабильность;
 - г) ресурсы и их использование.
75. Укажите правильное определение понятия «неплатежеспособность».
- а) признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредитора по денежным обязательствам;
 - б) невозможность предприятия расплатиться по своим обязательствам в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, которая вызывается отсутствием или нехваткой наличных средств;
 - в) удостоверенная судом абсолютная неплатежеспособность должника;
 - г) невозможность предприятия расплатиться по своим обязательствам с момента наступления даты их исполнения.

76. Какой статьей Уголовного кодекса РФ предусмотрена ответственность за неправомерные действия при банкротстве?

- а) ст. 185 УК;
- б) ст. 170 УК;
- в) ст. 257 УК;
- г) ст. 195 УК.

77. Укажите верное утверждение:

- а) риск у краткосрочных облигаций наибольший, и рост капитала самый быстрый;
- б) риск у краткосрочных облигаций наименьший, и рост капитала самый быстрый;
- в) риск у краткосрочных облигаций наибольший, и рост капитала самый медленный;
- г) риск у краткосрочных облигаций наименьший, и рост капитала самый медленный.

78. Какая будет вероятность банкротства, если значение Z-счета (модель Э. Альтмана) находится в интервале от 2,8 до 2,9?

- а) очень низкая;
- б) возможная;
- в) очень высокая;
- г) высокая.

79. Что понимают под банкротством в узком смысле слова?

- а) невозможность предприятия расплатиться по своим обязательствам в течение 3-х месяцев с момента наступления даты их исполнения;
- б) частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник совершает уголовно-наказуемые деяния;
- в) систему экономических отношений, призванную выводить из строя неэффективные предприятия;
- г) процесс осуществления процедуры санации.

80. *В чем заключается основная цель банкротства-инструмента?*
- а) в прекращении деятельности тех предприятий, которые являются очагом экономической неэффективности и нестабильности;
 - б) в удовлетворении требований, предъявляемых к должнику всеми его кредиторами;
 - в) в сохранении предприятия путем изменения системы управления предприятием, предоставления ему рассрочки и отсрочки;
 - г) в выработке механизма гарантийного института заработной платы.
81. *Элемент, не входящий в состав очередных платежей по российскому законодательству, это:*
- а) долги по заработной плате;
 - б) обязательства, обеспеченные залогом имущества должника;
 - в) вознаграждение арбитражному управляющему и его команде;
 - г) обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.
82. *В развитых рыночных странах обычно используют следующее количество показателей неплатежеспособности:*
- а) от 12 до 17;
 - б) 7;
 - в) от 10 до 37;
 - г) 23.
83. *Динамика убыточных предприятий и организаций отдельных отраслей народного хозяйства в советский и постсоветский периоды свидетельствует:*
- а) об увеличении убыточных предприятий в советский период развития экономики;
 - б) о сокращении убыточных предприятий в постсоветский период развития экономики;
 - в) об увеличении количества платежеспособных предприятий в постсоветский период развития экономики;
 - г) об уменьшении убыточных предприятий в советский период развития экономики.

84. *Одним из внутренних факторов, определяющих развитие фирмы, является:*
- а) состояние рынка, на котором работает фирма;
 - б) законы, регулирующие предпринимательскую деятельность;
 - в) процентная ставка на кредит;
 - г) качество и уровень использования маркетинга.
85. *Область допустимого риска характеризуется:*
- а) возможностью потерь, превышающих величину ожидаемой прибыли и достигающих в пределе величины полной расчетной выручки от предпринимательства;
 - б) отсутствием потерь, совершаемые операции гарантируют получение как минимум расчетной прибыли, потенциальная прибыль фирмы не ограничена;
 - в) уровнем потерь, не превышающий ожидаемую прибыль, а предпринимательская деятельность сохраняет свою экономическую целесообразность;
 - г) областью потерь, которые по своей величине превосходят критический уровень и могут достигать величины, равной имущественному состоянию предприятия.
86. *В развитых капиталистических странах с устойчивой экономической системой и политической обстановкой к банкротству причастны:*
- а) на 1/3 внешние факторы, а на 2/3 – внутренние;
 - б) на 1/2 внешние факторы, а на 1/2- внутренние;
 - в) на 2/3 внешние факторы, а на 1/3 – внутренние;
 - г) на 2/5 внешние факторы, а на 3/5 - внутренние.
87. *Банкротство-инструмент отличается от банкротства-института:*
- а) по способам достижения их целей;
 - б) по времени возникновения;
 - в) по месту возникновения;
 - г) не отличается.

88. *Какие выплаты, согласно российским законам, не относятся к внеочередным платежам?*
- а) вознаграждение арбитражному управляющему и его команде;
 - б) кредиты, привлеченные в период осуществления процедур банкротства;
 - в) обязательства, обеспеченные залогом имущества должника;
 - г) судебные издержки.
89. *Как известно, в системе финансового анализа фирм в разных странах существуют различия. В каких странах относительно большую роль играют рыночные (биржевые) критерии для оценки деятельности фирм:*
- а) Англии и Австралии;
 - б) Австрии и Германии;
 - в) Чехии и Польше;
 - г) США и Англии.
90. *В широком смысле слово банкротство – это:*
- а) антоним термина «банкротство»;
 - б) частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник совершает уголовно-наказуемые деяния;
 - в) синоним термина «несостоятельность»;
 - г) ни один из вариантов не подходит.
91. *К косвенным издержкам банкротства относятся:*
- а) издержки от реализации активов по ценам ниже рыночных;
 - б) комиссионные третьим лицам;
 - в) кредиты, привлеченные в период осуществления процедуры банкротства;
 - г) судебные издержки.
92. *Неформальные признаки банкротства указывают на:*
- а) кризисное состояние фирмы;
 - б) возможное предбанкротное состояние фирмы;
 - в) некомпетентность системы менеджмента фирмы;
 - г) неудовлетворительную работу бухгалтерии.

93. *В каких пределах варьируются экспертные оценки прямых издержек стоимости предприятия?*
- а) от 4 до 10%;
 - б) от 10 до 20%;
 - в) от 4 до 20%;
 - г) от 5 до 15%.
94. *Факторный анализ позволяет:*
- а) находить скрытые закономерности и связи в статистических выборках;
 - б) определять главный фактор для их описания;
 - в) сжимать информацию без ее существенной потери;
 - г) все вышеприведенные варианты верны.
95. *Решение социальных проблем, возникающих в результате банкротства предприятия, осуществляется с помощью:*
- а) института привилегии;
 - б) системы банкротства;
 - в) гарантийного института заработной платы;
 - г) института привилегии и гарантийного института заработной платы.
96. *Что является целью банкротства-инструмента?*
- а) цивилизованным путем выводить из строя неработающие хозяйственные единицы;
 - б) прекращение деятельности тех предприятий, которые являются очагом экономической неэффективности и нестабильности;
 - в) сохранение предприятия, а значит, и собственности его владельца путем изменения системы управления предприятием, предоставления отсрочки и рассрочки должнику;
 - г) создание работающих механизмов, призванных представлять и надежно защищать интересы всех участников системы банкротства (кредитора, наемный персонал) в случае ликвидации обанкротившегося предприятия и позволять рационально распределять активы (конкурсную массу) должника.

97. *В течение какого периода в Японии запасы на складах позволяли предприятиям бесперебойно работать?*
- а) до 60 дней;
 - б) 21 день;
 - в) 3 дня;
 - г) 3 часа.
98. *Существует ли в РФ законодательный механизм, регулирующий создание гарантийного института заработной платы?*
- а) да;
 - б) нет.
99. *Какова зависимость между риском и объемом потенциальной прибыли?*
- а) чем выше риск, тем меньше прибыль;
 - б) чем меньше риск, тем больше прибыль;
 - в) чем выше риск, тем больше прибыль.
100. *Под умышленным банкротством понимается:*
- а) заведомо ложное объявление предприятием о своей неплатежеспособности;
 - б) преднамеренное создание или увеличение руководителем предприятия его неплатежеспособности;
 - в) неустойчивость финансового положения предприятия;
 - г) установленная арбитражным судом неплатежеспособность предприятия.
101. *Составляющим системы банкротства не является:*
- а) кредиторы;
 - б) система подготовки кадров;
 - в) система предотвращения банкротства предприятий;
 - г) организационная структура.
102. *Формальный признак банкротства предприятия состоит в:*
- а) низком качестве и невыполнении сроков предоставления отчетности;
 - б) резких изменениях в статьях баланса как со стороны пассивов, так и со стороны активов;
 - в) в прекращении платежей (т.е. в неплатежеспособности);
 - г) уменьшении наличности на текущем счете предприятия.

103. В список «трех основных видов риска» Дж. М. Кейнса не входит:

- а) риск кредитора;
- б) риск предпринимателя;
- в) денежный риск;
- г) кадровый риск.

104. Фиктивным банкротством является:

- а) банкротство производства;
- б) ложное объявление предприятием о своей неплатежеспособности;
- в) банкротство бизнеса;
- г) преднамеренное создание или увеличение руководителем предприятия его неплатежеспособности.

105. В «очередные» платежи не входит:

- а) вознаграждение арбитражному управляющему и его команде;
- б) долги по заработной плате;
- в) обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды;
- г) расчеты с другими кредиторами.

106. Участниками системы банкротства являются:

- а) арбитражный суд, наемные работники, инвесторы, арбитражные управляющие, должник, органы государственной власти, собственник предприятия, система подготовки кадров;
- б) арбитражный суд, наемные работники, инвесторы, организационная структура, должник, органы государственной власти, собственник предприятия, система подготовки кадров;
- в) арбитражный суд, наемные работники, инвесторы, арбитражные управляющие, должник, органы государственной власти, собственник предприятия, кредиторы;
- г) арбитражный суд, система предотвращения банкротства предприятий, инвесторы, арбитражные управляющие, должник, органы государственной власти, собственник предприятия, система подготовки кадров.

107. *«Признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» – это:*
- а) неплатежеспособность;
 - б) болезнь бизнеса;
 - в) уголовное преступление;
 - г) банкротство (в широком смысле слова).
108. *Какие требования при банкротстве предприятия должны быть удовлетворены в первую очередь согласно российскому законодательству?*
- а) вознаграждение арбитражному управляющему и его команде;
 - б) расчеты с налоговыми органами;
 - в) расчеты с работниками, которым нанесен ущерб здоровью в процессе выполнения производственных функций;
 - г) долги по заработной плате.
109. *Основной целью института банкротства в развитых рыночных странах является:*
- а) ликвидация предприятия;
 - б) сохранение предприятия;
 - в) привлечь должника к ответственности;
 - г) решение социальных проблем.
110. *С «падением» стоимости компании в результате неэффективной работы в период, предшествующий банкротству, связаны:*
- а) косвенные издержки;
 - б) постоянные издержки;
 - в) предельные издержки;
 - г) прямые издержки.
111. *По каким двум направлениям можно сгруппировать неформальные признаки банкротства?*
- а) документарные, косвенные;
 - б) прямые, косвенные;
 - в) документарные, бездокументарные;
 - г) прямые, документарные.

- 112. Выберите вариант ответа, который не входит в недостатки утвержденной системы критериев финансового состояния предприятия.**
- а) пороги универсальны, хотя существенно зависят от отрасли и региона;
 - б) решение о признании неплатежеспособным принимается всего по 3 критериям;
 - в) не учитываются внешние факторы несостоятельности;
 - г) субъективность оценки финансового состояния предприятия.
- 113. К документарным неформальным признаком банкротства нельзя отнести:**
- а) низкое качество и невыполнение сроков предоставления отчетности;
 - б) повышение относительной доли дебиторской задолженности в активах предприятия;
 - в) установление неоправданно низкой цены на свою продукцию;
 - г) уменьшение наличности на текущем счете предприятия.
- 114. Почему в международной практике количественные значения коэффициентов платежеспособности, характер финансового положения предприятия определяются менее конкретно, чем в России?**
- а) высокая степень доверия к должнику в развитых странах;
 - б) значения показателей финансового состояния предприятия не считаются важными;
 - в) из-за сложности расчетов;
 - г) невысокая точность (учесть все специфические особенности предприятия считается невозможным).
- 115. Для оценки финансовой устойчивости предприятия Постановлением Правительства от 20.05.94 законодательно утверждены три показателя, характеризующих удовлетворительность структуры баланса. Какой вариант ответа не является верным?**
- а) коэффициент текущей ликвидности;
 - б) коэффициент восстановления платежеспособности;
 - в) коэффициент обеспеченности собственными средствами;
 - г) коэффициент покрытия собственного капитала.

116. К внеочередным платежам не относится:

- а) кредиты, привлеченные в период осуществления процедур банкротства;
- б) судебные издержки;
- в) вознаграждение арбитражному управляющему и его команде;
- г) расчеты с иными кредиторами.

117. Отсутствие экономических кризисов в социалистической экономике СССР было обусловлено:

- а) высокими, по сравнению с капиталистическими странами, темпами экономического развития;
- б) наличием богатых природных ресурсов;
- в) отсутствием ошибок в управлении народнохозяйственным комплексом;
- г) наличием нециклического характера развития экономики.

118. Какому термину соответствует следующее определение: совокупность условий, правил, механизмов и норм, определяющих производственно-финансовое положение предприятия, нацеленных на санирование экономики?

- а) институт банкротства;
- б) инструмент банкротства;
- в) система банкротства;
- г) платежеспособность.

119. Институт привилегии означает, что преимущественным правом при погашении обязательств пользуются:

- а) учредители обанкротившегося предприятия;
- б) администрация обанкротившегося предприятия;
- в) работники обанкротившегося предприятия;
- г) кредиторы.

120. Оценки прямых издержек варьируются:

- а) от 6 до 25% стоимости предприятия в зависимости от типа компании;
- б) от 5 до 30% стоимости предприятия в зависимости от типа компании;

- в) от 6 до 40% стоимости предприятия в зависимости от типа компании;
- г) от 4 до 20% стоимости предприятия в зависимости от типа компании.

121. Сжатие информации без ее существенной потери осуществляется с помощью факторного анализа в:

- а) 2 этапа;
- б) 4 этапа;
- в) 3 этапа;
- г) 5 этапов.

122. Институт банкротства вырастает из:

- а) банкротства-инструмента;
- б) института несостоятельности;
- в) гарантийного института заработной платы;
- г) института привилегий.

123. Укажите вариант ответа, при котором решение о признании структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным принято быть не может?

- а) когда значение коэффициента $K_1 < 2$, $K_2 < 0,1$, а $K_3 < 1$;
 - б) когда значение коэффициента $K_1 > 2$, $K_2 > 0,1$, а $K_3 > 1$;
 - в) когда значение коэффициента $K_1 < 2$, $K_2 < 0,1$, а $K_3 > 1$;
 - г) когда значение коэффициента $K_1 > 2$, $K_2 > 0,1$, а $K_3 < 1$,
- где K_1 – коэффициент текущей ликвидности;
 K_2 – коэффициент обеспеченности собственными средствами;
 K_3 – коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

124. Укажите правильное соотношение внешних и внутренних причин банкротства в странах с нестабильной экономикой.

- а) 80% внешние причины и 20% внутренние причины;
- б) 60% внешние причины и 40% внутренние причины;
- в) 70% внешние причины и 30% внутренние причины;
- г) 50% внешние причины и 50% внутренние причины.

125. *Составляющей системы банкротства не является:*
- а) применяемые к предприятиям-банкротам процедуры;
 - б) методическое, нормативно-экономическое и юридическое обеспечение;
 - в) принцип деятельности фирмы;
 - г) диагностика финансово-экономического состояния предприятия.
126. *В какой стране обязательным для возбуждения дела о несостоятельности против должника, неспособного оплатить свои долги является факт неоплаты счетов в течение 1 месяца на сумму, превышающую легко реализуемые ликвидные средства?*
- а) в Англии;
 - б) во Франции;
 - в) в Германии;
 - г) в США.
127. *Какой из признаков предбанкротного состояния предприятия не является косвенным?*
- а) установление предприятием нереальных цен на свои товары и услуги;
 - б) рискованные внедрения новшеств;
 - в) резкое увеличение материальных запасов;
 - г) резкие изменения в стратегии предприятия.
128. *Какой из факторов не относится к внешним?*
- а) демография;
 - б) философия фирмы;
 - в) культура;
 - г) развитие науки.
129. *Прекращение платежей – это:*
- а) неформальный признак банкротства;
 - б) документарный признак банкротства;
 - в) косвенный признак банкротства;
 - г) формальный признак банкротства.

130. Если факт прекращения платежей доказывает кредитор, то в какой из перечисленных стран против должника, неспособного оплатить свои долги, может быть возбуждено дело о несостоятельности?

- а) в Болгарии;
- б) во Франции;
- в) в Румынии;
- г) в Англии.

131. Введение особого режима кредитования и расчетов означало, что предприятие:

- а) продолжало не выполнять плана накоплений или допускать сверхплановые убытки; снижало фондоотдачу установленного оборудования; увеличило недостаток собственных оборотных средств; систематически не выполняет своих обязательств перед бюджетом, поставщиками и банками;
- б) продолжало не выполнять плана накоплений или допускать сверхплановые убытки; увеличило недостаток собственных оборотных средств; систематически не выполняет своих обязательств перед бюджетом, поставщиками и банками;
- в) продолжало не выполнять плана накоплений или допускать сверхплановые убытки; завышало капиталоемкость вводимых мощностей; увеличило недостаток собственных оборотных средств; систематически не выполняет своих обязательств перед бюджетом, поставщиками и банками.

132. Низкое качество и невыполнение сроков предоставления отчетности относятся к:

- а) документарным признакам банкротства;
- б) косвенным признакам банкротства;
- в) формальным признакам банкротства;
- г) неформальным признакам банкротства.

133. Сколько существует признаков трансформации банкротства-инструмента в банкротство-институт?

- а) один;
- б) два;
- в) три;
- г) четыре.

134. Если K_1 и K_2 не выполняются, то при каком значении коэффициента K_3 предприятие ставится на учет:
- $K_3 > 1$;
 - $K_3 < 1$;
 - $K_3 < 0,1$;
 - $K_3 > 0,1$
135. При значении Z-счета от 1,8 до 2,7, вероятность банкротства будет:
- очень высокая;
 - высокая;
 - возможная;
 - очень низкая.
136. Внутренняя устойчивость предприятия - это:
- такое состояние материально-вещественной и стоимостной структуры производства и реализации продукции, и такая ее динамика, при которой обеспечивается стабильное функционирование предприятия;
 - стабильное воспроизводство, осуществляемое несмотря на заметное влияние внутренних и внешних факторов;
 - такая система взаимодействия данного предприятия с другими субъектами экономических отношений, в рамках которой предприятие осуществляет финансирование расширенного воспроизводства, несмотря на наличие внешних и внутренних ограничений;
 - одновременное сочетание перечисленных вариантов.
137. При каком из царей был принят «устав о банкротах»?
- Петр I;
 - Павел I;
 - Николай I;
 - Александр I.
138. Какой вид банкротства по дореволюционному уголовному праву в России подразумевал ответственность в виде ссылки на поселение или лишения свободы от 1,5 до 2,5 лет?
- расточительная несостоятельность;
 - корыстное банкротство.

139. В дореволюционной России ситуация, когда должник становился неоплатным не по собственной вине, а вследствие непредвиденных обстоятельств, называлась:

- а) злостной несостоятельностью;
- б) несчастной несостоятельностью;
- в) неосторожной несостоятельностью.

140. В Российской Империи умышленное сокрытие собственного имущества должником, впадшим в несостоятельность, с целью получения имущественной выгоды, избежав платежа кредиторам, рассматривалось как:

- а) тяжкое банкротство;
- б) расточительная несостоятельность;
- в) простое банкротство.

141. Какая связь между понятиями «несостоятельность» и «неплатежеспособность»?

- а) эти понятия тождественны;
- б) несостоятельность может явиться следствием неплатежеспособности;
- в) между ними нет связи;
- г) не знаю.

142. Статистика банкротств и неплатежей начала XX века говорит о следующем:

- а) к началу XX века количество банкротств в России практически приблизилось к европейскому уровню;
- б) количество банкротств в России по сравнению с европейскими странами ничтожно, вследствие добросовестного ведения дел русскими предпринимателями;
- в) относительно малое число банкротств в России того времени объясняется неразвитостью института банкротства, который отражал картину общественных отношений в искаженном виде.

143. В какой из перечисленных ниже стран предусмотрен наибольший срок лишения свободы за неправомерные действия при банкротстве?
- а) Россия;
 - б) Англия;
 - в) Германия.
144. Устав о банкротях, в котором впервые довольно подробно были изложены критерии и последствия банкротства был принят в:
- а) 1740 году;
 - б) 1800 году;
 - в) 1812 году;
 - г) 1860 году.
145. Несостоятельность, когда должник становится неоплатным не по собственной вине, а вследствие непредвиденных обстоятельств (отнюдь не всегда рыночного характера), бедствия, называлась:
- а) злонамеренной;
 - б) несчастной;
 - в) злостной;
 - г) неосторожной.
146. В период с 1917 года до начала новой экономической политики институт банкротства:
- а) стал развиваться быстрыми темпами в связи появлением соответствующей правовой базы;
 - б) оказался фактически не действующим и только во времена нэпа началась его реанимация и изменение с учетом произошедших событий в стране;
 - в) остался без изменений.
147. Несостоятельность, по дореволюционной терминологии, может быть:
- а) грубая и жестокая;
 - б) несчастная и неосторожная;
 - в) злостная или злонамеренная;
 - г) простая и тяжкая.

148. Что подразумевается под корыстным банкротством?

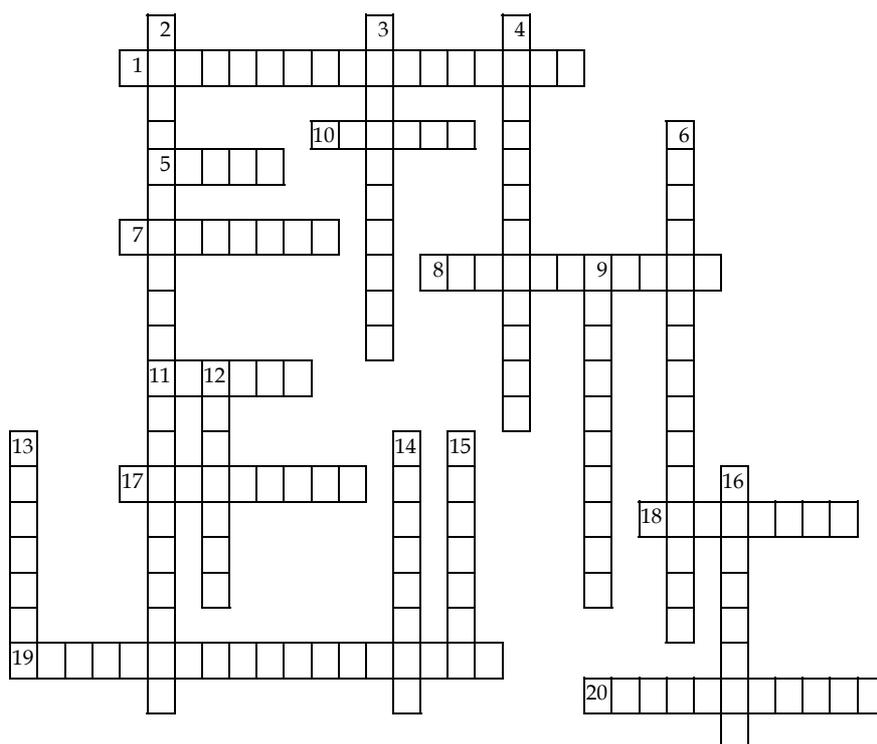
- а) легкомысленное ведение дела;
- б) умышленное сокрытие собственного имущества должником;
- в) приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей.

149. Кто считался банкротом, исходя из устава о банкротах 1800г.?

- а) на кого в суд поступали неоплаченные векселя, контракты и другие обязательства, причем должник в течение трех дней не являлся в суд для оплаты и не присылал поверенного;
- б) кто был неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества;
- в) кто сам объявлял в суде о своей неплатежеспособности;
- г) кто делал это в ответ на публичное требование нотариуса.

Кроссворды

Кроссворд 1

По горизонтали:

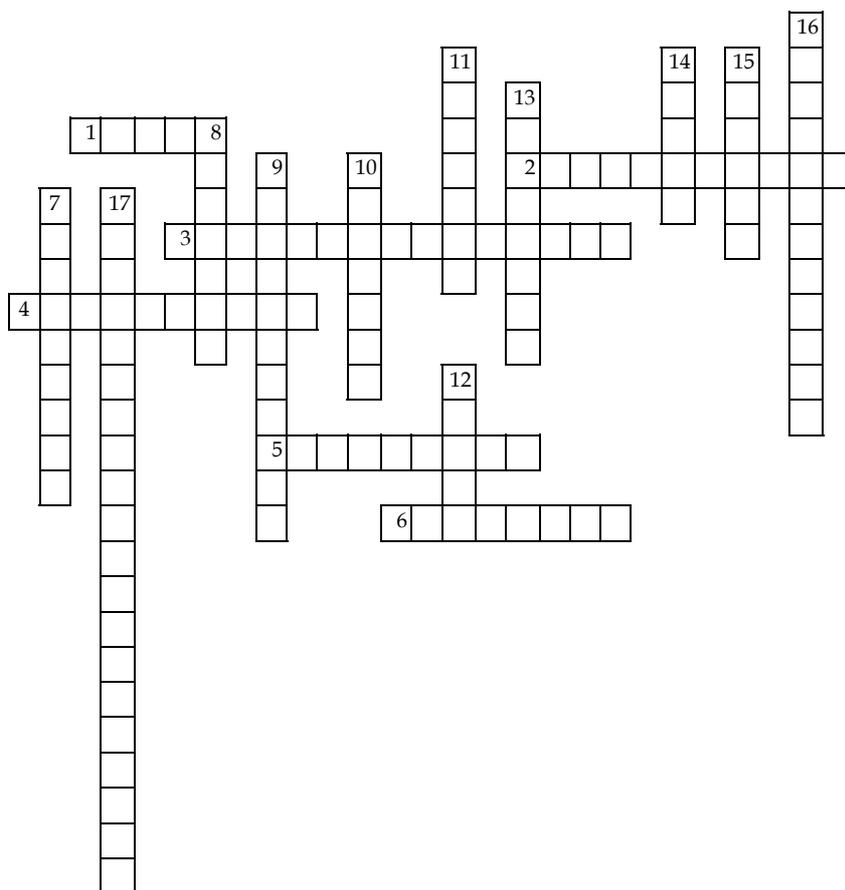
1. Банкротство в широком смысле слова. 5. Часть бухгалтерского баланса, в которой отражается размещение заемных средств. 7. Страна, в которой против должника, неспособного оплатить свои долги, может быть возбуждено дело о несостоятельности, если существует факт неоплаты счетов в течение 1 месяца на сумму, превышающую

легкорезализуемые ликвидные средства. 8. Показатель устойчивости финансового положения предприятия. 10. В какой стране средние запасы сырья на складах позволяют предприятию работать непрерывно в течение трех часов. 11. Часть бухгалтерского баланса, в которой отражается привлечение денежных средств. 17. Приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей. 18. Орган, который представляет интересы всех кредиторов при проведении процедур банкротства. 19. В широком смысле слова это понятие адекватно платежеспособности. 20. Признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

По вертикали:

2. Невозможность предприятия расплатиться по своим обязательствам в конкретный момент времени. 3. Внешняя причина банкротства. 4. Бывает общей, статистической, динамической, а в зависимости от факторов – внутренней и внешней. 6. Уголовная или административная... 9. Процедура банкротства, применяемая к должнику с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом до момента, определяемого в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности...», в целях обеспечения сохранности имущества должника и проведения анализа финансового состояния должника. 12. Меры по восстановлению платежеспособности должника. 13. Гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, неспособные удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Федеральным законом «О несостоятельности...». 14. Лицо, обладающее правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением денежных обязательств. 15. ... кредиторов. 16. Лицо, учреждение, организация, предоставляющие кому-нибудь кредит.

Кроссворд 2



По горизонтали:

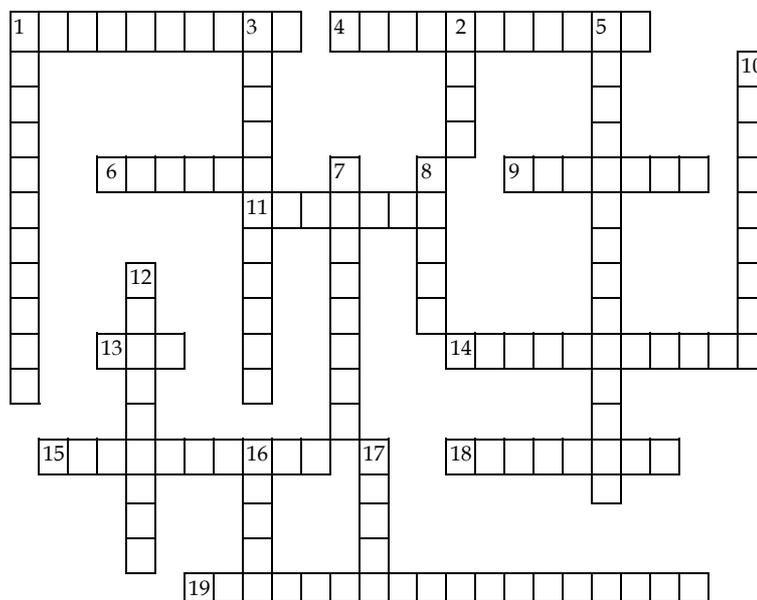
1. Система общественных отношений, которая устанавливает связь между производителем и потребителем товара.
2. Неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам.
3. Лишение

права занимать руководящие должности и осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическими лицами. 4. Процедура банкротства, применяемая к должнику с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом в целях обеспечения сохранности имущества должника и проведения анализа финансового состояния должника. 5. Одно из обстоятельств, в связи с которым определенное лицо не может стать арбитражным управляющим. 6. Документ, на основании которого действует арбитражный управляющий.

По вертикали:

7. Приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей. 8. Орган, который представляет интересы кредиторов и осуществляет контроль за действиями внешнего и конкурсного управляющих. 9. Показатель устойчивости финансового положения предприятия, измеряемый отношением суммы ликвидных средств в активе к сумме краткосрочных обязательств. 10. Физическое или юридическое лицо, неспособное удовлетворить требования кредиторов в течение установленного срока. 11. Меры по восстановлению платежеспособности должника. 12. Срок, в течение которого заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд. 13. Орган, к компетенции которого относится принятие решения о введении и продлении внешнего управления. 14. Один из видов обязательных платежей. 15. Документ, в котором указываются сведения о каждом кредиторе, размере его требований и об очередности удовлетворения каждого требования. 16. Должностное лицо. 17. Невозможность предприятия расплатиться по своим обязательствам в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения.

Кроссворд 3

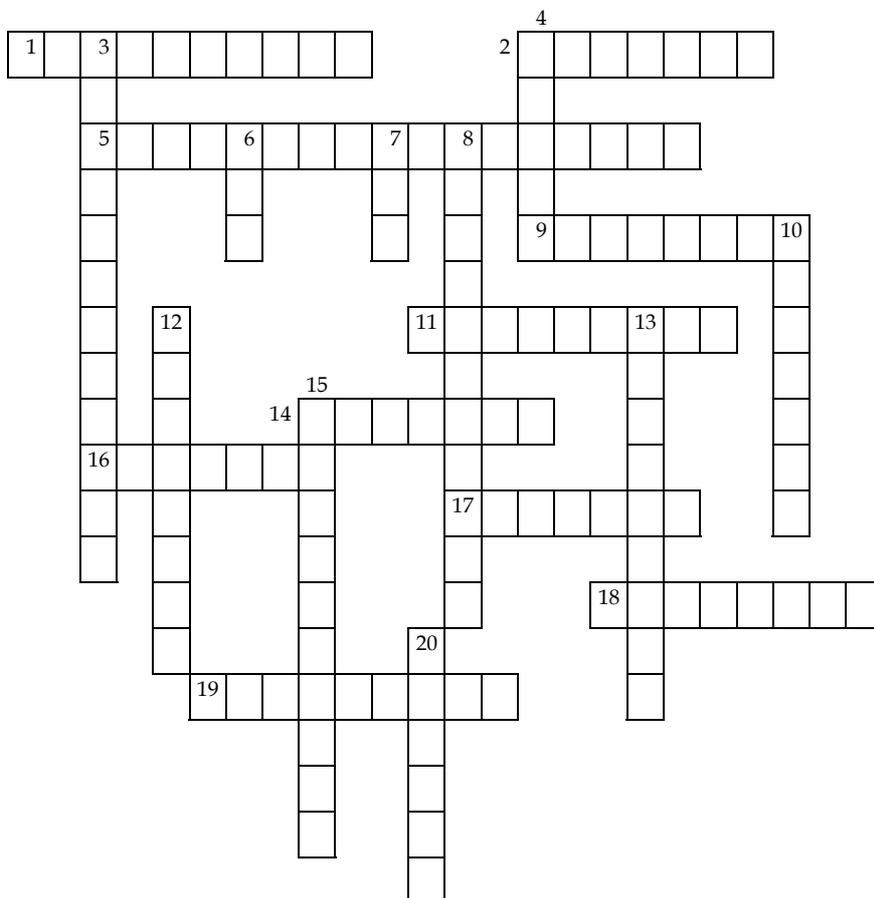
По горизонтали:

1. Одна из функций рынка. 4. То, что адекватно несостоятельности.
 6. Ссуда в денежной или товарной форме, предоставляемая кредитором заемщику на условиях возвратности. 9. Мероприятия для предотвращения банкротства. 11. Внутренняя причина банкротства.
 13. Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить все предъявляемые к нему требования, если оно не выполняет их ... месяцев. 14. Показатель устойчивости финансового положения предприятия, измеряемый отношением суммы ликвидных средств в активе баланса к сумме краткосрочных обязательств в пассиве.
 15. Внешняя причина банкротства. 18. Характеристика предприятия, в зависимости от которой будут изменяться косвенные признаки банкротства. 19. То, что в своем широком смысле адекватно платежеспособности.

По вертикали:

1. Этап жизненного цикла предприятия. 2. Опасность возникновения непредвиденных потерь дохода или ресурсов. 3. Таким бывает суд и управляющий. 5. Ради его получения так старается каждый арбитражный управляющий. 7. Одна из внешних причин банкротства. 8. Система общественных отношений, с помощью которой устанавливается связь между производителем и потребителем товара. 10. Количество труда, воплощенного в товаре. 12. Приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей. 16. Нетрадиционный финансовый коэффициент, используемый на Западе, – «Правило ...». 17. Воля, возведенная в закон.

Кроссворд 4



По горизонтали:

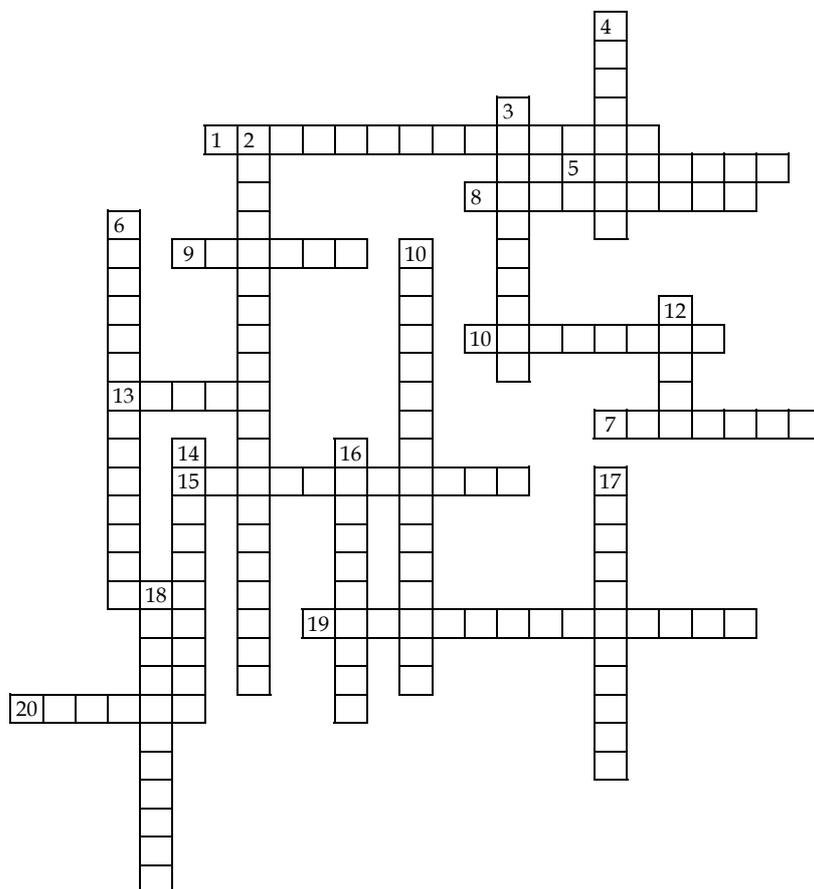
1. Процедура банкротства, применяемая к должнику с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом до момента, определяемого законом, в целях обеспечения сохранности имущества должника и проведения анализа финансового состояния должника.
2. Одна из внутренних причин банкрот-

ства. 5. Банкротство в широком смысле слова. 9. Одна из внешних причин банкротства. 11. Обоснование того, ради чего осуществляется деятельность фирмы, определяется ее мировоззрение. 14. Гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, неспособные удовлетворить требование кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. 16. Причины банкротства, на которые фирма не способна повлиять в силу своего положения. 17. Меры по восстановлению платежеспособности. 18. Один из участников системы банкротства. 19. Приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей.

По вертикали:

3. Частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник совершает уголовно наказуемые деяния. 4. Система общественных отношений, посредством которой устанавливается связь между производителем и потребителем товара. 6. Не менее какого числа минимальных размеров оплаты труда должны составлять требования к должнику – физическому лицу, чтобы могло быть возбуждено дело о банкротстве? 7. По истечении какого срока (месяцев) лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов? 8. Показатель устойчивости финансового положения предприятия. 10. Ученый, который составил пятифакторную модель прогнозирования банкротства. 12. Риск предпринимательства, связанный со случаем уменьшения денежной единицы. 13. Как называется банкротство, когда заявление должника подано в суд при наличии возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме. 15. Внешняя причина банкротства. 20. Издержки банкротства, которые представляют собой непосредственные выплаты комиссионных третьим лицам в период рассмотрения дел.

Кроссворд 5

По горизонтали:

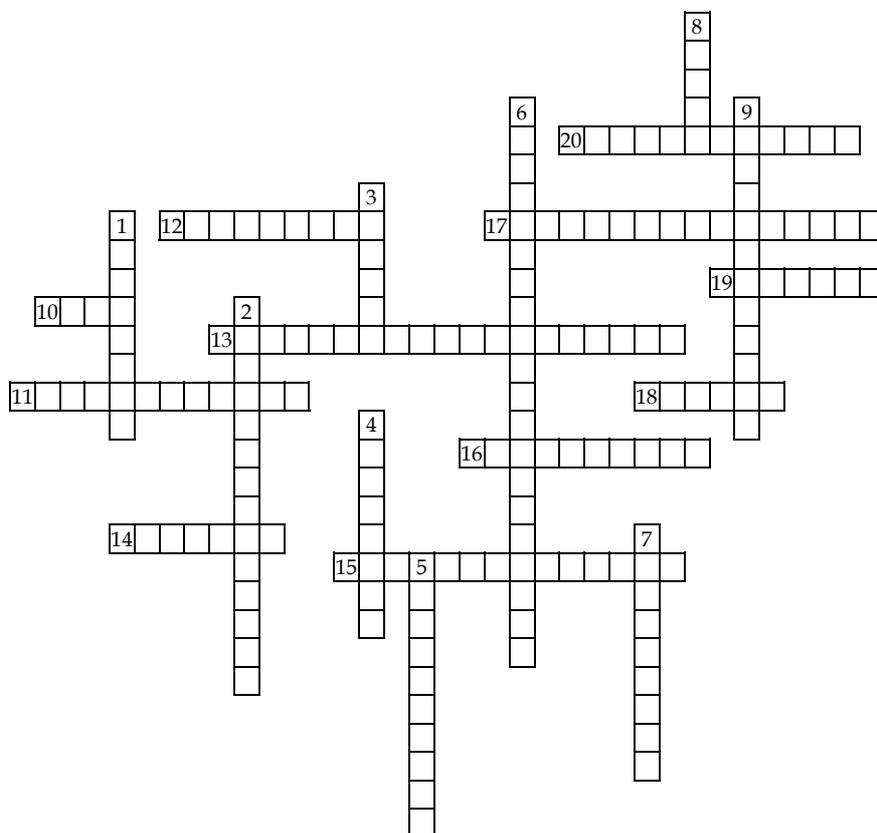
1. Одна из функций рынка. 5. В какой стране может быть возбуждено уголовное дело о несостоятельности против должника, если кредитор докажет факт прекращения платежей? 7. Один из участников системы банкротства. 8. Форма банкротства, связанная с заведомо ложным объявлением предприятия о своей неплатежеспособности

или несостоятельности с целью получения отсрочки и (или) рас-срочки в погашении платежей. 9. Банкротство в переводе с итальян-ского означает: «сломанная ...»? 10. В каком типе экономики инсти-тут банкротства существует как высокоэффективное средство для развития производительных сил? 13. Назовите экономиста, который полагал, что в экономической жизни целесообразно выделять 3 ос-новных вида риска. 15. Прекращение деятельности тех предпри-ятий, которые являются очагом экономической неэффективности и нестабильности, является целью банкротства- 19. Устойчивость, определяющаяся наличием известного запаса прочности. 20. В какой стране в начале XX в. предусматривалась различная ответственность за торговую и неторговую несостоятельность (банкротство)?

По вертикали:

2. Необходимое, но не достаточное условие несостоятельности. 3. Какую важную группу проблем решает институт несостоятель-ности? 4. В какой стране может быть объявлена несостоятельной не-платежеспособная фирма, которая больше 60 дней не выплачива-ет обязательств из-за отсутствия денежных средств на счетах в банках? 6. Определенные затраты реальных ресурсов для обеспече-ния стабильного воспроизводства (назвать вид издержек). 10. Какое понятие характеризует данное определение: чрезмерность по со-стоянию расходов имущественных средств виновного, производи-мых им лично для себя, по дому, торговым операциям, благотвори-тельным делам. 14. Результат действия банкротства-инструмента. 16. Один из тех, кому выплачиваются комиссионные в период рас-смотрения дела о банкротстве. 17. Защита чьих интересов была од-ной из главных мотиваций принятия ст. 37 ГПК (1927 г.)? 18. Одна из областей риска, характеризующаяся уровнем потерь, превышающих величину ожидаемой прибыли и достигающих в пределе полной расчетной выручки от предпринимательства.

Кроссворд 6

По горизонтали:

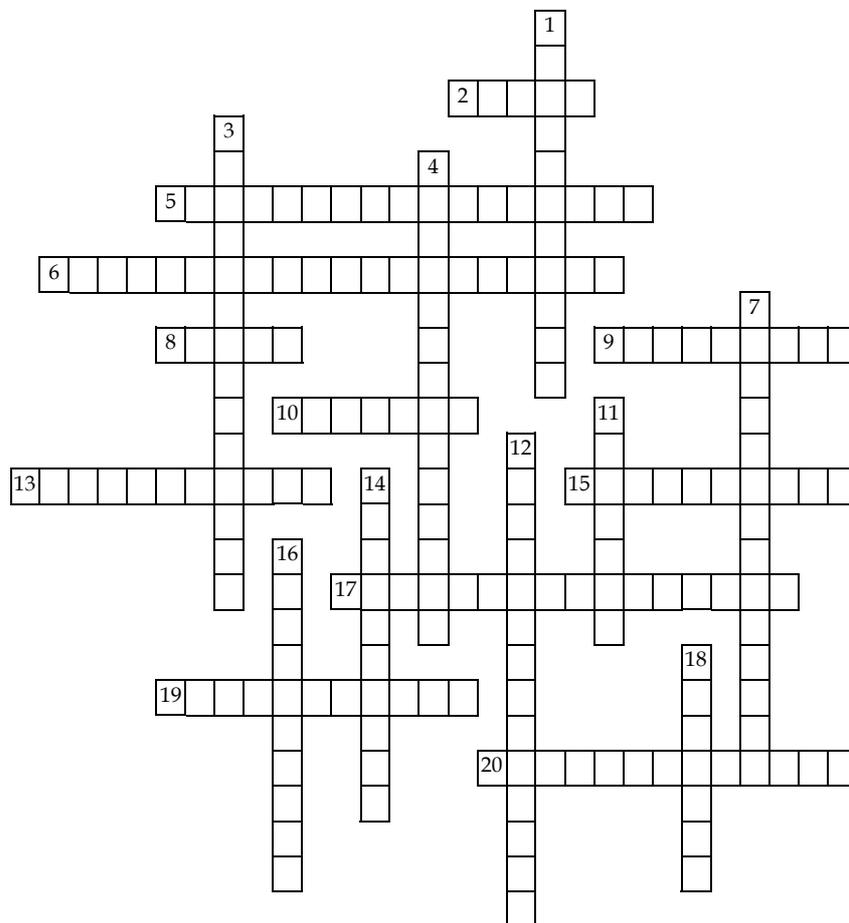
10. Количество факторов (показателей), используемых в модели прогнозирования банкротства Э. Альтмана, опубликованной в 1968 году.
11. Общее название признаков, которые указывают на возможное предбанкротное состояние предприятия.
12. Вид банкротства в дореволюционной России, выделявшийся уголовным правом.
13. Вид риска, представляющий собой опасность потенциальной потери ресурсов или недополучения доходов.
14. Участник системы банкротства.

15. Устойчивость предприятия, определяющаяся наличием определенного запаса прочности. 16. Вид несостоятельности, за который налагалась административная ответственность в России XIX века. 17. Область риска, в рамках которой можно говорить о «банкротстве производства». 18. Класс издержек, к которому относятся комиссионные вознаграждения. 19. Страна, где в процессе банкротства факт прекращения платежей доказывает кредитор. 20. Коэффициент обеспеченности какими средствами используется для оценки финансовой устойчивости предприятия согласно Постановлению Правительства РФ от 20.05.94?

По вертикали:

1. Один из внешних факторов, оказывающих сильное влияние на деятельность и положение предприятия. 2. Издержки, к которым относятся расходы на заключение контрактов. 3. Нехватка чего является причиной банкротства? 4. Страна, где срок лишения свободы за банкротство может быть до 10 лет. 5. Класс проблем, решение которых есть высшая форма развития института несостоятельности. 6. Невозможность предприятия расплатиться по своим обязательствам в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения. 7. Анализ, применяемый для диагностики предприятий и позволяющий находить скрытые закономерности и связи в статистических выборках. 8. Как назывался законодательный акт, принятый в 1800 году Павлом I? 9. Вид платежей, к которому относятся судебные издержки в рамках института привилегии согласно российскому законодательству.

Кроссворд 7

По горизонтали:

2. Автор, рассматривавший риск через призму отношений «заемщик-кредитор». 5. Признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и

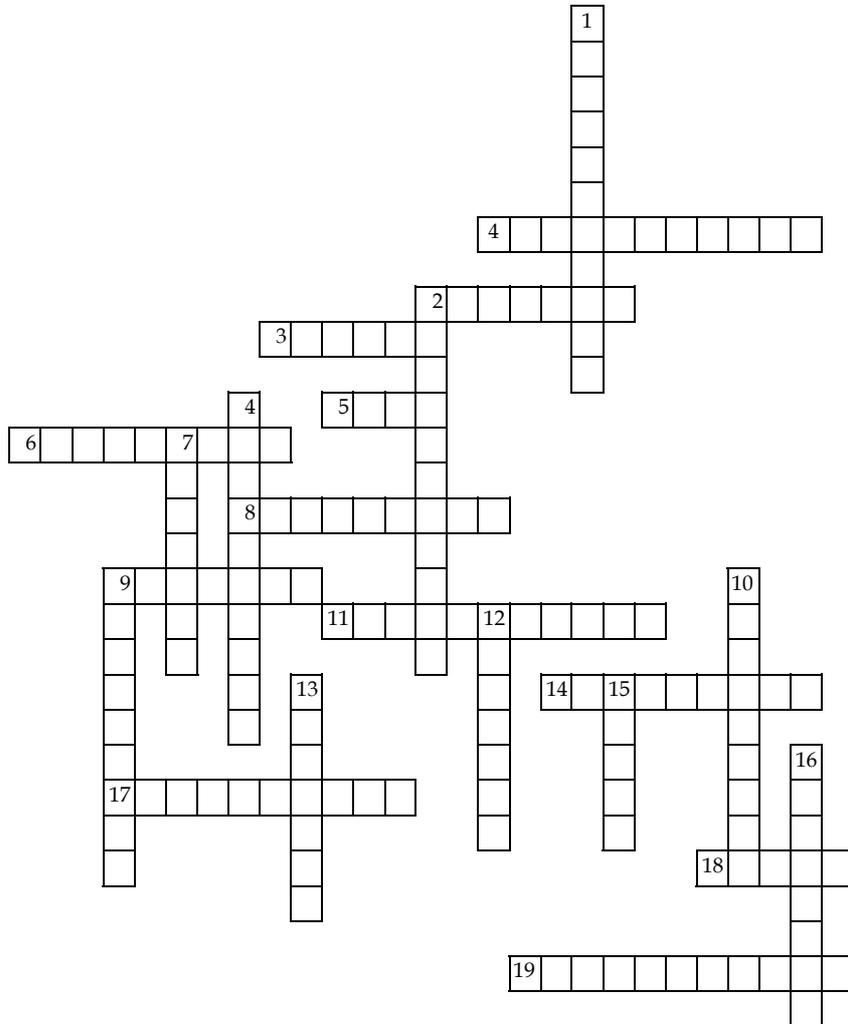
(или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. 6. Невозможность предприятия расплатиться по своим обязательствам «...в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения», которая вызывается отсутствием или нехваткой наличных средств. 8. Система общественных отношений, посредством которой устанавливается связь между производителем и потребителем товара. 9. Статистический анализ, с помощью которого решаются задачи классификации, т.е. разбиения некоторой совокупности анализируемых объектов на классы путем построения так называемой классифицирующей функции. 10. Американский экономист, впервые предпринявший прогнозирование банкротства с помощью двухфакторной модели. 13. Риск, который характеризуется опасностью потерь, которые заведомо превышают ожидаемую прибыль и в максимуме могут привести к безвозвратной потере всех средств, вложенных предпринимателем в дело. 15. Внешний фактор банкротства, который определяет размер и структуру потребностей, совокупную покупательную способность, а при определенных экономических предпосылках и платежеспособный спрос населения. 17. Риск потерь, которые по своей величине превосходят критический уровень и могут достигать величины, равной имущественному состоянию предприятия. 19. Показатель устойчивости финансового положения предприятия, измеряемый отношением суммы ликвидных средств в активе баланса к сумме краткосрочных обязательств, показываемых в пассиве баланса. 20. Высшая форма устойчивости. Характеризуется стабильным воспроизводством, осуществляемым, несмотря на заметное влияние внутренних и внешних факторов, вызывающих несостоятельность предприятия.

По вертикали:

1. Один из этапов в схеме жизненного цикла, кризисных ситуаций и банкротства предприятия. 3. Функция рынка, которая дает возможность определить, насколько эффективна и взаимовыгодна та или иная экономическая система отношений между конкретными участниками общественного производства. 4. Функция рынка, которая позволяет определить ценность труда, который воплощен в различных видах товара. 7. Издержки, требующиеся для обеспечения ста-

бильного воспроизводства. 11. Причины банкротства, на которые предприятие не способно повлиять в силу своего положения в рамках микроуровня. 12. Функция рынка, которая предоставляет информацию для всех участников общественного воспроизводства посредством цен, процентных ставок на кредит, объемах заключенных сделок и продаж и т.д. 14. Устойчивость предприятия, подразумевающая такую систему взаимодействия данного предприятия с другими субъектами экономических отношений по поводу формирования, распределения и использования финансовых ресурсов, в рамках которой предприятие осуществляет финансирование расширенного воспроизводства, несмотря на наличие внешних и внутренних ограничений. 16. Преимущественное право. 18. Отражение того, что покупке самого предприятия – собственно осязаемых активов – сопутствует ряд благоприятных обстоятельств: удобное местоположение фирмы, налаженные рыночные связи, репутация руководства, кредитная история компании как добросовестного или недобросовестного плательщика, торговая марка и т.д.

Кроссворд 8



По горизонтали:

2. Критерий несостоятельности должника в Испании. 3. Наказание торговцев за «корыстное» банкротство в царской России. 4. Первопричина банкротства. 5. Неизменная составляющая бизнеса. 6. Ответственность за неосторожную несостоятельность. 8. Здание, специально построенное под офисы с целью развития и поддержки предпринимательства, где предоставляются налоговые льготы и применяются пониженные арендные тарифы. 9. Собрание кредиторов для распределения имущества и суммы денег. 11. Показатель устойчивости финансового положения предприятия. 14. Тяжкое банкротство в дореволюционной России. 17. Несостоятельность, грозившая административной ответственностью. 18. Император, принявший в России в 1800 году Устав о банкротах. 19. Когда стоимость активов предприятия в результате реализации его имущества равна нулю и институт привилегии оказывается блокированным, в мировой практике вступает в силу ... институт заработной платы.

По вертикали:

1. Область отсутствия риска 2. «Vanco-rotta» по-русски 4. Функция рынка, связанная с уборкой 7. Группа причин банкротства, на которые предприятие не может повлиять. 9. Издержки, связанные с падением рыночной стоимости компании. 10. Внешний фактор, определяющий уровень доходов и накоплений населения. 12. Один из участников системы банкротства. 13. Автор пятифакторной модели прогнозирования банкротства. 15. Система отношений, сводящая вместе потребителя и производителя. 16. Риск, связанный с уменьшением ценности денежной единицы.

Тематика курсовых работ:

1. Экономическая природа промышленного цикла.
2. Экономические кризисы и банкротства предприятий.
3. Антикризисные программы капиталистических государств.
4. Развитие института банкротства в России.
5. Экономическая эффективность банкротства предприятий.
6. Стратегия восстановления платежеспособности.
7. Влияние экономических интересов при выборе процедур несостоятельности.
8. Экономическая блокада как фактор государственного банкротства.
9. Ликвидация предприятий и безработица.
10. Косвенные признаки предбанкротного состояния предприятия.
11. Оценка платежеспособности предприятий.
12. Планово-убыточные предприятия.
13. Финансовое оздоровление в антикризисном управлении.
14. Кадровый потенциал института банкротства в современных условиях.
15. Банкротство как метод структурной реорганизации экономики.
16. Банкротство в интерпретациях различных экономических школ.
17. Несостоятельность предприятий и их оздоровление.
18. Технологии интернет в написании курсовой работы по антикризисному управлению.
19. Использование механизма банкротства в различных экономических условиях.
20. Внешние факторы банкротства предприятий.
21. Предпринимательский риск и банкротство предприятий.
22. Международные аспекты банкротства.

Рекомендуемая литература

Основная:

1. Антикризисное управление: Учебник / Р.А. Попов. – М.: Высшая школа, 2004. – 429 с.
2. Антикризисное управление: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 351000 Антикризис. упр. и 060400 Финансы и кредит: В 2 т. Финансовая акад. (ФА) при Правительстве Рос. Федерации. Науч.-практ. центр комплекс. проблем антикризис. упр.; Рук. авт. кол. и отв. ред. Г.К. Таль. – М.: Инфра-М, 2004.
3. Балашов В.Г., Юн Г.Б. Антикризисное управление предприятием и банками: Учебно-практическое пособие. – М., 2001 г. – 840 с.
4. Баринов В.А. Антикризисное управление. – М.: Колибри, 2002. – 520 с.
5. Кошкин В.И., Беляев С.Г. Теория и практика антикризисного управления: /Учебник для вузов. – М.: Закон и право: ЮНИТИ. – 1996. – 496 с.
6. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» / Под общей ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2002.
7. Шепеленко Г.И. Антикризисное управление производством и персоналом. – М., 2002.

Дополнительная:

1. Антикризисное управление: стратегические и тактические аспекты // Н.Д. Гуськова, О.И. Аверина, Н.В. Никитина, Т.А. Салимова; [Ред. Н.В. Гришакова]. – Саранск: Изд-во Морд. ун-та, 2003.
2. Артемова Н.Н. Современные аспекты антикризисного управления в условиях трансформации российской экономики. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та экономики и финансов, 2002.
3. Глобализация мировой экономики и антикризисное управление: Сб. науч. ст. Финансовая акад. при Правительстве Рос. Федерации. Каф. мировой экономики и междунар. валют.-кредит. отношений; [Редкол.: И.Ю. Беляева и др.]. – М.: Финансовая акад. при Правительстве РФ, 2002.

4. Гончаров М.И. Проблемы регулирования антикризисного управления в России и за рубежом. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2003.
5. Гончарова Э.А., Погодина В.В. Реформирование корпоративных структур в системе антикризисного управления: Учеб. пособие; М-во образования Рос. Федерации. С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов. Каф. экономики предприятия и производств. Менеджмента. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та экономики и финансов, 2003.
6. Зарубин В.И. Организация системы антикризисного управления региональным АПК. – Майкоп, 2002.
7. Золотов В.В. Современные проблемы осуществления мониторинга предприятий в системе антикризисного управления. – М-во образования Рос. Федерации. С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та экономики и финансов, 2003.
8. Козенко Ю.А. Формирование механизма антикризисного управления предприятиями АПК: Монография; М-во сел. хоз-ва Рос. Федерации. Департамент кадровой политики и образования. Моск. гос. агроинженер. ун-т им. В.П. Горячкина, Волгогр. гос. ун-т. – Волгоград: Моск. гос. агроинженер. ун-т им. В.П. Горячкина: Волгогр. гос. ун-т, 2002.
9. Курошева Г.М. Теория антикризисного управления предприятием: Учеб. пособие. – СПб.: Речь, 2002.
10. Лоскутов Р.Ю. , Винокуров С.А. Экономика кризисного предприятия [Монография]; М-во образования Рос. Федерации. Саратов. гос. соц.-экон. ун-т. – Саратов, 2002.
11. Мальцев В.А., Толкачев Н.М. Право и антикризисное управление. – Рос. акад. гос. службы при президенте Рос. Федерации. Сиб. акад. гос. службы (СибАГС). – Новосибирск: СибАГС, 2002.
12. Особенности трансформационного периода и целевая направленность антикризисного управления в России / Г.А. Буренина, В.Е. Рутштейн; М-во образования Рос. Федерации. С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та экономики и финансов, 2003.
13. Пособие по изучению основных положений федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // А.А. Коваль и др. – Ставрополь, 2002.

14. Самоукина Н.В. Антикризисное управление компанией. – СПб.: Питер, 2003.
15. Стратегия и тактика антикризисного управления: Материалы регион. науч.-практ. конф. проф.-преподават. состава, молодых ученых и студентов, 23 апр. 2002 г [Редкол.: Джуха В.М. (отв. ред.) и др.]. – Ростов н/Д: Рост. гос. экон. ун-т, 2003.
16. Теория и практика антикризисного управления: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. [Науч. ред.: Ш.М. Валитов]. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2003.
17. Турбанов А.В. Институт мирового соглашения в рамках реструктуризации кредитных организаций. – М.: Юрист, 2003.
18. Фомин Я.А. Диагностика кризисного состояния предприятия: Учебное пособие для вузов. – М.: Юнити-Дана, 2003.
19. Хенкин М.А. Зарубежный опыт государственного антикризисного регулирования; М-во образования Рос. Федерации. С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та экономики и финансов, 2003.

Помимо использования основной и дополнительной литературы студенты могут активно пользоваться интернет ресурсами, в частности, следующими сайтами:

<http://www.mcpu.ru/education.php>
<http://www.bizbook.ru/>
<http://www.fsforum.ru/>
<http://www.bankrotstvo.ru/>
<http://anticrisis.kalugacity.ru/>
www.bankrot.ru
www.fsfo.ru
<http://www.kay.by/>
<http://www.anti-crisis.ru/publications/>
<http://bankr.tsr.ru/>
<http://www.gildiya.ru/>
<http://crisis.engec.ru/>
<http://www.komitet.bankrut.net/>
<http://www.business.narod.ru/>
<http://www.alt.rcom.ru/consult/index.html>

<http://www.cfin.ru/management/tusrif>
<http://www.chat.ru/~stankor/main.htm>
<http://www.bankrupt.da.ru>
<http://members.xoom.com/BANKROT/mainindex.htm>
<http://www.bankrot.newmail.ru>
<http://www.bankr.ru>
<http://www.centre.bankrut.net/>
http://www.chat.ru/~mv_cherny
<http://www.cherny.da.ru>
<http://www.bankrot.da.ru>
<http://www.ua.ru/cherny>
<http://arbitrazh.euro.ru/index.htm>
<http://arbitration.narod.ru/>
<http://www.bankrupt.ru>
<http://www.expert.tsr.ru>
<http://www.investzone.ru>
<http://arbitrazh.narod.ru>
<http://www.mcpu.ru/>

Отдельные журналы студенты могут разыскать в сети по следующим адресам:

1. Проблемы теории и практики управления ptpu.ru
2. Внешняя торговля trade-point.org
3. Вопросы статистики [www/infostat.ru](http://www.infostat.ru)
4. Российский экономический журнал [nergosvjaz.ru/rem;
magelan.ru/~rem](http://nergosvjaz.ru/rem;magelan.ru/~rem)
5. Страхование дело, Страхование право ankil.com
6. Научная книга naukaran.ru
7. Российская Федерация сегодня www.russis-today.ru
8. ЭКО www.econom.nsc.ru/prensa.htm
9. Финансы <http://www.df.ru/~finance>
10. Человек и труд www.chelt.ru
11. Вестник С-Петербургского гос. ун-та. Сер. Экономика
<http://www.econ.pu.ru/Vestnik>

Используемые технические средства

В процессе изучения «теории антикризисного управления предприятием» активно используются технические средства. Для экономии лекционного времени при изложении многих тем, в которых задействованы схемы, рисунки, графики, табличные данные целесообразно пользоваться презентациями. Проведение зачетов и экзаменов осуществляется с помощью технологий Интернет, в частности, с помощью сетевого тестирования студентов. С помощью Интернет лекции по курсу «теория антикризисного управления предприятием» предполагается размещать на университетских сайтах для их дальнейшего распространения среди студентов, обучающихся по дистанционным технологиям, а также имеющих ограниченную возможность приезда в Москву.

Учебная программа

Цель дисциплины:

1. Создание методологического базиса для развития дисциплин прикладного характера, в совокупности с которыми «Теория антикризисного управления предприятием» формирует специалиста соответствующего профиля.
2. Формирование общеэкономического мировоззрения на процессы функционирования института банкротства в рыночной среде.

Место «теории антикризисного управления предприятием» среди других дисциплин.

«Теория антикризисного управления предприятием» занимает пограничную область в классификации экономических дисциплин являясь смежной с общетеоретическими, такими как политическая экономия, экономическая теория, которые выступают для нее методологическим фундаментом и прикладными экономическими дисциплинами, такими как финансовый анализ, теория управления, бизнес-планирование. Теория антикризисного управления предприятием не является специальной частью таких дисциплин как «менеджмент» или «управление» как это может показаться в результате поверхностного взгляда на название курса, а представляет собой самостоятельную область знаний, фиксируемую специальными нормативными актами, а также наличием собственного специфического предмета исследования, которую, так или иначе, затрагивают при исследованиях представители различных экономических школ.

Место в системе подготовки специалиста.

При подготовке специалиста в области антикризисного управления «теория антикризисного управления предприятием» занимает центральное место.

В сфере подготовки экономиста общего профиля - преподается в качестве обязательного специализированного курса.

Актуальность преподавания дисциплины обусловлена:

- переходом от плановой системы к рыночной;
- дефицитом антикризисных управляющих.

В плановой экономической системе теория антикризисного управления не изучалась, поскольку законы развития социалистического производства предполагали планомерный, бескризисный характер развития. Наличие периодически повторяющихся экономических кризисов в рамках капиталистической модели общественного производства, к которой сегодня осуществляется переход в нашей стране, детерминировало массовое появление несостоятельных предприятий. Это обстоятельство обусловило активное формирование основных элементов института банкротства, что предопределило распространение необходимых знаний, в том числе и в области антикризисного управления. Особые требования предъявляются к подготовке специалистов в области антикризисного управления, которые пользуются повышенным спросом на рынке труда. Актуальность подготовки специалистов в данной сфере не будет снижаться и по окончании переходного (к рынку) периода в связи с тем, что, как показывает практика, чем более развитой является в рыночном отношении экономика страны, тем больше банкротств в ней происходит и тем больше антикризисных управляющих требуется для проведения соответствующих процедур.

В процессе преподавания данной дисциплины студент должен:

знать:

- основные категории, понятия, определения курса «теория антикризисного управления предприятием»;
- основные взгляды различных экономических школ на банкротство, санацию предприятий и степень их применимости в различных социально-экономических условиях;
- генезис и эволюцию системы банкротства в процессе исторического развития цивилизации.

уметь:

провести сравнительный анализ теоретических положений в области антикризисного управления различных экономических школ на макроэкономическом уровне; определить характер и вид причин банкротства конкретного предприятия; исследовать состояние предприятия на основе признаков бан-

кротства; выбрать оптимальный путь для проведения санационных, ликвидационных и т.д. процедур при осуществлении антикризисного управления.

Основные виды занятий курса «теория антикризисного управления предприятием» обусловлены теоретическим характером дисциплины и поэтому включают в себя лекционные и семинарские занятия. Особенностью проведения лекционных занятий является отсутствие общепризнанного учебника по курсу, что обуславливает необходимость осуществлять самостоятельный подбор материалов к лекции ведущими преподавателями, задействованными в чтении лекций. Лекции, при соответствующей технической поддержке, могут выдаваться студентам в электронном виде на дискетах или в виде изданного сборника. В этом случае студенты могут готовиться к лекции заранее по заданному материалу, а сама лекция приобретает консультационный характер, концентрируясь на сложных, плохо усваиваемых вопросах. К семинарскому занятию студент должен выучить заданную тему или лекцию и быть готовым к проведению письменной контрольной работы либо устному экспресс опросу. К активным методам обучения относятся деловые игры. В рамках активных методов обучения практикуется создание каждым студентом кроссворда и теста по изученному материалу в конце семестра. На заключительных семинарских занятиях студенты решают тесты и кроссворды, созданные их коллегами. В процессе изучения «теории антикризисного управления предприятием» студенты со специализацией «антикризисный управляющий» готовят курсовые работы, а на пятом курсе проходят преддипломную практику и защищают дипломную работу, которая является квалификационной работой студента по данной специальности.

Текущий, промежуточный и рубежный контроль знаний студентов включает:

- устные опросы; письменные контрольные работы – на каждом семинаре;
- аттестацию – один раз в два месяца;
- зачеты, экзамены – полугодовые и годовые.

Основная нагрузка на работу студентов делается в семестре. Оценка, получаемая студентами на экзамене, является логическим продолжением их текущих семестровых оценок. Выставление оценок по результатам устных опросов и письменных контрольных работ студентов является обязательным. В идеальном случае студент должен получать на каждом семинарском занятии оценку уровня подготовки полученных знаний. Реферативная форма проведения семинарских занятий не может составлять свыше 10% от общего объема часов, выделенных для проведения семинарских занятий. Студенты, не отработавшие академических задолженностей, к экзаменам не допускаются без предварительного погашения текущей задолженности. Студент, имеющий хотя бы одну отметку «удовлетворительно» в семестре, сдает зачет (экзамен) на общих основаниях. Студенты, имеющие отличные показатели работы в течение семестра поощряются автоматическим выставлением оценки на экзамене. Зачет может проводиться как традиционным путем, так и путем сетевого тестирования, предполагающего компьютерную оценку знаний студента.

Темы программы:

1. Предмет и метод антикризисного управления предприятием (2 часа).
2. Экономические кризисы и промышленный цикл (6 часов).
3. Банкротство в рыночном хозяйстве (6 часов).
4. Предпринимательские риски и прогнозирование банкротства (4 часа)
5. Генезис и эволюция механизма банкротства в процессе исторического развития: дореволюционный этап (4 часа).
6. Плановая экономическая система и методы решения долговых проблем предприятий в СССР (4 часа).
7. Несостоятельность (банкротство) предприятий в условиях трансформационной экономики (4 часа).
8. Организационные аспекты деятельности арбитражного управляющего на различных этапах антикризисного управления предприятием: наблюдение, административное, внешнее и конкурсное управление (2 часа).

Итого из 62 часов: 34 часа лекционных и 28 часов семинарских занятий.

| Тематика занятий | Кол-во лекционных часов | Кол-во часов семинарских занятий |
|--|-------------------------|----------------------------------|
| Предмет и метод антикризисного управления предприятием | 4 | 4 |
| Экономические кризисы и промышленный цикл | 6 | 6 |
| Банкротство в рыночном хозяйстве | 6 | 6 |
| Предпринимательские риски и прогнозирование банкротства | 4 | 2 |
| Генезис и эволюция механизма банкротства в процессе исторического развития | 4 | 2 |
| Плановая экономическая система и методы решения долговых проблем предприятий в СССР | 4 | 2 |
| Несостоятельность (банкротство) предприятий в условиях трансформационной экономики | 4 | 4 |
| Организационные аспекты деятельности арбитражного управляющего на различных этапах антикризисного управления предприятием: наблюдение, административное, внешнее и конкурсное управление | 2 | 2 |
| ИТОГО: | 34 | 28 |

**Тема 1. Предмет и метод антикризисного управления предприятием
(2 часа)**

Понятие о предмете. Генезис термина антикризисное управление в РФ. Предмет, исторический характер и функции антикризисного управления. Становление и развитие антикризисного управления. Место и роль антикризисного управления в системе экономических знаний.

Понятие о методе. Классификация методов. Методы антикризисного управления.

**Тема 2. Экономические кризисы и промышленный цикл
(6 часов)**

Типы общественного хозяйства и их классификация. Формальные возможности возникновения экономических кризисов. Неизбежность экономических кризисов и их причины. Формы проявления основного противоречия капитализма. Периодичность экономических кризисов и их материальная основа. Циклический характер капиталистического воспроизводства и отличительные черты его фаз. Границы антикризисного регулирования.

**Тема 3. Банкротство в рыночном хозяйстве
(6 часов)**

Институционализм и понятие института. Антикризисное управление и банкротство. Понятие банкротства, его место и роль в системе категорий законодательства о банкротстве. Банкротство в узком и широком смысле слова. Процедуры банкротства.

Классификация банкротства: банкротство инструмент, банкротство институт, система банкротства. Механизмы решения социальных проблем в рамках института банкротства.

Издержки банкротства и их классификация. Социально-экономические и технико-организационные издержки. Антикризисные программы предотвращения банкротства предприятий: бизнес-инкубаторы.

Признаки банкротства предприятия и их классификация. Конкретно-исторический характер формальных и неформальных признаков.

Критерии платежеспособности. Страновые отличия в системах финансового анализа фирм.

**Тема 4. Предпринимательские риски и
прогнозирование банкротства
(4 часа)**

Банкротство и предпринимательские риски. Классификация рисков. Банкротство бизнеса и банкротство предприятия. Goodwill.

Причины банкротств. Случайное и закономерное в возникновении банкротств. Роль конкуренции в банкротствах. Внутренние и внешние причины банкротства.

Устойчивость предприятия и ее виды. Финансовый анализ состояния предприятия. Факторный анализ в диагностике банкротства. Модель прогнозирования банкротства Э. Альтмана.

**Тема 5. Генезис и эволюция механизма банкротства в процессе исторического развития
(4 часа)**

Банкротство в древнем мире и средневековье. Национальные и историко-социальные особенности российского предпринимательства. Генезис и эволюция банкротства в Российской империи. Сравнительный анализ масштабов банкротства в различных странах.

**Тема 6. Плановая экономическая система и методы решения долговых проблем предприятий в СССР
(4 часа)**

Законодательство о банкротстве в период военного коммунизма и нэпа.

Социально-экономические причины отсутствия несостоятельности предприятий в советский период. Характер неплатежеспособности при капитализме и социализме. Неплатежеспособные и планово-убыточные предприятия. Понятие планово-убыточных предприятий, причины их возникновения и отраслевая структура. Методы решения долговых проблем убыточных и планово-убыточных предприятий в СССР.

**Тема 7. Несостоятельность (банкротство) предприятий в условиях трансформационной экономики
(4 часа)**

Природа и особенности кризисного состояния российских предприятий. Трансформационный кризис. Тенденции и проблемы развития института несостоятельности. Экономическая эффективность банкротства предприятий. Криминальные банкротства и их классификация. Банкротство как инструмент передела собственности.

Тема 8. Организационные аспекты деятельности арбитражного управляющего на различных этапах антикризисного управления предприятием: наблюдение, административное, внешнее и конкурсное управление (4 часа)

Понятие арбитражного управляющего и требования, предъявляемые к нему. Права и обязанности арбитражного управляющего. Функции арбитражного управляющего. Порядок назначения и отбора арбитражных управляющих.